



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 555443/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 285608/2026

Vyřizuje/tel.:
Ing. Lenka Skokanová
770 326 319
Počet listů/příloh: **7/0**
Datum:
28.05.2026

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrátu hl. m. Prahy
podle § 176 stavebního zákona

Magistrát hl. m. Prahy jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) koordinované závazné stanovisko. Dle přílohy č. 1 nařízení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č. 1/2026 k úkolům odborů Magistrátu hl. m. Prahy a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu hl. m. Prahy při výkonu státní správy v přenesené působnosti, zajišťuje a vydává za Magistrát hl. m. Prahy koordinované závazné stanovisko odbor územního rozvoje.

Dne 30.03.2026 byla podána žádost společnosti OJGAR, s.r.o., IČ: 27404498, se sídlem Křížová 1018/6, 150 00 Praha 5, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 12.12.2025 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve věci záměru:

„Stavební úpravy objektu Limuzská, Limuzská 567/12A, Praha 10“, na pozemku parc. č. 806/446 v k. ú. Malešice (dále jen „záměr“).

Vzhledem k tomu, že požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí, nejsou v rozporu, vydává tímto odbor územního rozvoje

souhlasné koordinované závazné stanovisko.

Záměr byl shledán jako přípustný dle požadavků na ochranu následujících dotčených veřejných zájmů:

I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

dle § 14, § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

posoudil výše uvedený záměr z hlediska zájmů státní památkové péče jako přípustný bez podmínek.

II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

dle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“)

posoudil výše uvedený záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí jako přípustný.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- závazné stanovisko dle ust. § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k citovanému zákonu,
- vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“).

Odůvodnění:

Společnosti OJGAR, s.r.o., IČ: 27404498, se sídlem Křížová 1018/6, 150 00 Praha 5, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 12.12.2025 paní Martina Benová, IČ: 66049075, se sídlem Zahořany E215, 254 01 Okrouhlo, podala dne 30.03.2026 „Žádost o revizi původního stanoviska a projednání vydání závazného stanoviska JES dle revidované dokumentace z 03_26“, kterou odbor územního rozvoje posoudil podle skutečného obsahu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska podle § 176 stavebního zákona.

Jako podklad pro vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru byla předložena dokumentace pro stavební řízení z 11/2025, revize z 03/2026, kterou zpracovala společnost UBIQUIST VS, sdružení, IČ: 67268463, se sídlem Jaromírova 361/67, 128 00 Praha 2, zodpovědný projektant Ing. David Rufer, ČKAIT 0008391 (dále jen „dokumentace“).

Vzhledem k tomu, že se jedná o zvláště složitý případ, odbor územního rozvoje usnesením ze dne 28.04.2026, č. j. MHMP 374113/2026, prodloužil lhůtu pro vydání koordinovaného závazného stanoviska o 30 dnů na celkových 60 dnů a současně o prodloužení lhůty žadatele vyrozuměl.

Předmětem stavebního záměru jsou stavební úpravy šestipatrového garážového domu v ulici Limuzská, k.ú. Malešice, spočívající v:

- rekonstrukci, přestavbě a v některých částech adaptaci objektu, včetně úprav okolního pozemku,
- ve spodních dvou patrech bude zachováno parkování a komerční plochy, horní patra garážového domu budou přestavěna na mezonetové byty,
- dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže s akumulační částí 20 m³ retenční nádrže 40 m³ s řízeným odtokem do dešťové kanalizace.

Ad I. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“) si postupem dle § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyžádal k předloženému záměru písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen NPÚ), v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/27362/2026 ze dne 3.2.2026, které MHMP OPP obdržel dne 5.2.2026. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné bez podmínek.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné bez podmínek.

Nemovitost č.p. 567, k.ú. Malešice, se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Předložený návrh není v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro dané území, neboť realizace předloženého záměru neohrozí hodnoty památkové rezervace tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu a z hlediska památkové péče je tedy akceptovatelný.

Ad II. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

Předmětem záměru je revitalizace šestipatrového garážového domu v ulici Limuzská, k.ú. Malešice. Jedná se o rekonstrukci, přestavbu a v některých částech adaptaci objektu, včetně úprav okolního pozemku. Stavba bude sloužit jako polyfunkční dům. Ve spodních dvou patrech bude zachováno parkování a komerční plochy. Horní patra garážového domu budou přestavěna na mezonetové byty.

Z hlediska odpadového hospodářství:

Vzhledem k charakteru záměru, kdy se jedná o změnu stávající stavby se záměr dotýká zájmu odpadového hospodářství v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předmětem záměru je revitalizace 6 patrového garážového domu v ulici Limuzská. Jedná se o rekonstrukci a přestavbu celého objektu včetně úprav pozemku. Při realizaci projektu je předpoklad vzniku odpadů ze stavby.

V předložené souhrnné technické zprávě, v kapitole *B.10 Zásady organizace výstavby, písm. e) Odpady*, je popsán pravděpodobný výčet odpadů vznikající v průběhu prací, jejich množství a způsob, jakým bude s odpady dále nakládáno. S odpady bude nakládáno dle platné legislativy, dle hierarchie způsobu nakládání s odpady (bude dodržen postup pro nakládání se stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.) Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě a při provozu tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění. Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ust. § 15 zákona o odpadech. Upozorňujeme pouze na nesprávně uvedenou povinnost zabezpečit si souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady. Tento souhlas již dle platné legislativy není zapotřebí.

Dále upozorňujeme, že stavebník je dle ust. § 93a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko. Jedná se o doklady o předání produkovaných odpadů do zařízení pro nakládání s odpady povolených dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech (faktury, smlouvy s partnerem, příp. vážní lístky), kde bude uveden název odpadu, jeho kat. č., množství a identifikace původce a osoby oprávněné k převzetí odpadu, včetně identifikačních čísla zařízení (IČZ) a průběžná evidence odpadů vedená dle § 26 vyhl. č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „OCP MHMP“) tímto vyjádřením nestanovuje žádné podmínky, jelikož veškeré postupy pro nakládání s odpady jsou dané zákonem a navazující platnou legislativou a je zapotřebí je plně dodržovat při veškeré činnosti žadatele, která je spojena s produkcí odpadů a nakládáním s odpady.

Z hlediska ochrany vod:

Projekt řeší revitalizaci 6 patrového garážového domu v ulici Limuzská. Jedná se o rekonstrukci a přestavbu celého objektu včetně úprav celého pozemku. Stavba bude sloužit jako polyfunkční dům. Po rekonstrukci a přestavbě vznikne skupina tří bytových domů umístěných na společném garážovém podnoží. Toto odlehčení hmoty bude doplněno hravostí fasád a zelenými pochozími terasami mezi jednotlivými bloky.

Připojení na technickou infrastrukturu: Budou využity stávající zdroje pro elektro, vodu, kanalizaci a plyn, které jsou zavedeny do objektu a mají dostatečné kapacity i pro navrhovanou změnu stavby.

Zásobování vodou: Objekt je zásobován vodou z veřejné vodovodní sítě. K objektu je zavedena stávající přípojka vody DN 100, která bude využita.

Odvádění odpadních vod: Stávající kanalizační přípojka DN 300 je jednotná. Přípojka a ležaté rozvody budou využity a před napojením budou zrevidovány a pročištěny.

Hospodaření se srážkovými vodami: Dešťové vody z části střechy jsou svedeny vnitřními svody do ležaté kanalizace, tak jako byla odvodněna původní střecha. Dešťové vody cca ze třetiny objektu – tři stávající vývody z objektu – budou spojeny v jedno svodné potrubí zaústěné do nádrže s akumulací částí o objemu 20 m³ a retenční částí o objemu 40 m³ s řízeným odtokem do dešťové kanalizace. Voda z akumulací nádrže bude využívána pro zavlažování veškerých zelených ploch v areálu a potřebné kroupení. Tím dojde ke zmenšení množství odváděných dešťových vod do jednotné kanalizace.

Vodoprávní úřad posoudil záměr dle zájmů chráněných vodním zákonem takto:

V souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona: „Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním

na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů.“

V rámci změny dokončené stavby je navrženo připojení na stávající vodovodní řad a jednotnou kanalizaci. Návrh je v souladu s výše citovaným ustanovením vodního zákona.

Z hlediska hospodaření se srážkovými vodami je navržena jejich částečná akumulace s využitím na zálivku a následně retence s regulovaným odtokem do jednotné kanalizace. Návrh hospodaření se srážkovými vodami vychází ze stávajících prostorových možností a stávajících rozvodů vnitřní kanalizace a současně reaguje na výsledky inženýrskogeologické a hydrogeologické rešerše, v rámci které se konstatuje: *„Závěrem je tedy možné místní geologické poměry pro návrh vsakování srážkových vod označit jako málo vhodné, zejména z důvodu relativně nízké propustnosti místních zemin a hornin dané koeficientem vsaku $kv = 1.10 \cdot 10^{-6} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$, v kombinaci s omezenými prostorovými možnostmi pozemku a výskytem pro vsakování nevhodných navažek ve svrchních partiích geologického profilu.“* (K+K průzkum s.r.o., Mgr. Martin Schreiber, 01/2026).

Lze konstatovat, že návrh hospodaření se srážkovými vodami je vzhledem k výše popsaným místním podmínkám v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem. Lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Povolení záměru je proto z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možné.

Vodoprávní úřad konstatuje, že stavební objekt – akumulačně – retenční nádrž není stavbou vodního díla ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. l) vodního zákona.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Součástí navrhovaného záměru představující kompletní přestavbu stávajícího garážového domu na adrese Limuzská 576/12A, Praha 10 (původní kapacita cca 1.100 PS, nově 306 PS), má být spalovací stacionární zdroj znečišťování ovzduší – plynová kotelna o jmenovitém tepelném příkonu 374 kW (uvažována je instalace plynového kondenzačního kotle Hoval UltraGas 2 (400), situovaná v 1. PP budovy (část A, místnost 0.32). Odtah spalin má být realizován komínovým tělesem, vedeným při fasádě objektu A nad jeho střechu (cca 18,5 m nad terén). Navrhovaný plynový kotel má sloužit k dodávce tepla do navrhovaných komerčních prostor budovy, část určená pro bydlení má být vytápěna z předávací stanice, napojené na horkovod soustavy centrálního zásobování teplem. Navrhovaná plynová kotelna je dispozičně upravena tak, aby bylo možno v případě potřeby navýšit tepelný výkon kotelny o další kotlovou jednotku. OCP MHMP v této souvislosti upozorňuje, že v případě navýšení jmenovitého tepelného příkonu zdroje je nezbytné postupovat v souladu s platnou legislativou ochrany ovzduší a věc projednat s příslušnými orgány ochrany ovzduší (v tomto případě je věcně i místně příslušným OCP MHMP).

Pro doplnění OCP MHMP dále konstatuje, že ve stávajícím objektu garáží je umístěna plynová kotelna, vybavená technologií za hranicí životnosti, která má být v rámci přestavby objektu odstraněna. Jmenovitý tepelný příkon tohoto zdroje není v dokumentaci uveden, v databázi zdejšího úřadu nebyl dohledán žádný dokument vztahující se k tomuto stacionárnímu zdroji.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) bude nově navrhovaný spalovací zdroj kategorizován jako vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu pod kódem 1.1.

Z technických listů výrobce plynových kondenzačních kotlů Hoval UltraGas 2 (400) vyplývá, že se jedná o zařízení s nízkými emisemi znečišťujících látek, u kterých normovaný emisní faktor oxidů dusíku (NO_x) činí 39 mg/kWh a emisní koncentrace oxidu uhelnatého (CO) ve spalinách v suchém plynu po přepočtu

na ref. obsah kyslíku 3 % objemová má dosahovat cca 23 mg/Nm³. Z citovaných údajů je patrné, že u plynového kotle, jehož instalace je v rámci záměru předpokládána, lze s komfortní rezervou očekávat plnění specifických emisních limitů, stanovených v Části II Přílohy č. 2 k vyhlášce MŽP č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů koncentrací sledovaných znečišťujících látek, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2020-2024), dosahují v zájmové lokalitě průměrné roční imisní koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) hodnoty 21,4 µg/m³, polétavého prachu frakce PM₁₀ hodnoty 18,7 µg/m³, PM_{2,5} hodnoty 13 µg/m³, benzenu hodnoty 1,3 µg/m³ a benzo(a)pyrenu (B(a)P) hodnoty 0,7 ng/m³. U průměrných 24hodinových imisních koncentrací PM₁₀ dosahuje 36. nejvyšší hodnota 33 µg/m³. Dle modelových výpočtů ATEM, (aktualizace únor 2023) v uvedeném území dosahuje 19. nejvyšší hodnota hodinových koncentrací NO₂ 72 µg/m³. Jedná se tedy v rámci pražských relací o prostředí imisně středně zatížené, kde nedochází k překračování imisního limitu u žádné z imisních charakteristik sledovaných znečišťujících látek.

Orgán ochrany ovzduší na základě své dosavadní správní praxe při posuzování obdobných instalací očekává, že provoz tepelného zdroje o navržených výkonových a emisních parametrech bude při správném seřízení spalovacího procesu charakterizován nízkými imisními příspěvky znečišťujících látek, nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší ve svém okolí a nepovede k překračování žádné z imisních charakteristik sledovaných znečišťujících látek ve svém okolí.

OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost a projektovou dokumentaci. Na základě předložených podkladů konstatuje, že navrhovaný tepelný zdroj vyhoví platným právním předpisům na ochranu ovzduší i požadavkům vyplývajícím ze základních strategických dokumentů města, jejichž cílem je dosažení imisních limitů na celém území aglomerace a jejich trvalé udržení.

OCP MHMP souhlasí s realizací předmětného záměru obsahujícího stacionární zdroj, uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Přestože lze očekávat, že provoz tepelného spalovacího stacionárního zdroje, který je předmětem tohoto JES, nebude – jak je výše citováno – z hlediska vlivu na ovzduší v dané lokalitě problematický, OCP MHMP upozorňuje, že provoz stávající čerpací stanice pohonných hmot (SHELL), která je situována jižně před navrhovaným objektem, může být obtěžující pro obyvatele navrhovaného objektu, a to jak z hlediska vlivu emisí pachových látek, tak i z hlediska vlivu emisí z provozu vozidel zajiřdějících k této čerpací stanici (případně i hluku). Z tohoto důvodu je vhodné tuto skutečnost zohlednit při dispozičním a technickém řešení navrhovaného objektu, zejména u bytů orientovaných k jižní části objektu A, tak, aby byl možný negativní vliv okolního provozu na kvalitu bydlení minimalizován.

Dále OCP MHMP upozorňuje, že zhotovitel je povinen při provádění záměru, jeho změně nebo při odstraňování stavby dodržovat opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezení jejího šíření v souladu s přílohou č. 10 k tomuto zákonu, je-li to pro něj technicky možné a ekonomicky přijatelné. Splnění této povinnosti nebo technickou nemožnost nebo ekonomickou nepřijatelnost je zhotovitel povinen prokázat na vyžádání orgánu ochrany ovzduší. Dále doporučuje pro období stavebních prací aplikovat účinná opatření ke zmírnění prašnosti uvedená v „Metodickém pokynu odboru ochrany prostředí Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“ (září 2019).

Závěrem OCP MHMP upozorňuje ještě na ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší, dle kterého právnická a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není

stacionárním zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné. Projektová dokumentace tedy musí obsahovat energetický posudek vypracovaný v souladu se zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Poučení:

Koordinované závazné stanovisko není podle § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se proti němu nelze odvolat. Obsah koordinovaného závazného stanoviska lze napadnout postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo koordinovaným závazným stanoviskem podmíněno.

Koordinované závazné stanovisko je dle § 176 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 7 zákona o JES platné 5 let ode dne jeho vydání.

Upozornění:

Toto je závazné stanovisko dotčeného orgánu dle § 149 správního řádu. Obec hlavní město Praha může případné námitky k záměru uplatnit jako účastník řízení o povolení záměru dle § 182 písm. b) stavebního zákona prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Ing. arch. Filip Foglar

ředitel odboru územního rozvoje
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Adresát, ID DS: 5eetsnq
- Na vědomí:
2. UZR MHMP – spis
 3. OPP MHMP
 4. OCP MHMP
 5. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
 6. Národní památkový ústav