



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 580783/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 1261548/2024/STR

Vyřizuje/tel.:
Ing. arch. Matyáš Medek
236 00 4819
Počet listů/příloh: **22/2**
Datum:
27.5.2026

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „MHMP STR“) jako krajský stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 34 písm. a) a s § 330 odst. 3) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění a zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v řízení spojeném podle ustanovení § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti, kterou podala dne 12.06.2024 tehdy příslušnému stavebnímu úřadu odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11 podala společnost

pmp15.project, s.r.o., IČO 051 54 341, Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411, kterého zastupuje **LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o.**, **Jan Pyš**, IČO 019 94 832, Perucká 2274/26, 120 00 Praha 2-Vinohrady

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení vydává:

I. územní rozhodnutí o změně využití území podle ustanovení § 80 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, pro nestavební záměr nazvaný

**Protihlukové zemní valy a kopec,
Praha 11, Újezd u Průhonic.**

navržený na pozemcích parc. č. 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84 a 214/502 v katastrálním území Újezd u Průhonic.

Změna využití území obsahuje:

- terénní úpravy ve smyslu § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:
 - protihlukové násypové zemní valy
 - vyhlídkový kopec (vč. instalace)
 - mezideponie zeminy dočasné stavby zařízení staveniště
- manipulační plochy ve smyslu § 80 odst. 2 písm. c) stavebního zákona
 - manipulační plocha zařízení staveniště
- změny způsobu využití pozemků ve smyslu § 80 odst. 2 písm. e) stavebního zákona
 - cesty, pěšiny

Podmínky prostorového umístění nestavebního záměru:

Změna využití území bude provedena podle dokumentace pro změnu využití území, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022, konkrétně podle výkresu označeného UV12.C.-.2.L.01.B Zákres do katastrální mapy, která je jako příloha nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Konkrétně se jedná o umístění těchto nestavebních záměrů:

Trvalé terénní úpravy (násypové terénní valy a kopec):

Všechny navržené terénní úpravy nazvané jako násypové valy dosahují výšky 10 m od stávajícího terénu, sklon svahu se pohybuje mezi 35° a 45° a vrcholová část každého valu je zploštělá.

Val označený č. 1b je navržen na pozemcích parc. č. 214/18, 214/21, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80 a 214/83, v k. ú. Újezd u Průhonic, dosahuje konstantní šířky 25 m, celkové délky 440 m, půdorysné plochy 10 990 m² a objemu 112 500 m³. Od místní komunikace I. třídy Brněnské (pozemku parc. č. 236/1, k. ú. Újezd u Průhonic) je vzdálen min. 36 m, od stávající zástavby při ulici Formanská min. 107 m na západním konci (zástavba ulice Na Formance) a min. 63 m při východním konci (zástavba ulice Sukovská), měřeno k hranicím zastavěných pozemků.

Val označený č. 2 je navržen na pozemku parc. č. 214/69, v k. ú. Újezd u Průhonic, dosahuje proměnné šířky 9 až 27 m, celkové max. délky 60 m, půdorysné plochy 1 030 m² a objemu 4 000 m³. Od zástavby v ulici Sukovská je vzdálen min. 2 m, konkrétně pod pozemku parc. č. 214/402, k. ú. Újezd u Průhonic. Od valu č. 1b je vzdálen 40,5 m.

Val označený č. 3 je navržen na pozemku parc. č. 214/69, v k. ú. Újezd u Průhonic, dosahuje proměnné šířky 13 až 22 m, celkové délky 95 m, půdorysné plochy 1 555 m² a objemu 5 500 m³. Od pozemku místní komunikace Formanské parc. č. 213/1, k. ú. Újezd u Průhonic, je vzdálen min. 34 m, od sousedního pozemku parc. č. 214/71, k. ú. Újezd u Průhonic, je vzdálen min. 38 m. Odstupová vzdálenost od valu č. 2 činí 22 m.

Terénní úprava nazvaná kopec je navržená na pozemcích parc. č. 214/17, 214/66, 214/69, 214/84 a 214/502, v k. ú. Újezd u Průhonic. Kopec dosahuje výšky 26,5 až 30 m od stávajícího terénu, plocha 22 305 m² a objem 248 000 m³. Sklon jeho svahů je max. 30°, v severovýchodní části je 15°, v této části je navržena přístupová nebezpečná komunikace na jeho vrchol. Půdorysný tvar kopce lze popsat jako deformovaný trojúhelník s délkami stran 184 m, 213 m a 212 m. Na vrcholu kopce je navržena plošina tvaru nepravidelného čtyřúhelníku ve výškové úrovni 321,5 m n. m., na níž je navržena konstrukce, která ačkoliv je nazvaná jako „rozhledna“, stavební úřad posuzuje jako architektonicko-uměleckou instalaci, tj. jako prvek mobiliáře nevyžadující rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu. Od místní komunikace Brněnské (na pozemku parc. č. 236/1, k. ú. Újezd u Průhonic) je navržený kopec vzdálen min. 35 m, od pozemku parc. č. 214/44, k. ú. Újezd u Průhonic, min. 107,8 m, mezi kopec a valem č. 1b je navržena odstupová vzdálenost 22,8 m.

Podél navržených terénních úprav (I. valů a II. kopce) jsou navrženy související terénní úpravy: lavice, drenážní rýhy 1 × 1 m až 1 × 3 m, celkové délky 1 300 m (podél valů) a 660 m (podél kopce), tj. celkem 1 960 m. Celkový objem trvalých terénních úprav činí 370 000 m³.

Dočasná terénní úprava

Mezideponie ornice o ploše 4 150 m², výšce max. 2 m a celkovém objemu 14 000 m³ na pozemku parc. č. 214/69, k. ú. Újezd u Průhonic, při hranicích pozemku s pozemky parc. č. 214/67 a s pozemky číselné řady parc. č. 214/389 až 214/402, k. ú. Újezd u Průhonic.

Trvalá změna způsobu využití pozemků:

Nezpevněná cesta z mlatu celkové délky 280 m, jednotné šířky 1,5 m a celkové plochy 420 m² na pozemku parc. č. 214/69, k. ú. Újezd u Průhonic, směřující od místní komunikace Formanské (parc. č. 231/1, k. ú. Újezd u Průhonic) na vrchol navrženého kopce na témž pozemku.

Dočasné manipulační plochy

Manipulační plochy zařízení staveniště ze sypané štěrkodrti celkové plochy 325 m² na pozemku parc. č. 214/69, k. ú. Újezd u Průhonic, ve vzdálenosti min. 6 m od zastavěných pozemků při ulici Sukovská. Napojeny stávajícím sjezdem z místní komunikace Formanská při společné hranici pozemků parc. č. 213/1 a 213/21, k. ú. Újezd u Průhonic (výše uvedené pozemky nejsou manipulační plochou dotčeny).

U dočasných nestavebních záměrů se určuje doba jejich trvání do doby vydání kolaudačního rozhodnutí nebo jiného rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu ve věci povolení užívání předmětného stavebního a nestavebního záměru podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně stavebního zákona platného ke dni podání žádosti o vydání tohoto rozhodnutí.

II. společné rozhodnutí podle ustanovení § 94p stavebního zákona pro stavební záměr nazvaný Protihlukové zemní valy a kopec: dočasná stavba zařízení staveniště Praha 11, Újezd u Průhonic.

navržený na pozemcích parc. č. 213/1, 213/20, 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84, 214/122, 214/140, 214/444, 214/445, 214/502, 236/1, 615/1, 626/2, 626/4, 626/12, 626/30, 628/1, v katastrálním území Újezd u Průhonic.

Stavební záměr obsahuje:

- zpevněné plochy (plochy menší než 300 m²)
- dočasná demontáž části protihlukové stěny a její nahrazení dočasnou stavbou protihlukové stěny v jiné pozici
- dočasné stavby (budovy) zařízení staveniště (výrobky plnící funkci stavby)
- dočasná staveništní komunikace včetně přemostění vodoteče

Podmínky prostorového umístění stavebního záměru:

Stavební záměr bude proveden podle projektové dokumentace pro společné povolení, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022, konkrétně podle výkresu označeného UV12.C.-.2.L.01.B Zákres do katastrální mapy, která je jako příloha nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Konkrétně se jedná o umístění těchto stavebních záměrů:

Trvalá stavba (změna dokončené stavby) místní komunikace:

nový chodník podél místní komunikace Formanské na pozemcích parc. č. 213/1 a 213/20, k. ú. Újezd u Průhonic, délky 46 m, šířky 1,5 m a celkové plochy 69 m², navržený povrch: betonová dlažba.

Dočasná stavba komunikace:

staveništní komunikace na pozemcích parc. č. 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84, 214/122, 214/140, 214/444, 214/445, 214/502, 236/1, 615/1, 626/2, 626/4, 626/12, 626/30, 628/1, vedoucí z odstavné parkovací plochy při čerpací stanici pohonných hmot při místní komunikaci Brněnské ve dvou větvích k západnímu konci valu č. 1b (západní větev) a k severnímu konci valu č. 2 (východní větev), třetí větev odbočuje z východní větve k dočasné mezideponii. Celková délka staveništní komunikace je 1 750 m, šířka je proměnná od 7,5 m do 14 m. Konstrukčně bude komunikace řešena jako panelová. S komunikací souvisí tyto stavby:

Dočasná stavba přemostění vodoteče: výrobek plnicí funkci stavby (ženijní most) na pozemcích parc. č. 628/1, 626/2 a 214/54, k. ú. Újezd u Průhonic, délky 9,5 m (4 díly skládané konstrukce), šířky 5,2 m, šířka vozovky 4 m, montovaný most silniční, typ MMS

Dočasná demontáž stávající protihlukové stěny na pozemcích parc. č. 236/1 a 615/1, k. ú. Újezd u Průhonic, v počtu šesti polí v místě navržené sjezdu z odstavné plochy na pozemku parc. č. 36/1, k. ú. Újezd u Průhonic.

Dočasná stavba protihlukové stěny podél navržené dočasné staveništní komunikace na pozemcích parc. č. 236/1, 615/1, 626/30, 626/12 a 626/4, k. ú. Újezd u Průhonic, z typizovaných dílců délky 5 m, celkové délky 50 m (10 polí) a výšky 2,5 m.

Dočasné stavby zařízení staveniště:

Zařízení staveniště je navrženo v rozsahu dvou typizovaných stavebních buněk (výrobky plnicí funkci stavby) o půdorysných rozměrech 5,5 × 2,5 m a maximální výšce 3 m a chemické WC (výrobek plnicí funkci stavby). Tyto stavby jsou navrženy v odstupové vzdálenosti min. 11 m od pozemku parc. č. 214/405, k. ú. Újezd u Počernic.

U dočasných stavebních záměrů se určuje doba jejich trvání do doby vydání kolaudačního rozhodnutí nebo jiného rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu ve věci povolení užívání předmětného stavebního a nestavebního záměru podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně stavebního zákona platného ke dni podání žádosti o vydání tohoto rozhodnutí.

III. stavební úřad na podkladě souhlasu s odnětím půdy ze ZPF vydaného formou závazného stanoviska, které vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, pod sp. zn.: S-MHMP 1010674/2025, č. j.: MHMP 6565/2026 dne 06.01.2026, jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve smyslu ust. § 9 odst. 8 zákona, ve spojení s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

uděluje souhlas

k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) o celkové rozloze 38 271 m² v k. ú. Újezd u Průhonic a k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové rozloze 12 482 m² v k. ú. Újezd u Průhonic. Souhlas se vydává za účelem realizace záměru „Újezd u Průhonic – protihlukový val“, jehož investorem je společnost pmp15.project, s.r.o., IČO: 05154341, Durychova 101/66, 142 00 Praha – Lhotka.

Souhlas k dočasnému odnětí zemědělské půdy ze ZPF se uděluje po dobu realizace této stavby a po dobu, která je potřebná k navrácení dočasně odňaté půdy zemědělskému hospodaření dle schváleného plánu rekultivace.

Vymezení pozemků v k. ú. Újezd u Průhonic, kterých se odnětí týká, je následující:

Trvalé odnětí

Parcelní číslo	Druh pozemku	Celková výměra dle KN (m ²)	BPEJ	Třída ochrany	Plocha trvalého odnětí (m ²)
214/17	orná půda	19 276	22601	III	7 509
214/18	orná půda	36 468	22601	III	4 192
214/21	orná půda	20 309	22614	IV	2 683
214/66	orná půda	2 172	22601	III	339
214/67	orná půda	8 834	22601	III	1 736
214/69	orná půda	40 516	22601	III	14 271
214/80	orná půda	1 518	22601	III	163
214/83	orná půda	3 942	22601	III	1 272
214/84	orná půda	4 078	22601	III	1 334
214/502	orná půda	5 883	22601	III	4 772
Celkem					38 271

Dočasné odnětí

Parcelní číslo	Druh pozemku	Celková výměra dle KN (m ²)	BPEJ	Třída ochrany	Plocha dočasného odnětí (m ²)
214/17	orná půda	19 276	22601	III	104
214/18	orná půda	36 468	22601	III	968
214/21	orná půda	20 309	22614	IV	447
214/43	orná půda	23 489	22601	III	965
214/52	orná půda	1 452	26811	V	0
214/54	orná půda	4 322	26811	V	748
214/66	orná půda	2 172	22601	III	102
214/67	orná půda	8 834	22601	III	298
214/69	orná půda	40 516	22601	III	6 227
214/80	orná půda	1 518	22601	III	56
214/83	orná půda	3 942	22601	III	222
214/84	orná půda	4 078	22601	III	321
214/140	orná půda	437	22601	III	111

626/2	orná půda	1 160	22601	III	333
626/4	orná půda	7 205	26811	V	1 259
626/12	orná půda	2 983	26811	V	179
626/30	orná půda	1 033	22601	III	103
Celkem					12 482

Trvalý zábor zemědělské půdy činí 38 271 m² III. třídy ochrany.

Dočasný zábor zemědělské půdy činí 12 482 m² III. třídy ochrany.

Pozemky určené k odnětí ze zemědělského půdního fondu jsou graficky znázorněny v mapovém podkladu s názvem „Újezd u Průhonic – protihlukový val; Zákres navrženého odnětí ZPF v katastrální mapě“, který tvoří přílohu tohoto rozhodnutí. Uvedená příloha je jeho nedílnou součástí.

Podmínky vynětí zemědělské půdy ze ZPF:

1. Před započítáním prací budou v terénu vytyčeny hranice záboru. V průběhu stavební činnosti a s ní souvisejícími pracemi nesmí dojít k jejich překračování a posouvání na okolní pozemky.
2. Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků ani k omezení jejich přístupnosti. V případě jejich negativního dotčení bude neprodleně zajištěna odpovídající náprava.
3. Po nabytí právní moci povolujícího dokumentu, vydaného podle zvláštních předpisů, a před zahájením vlastní stavby dojde k provedení skrývky kulturní vrstvy půdy v celé její mocnosti o předpokládaném objemu cca 11 941 m³ z plochy trvalého záboru a 2 568 m³ z plochy dočasného záboru. Kulturní vrstva půdy bude skryta z plochy 38 271 m² trvalého záboru a z plochy 8 232 m² dočasného záboru v průměrné mocnosti 0,312 m. Skrývka nebude provedena na ploše určené pro uložení skryté humózní půdy, tj. na ploše 4 250 m².
4. Skrytá zemina bude deponována na ploše dočasného záboru a bude zajištěna před zcizením či znehodnocením a ošetřena proti zaplevelení. Skrytá humózní zemina v úseku s mírnou kamenitostí (jedná se o cca 200 m úsek ve východní části komunikace) bude deponována odděleně od zbývajících skryté humózní zeminy.
5. Po dokončení stavby bude část skryté humózní zeminy využita pro obnovu mocnosti svrchní kulturní vrstvy půdy v místě dočasného záboru. Zbýlá část skryté humózní zeminy bude využita v rámci záměru pro vytvoření vegetační vrstvy valů a kopců. K rekultivaci dočasně odňatých ploch bude využita přednostně zemina lepší kvality (bezskeletovitá).
6. Na celé ploše dočasně odnímané půdy bude provedena technická a biologická rekultivace podle schváleného plánu rekultivace ve smyslu ust. § 15 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „vyhláška“). Po celou dobu provádění rekultivace bude veden protokol, v němž budou zaznamenány použité postupy při rekultivaci, průběh a termíny rekultivačních prací. Po ukončení poslední etapy biologické rekultivace bude oznámeno orgánu ochrany ZPF ÚMČ Praha 11, že rekultivace byla ukončena.

Stavební úřad zároveň v souladu s § 149 správního řádu a zároveň podle § 149 odst. 1 a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 9 odst. 8 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, na základě závazného stanoviska

schvaluje plán rekultivace

půdy dočasně odňaté ze ZPF pro stavbu „Újezd u Průhonic – protihlukový val“, jež je součástí podkladu s názvem „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val; Přílohy žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF ve smyslu § 9

odst. (6) písm. a) – m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu“, zpracovaného Ing. Pavlem Beranem, Ph.D. – Rustical B dne 12.07.2025.

Dále stavební úřad stanovuje společné podmínky pro stavební a nestavební záměr převzaté ze závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy:

Budou splněny podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které pod spis. zn. S-MHMP 2345804/2022, č. j. MHMP 979798/2024, dne 15.05.2024 vydal odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

7. Do projektu záměru budou zapracovány požadavky na realizaci stabilizačních opatření svahů a vegetačních úprav:
 - a. Plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Maximální doba do realizace čistých terénních úprav po realizaci násypů svahů bude 3 měsíce. Po této době budou provedeny čisté terénní úpravy s ohumusováním a stabilizací svahů a s výsadbou zatravnění. Použít lze např. hydroosev, odrnování, kokosové rohože s travním semenem aj.
 - b. Neprodleně po realizaci čistých terénních úprav bude provedena výsadba stromů a keřů. Navržená výsadba stromů a keřů bude v minimálním rozsahu 13÷15 % plochy povrchů jednotlivých valů a kopce. Požaduje se navrhnout kombinaci krátkověkých a dlouhověkých stromů. Stromy budou vysazovány přednostně po skupinách. Potřebný podíl stromů a keřů, které poskytují potravu pro zástupce fauny, bude projednán a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody.
 - c. Plochy určené k následnému zpevnění (chodníky, komunikace apod.) budou dočasně zhutněny.
 - d. Průběžně budou kontrolovány realizované sadové úpravy včetně zatravnění. Při odumření stromů či keřů, nebo porušení zatravnění bude neprodleně provedena náhradní výsadba.
 - e. Vzniklé erozní rýhy budou neprodleně zasypány, splavená zemina bude odstraněna, pravidelně bude kontrolována funkce odvodňovacích zařízení po obvodě valů a kopce a v případě potřeby bude realizováno jejich pročištění či oprava tak, aby nedocházelo k nežádoucím odtokům srážkových vod a splavené zeminy na okolní pozemky.
8. Po dobu realizace výstavby záměru bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor,“ který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody a realizace vegetačních úprav. Kontrolovat bude dodržování technologických postupů, termínů a činností potenciálně ohrožujících faunu, flóru a související složky přírodního prostředí. Dále bude kontrolovat plnění podmínek obsažených v tomto závazném stanovisku, v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody, v projektu stavby a projektu organizace výstavby. Biologický dozor může upravit opatření pro ochranu životního prostředí začleněné do projektu stavby, např. období kácení stromů či skrývky ornice. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.
9. V průběhu realizace záměru bude prováděn průběžný dozor geotechnika a geologa. Budou rozhodovat i o možnosti ukládání zemin a hornin do násypů s ohledem na aktuální klimatické podmínky, dohlížet na oddělené uložení bezskeletovité ornice a mírně skeletovité. Bezskeletovitá ornice bude přednostně použita ke zpětné rekultivaci ploch po dočasném odnětí ze zemědělského půdního fondu. Provedená opatření a příkazy budou zaznamenávat do stavebního deníku.
10. Před započítáním realizace příjezdové komunikace budou realizována opatření na ochranu skokana zeleného - instalace migračních bariér. Délka zábran bude cca 230 m, což je cca vzdálenost mezi 2 propustky pod dálnicí D1. Zábrany budou po obou stranách komunikace, protože v tomto úseku dočasná komunikace prochází zamokřenou terénní depresí. Zábrany dovolí žabám migraci příkopem

(strouhou) mezi propustky a retenční nádrží. Zábrany nebudou bránit žabám v migraci pod ženiijním mostem překonávajícím bezejmennou vodoteč s retenční nádrží. Instalace migračních bariér a následně provoz bude kontrolován biologickým dozorem, který současně odsouhlasí použité materiály pro realizaci migračních bariér.

11. Dle podmínky č. 7 budou realizována stabilizační opatření svahů a vegetačních úprav. Průběžně (min. 1 x týdně) se požaduje kontrolovat realizované svahy násypů, zatravněné plochy a vegetační úpravy. Při vzniku erozních rýh, při poškození opatření pro ochranu svahů před erozí, při porušení zatravněných ploch a poškození či uhynutí vysázených stromů a keřů je nutno neprodleně provést opravy svahů, popř. novou výsadbu zeleně. Do stavebního deníku budou zaznamenávány termíny realizace sadových úprav, jejich oprav a sanace erozních rýh a čištění obvodových odvodňovacích zařízení.
12. Maximální intenzity dopravy při navážení zeminy budou 150 voz/den a max. 15 voz/hod v jednom směru. Případné zvýšení těchto intenzit musí být posouzeno a odsouhlaseno stavebním úřadem a příslušnou hygienickou stanicí.
13. Komunikace Formanská nebude využívána pro staveništní dopravu.
14. Při realizaci záměru budou splněny požadavky na dobu nasazení a umístění strojů dle tabulky č.17 z Akustické studie, která je samostatnou přílohou Dokumentace procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále též „EIA“). Případné změny musí být posouzeny v hlukové studii a odsouhlaseny příslušnou hygienickou stanicí.
15. Před započítím realizace záměru a v průběhu realizace je nutno ověřovat, zda nedojde k souběžné realizaci záměru s akcemi MÚK Brněnská x Vestecská spojka EXIT 4 a Komunikace Exit 4 - Formanská. V případě, že by k souběhu realizace došlo, je nutno posoudit potřebu úpravy postupu realizace záměru včetně rozsahu staveništní dopravy s ohledem na realizaci uvedených komunikací.
16. Při souběhu výstavby s rekonstrukcí přestavby křižovatky Chilská - Na Jelenách je nutno posoudit vliv souběhu obou akcí na kapacity křižovatky v období výstavby a případně upravit intenzity či trasy dopravy vyvolané realizací záměru.
17. Opatření na ochranu ovzduší při výstavbě:
 - a. Pravidelně kontrolovat stav strojní techniky a opatření pro ochranu ovzduší včetně dostupnosti protiprašných opatření.
 - b. Průběžně sledovat prašnost v území realizace záměru tak, aby bylo možné realizovat při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice) opatření proti emisím prachu – omezení či přerušování ukládání materiálu do násypů, zkrápění stavby a skládek sypkých materiálů, zakrytí deponií při silném větru, apod.
 - c. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu na staveništi. Mezideponie prašného materiálu plachtovat, nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
 - d. Zaplachtovat automobily, které budou dopravovat surovinu s frakcí menší než 4 mm.
 - e. Omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích na cca 20 km za hodinu, značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště, staveništní komunikace pravidelně čistit, skrápět nebo používat aktivní látky k potlačení prašnosti.
 - f. Na staveništi bude zakázáno spalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
 - g. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry apod.).
 - h. Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komunikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.

18. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů stavby a bude provedeno prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Po dobu 5 let po dokončení realizace záměru bude prováděna jeho pravidelná kontrola dle požadavků uvedených v monitoringu. V případě výskytu erozních rýh, při porušení zatravněných ploch a poškození či uhytnutí vysázených stromů a keřů se požaduje neprodleně provést opravy svahů, popř. novou výsadbu zeleně.
19. V průběhu výstavby až do doby 5 let po dokončení realizace záměru bude prováděn monitoring, který bude sledovat funkčnost vegetačních úprav včetně zatravnění, eroze svahů a funkčnost obvodových odvodňovacích objektů. V projektu monitoringu budou stanoveny frekvence sledování pro období realizace a provozu záměru. Součástí bude i prověření funkčnosti navržených odvodňovacích obvodových zařízení včetně prověření, zda nedošlo k jejich zanesení či kolmataci, která by ovlivňovala dlouhodobou funkčnost těchto objektů i po dokončení stavby. Projekt monitoringu musí současně obsahovat opatření, která budou realizována pro případ souběhu provádění tohoto monitoringu s realizací MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a komunikace Exit4 - Formanská. Výsledky monitoringu včetně provedených opatření budou každoročně předávány stavebnímu úřadu.
20. V případě, že z podrobného posouzení vlivů na podzemní vody vyplyne potřeba provádění monitoringu podzemních vod, bude tento monitoring navržen v projektu pro povolení záměru. Návrh monitoringu musí obsahovat termín započetí monitoringu před zahájením realizace záměru a konec monitoringu, který se požaduje ukončit nejdříve po prokazatelném ustálení hladiny podzemní vody po dokončení celého záměru.

Bude splněna podmínka závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy spis. zn. S-HSHMP 66975/2022, č. j. HSHMP 66975/2022, ze dne 03.01.2023:

21. Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol, vypracovaný v souladu s § 32a zákona, o měření hladin akustického tlaku (hluku) v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb (referenční místa), kterým musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladiny akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě průkaz, že po realizaci předmětné stavby nedošlo ke zhoršení akustických podmínek v dané lokalitě, tzn. provedení validních akustických měření před a po předmětných stavebních úpravách v identických místech měření.

Budou splněny podmínky závazného stanoviska silničního správního úřadu, kterým je Odbor dopravy, oddělení silniční správní úřad, ÚMČ Praha 11, jako silniční správní úřad (dále jen SSÚ) na území správního obvodu Praha 11, příslušný podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, pro místní komunikace II. - IV. třídy a účelové komunikace, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), v souladu s obecně závaznou vyhl. č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydaného dne 29.05.2023 pod spis. zn. S-MCP11/23/016117/2 a č. j. MCP11/23/016117/OD/Rok:

22. Stavba bude realizována v souladu s předloženou projektovou dokumentací, zejména dle výkresu Koordinační situace, který je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska. Jedná se o vybudování protihlukových zemních válčí a vyhlídkového kopce podél bývalé dálnice DI (nyní MK I. třídy), výstavbu pěších komunikací a zřízení souvisejícího zařízení staveniště (vč. staveništních komunikací a manipulačních ploch) na pozemcích parc. č. 214/17, 214/18-22, 214/25, 214/43, 214/63, 274/64, 214/69-70, 214/117 a dalších uvedených v příloze „Situace - Majetková mapa dotčených pozemků“ vše v k. ú. Újezd u Průhonic. Nájezdový klín v místě připojení staveništní komunikace na komunikaci NN 1514 musí být proveden tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti provozu na pozemní komunikaci (příp. bude označen odpovídajícím přechodným dopravním značením). Stavba bude rozdělena do 3 etap. Etapa č. 1 - Sejmутí orníční vrstvy pod staveništní komunikací, pro mezideponii a zařízení staveniště

a vybudování staveništní komunikace a dočasného sjezdu u čerpací stanice pohonných hmot. Etapa č. 2 - sejmutí orniční vrstvy pod navrhovanými vály a postupné budování zemních valů. Etapa č. 3 - sejmutí orniční vrstvy pod navrhovaným kopcem a budování kopce.

23. Po celou dobu stavby „Újezd u Průhonic - protihlukový val“, situovaná na pozemcích parc. č. 214/18, 214/19, 214/20, 214/21, 214/22, 214/22, 214/25, 214/43, 214/63, 214/64, 214/69 a 214/70 v k. ú. Újezd u Průhonic, při místní komunikaci II. třídy ul. Formanská, správní obvod Praha 11:
- bude omezen provoz v co nejmenší míře na místních komunikacích, v místě stavby,
 - nebude omezen přístup k ovládacím armaturám inženýrských sítí v místě a bezprostřední blízkosti zásahu,
 - nebude omezen provoz hromadné dopravy na místní komunikaci II. třídy ul. Formanská,
 - nebude omezen provoz pohotovostních vozidel a vozidel svozu domovního odpadu,
 - bude zachován přístup k přilehlým nemovitostem,
 - stávající komunikace budou udržovány ve sjízdném stavu a udržovány v čistotě, včetně přiléhajících chodníků ke stavbě.
24. Staveništní komunikace (neveřejně přístupná účelová komunikace) bude připojena dočasným sjezdem šíře 14 m na veřejně přístupnou účelovou komunikaci NN 1514 (odpočívku čerpací stanice pohonných hmot). Zařízení staveniště (umístěné na pozemcích parc. č. 214/64 a 274/70 v k. ú. Újezd u Průhonic) bude připojeno stávajícím sjezdem na místní komunikaci Formanská a bude provedeno v souladu se závazným stanoviskem PČR č. j. KRPA-325403-6/ČJ- 2022-0000DŽ ze dne 23.02.2023, které je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska. V rozhledových polích připojení nesmí být ani v budoucnu umístěny žádné překážky vyšší než 0,75 m nad úroveň jízdního pruhu, pásu i sjezdu. Přípustné jsou ojedinělé překážky o šířce do 0,15 m, a ve vzájemné vzdálenosti větší než 10 m (VO, dopravní značení, strom apod.).
25. V případě omezení provozu na pozemních komunikacích částečnou nebo úplnou uzavírkou předloží žadatel, popřípadě investor, nejpozději 30 dnů před zahájením prací zdejšímu SSÚ žádost v souladu s ust. § 24 zákona o pozemních komunikacích, a doložit přílohy dle ust. § 39 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Současně se žádostí bude předložen návrh dopravně inženýrského opatření pro přechodnou úpravu na pozemní komunikaci, ve smyslu ust. § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.
26. O povolení zvláštního užívání pozemní komunikace předloží žadatel, popřípadě investor nejpozději 30 dnů před zahájením prací zdejšímu SSÚ žádost v souladu s ust. § 25 zákona o pozemních komunikacích, a doloží přílohy dle ust. § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
27. Staveništní doprava bude vedena pouze po místních komunikacích dotčených stavbou a jejich zatížení s ohledem na charakter povrchu vozovky. Staveništní doprava uváděna do klidu bude na pozemcích investora.

Budou splněny podmínky závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako příslušného silničního správního úřadu podle § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydaného dne 13.01.2023 pod č. j. MHMP-98481/2023/O4/Ku, spis. zn. S-MHMP 54541/2023PKD:

28. Po celou dobu realizace stavby, kterou má být dotčena také místní komunikace I. třídy Brněnská, správní obvod Praha 11, k. ú. Újezd u Průhonic:
- bude zajištěn bezpečný průchod pro chodce
 - bude zachován přístup k přilehlým objektům a zastávkám MHD

- nebude omezen vjezd pohotovostním vozidlům a vozidlům svozu domovního odpadu
 - budou minimalizovány zábory komunikací pro účely stavby
 - bude umožněn přístup k ovládacím armaturám inženýrských sítí
 - budou vozovky a chodníky přiléhající ke stavbě udržovány v čistotě
29. V případě záboru místní komunikace pro účely stavby (výkopové práce, skládka materiálu, zařízení staveniště aj.) budou využívány pouze plochy povolené rozhodnutím příslušného silničního správního úřadu o zvláštním užívání pozemní komunikace ve smyslu § 25 zákona o pozemních komunikacích. Případné omezení provozu na pozemní komunikaci částečnou nebo úplnou uzavírkou musí být povoleno rozhodnutím příslušného silničního správního úřadu o omezení obecného užívání pozemní komunikace ve smyslu § 24 zákona o pozemních komunikacích

Dále budou dodrženy následující podmínky stanovené stavebním úřadem:

30. Stavba bude provedena podle dokumentace pro změnu využití území, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022 a podle projektové dokumentace pro společné povolení, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu. Projektová dokumentace bude po nabytí právní moci tohoto povolení ověřena a předána stavebníkovi.
31. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem (osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů), který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, a je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly osoby, které jsou držiteli takového oprávnění. Každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
32. Je nutné, aby horniny v obvodových partiích měly kamenitobalvanitý charakter po těžbě. Pokud nebude rubanina splňovat výše uvedené podmínky, tak jí bude možné použít pouze do nízkých zemních valů nebo do jádra nájezdové rampy, která má mírnější sklon. Rozbředlou rubaninu nebude možné použít.
33. Vzhledem k výšce kopce, předpokládané stavbě rozhledny na temenu kopce a blízkosti budoucích objektů komunikací je nutné sypaninu zhutnit ve smyslu ČSN 73 6133 a míru zhutnění kontrolovat podle ČSN 72 1006 (vzhledem k charakteru sypaniny bude vhodná geodetická metoda kontroly zhutnění).
34. Zejména v prostoru zakládání případných objektů (instalace, mobiliář apod.) je nutné použít kvalitní a dobře zhutněné zeminy v celém objemu základové půdy (dle způsobu založení a odolnosti konstrukce proti případnému nerovnoměrnému sedání). V předstihu před stavbou objektů budou prověřeny základové poměry v prostoru zakládání.
35. Je nutné zajistit bezpečnost osob a případných okolních objektů proti koulení balvanů.
36. V rámci stavby provést dva monitorovací inklinometrické vrty o hloubce 15 a 15 m v meziprostoru Exitu 4 a patou násypu. Dále pak za účelem sledování sedání je navrženo vybudovat cca 20 geodetických bodů na lavičkách násypu.
37. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení realizace záměru, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, a stavbyvedoucího včetně kontaktních údajů, a to min. 7 dnů před zahájením stavby.
38. Všechny deponie materiálů o zrnitosti menší než 8 mm musí být při větrném počasí (např. překračuje-li rychlost větru 5 m/s) zakryty, případně skrápěny.
39. Tam, kde není možné vysadit vegetaci je nutné použít jutové plátno, mulč či aplikaci jiných řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu. Plochy určené k následnému zpevnění je nutné dočasně zhutnit.

40. Musí být dodržována zásada čištění vozidel vyjíždějících z prostoru stavby na vozovku veřejných komunikací (vhodná jsou např. štěrková lože, případně roštové pásy, které pomocí otřesů odstraňují nečistoty z podvozku nákladních automobilů).
41. Pravidelně musí být kontrolován technický stav strojní techniky i podmínek na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky).
42. Musí být používány pouze nesilniční pojízdné stroje (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA). Pokud nelze prokázat úroveň plnění emisní Etapy, musí být prokázáno, že byl nesilniční pojízdný stroj vyroben po 31. 12. 2007.
43. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nespĺňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIA, nebo byl vyroben před 31. 12. 2007, musí být dovybaven alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.
44. Musí být používána nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 1. 10. 2008.
45. V případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.
46. Spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu nebo při závěrečné kontrolní prohlídce stavby předloží stavebník mj. kolaudační souhlasy nebo rozhodnutí, nebo jiná opatření dokládající povolení užívání podmiňujících staveb.
47. Záměr bude koordinován s následujícími záměry:
 - výhledová křižovatka místní silnice I. třídy s tzv. Vesteckou spojkou (EXIT 4)
 - rozvojový záměr přeložky vedení VVN ČEPS – V415/495
 - stavba Zokruhování výtlačného vodovodního řádu Praha Východ, etapa 0002 – DN 1000

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu

pmp15.project, s.r.o., IČO 051 54 341, Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

Odůvodnění:

Dne 12.06.2024 podala společnost pmp15.project, s.r.o., IČO 051 54 341, se sídlem Durychova 101/66, 142 00 Praha-Lhotka, zastoupená společností Loxia Architectes Ingenierie s.r.o., IČO 019 94 832, se sídlem Perucká 26, 120 00 Praha-Vinohrady, dále jen „žadatel“ tehdy příslušnému stavebnímu úřadu odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, žádost o vydání společného povolení záměru nazvaného „Újezd u Průhonic – protihlukový val – (s funkcí vyhlídky a volnočasové aktivity) na ochranu přilehlého území předměstského typu proti negativnímu působení hluku zejména z dopravy“. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení.

K navrženému záměru bylo vydáno závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, spis. zn. S-MHMP 2345804/2022, č. j. MHMP 979798/2024 ze dne 15.05.2024, k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o EIA), ve znění pozdějších předpisů. Předmětné řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1 zákona o EIA.

Dne 19.07.2024 byl zdejšímu stavebnímu úřadu, odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, tento dosud nerozpracovaný spis vedený odborem výstavby ÚMČ Praha 11 pod spis. zn. OV11/24/039204 předán v rámci spisové rozluky, neboť zdejší stavební úřad se stal ve věci projednání nově příslušným k

vedení řízení dle § 34 a § 330 odst. 3) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění. Záměr byl odborem výstavby ÚMČ Praha 11 v předávacím protokolu nazván „Protihlukové zemní valy a kopec.“ Zdejší stavební úřad toto pojmenování záměru přejal.

Uvedeným dnem podání žádosti, tj. dne 12.06.2024 bylo zahájeno řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do dne 31.12.2023, a to vzhledem k datu podání žádosti s ohledem na přechodné ustanovení § 334a odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 16.08.2024 bylo stavebnímu úřadu pod č. j. MHMP 1704577/2024 doručeno doplnění žádosti ze strany žadatele. Ve své podstatě se jednalo o upřesnění podané žádosti, respektive odstranění chyby v jejím podání. Dne 12.06.2024 byla podána žádost o vydání společného povolení pro záměr, který je v podstatě nestavební – hlavní záměrem jsou terénní úpravy coby změna využití území. Předmětem doplnění bylo rozdělení záměru na stavební dílčí záměry a nestavební dílčí záměry a doložení dvou samostatných formulářů: žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro nestavební záměry nazvané „Protihlukový val, část terénní úpravy“ a žádosti o vydání společného povolení pro záměry stavební nazvané „Protihlukový val, část jiné“. Z hlediska zdejšího stavebního úřadu jedná o zhojení vady podání ze dne 12.06.2024 a nikoliv o podání nové.

Součástí podání ze dne 16.08.2024 č. j. MHMP 1704577/2024 byla rovněž žádost o spojení řízení vedených na základě dvou výše uvedených odlišných žádostí o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro nestavební záměry a o vydání společného povolení. Stavební úřad žádosti vyhověl a řízení spojil usnesením č. j. MHMP 1709057/2024 ze dne 19.08.2024, které poznamenal do spisu. Žadatele o spojení řízení vyrozuměl sdělením č. j. MHMP 1709561/2024 ze dne 19.08.2024.

Součástí podání ze dne 16.08.2024 č. j. MHMP 1704577/2024 byla rovněž žádost žadatele o přerušení řízení z důvodu obstarání chybějících podkladů pro vydání rozhodnutí s navrženou lhůtou do dne 15.10.2024. Stavební úřad žádosti vyhověl a řízení přerušil usnesením č. j. MHMP 1709345/2024 ze dne 19.08.2024, přičemž stanovil lhůtu do dne 15.10.2024.

Po opakovaných žádostech o prodloužení lhůty přerušení řízení ze strany žadatele ze dne 03.10.2024 (č. j. MHMP 1831790/2024), ze dne 12.12.2024 (č. j. MHMP 2036499/2024), ze dne 12.05.2025 (č. j. MHMP 475533/2025) a naposledy ze dne 02.12.2025 (č. j. MHMP 1270825/2025) prodloužil stavební úřad lhůtu přerušení řízení v souladu s návrhem žadatele usnesením č. j. MHMP 1836525/2024 ze dne 09.10.2024 se stanovením nové lhůty určené dnem 15.12.2024, usnesením č. j. MHMP 2042773/2024 ze dne 13.12.2024 se stanovením nové lhůty určené dnem 30.06.2025, usnesením č. j. MHMP 680051/2025 ze dne 16.06.2025 se stanovením nové lhůty určené dnem 31.12.2025 a usnesením č. j. MHMP 1308615/2025 ze dne 15.12.2025 se stanovením nové lhůty určené dnem 30.06.2026.

Žadatel během řízení svou žádost doplnil před vydáním oznámení o zahájení řízení celkem čtyřikrát, konkrétně:

- dne 16.08.2024 pod č. j. MHMP 1704577/2024 o:
 - o Žádost o vydání společného povolení (formulář)
 - o žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území (formulář)
 - o rozhodnutí o kácení
 - o technický předpis na mostní provizorium typu MMS
 - o projektová dokumentace pro společné řízení, průvodní, souhrnná a technická zpráva
 - o stanovisko a souhlas Povodí Vltavy
 - o souhlasy jiných vlastníků (paní Schenková, Štěpaníková)
- dne 21.11.2024 pod č. j. MHMP 1975898/2024 o:
 - o Projektová dokumentace pro změnu využití území
 - o Projektová dokumentace pro společné povolení, revize

- Popis změn a zohledněná podmíněk, květen 2024
- Rozptylová studie, srpen 2023
- Dopravní studie, červen 2023
- Inženýrsko-geologický průzkum, duben 2023
- Akustická studie, dodatek, září 2024
- Sdělená MČ Praha 11, ÚMČ, Odbor výstavby, Vodoprávní úřad, září 2024
- Stanovisko Povodí Vltavy, srpen 2024
- Stanoviska, vyjádřená správců inž. sítí — aktualizace doby platnosti
- dne 12.06.2025 pod č. j. MHMP 670226/2025 o:
 - stanovisko Povodí Vltavy, zn. PVL-81362/2024-263
 - smlouvu o nájmu pozemku PVL-165/2025/SML
- dne 12.01.2026 pod č. j. MHMP 18757/2026 o:
 - závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP na úseku ochrany zemědělského půdního fondu vč. příloh
 - aktualizované souhlasy vlastníků pozemků (změna vlastnických poměrů)
 - stanoviska a vyjádření správců sítí (aktualizace)

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost včetně jejích příloh a dospěl k závěru, že žádost je úplná a splňuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy. Úplnost žádosti byla dovršena jejím posledním doplněním ze dne 12.01.2026. Stavební úřad proto následně oznámil zahájení řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům opatřením č. j. MHMP 79311/2026 ze dne 29.01.2026.

Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad zveřejnil oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 30 dní a současně zajistil zveřejnění informace o zahájení navazujícího řízení způsobem stanoveným tímto zákonem, a to vydáním veřejné informace dle ustanovení § 9b tohoto zákona č. j. MHMP 79561/2026 ze dne 29.01.2026, veřejnou vyhláškou z procesní opatrnosti vyvěšené rovněž 30 dní.

Dne 04.02.2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno souhlasné závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k záměru „Újezd u Průhonice – protihlukový val“ (dále jen „záměr“), k němuž vydal dne 15.5.2024 odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MHMP 979798/2024 (dále jen „stanovisko EIA“). tzv. verifikační stanovisko neboli coherence stamp. S doplněním tohoto podkladu rozhodnutí do spisu seznámil stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány opatřením č. j. MHMP 114996/2026 ze dne 11.02.2026, přičemž ustanovil lhůtu k vyjádření se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Dne 16.02.2026 oznámil spolek nazvaný Krajina pro život, spolek, IČO 270 20 886, se sídlem Bohumila Kavky 933, 252 43 Průhonice, účast v předmětném řízení. Stavební úřad ověřil, že spolek je zapsán v obchodním rejstříku pod spis. zn. L 16423 vedenou u Městského soudu v Praze, a že jeho účelem je podle rejstříku ochrana přírody a krajiny, ochrana životního prostředí, ochrana veřejného zdraví, zejména v urbanizovaných oblastech, tvorba prostředí bezpečného z hlediska dopravy, především pěší a cyklistické, ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny a ochrana zeleně v urbanizovaných územích. Dne 02.03.2026 podal spolek pod č. j. MHMP 178371/2026 námítky, stavební úřad se jimi zabývá níže v rozhodnutí.

Dne 18.03.2026 podal pod č. j. MHMP 230934/2026 námítky účastník řízení společnost NAVETINA a.s., IČO 276 32 521, zastoupena advokátem Mgr. Ing. Davidem Bohadlem, Ph.D., ČAK 15918, jako vlastníků

pozemků sousedících s předmětným záměrem parc. č. 211/1, parc. č. 214/44 a parc. č. 214/45, k. ú. Újezd u Průhonic.

Zástupce žadatele na základě nahlížení do spisu dne 23.03.2026, kdy se seznámil s podanými námitkami, doplnil spis dne 27.03.2026 pod č. j. MHMP 274859/2026 o:

- Geotechnické posouzení a návrh protihlukového valu, GeoTEC GS
- Zpráva inženýrskogeologického průzkumu, SG Geotechnika
- Studie odtokových poměrů vč. hydrotechnické situace, TUBES
- Dendrologický průzkum, Rustical B
- Přílohy žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF ve smyslu § 9 zákona Č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu vč. příloh, Rustical B
- Půdoznalecký průzkum vč. příloh, Rustical B
- Dopravně inženýrské podklady pro záměr, TSK
- Kapacitní posouzení a směřování staveništní dopravy, Vin-consult
- Dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životná prostředí, v platném znění, Rustical B
- Zákres v mapě ochrany přírody a krajiny a vizualizace
- Akustická studie ve stupni EIA, vč. protokolu o měření hluku z dopravy a hlukové mapy, Greif-akustika
- Dodatek k akustické studii ve stupni EIA, vč. hlukové mapy, Greif-akustika
- Rozptylová studie, Zambojová
- průvodní list obsahující vyjádření se k podaným námitkám

a dále dne 31.03.2026 pod č. j. MHMP 289288/2026 o doplnění souhlasu některých vlastníků.

Stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány s doplněním ze strany stavebníka seznámil opatřením č. j. MHMP 290033/2026 ze dne 01.04.2026, přičemž stanovil lhůtu k vyjádření se k doplněným podkladům rozhodnutí o délce 20 dnů ode dne doručení tohoto vyznění.

Dne 07.05.2026 podal vyjádření k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí účastník řízení společnost NAVETINA a.s., IČO 276 32 521, zastoupena advokátem Mgr. Ing. Davidem Bohadlem, Ph.D., ČAK 15918, jako vlastník pozemků sousedících s předmětným záměrem parc. č. 211/1, parc. č. 214/44 a parc. č. 214/45, k. ú. Újezd u Průhonic.

charakteristika stavby

Vzhledem ke své povaze je záměr nazvaný Protihlukové zemní valy a kopec rozdělen na nestavební záměr (změny využití území podle § 80 odst. 2 stavebního zákona) a stavební záměr (stavby ve smyslu § 2 odst. 3 a 4 stavebního zákona):

Změna využití území obsahuje:

- terénní úpravy ve smyslu § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:
 - protihlukové násypové zemní valy
 - vyhlídkový kopec (vč. instalace)
 - mezideponie zeminy dočasné stavby zařízení staveniště
- manipulační plochy ve smyslu § 80 odst. 2 písm. c) stavebního zákona
 - manipulační plocha zařízení staveniště
- změny způsobu využití pozemků ve smyslu § 80 odst. 2 písm. e) stavebního zákona
 - cesty, pěšiny

Stavební záměr obsahuje:

- zpevněné plochy (plochy menší než 300 m²)
- dočasná demontáž části protihlukové stěny a její nahrazení dočasnou stavbou protihlukové stěny v jiné pozici
- dočasné stavby (budovy) zařízení staveniště (výrobky plnící funkci stavby)
- dočasná staveništní komunikace včetně přemostění vodoteče

pozemky

Nestavební záměr umístěný prvním výrokem je navržen na pozemcích parc. č. 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84 a 214/502 v katastrálním území Újezd u Průhonic.

Stavební záměr schválený druhým výrokem je navržen na pozemcích parc. č. 213/1, 213/20, 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84, 214/122, 214/140, 214/444, 214/445, 214/502, 236/1, 615/1, 626/2, 626/4, 626/12, 626/30 a 628/1 v katastrálním území Újezd u Průhonic.

Třetí výrok o vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu se týká pozemků parc. č. 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84, 214/140, 214/502, 626/2, 626/4, 626/12 a 626/30 v katastrálním území Újezd u Průhonic.

Žadatel určil rozsah výčet pozemků, kterých se záměr přímo dotýká, výčtem pozemků parc. č. 213/1, 213/20, 214/17, 214/18, 214/21, 214/36, 214/37, 214/38, 214/43, 214/52, 214/54, 214/66, 214/67, 214/69, 214/80, 214/83, 214/84, 214/122, 214/140, 214/153, 214/444, 214/445, 214/453, 214/502, 236/1, 615/1, 626/1, 626/2, 626/4, 626/12, 626/13, 626/30 a 628/1, v k. ú. Újezd u Průhonic, na výkresech označených UV12.C.-4.L.06.E a UV13.C.-4.L.06.E se shodným názvem Situace – Majetková mapa dotčených pozemků.

Pozemky uvedené žadatelem, tj. pozemky parc. č. 214/36, 214/37, 214/38, 214/153 a 214/453, k. ú. Újezd u Průhonic, nejsou záměrem dotčeny: není na ně navržena změna využití území ani na ně navržen stavební záměr a ani se jich netýká vyjmutí ze zemědělského půdního fondu.

V oznámení o zahájení řízení, ve veřejné informaci a dalších písemnostech byly mylně uvedeny pozemky parc. č. 214/36, 214/37, 214/38, 214/153 a 214/453, k. ú. Újezd u Průhonic, které nejsou předmětným záměrem přímo dotčeny.

práva k pozemkům

Pozemky parc. č. 214/17, 214/18, 214/21, 214/43, 214/69, 214/502, k. ú. Újezd u Průhonic, jsou ve vlastnictví společnosti MSI INVEST s.r.o., která udělila souhlas s umístěním a provedením stavby podpisem na situační výkres prostřednictvím jednatelů Jána Rudinského a Ladislava Moravce.

Pozemky parc. č. 213/1, 213/20, 214/122, 214/140, 214/445, 236/1 a 615/1, k. ú. Újezd u Průhonic, jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Souhlas se záměrem udělil Odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hlavního města Prahy pod č.j. MHMP 1588048/2023 dne 27.07.2023 podpisem na situační výkres, aktualizováno písemností č. j. MHMP 1271884/2025 ze dne 02.12.2025, situační výkres podepsán ředitelkou odboru evidence majetku, Mgr. Pavlou Dytrychovou, dne 17.12.2025.

Pozemky parc. č. 214/52 jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy, správa je udělena městské části Praha Újezd. Za městskou část udělil souhlas starosta městské části dne 29.03.2023 podpisem na situační výkres.

Pozemek parc. č. 214/444 a 626/30, k. ú. Újezd u Průhonic, je ve vlastnictví státu, správa je svěřena Ředitelství silnic a dálnic. Za ŘSD udělil souhlas Ing. Michal Hrdlička, vedoucí úseku výstavby, závod Praha, dne 11.08.2023 na situační výkres

Pozemek parc. č. 628/1, k. ú. Újezd u Průhonic, je vlastnictví státu, správa je svěřena Povodí Vltavy, st. p. Za Povodí Vltavy udělil pod zn. 77696/2022-260 dne 16.11.2022 včetně doloženého podpisu na situační výkres.

Pozemky parc. č. 626/4, k. ú. Újezd u Průhonic, jsou ve vlastnictví Jiřího, Miroslava a Václava Janovských. Ti udělili se záměrem souhlas dne 27.02.2024 podpisem situačního výkresu.

Pozemky parc. č. 214/54 a 626/2, k. ú. Újezd u Průhonic, jsou ve vlastnictví Vlasty Degenové, Pavla Procházky, Ludmily Procházkové a Evy Veselé. Ty udělily se záměrem souhlas dne 27.02.2024 podpisem situačního výkresu.

Pozemky parc. č. 214/66, 214/67, 214/80, 214/83, 214/84 a 626/15, k. ú. Újezd u Průhonic, jsou ve vlastnictví společnosti Na Formance s.r.o. Jménem společnosti udělili souhlas se záměrem její jednatelé Ján Rudinský a Viktor Smeták dne 27.11.2025 podpisem situačního výkresu.

Doložené podklady rozhodnutí a další doklady

Závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy:

- závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, spis. zn. S-MHMP 2345804/2022, č. j. MHMP 979798/2024 ze dne 15.05.2024, k posouzení vlivů provedení Záměru na životní prostředí (EIA)
- závazné stanovisko Odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy spis. zn. S-MHMP 2623379/2023, č. j. MHMP 87179/2024 ze dne 05.02.2024
- souhrnné stanovisko Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy spis. zn. S-MHMP 2376419/2022 OCP, č. j. MHMP 108305/2023 ze dne 16.01.2023, součástí je závazné stanovisko z hlediska ochrany krajinného rázu
- závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí, referátu ZPF Magistrátu hlavního města Prahy spis. zn. S-MHMP 1010674/2025, č. j. MHMP 6565/2025 ze dne 06.01.2026, souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu
- závazné stanovisko Odboru bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy, spis. zn. S-MHMP 1833423/2022, č. j. MHMP 2134907/2022 ze dne 15.11.2022
- závazné stanovisko Odboru pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu Magistrátu hlavního města Prahy spis. zn. S-MHMP 54541/2023PKD, č. j. MHMP-98481/2023/O4/Ku ze dne 13.01.2023
- závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 11, odboru dopravy, spis. zn. S-MCP11/23/016117/2, č. j. MCP11/23/016117/OD/Rok ze dne 29.05.2023
- závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy, spis. zn. S-HSHMP 66975/2022, č. j. HSHMP 66975/2022 ze dne 03.01.2023
- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, č.j. MO 709378/2024-1322 ze dne 05.09.2024

Dále v byly doloženy rozhodnutí, stanoviska, vyjádření, sdělení a osvědčení, která vydaly:

- Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 1820973/2022 ze dne 05.10.2022 z hlediska významných evropských lokalit a ptačích oblastí podle § 45 zákona č. 114/1992 Sb.
- Odboru ochrany prostředí, referát posuzování vlivů na životní prostředí Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 399596/2023 ze dne 23.02.2023: vyjádření "EIA" (zjišťovací řízení/OZNÁMENÍ)
- Úřad městské části Praha 11, Odbor životního prostředí č. j. MCP11/22/071642/ OŽP/Hako ze dne 09.01.2023 (souhrnné stanovisko)
- Úřad městské části Praha Újezd - Odbor životního prostředí č. j. 01864/2023 ze dne 20.11.2023 (povolení kácení dřevin - nabytí právní moci 6.12.2023)

- Hasičský záchranný sbor č.j. HSAA-10827-3/2022 ze dne 17.10.2022
- Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy č. j. MHMP 2097059/2022 ze dne 11.11.2022
- Odbor evidence, správy a využití majetku Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 1271884/2025 ze dne 02.12.2025
- Lesy hl. m. Prahy č. j. LHMP/2864/2022_VT_0236/22 ze dne 12.04.2023
- TSK - technické stanovisko (svodná komise a koordinace zvláštního využívání) č. j. TSK/38168/22/ 1109/Br ze dne 14.11.2022
- TSK - technické stanovisko (svodná komise a koordinace zvláštního využívání) č. j. TSK/01340/23/ 1109/Br ze dne 10.02.2023 (doplnění o chodníček k zastávce MHD)
- TSK - technické stanovisko (svodná komise a koordinace zvláštního využívání) č. j. TSK/39932/25/ 3309/Br ze dne 24.10.2025
- Úřad městské části Praha 11 - Odbor výstavby, vodoprávního úřadu č. j. MCP11/24/061221/OV/Kut ze dne 04.09.2024 (sdělení vodoprávního úřadu)
- Městská část Praha - Újezd - souhlas městské části (starosta, komise, apod.) usnesení č. 04b/43/2022 ze dne 25.05.2022 (podmínky)
- Městská část Újezd u Průhonic, usnesení č. 04c/03/2022, ze dne 14.12.2022
- Městská část Újezd u Průhonic, usnesení č. 04a/04/2023, ze dne 25.01.2023 k dokumentaci Oznámení (Zjišťovací řízení - "malá EIA")
- Policie ČR, Odbor dopravní policie č.j. KRPA-325403-6/ČJ-2022-0000DŽ ze dne 23.02.2023
- NIPI (Národní institut pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace), zn. 110220286 ze dne 28.10.2022
- Dopravní podnik - Svodná komise č.j. DP/2970/22/100630/DK/40/1668 ze dne 17.10.2022
- Obvodní báňský úřad pro hl. m. Prahy, značka SBS 44825/2022/OBÚ-02/1 ze dne 12.10.2022
- Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/2023/5017 ze dne 16.05.2023
- PVK (Pražské vodovody a kanalizace; Veolia) a PVS a.s. (Pražská vodohospodářská společnost) č.j. ZADOST202212301 ze dne 10.10.2022
- PRE distribuce a.s. (Pražská energetika), číslo žádosti 300137932 ze dne 11.08.2025
- PPD a.s. (Pražská plynárenská distribuce), značka 2024/OSDS/04991 ze dne 09.09.2024
- PT a.s. (Pražská teplárenská), značka MJAN/2551/2023 ze dne 25.09.2023
- PT a.s. (Pražská teplárenská), značka JAR/2089/2024 ze dne 09.08.2024
- PT a.s. (Pražská teplárenská), č.j. 142/2026 ze dne 19.06.2026 (mapka)
- Technologie hl.m.Prahy, VPD-00095/2026 ze dne 13.01.2026 (veřejné osvětlení; přílohy situace)
- Povodí Vltavy s.p., zn. PVL-81362/2024-263 ze dne 10.12.2024
- ČEPS, a.s., značka 09190/2022/TSV ze dne 17.10.2022
- ČEPS, a.s., značka 08908/2022/TSV ze dne 10.10.2022 (činnost v OP)
- ČEPS, a.s., značka 08424/2024/TSV ze dne 12.08.2024 (prodlouženo - značka 09190/2022/TSV)
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, zn. 7224/23/KSUS/KLT/JRC ze dne 05.12.2023
- Ministerstvo obrany, č.j. MO 779077/2025-1322 ze dne 01.09.2025 (předběžná informace)

Vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí:

- Airwaynet a.s., zn. 177405252 ze dne 20.08.2025
- Alfa Telekom s.r.o. ze dne 12.12.2024

- Cetin a.s., zn. 239590/24 ze dne 12.08.2024
- Čeps a.s., zn. 12365/2026/TSV ze dne 12.01.2026
- České radiokomunikace a.s. (CRA), zn. UTPS/OS/406029/2025 ze dne 08.08.2025
- Fine technology Outsource s.r.o. = FTO, zn. 76161 ze dne 12.08.2025
- ICT Support s.r.o., zn. 2022380570rsti ze dne 21.10.2024
- Internet Praha Josefov s.r.o. ze dne 19.08.2025
- Irongate s.r.o., zn. IRGA00677/25 ze dne 07.08.2025
- Kabel Servis Praha ze dne 13.01.2026 (text + mapka)
- Levný.net s.r.o., zn. 79104 ze dne 12.01.2026
- Mereda Internet s.r.o. ze dne 18.08.2025
- Ministerstvo vnitra ze dne 08.08.2025
- Planet A a.s. ze dne 30.12.2022 (sloučeno s T-Mobilem)
- Pranet s.r.o., zn. 13577 ze dne 08.01.2026
- Quantcom a.s., zn. PH1424834 ze dne 07.08.2025
- Rychlý drát s.r.o. , zn. RYDR01429/25 ze dne 19.08.2025
- Sys-DataCom s.r.o., zn. 76162 ze dne 12.08.2025
- TSK ze dne 12.08.2024 inž. sítě (kanalizace)
- Telco Pro Services a.s., zn. 201908467 ze dne 07.08.2025
- T-Mobile Czech republic a.s., zn. E43473/25 ze dne 07.08.2025
- ÚVT Internet s.r.o. č.j. 262010612 ze dne 13.01.2026
- Vodafone Czech republic a.s., zn. 250807-1540856005 ze dne 07.08.2025
- PPD, zn. ES_2024_122001 ze dne 03.10.2024 (pouze informace o přítomnosti inž. sítí PPD)
- Veolia Energie, zn. REVE/20250807-004/ES ze dne 08.08.2025
- ČEZ distribuce, zn. 102382222 ze dne 07.08.2025
- Coprosys ze dne 20.08.2024
- New Telekom, zn. 133420697 ze dne 20.08.2025

Studie a další odborné podklady

- Ministerstvo dopravy, odbor silniční infrastruktury, MONTOVANÝ MOST SILNIČNÍ, TP 221, Používání provizorních mostů MMS, technické podmínky, schváleno MD-OSI pod č. j. 548/10-910-IPK/1 ze dne 30.6.2010, s účinností ode dne 1.7.2010, Praha červen 2010
- Rozptylová studie, RNDr. Marcela Zambojová, srpen 2023
- Dopravní studie, Kapacitní posouzení a směřování staveništní dopravy při výstavbě protihlukového valu, Ing. Jan Hradil, Ph.D. & Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D., 06/2023
- SG GEOTECHNIKA: Zpráva inženýrskogeologického průzkumu pro projekt protihlukového valu v Újezdě u Průhonic, č. zakázky 23.0072.123Z22, číslo ČGS geofondu 1139/2023, 04/2023
- Greif akustika s.r.o.: Akustická studie, č. dokumentu č. Z230095-03, dodatek akustické studie ve stupni EIA, ověřil Ing. Ondřej Smrž, 20.09.2024
- Geotechnické posouzení a návrh protihlukového valu, GeoTEC GS, č. 2023-015, 07/2023
- Studie odtokových poměrů vč. hydrotechnické situace, TUBES, Ing. Jiří Čermák, ČKAIT 000 0341 č. zakázky 23-103-04, č. akce 18-015, 12/2023
- Dendrologický průzkum, Rustical B, Ing. Pavel Beran, Ph.D., 27.09.2023

- Přílohy žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF ve smyslu § 9 zákona Č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu vč. příloh, Rustical B, Ing. Pavel Beran, Ph.D., 12.07.2025
- Půdoznalecký průzkum vč. příloh, Rustical B, Ing. Pavel Beran, Ph.D., 08.02.2023
- Dopravně inženýrské podklady pro záměr, TSK, č. 23-2135-050z-JSv, 06/2023
- Dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, Rustical B, Ing. Pavel Beran, Ph.D., 11-2023
- Zákres v mapě ochrany přírody a krajiny a vizualizace
- Akustická studie ve stupni EIA, vč. protokolu o měření hluku z dopravy a hlukové mapy, Greif-akustika, Z230095-02, 03.05.2023
- Podklad pro vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (verifikační stanovisko), Rustical B ... včetně přílohy (Popis změn a zohledněná podmínky, Loxia Architectes Ingenierie)

dokumentace

Dokumentaci pro změnu využití území ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022. Projektovou dokumentaci pro společné povolení ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022.

Dokumentace byla doplněna o část Popis změn a zohlednění podmínek (vůči závaznému stanovisku EIA) ze dne 30.05.2024, a výkres označený UV12.C.-4.-L.06.E Situace – Majetková mapa dotčených pozemků, který je podle přílohy č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném do dne 31.12.2013, který byl aktualizován dne 31.05.2024. Stavební úřad ověřil, že prostorové řešení záměru na situaci nebylo měněno, byla vyznačena pouze změna vnějších skutečností (vlastnické poměry v území).

soulad s požadavky

Posuzování záměru žadatele

V územním řízení stavební úřad podle § 90 odst. 1 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle odst. 2 daného ustanovení stavební úřad posoudí soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b a rovněž ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad podle § 94p posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Stavební úřad dále ověří zejména, zda

a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,

b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Stavební úřad na základě výše uvedených ustanovení shrnuje, že:

Záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování, jak ve svém souhlasném závazném stanovisku spis. zn. S-MHMP 2623379/2023, č. j. MHMP 87179/2024 ze dne 05.02.2024 potvrdil Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy. Stavební úřad ověřil, že navržený záměr není uveden v § 96b odst. 1 stavebního zákona, a tedy že podkladem rozhodnutí je závazné stanovisko orgánu územního plánování.

Záměr je v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Záměr se nenapojuje na technickou infrastrukturu. Záměr se na stávající dopravní infrastrukturu napojuje dvěma způsoby. Jednak stávajícím sjezdem z ulice Formanská na pozemek parc. č. 214/69, k. ú. Újezd u Průhonic, jednak se po dobu výstavby záměru zřizuje dočasný sjezd z pozemku parc. č. 236/1, k. ú. Újezd u Průhonic, resp. jeho části sloužící jako odstavná plocha (parkovací stání) při čerpací stanici pohonných hmot. Sjezd je navržen z pozemku parc. č. 236/1 na pozemky parc. č. 626/4, 626/12 a 626/30, k. ú. Újezd u Průhonic. Nová ochranná ani bezpečnostní pásma, ve spojitosti se záměrem, nejsou uvažována. Záměr je částečně umístěn v ochranném pásmu silnice I. třídy Brněnská a v ochranném pásmu velmi vysokého napětí, jedná se o dočasnou stavbu staveništní komunikace. Stavební úřad ověřil, že toto umístění splňuje podmínky daných ochranných pásem.

Záměr je v kolizi se vzrostlými dřevinami. Dle sdělení odboru životního prostředí ÚMČ Praha 11, které je součástí souhrnného stanoviska č. j. MCP11/22/071642/OŽP/Hako ze dne 09.01.2023, je kácení tzv. nadlimitních dřevin závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Vzhledem k tomu, že žadatel předložil pravomocné rozhodnutí úřadu městské části Praha-Újezd jako orgánu ochrany přírody č. j. 01864/2023 ze dne 20.11.2023, kterým bylo povoleno kácení nadlimitních dřevin (právní moci nabyl toto rozhodnutí dne 06.12.2023), stavební úřad závazné stanovisko k pokácení těchto dřevin nevyžadoval.

Záměr je v souladu s vydanými závaznými stanovisky:

zohlednění podmínek ZS

-závazného stanoviska z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) (k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které vydal odbor ochrany prostředí MHMP pod spis. zn. S-MHMP 2345804/2022, č. j. MHMP 979798/2024, dne 15.05.2024 jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí)

Závěr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, zejména s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o EIA), ve znění pozdějších předpisů. Předmětné řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1 zákona o EIA.

Stavební úřad v rámci tohoto řízení postupoval podle § 9a odst. 1 zákona o EIA a ověřil, zda je projednáváný záměr v souladu s vydaným závazným stanoviskem k posouzení vlivů na životní prostředí a zda projektová dokumentace záměru obsahuje podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku, popřípadě způsob jejich splnění.

Způsob zohlednění podmínek závazného stanoviska posouzení vlivu záměru na životní prostředí:

A) Podmínky pro fázi přípravy

A.1) Zpracovat podrobné posouzení stability svahů valů a kopce a na základě tohoto posouzení navrhnout definitivní sklony a tvary svahů valů a kopce. Posouzení musí být provedeno i pro kumulaci vlivů s realizací MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a Komunikace Exit 4 - Formanská.

A.2) Posoudit potřebu konsolidace podloží násypů s použitím dobře zhutnitelné a propustné sypaniny s plynulou zrnitostní křivkou.

A.3) Po obvodě valů a kopce navrhnout vodohospodářská opatření na zachycení odtoků srážkových vod do okolí záměru.

A.4) Zpracovat podrobné posouzení vlivů přetížení valů a kopce na hladinu podzemních vod, a to jak pro období výstavby a provozu záměru, tak pro období výstavby a provozu přilehlých výhledových komunikací.

Výše uvedeným podmínkám bylo vyhověno provedením inženýrsko-geologického a hydrotechnického průzkumu (SG-geotechnika), podrobného geotechnického posouzení (GeoTEC) a následným posouzením geotechnikem společnosti TUBES (projektant stavby Exit 4). Po tomto ověření a požadované úpravě navrženého řešení protihlukových valů a kopce (snížení výšky kopce a sklonu svahů) investor stavby Exit 4 a Vestecké spojky vydal k upravenému záměru souhlasné stanovisko. Navržené řešení je specifikováno v Průvodní, souhrnné a technická zprávě, kapitole B.2.a). Do projektu byly oproti předchozímu stavu doplněny drenážní rýhy (rýha cca 1 x 1 m až 1 x 3 m, vysypané kamenivem frakce 63 – 125 mm), navržené podél pat svahů nebo mělké rigoly (nezpevněné dno).

A.5) Zpracovat podrobnou koordinaci záměru s realizací ČEPS - V415/495 - zaústění vedení.

Bylo zapracováno do koordinační situace záměru protihlukových valů a kopce a na záměr bylo vydáno souhlasné stanovisko ČEPS.

A.6) Podrobně posoudit souběh realizace záměru s rekonstrukcí křižovatky Chilská - Na Jelenách a stanovit podmínky pro realizaci záměru při případném souběhu obou akcí. V případě potřeby použití Exitu 1 (MÚK s ulicí Pod Chodovem) bude možnost použití této křižovatky prokázána posouzením vlivu na intenzity dopravy a akustickou situaci v okolí této křižovatky.

Dopady vyvolané nákladní dopravou na přilehlé komunikační síti byly analyzovány v rámci Dopravní studie Kapacitní posouzení a směřování staveništní dopravy při výstavbě protihlukového valu (06/2023, Vin Consult). Ze závěrů je zřejmé, že záměr je realizovatelný, vliv přetížení staveništní dopravou je v kontextu celkového dopravního zatížení marginální (ÚKD zůstávají identické). V případě zatížení okružní křižovatky Chilská-Na Jelenách-K Hrnčířům se předpokládá vyloučení průjezdu touto kritickou křižovatkou ve špičkových hodinách (tj. 7:00-8:00 /15:00-17:00). Přetížení staveništní dopravou nemá zásadní vliv na dopravní situaci na křižovatkách.

Ostatní podmínky závazného stanoviska orgánu EIA byly převzaty do výroku rozhodnutí.

Podmínka č. 7 je stanovena za účelem minimalizace nebezpečí vzniků erozí na svazích a zajištění realizace zatravnění a výsadby stromů a keřů v takové rozsahu, který by významně přispěl ke zvýšení biodiverzity v území. Současně jsou stanoveny požadavky na kontrolu provedených opatření a výsadbu zeleně.

Podmínka č. 8 zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu území a aktuálních účinků stavby atd.

Podmínka č. 9 je stanovena za účelem kontroly plnění požadavků na kvalitu ukládaných zemin a hornin, dodržení požadavku na zajištění stability svahů, atd.

Podmínka č. 10 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů realizace záměru na populaci skokana zeleného.

Podmínka č. 11 souvisí s podmínkou č. 7 a je stanovena pro zajištění plnění požadavků na realizaci stabilizačních opatření svahů a sadových úprav v průběhu výstavby a současně stanovuje požadavky na kontrolu a realizaci potřebných oprav realizovaných opatření.

Podmínka č. 12 je stanovena z důvodu dodržení navrhovaných intenzit dopravy. Pro případné navýšení stanovuje nutnost posouzení a odsouhlasení stavebním úřadem a příslušnou hygienickou stanicí.

Podmínka č. 13 je stanovena z důvodu ochrany zástavby okolo ulice Formanské.

Podmínka č. 14 je stanovena za účelem dodržování hygienických limitů pro hluk u chráněných objektů a stanovuje požadavky na jejich případnou změnu.

Podmínka č. 15 je stanovena z důvodu zajištění koordinace realizace záměru a výše citovaných staveb při jejich případném souběhu. Koordinace má zajistit taktéž vedení staveništní dopravy. Požaduje se přednostně respektovat požadavky uvedených silničních staveb.

Podmínka č. 16 je stanovena stejně jako podmínka č. 15 z důvodu zajištění koordinace realizace záměru s rekonstrukcí přestavby křižovatky Chilská - Na Jelenách při jejich případném souběhu. K souběhu obou akcí může dojít až v době realizace záměru, tato podmínka proto zajišťuje posouzení kumulace vlivů dle požadavků v podmínce č. 6 i pro toto období.

Podmínka č. 17 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví v období realizace záměru.

Podmínka č. 18 je stanovena za účelem zajištění případných oprav navrhovaných sadových úprav, sanace erozí či oprav odvodňovacího systému v rámci výsledků monitoringu.

Podmínka č. 19 upravuje rozsah a dobu trvání monitoringu sadových úprav, stability svahů včetně výskytu erozí a funkčnosti odvodňovacích zařízení, aby nemohlo dojít k nežádoucímu negativnímu ovlivnění okolních pozemků a konstrukcí plánovaných komunikačních staveb v území.

Podmínka č. 20 je stanovena za účelem zajištění realizace monitoringu hladiny podzemní vody a okolních hydrogeologických objektů v případě, že v podrobném posouzení provedeném v rámci projektu stavby bude požadavek na tento monitoring uplatněn.

Stavební úřad po přezkoumání předložené projektové dokumentace konstatuje, že záměr je v souladu s vydaným závazným stanoviskem EIA a podmínky v něm uvedené jsou v projektové dokumentaci zohledněny.

-závazného stanoviska z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) (které vydalo Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, souhlas s odnětím půdy ze ZPF, pod spis. ZN/MZP/2023/500/12, č. j. MZP/2023/500/58, dne 10.02.2023, jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu):

Stavební úřad obdržel v průběhu řízení závazné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, vydané Odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“), spis. zn. S-MHMP 1010674/2025, č. j. MHMP 6565/2025 ze dne 06.01.2026, kterým byl podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, udělen souhlas s trvalým a dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro realizaci záměru „Újezd u Průhonic – protihlukový val“.

Ze závazného stanoviska vyplývá, že OCP MHMP obdržel dne 06.10.2025 žádost společnosti pmp15.project, s.r.o., IČO: 05154341, Durychova 101/66, 142 00 Praha – Lhotka, která byla podána v zastoupení na základě plné moci společností LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o., Perucká 2274/26, 120 00 Praha 2, o souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF za účelem realizace uvedeného záměru. Žádost ze dne 23.07.2025 byla podána u Odboru ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 11, který ji opatřením ze dne 02.10.2025 č. j. MCP11/25/167026/OŽP/VKra postoupil OCP MHMP jako příslušnému orgánu ochrany ZPF.

K žádosti byly předloženy zejména plné moci dokládající zastoupení žadatele, základní údaje o pozemcích dotčených navrženým odnětím ze ZPF, podklad „Újezd u Průhonic – protihlukový val; Přílohy žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF ve smyslu § 9 odst. 6 písm. a) – m) zákona č. 334/1992 Sb.“, zpracovaný Ing. Pavlem Beranem, Ph.D. – Rustical B dne 12.07.2025, půdoznalecký průzkum „Újezd u Průhonic – protihlukový val“ zpracovaný týměž zpracovatelem dne 08.02.2023, závazné stanovisko orgánu územního plánování č. j. MHMP 87179/2024 ze dne 05.02.2024, závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MHMP 979798/2024 ze dne 15.05.2024 a souhlasy vlastníků dotčených pozemků s odnětím půdy ze ZPF.

Závazné stanovisko dále uvádí, že po provedené kontrole podkladů vyzval OCP MHMP dopisem ze dne 15.10.2025 zástupce žadatele k doplnění žádosti. Požadované podklady byly doplněny dne 17.12.2025, a to zejména o další souhlasy vlastníků zemědělských pozemků a zákres navrhovaného odnětí v kopii katastrální mapy.

Záměrem investora je vybudování protihlukových zemních valů a krajinného kopce s funkcí vyhlídky a volnočasových aktivit, jehož účelem je ochrana přilehlého území předměstského charakteru před negativními účinky hluku, zejména z dopravy v blízkosti dálnice D1. Součástí záměru je rovněž vybudování dočasné staveništní komunikace, zřízení zařízení stavenišť a vytvoření mezideponie ornice o ploše přibližně 4 250 m².

OCP MHMP ve svém závazném stanovisku udělil souhlas s odnětím půdy ze ZPF za podmínek, které upravují zejména způsob nakládání s půdou nacházející se na ploše záměru a zajišťují její hospodárné využití. Bilance zemědělské půdy předpokládá skrývku kulturních vrstev půdy z plochy trvalého a dočasného záboru v objemu přibližně 14 510 m³. Návrh skrývky byl stanoven na základě půdoznaleckého průzkumu provedeného Ing. Pavlem Beranem, Ph.D. Podmínky závazného stanoviska ukládají zejména povinnost zamezit degradaci skryté půdy biotickými a abiotickými činiteli a zajistit oddělené deponování kamení tak, aby nedošlo k promísení s kvalitní humózní zeminou.

Stanovené podmínky dále směřují k hospodárnému využití skryté půdy. Část humózní zeminy má být využita k technické rekultivaci dočasně odňaté půdy a zbylá část k vytvoření vegetační vrstvy na násypové figuře protihlukového valu nebo kopce. Podmínky rovněž ukládají opatření k ochraně dalších zemědělských pozemků během realizace záměru a povinnost provedení rekultivace v souladu s § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně ZPF.

Součástí závazného stanoviska je rovněž schválení plánu rekultivace dočasně odňatých pozemků ze ZPF. Ten předpokládá provedení technické a biologické etapy rekultivace v průběhu dvou až tří let, včetně založení porostu vojtěšky po dobu dvou vegetačních období, s cílem obnovit půdní strukturu, biologickou aktivitu půdy a její ekologické funkce.

Závazné stanovisko dále uvádí, že osoba, které svědčí oprávnění k realizaci záměru, je podle § 11 odst. 1 zákona o ochraně ZPF povinna zaplatit odvod za odňatou půdu. Orientační výše odvodu byla stanovena podle přílohy zákona s ohledem na bonitovanou půdně ekologickou jednotku 22601, základní cenu zemědělského pozemku dle oceňovací vyhlášky č. 441/2013 Sb. ve výši 9,07 Kč/m² a zařazení pozemků do III. třídy ochrany podle vyhlášky č. 48/2011 Sb. Konečná výše odvodu bude podle § 11 zákona stanovena rozhodnutím příslušného orgánu ochrany ZPF po zahájení realizace stavby. Tuto část závazného stanoviska stavební úřad do výroku rozhodnutí nepřejímal, neboť žadatel o vydání souhlasu s vynětím zemědělské půdy ze ZPF je povinným plátcem nikoliv vůči stavebnímu úřadu, nýbrž vůči dotčenému orgánu (OCP MHMP).

Závazné stanovisko současně konstatuje, že při posuzování přípustnosti záboru zemědělské půdy byl zohledněn koncepční proces územního plánování. Platný Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy v dotčeném území předpokládá využití plochy pro založení zeleně, nikoli pro intenzivní zemědělské hospodaření. Zábory zemědělské půdy obsažené v územním plánu byly přitom odsouhlaseny Ministerstvem životního prostředí jako příslušným orgánem ochrany ZPF. Záměr je situován v prostoru

podél bývalé dálnice D1 a k odnětí je určena pouze nezbytná plocha. Stavba nezpůsobí prostorovou desintegraci zemědělské půdy ani zhoršení přístupu na navazující zemědělské pozemky.

Stavební úřad konstatuje, že podle § 149 správního řádu je závazným stanoviskem dotčeného orgánu vázán. Jelikož příslušný orgán ochrany ZPF udělil se záměrem souhlas a stanovil podmínky pro nakládání s půdou a provedení rekultivace, rozhodl stavební úřad v souladu s tímto závazným stanoviskem samostatným výrokem o odnětí dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu.

-závazného stanoviska z hlediska ochrany veřejného zdraví (které vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy spis. zn. S-HSHMP 66975/2022, č. j. HSHMP 66975/2022, ze dne 03.01.2023)

Výše uvedená podmínka se stanovuje v souladu s ustanovením § 30 zákona, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“). Průkaz, že po předmětných stavebních úpravách nedošlo ke zhoršení akustických podmínek je nezbytný pro uplatnění korekcí dle přílohy 3, část A nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

-závazného stanoviska silničního správního úřadu pro komunikace nižších tříd (které vydal Odbor dopravy, oddělení silniční správní úřad, ÚMČ Praha 11, jako silniční správní úřad (dále jen SSÚ) na území správního obvodu Praha 11, příslušný podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, pro místní komunikace II. - IV. třídy a účelové komunikace, ve znění pozdějších předpisů

Z podmínky č. 1 pro stavebníka vyplývá povinnost, že stavba bude realizována v souladu s předloženou projektovou dokumentací, zejména dle výkresu Koordinační situace, který je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska.

V podmínce č. 2 stanovil stavebníkovi povinnost, že po celou dobu stavby „Újezd u Průhonic - protihlukový val“, situovaná na pozemcích pare. č. 214/18, 214/19, 214/20, 214/21, 214/22, 214/22, 214/25, 214/43, 214/63, 214/64, 214/69 a 214/70 v k. ú. Újezd u Průhonic, při místní komunikaci II. třídy ul. Formanská, Praha 11, správní obvod Praha 11, zachování bezpečného přístupu k přilehlým nemovitostem a pozemkům, neomezení provozu vozidel integrovaného záchranného systému a vozidel zabezpečujících svoz domovního odpadu. Současně je stavebník povinen umožnit přístup ke všem armaturám inženýrských sítí v dané lokalitě, aby v případě havárie byl tento stav v co nejkratší době odstraněn. Nebude omezen provoz hromadné dopravy na místní komunikaci II. třídy ul. Formanská. Dále stavebníkovi uložil povinnost udržovat komunikaci přiléhající ke stavbě ve sjízdném a v čistotném stavu, zřídit oklepovou plochu na pozemku investora, a to z důvodu minimalizace vzniku dopravních nehod a úrazů, které by mohly nastat v důsledku zhoršených adhezních vlastností povrchu vozovky, přičemž tato povinnost vyplývá z ust. § 19 odst. 2 a § 36 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

Z podmínky č. 3 vyplývá stavebníkovi povinnost, že staveništní komunikace (neveřejně přístupná účelová komunikace) bude připojena dočasným sjezdem šíře 14 m na veřejně přístupnou účelovou komunikaci NN 1514 (odpočívku čerpací stanice pohonných hmot). Zařízení staveniště (umístěné na pozemcích pare. č. 214/64 a 274/70 v k. ú. Újezd u Průhonic) bude připojeno stávajícím sjezdem na místní komunikaci Formanská a bude provedeno v souladu se závazným stanoviskem PČR č. j. KRPA-325403-6/ČI-2022-0000DŽ ze dne 23.02.2023, které je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska. V rozhledových polích připojení nesmí být ani v budoucnu umístěny žádné překážky vyšší než 0,75 m nad úroveň jízdního pruhu, pásu i sjezdu. Přípustné jsou ojedinělé překážky o šířce do 0,15 m, a ve vzájemné vzdálenosti větší než 10 m (VO, dopravní značení, strom apod.).

V podmínce č. 4 vyplývá stavebníkovi povinnost, že musí požádat o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace, nejpozději 30 dnů před zahájením prací a předloží zdejšímu SSÚ žádost v souladu s ust. § 24 zákona o pozemních komunikacích, a doloží přílohy dle ust. § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Současně se žádostí bude předložen návrh dopravně inženýrského opatření pro přechodnou úpravu na pozemní komunikaci, ve

smyslu ust. § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

V podmínce č. 5 vyplývá stavebníkovi povinnost, nejpozději 30 dní před zahájením prací předložit zdejšímu SSÚ žádost o povolení ke zvláštnímu užívání komunikací, v souladu s ust. § 25 zákona o pozemních komunikacích, a doložit přílohy dle ust. § 40 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

V podmínce č. 6 vyplývá stavebníkovi povinnost, že staveništní doprava bude vedena pouze po místních komunikacích dotčených stavbou a jejich zatížení s ohledem na charakter povrchu vozovky. Staveništní doprava uváděna do klidu bude na pozemcích investora.

-závazného stanoviska silničního správního úřadu pro komunikaci I. třídy (ul. Brněnská) (které vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako příslušného silničního správního úřadu podle § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydaného dne 13.01.2023 pod č. j. MHMP-98481/2023/O4/Ku, spis. zn. S-MHMP 54541/2023PKD):

Z podmínky č. 1 vyplývá stavebníkovi vzhledem k vlivu na provoz na místní komunikaci I. třídy Brněnská povinnost zachování přístupu k přilehlým objektům a zastávkám městské hromadné dopravy a neomezení provozu vozidel integrovaného záchranného systému a vozidel zabezpečujících svoz domovního odpadu. Aby byl po celou dobu výstavby co nejméně narušen silniční a pěší provoz na dotčené místní komunikaci, budou ze strany stavebníka učiněna taková opatření, aby k záborům veřejných ploch pro účely stavby docházelo jen v nezbytně nutné míře a na nezbytně nutnou dobu. Současně je stavebník povinen umožnit přístup k ovládacím armaturám inženýrských sítí, aby v případě havárie mohl být tento stav v co nejkratší době odstraněn. Dále stavebníkovi uložil povinnost udržovat komunikace přiléhající ke stavbě v čistotě, a to z důvodu minimalizace vzniku dopravní nehody, která by mohla nastat v důsledku zhoršených adhezních vlastností povrchu vozovky nebo chodníku.

V podmínce č. 2 stanovil povinnost zpracovat návrh dopravních opatření po dobu stavby, který posoudí příslušný silniční správní úřad a na základě tohoto posouzení vydá rozhodnutí ve smyslu příslušného ustanovení § 25 zákona o pozemních komunikacích, půjde-li o stavební zábor na vozovce, chodníku nebo komunikační zeleni v rámci sítě místních komunikací, anebo podle § 24 tohoto zákona, bude-li se jednat o částečnou nebo úplnou uzavírku jakékoliv veřejné pozemní komunikace. V řízení o povolení zvláštního užívání komunikace anebo omezení obecného užívání bude požadovaný zábor posouzen z hlediska rozsahu i vlivu na provoz na okolní komunikační síti. Tato podmínka byla zahrnuta z toho důvodu, aby mohlo být posouzeno omezení nebo ovlivnění dopravy na dotčených komunikacích předmětnou stavbou, a bylo tak možné věcně i časově koordinovat případné realizace jiných záměrů s dopadem na provoz na těchto komunikacích.

Stavební úřad ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Dále ověřil, že je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

účastníci

Okruh účastníků řízení stavební úřad stanovil podle ust. § 85 a § 94k stavebního zákona a vymezil podle ust. § 27 správního řádu s ohledem na rozsah území stavby a její možný vliv na okolí z hlediska charakteru a odstupu od hranic sousedních pozemků a staveb, a s přihlédnutím k tomu, že se jedná zejména o stavbu v území dráhy a jejího ochranného pásma. Okruh účastníků byl v průběhu řízení opakovaně aktualizován v návaznosti na změny v evidenci vlastníků dotčených pozemků v Katastru nemovitostí.

Účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 94k písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je žadatel (stavebník):

pmp15.project, s.r.o., IČO 051 54 341, Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

zastoupena: LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o., IČO

sídlo: Perucká č.p. 2274/26, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) a § 94k písm. b) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu je obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a § 94k písm. c) a d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, kromě žadatele, nebo ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám.

Vlasta Degenová, Formanská č.p. 37, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Jiří Janovský, Nad výпустí č.p. 111, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Miroslav Janovský, K Sukovu č.p. 105, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Václav Janovský, K Sukovu č.p. 103, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Pavel Procházka, Novopetrovická č.p. 384/5, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111

Ludmila Procházková, Formanská č.p. 15, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Eva Veselá, Kelvinova č.p. 385/14, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111

CETIN a.s., IDDS: qa7425t sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Družstvo pod Milíčovským lesem, IDDS: 8yqpcbj sídlo: Na Formance č.p. 498/3, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Fio banka, a.s., IDDS: 8aad5b9 sídlo: V celnici č.p. 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město 1

Hager Steuerberatungsgesellschaft mbH, id. č. 42878g, Bahnhofstrasse č.p. 21, 6300 Wörgl, Austria

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

JH Management GmbH, id. č. 411569z, Kufsteiner Strasse č.p. 38, 6336 Langkampfen, Austria

Městská část Praha-Újezd, IDDS: 2w9bx6s sídlo: Kateřinské náměstí č.p. 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

MSI INVEST s.r.o., IDDS: te2nyhv sídlo: Na Formance č.p. 498/3, Praha 4-Újezd, 149 00 Praha 415

Na Formance, s.r.o., IDDS: 9y2q8xz sídlo: Durychova č.p. 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

Pletzer Anton Leasing u. Verwaltungs GmbH, id. č. 293173m, Brixentaler Strasse č.p. 3, 6361 Hopfgarten im Brixental, Austria

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3 sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

QI investiční společnost, a.s., IDDS: zx8dgjc sídlo: Rybná č.p. 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) a § 94k písm. e) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, bylo v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu oznámení o zahájení územního řízení účastníkům podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního

zákonu doručováno veřejnou vyhláškou, okruh účastníků vymezuje stavební úřad vlastnickými a jinými právy k níže uvedeným pozemkům:

pozemky parc. č. 537/2, 537/11, 537/14, 537/15, 537/17, 537/43, 537/72, 537/73, 537/79, 537/85 a 544/2 v katastrálním území Šeberov

pozemky parc. č. 211/1, 213/22, 214/26, 214/28, 214/34, 214/35, 214/45, 214/46, 214/48, 214/51, 214/55, 214/56, 214/57, 214/58, 214/59, 214/60, 214/71, 214/81, 214/82, 214/154, 214/175, 214/187, 214/195, 214/196, 214/197, 214/198, 214/207, 214/209, 214/210, 214/211, 214/213, 214/217, 214/218, 214/248, 214/255, 214/261, 214/263, 214/264, 214/265, 214/266, 214/267, 214/268, 214/270, 214/273, 214/276, 214/280, 214/281, 214/341, 214/342, 214/343, 214/373, 214/374, 214/375, 214/376, 214/377, 214/378, 214/379, 214/380, 214/381, 214/382, 214/383, 214/384, 214/385, 214/386, 214/387, 214/388, 214/389, 214/390, 214/391, 214/392, 214/393, 214/394, 214/395, 214/396, 214/397, 214/398, 214/399, 214/400, 214/401, 214/402, 214/403, 214/404, 214/405, 214/406, 214/407, 214/410, 214/411, 214/412, 214/413, 214/414, 214/415, 214/416, 214/503, 454/3, 454/4, 454/5, 457/1, 457/2, 457/3, 459/1, 459/2, 464, 465, 466, 467, 468/1, 468/2, 469/1, 469/2, 470/1, 471, 472/1, 472/2, 474/1, 474/2, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 614, 626/7, 626/9, 626/10, 626/19 v katastrálním území Újezd u Průhonic

pozemky parc. č. 515/34, 515/36, 515/40 a 515/41 v katastrálním území Hole u Průhonic

Účastníci řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu (osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon):

podle § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Krajina pro život, z. s., IČO 270 20 886, Bohumila Kavky 933, 252 43 Průhonice

podle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů:

Městská část Praha-Újezd, Kateřinské náměstí č.p. 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 01.03.2026 byly stavebnímu úřadu doručeny námitky spolku **Krajina pro život, z. s.**, IČO 270 20 886, následujícího znění (zestručněno stavebním úřadem, uvedeno *kurzívou*):

1. Absence veřejného zájmu:

Z dokumentace a hlukové studie vyplývá, že v dotčeném území nejsou v současnosti ani ve výhledu překračovány hygienické limity hluku, tudíž není potřeba realizace dalších protihlukových zařízení. Záměr z pohledu zákona nelze hodnotit jako protihlukový val, nýbrž jako prostou komerční deponii zeminy a obecně tedy jako běžný komerční záměr. Realizace záměru není z hlediska ochrany před hlukem nezbytná, což potvrzuje i stanovisko HMP. Deklarovaný protihlukový efekt je pouze sekundární. Z důvodu nepřekročení hlukových limitů bez realizace záměru dnes ani ve výhledu je proto třeba sporný záměr hodnotit tak, že na něm není veřejný zájem.

Stavební úřad potvrzuje tvrzenou skutečnost podatele, že dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, kterou zpracoval Ing. Pavel Beran, Ph.D. - Rustical B, která není dokumentací pro územní nebo společné řízení podle stavebního zákona, nýbrž dokumentací pro předešlé řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v tomto řízení je přiložena jako poklad rozhodnutí, uvádí na své straně mj.: „10) V současné době pak v chráněném venkovním prostoru staveb u Formanské ulice nejsou překračovány hygienické limity hluku. Výstavbou záměru by došlo ke snížení akustické zátěže, ale záměr jako takový – výstavbu zemního valu o výšce 10 m z důvodů ochrany před hlukem nevnímáme jako nutný.“

Dále souhlasí, že akustická studie ve stupni EIA, Greif-akustika, s.r.o., Z230095-01 na své str. 24 uvádí cit.: „Současný stav rok 2023: V současném stavu jsou ve všech kontrolních bodech – chráněných venkovních prostorech staveb splněny hygienické limity pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 68$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 58$ dB),

jsou splněny i hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 68$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 68$ dB).“ A dále na téže straně: „Výhledový stav rok 2026: Ve výhledovém stavu rok 2026 bez záměru VO_2026 i se záměrem V1 jsou ve všech kontrolních bodech – chráněných venkovních prostorech staveb splněny hygienické limity pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 68$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 58$ dB), jsou splněny i hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 68$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 68$ dB).“

Řízení vedené stavebním úřadem je správním řízením vedeným na základě žádosti stavebníka. V takovém řízení správní orgán posuzuje podanou žádost z hlediska splnění podmínek stanovených právními předpisy, zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Pokud je žádost úplná a záměr splňuje veškeré zákonné požadavky, stavební úřad žádosti vyhová.

Námítka směřující k tomu, že záměr není „ve veřejném zájmu“, není sama o sobě způsobitelným důvodem pro zamítnutí žádosti. V řízeních vedených podle stavebního zákona se neposuzuje míra či intenzita veřejného zájmu na realizaci záměru, ani se neprovádí obecné vážení, zda záměr veřejnému zájmu „prospívá“.

Stavební úřad naopak posuzuje, zda je záměr v souladu s veřejnými zájmy chráněnými právními předpisy, a to prostřednictvím konkrétních kritérií stanovených zejména územně plánovací dokumentací (územním plánem), obecnými požadavky na využívání území a dalšími dotčenými předpisy (např. požadavky na ochranu životního prostředí). Tyto veřejné zájmy jsou v řízení promítnuty rovněž prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů.

V projednávané věci stavební úřad posoudil záměr z hlediska jeho souladu s územně plánovací dokumentací a příslušnými obecnými požadavky na výstavbu a neshledal rozpor s těmito právními předpisy ani s chráněnými veřejnými zájmy, jak vyplývá z posouzení stavebního úřadu výše a částečně vypořádání ostatních podaných námitek níže. Z uvedených důvodů stavební úřad námitku podatele neshledal důvodnou.

2. Nepovolený nezákonný dopad na zvláště chráněné druhy živočichů:

V blízkosti záměru byla zjištěna populace silně ohroženého skokana zeleného, přičemž dokumentace sama připouští pravděpodobný negativní vliv záměru, zejména úhyn jedinců při migraci přes účelovou komunikaci. Navržená opatření (instalace zábran) nejsou dostatečná. Jakékoli negativní zásahy do populací zvláště chráněných druhů živočichů musí být povoleny na základě výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK), která povolena nebyla.

Stavební úřad potvrzuje podatelem namítanou skutečnost, že v blízkosti záměru byla zjištěna populace silně ohroženého skokana zeleného, přičemž dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nikoliv dokumentace pro územní a společné řízení, připouští pravděpodobný negativní vliv záměru, zejména úhyn jedinců při migraci přes dočasnou staveništní komunikaci. Naopak dokumentace pro územní a společné řízení, na rozdíl od dokumentace dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, navrhuje konkrétní opatření, a to podatelem zmíněnou instalaci zábran.

Podkladem předmětného rozhodnutí je závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též stanovisko EIA), vydané odborem ochrany prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 2345804/2022, č. h. MHMP 979798/2024, ze dne 15.05.2024, které stanovuje podmínku č. 10, na ochranu skokana zeleného spočívající v instalaci migračních bariér podél příjezdové komunikace, včetně jejich kontroly biologickým dozorem, kterou stavební úřad převzal jako podmínku do výroku rozhodnutí.

Podkladem předmětného rozhodnutí je souhrnné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP (dále též OCP MHMP) spis. zn. S-MHMP 2376419/2022 OCP, č. j. MHMP 108305/2023, ze dne 16.01.2023, které ve své části 5.1) obsahuje vyjádření k dotčení zájmů ochrany přírody, kde uvádí následující, cit.: „Záměrem bude při provizorní staveništní komunikaci nutné překlenout stávající retenční nádrž, která je biotopem

zvláště chráněného druhu obojživelníka, skokana zeleného. V rámci navazující projektové přípravy, respektive detailního stavebního řešení objektu přemostění je nutné dodržet podmínku „minimalizace zásahů“ do retenční nádrže a biotopu skokana zeleného tak, aby nedošlo k porušení zákonných ochranných podmínek druh daných v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. V případě, že nelze nalézt řešení, které by nebylo s výskytem obojživelníků v konfliktu, je nutné si zažádat na OCP MHMP o výjimku ze zásahu do přirozeného vývoje, respektive dalších ochranných podmínek druhu. V okolí vodoteče požadujeme minimálně odbornou osobou vybudovat a kontrolovat dočasné bariéry tak, aby nedocházelo k ohrožení obojživelníků pojezdem na staveništní komunikaci.“ Stavební úřad považuje předmětné rozhodnutí za souladné s výše uvedeným vyjádřením, neboť ochrana je navržena a biologický dozor je stanoven podmínkou rozhodnutí.

Stavební úřad považuje ochranu chráněného druhu živočicha skokana zeleného za dostatečné vycházející ze stanoviska EIA a vyjádření OCP MHMP, přičemž posoudil obsah závazného stanoviska, vyjádření i námitku podatele a neshledal žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly rozporu závazného stanoviska nebo vyjádření s právními předpisy či jiným vadám, jež by odůvodňovaly zahájení přezkumného postupu. Proto neshledal důvody k postupu směřujícímu k přezkumu závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ani k podnětu k zahájení přezkumného řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Případné přezkoumání závazného stanoviska je možné v rámci odvolacího řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Z uvedených důvodů stavební úřad vycházel ze závazného stanoviska jako z podkladu pro rozhodnutí a námitku podatele považuje za nedůvodnou.

3. Nevyhodnocení příjezdových tras a jejich případných dopadů na obec Průhonice:

Spolek žádá závazné stanovení příjezdových tras tak, aby se minimalizovaly negativní dopady na obydlené oblasti, i když je požadavek na stanovení závazných příjezdových tras v dokumentaci odmítnut. Záměr není ve veřejném zájmu a případný negativní dopad do životních podmínek obyvatel tak není automaticky ospravedlněný.

Stavební úřad po posouzení předložené dokumentace pro změnu využití území, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022 a projektová dokumentace pro společné povolení, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022,

Podkladem pro vydání rozhodnutí je Dopravní studie, Kapacitní posouzení a směřování staveništní dopravy při výstavbě protihlukového valu, Ing. Jan Hradil, Ph.D. & Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D., 06/2023, zpracovaná mj. na podkladě Dopravně inženýrských podkladů pro záměr, TSK, č. 23-2135-050z-JSv, 06/2023.

V dopravní studii se uvádí, že se o čekává přetížení staveništní dopravou (nákladní vozidla s objemem korby 15 m³) ve výši maximálně 150 voz/24hod, tento objem je zastropován podmínkou č. 12 tohoto rozhodnutí, přičemž provedená kapacitní posouzení uvažují vzhledem k objemu korby a užitečné hmotnosti vozidla staveništní dopravy jako návěsové soupravy.

Z hlediska příjezdu staveništní dopravy na staveniště je jediná možná trasa po dálnici D1 přes čerpací stanici a odpočívku (km 4,5 dálnice D1), v jejíž severní části bude zřízen vjezd na staveniště. V místě napojení staveništní komunikace jsou zajištěny dobré rozhledové poměry na obě komunikace, které vedou podél parkovacích stání pro nákladní vozidla

Ve směru příjezdu staveništní dopravy od Prahy budou vozidla sjíždět z dálnice D1 na výjezdu 6 a projíždět okružními křižovatkami Uhříněveská – U Pumpy a Uhříněveská – Obchodní v Průhonicích. Tím provedou manévry otočení do požadovaného směru příjezdu a přes odpočívku se dostanou ke staveništní komunikaci. Na odjezdu tato vozidla pojedou po dálnici D1 zpět do zdrojové lokality v Praze.

Ve směru příjezdu staveništní dopravy od Brna budou vozidla sjíždět z dálnice D1 na odpočívku a tím se dostanou ke staveništní komunikaci. Na odjezdu tato vozidla pojedou po dálnici D1 na výjezd 2, kde se

vratnou rampou přes řízenou křižovatku Chilská – Opatovská dostanou k okružní křižovatce Chilská – Na Jelenách, na které vyjedou zpět třetím výjezdem na dálnici D1.

Jako kritická z pohledu kapacity byla vyhodnocena okružní křižovatka Chilská – Na Jelenách, která v současném stavu kapacitně nevyhovuje po velkou část dne. Zároveň je známo, že město z důvodu jejího přetížení již projekčně připravuje její přestavbu na řízenou křižovatku. Ostatní křižovatky v současné době kapacitně vyhovují a staveništní doprava jim z hlediska kapacity nepřitíží.

Na základě analýzy kapacitních výpočtů bylo stanoveno, při jakém podílu celodenních intenzit zůstane i po přetížení staveništní dopravou střední doba zdržení a délka fronty na přetížených křižovatkách stejná, jako ve špičkových hodinách. Bylo zjištěno, že jde o podíl 6,75 %. Tento podíl celodenních intenzit není na pražské síti překračován ve všech ostatních hodinách mimo 7-8 h a 15-17 h.

Z provedených výpočtů a analýz je zřejmé, že pokud bude zemina navážena na stavenišť směrem od Prahy, a bude tedy projíždět pouze okružními křižovatkami v Průhonicích, není potřeba tuto dopravu z hlediska kapacity komunikační sítě v průběhu dne nijak omezovat, jelikož staveništní doprava nepřitíží kritickou křižovatku Chilská – Na Jelenách.

V případě, že bude zemina navážena na stavenišť směrem od Brna nebo v jakékoli kombinaci s návozem směrem od Prahy, bude staveništní dopravou zatížena kritická křižovatka Chilská – Na Jelenách. V tomto případě je vhodné vyloučit průjezd touto kritickou křižovatkou během špičkových hodin v čase 7-8 h a 15-17 h.

Stavební úřad do podmínek svého rozhodnutí nevyločil průjezd kritickou křižovatkou Chilská – Na Jelenách během špičkových hodin v čase 7-8 h a 15-17 h, neboť případné stanovení takové podmínky je z jeho pohledu prakticky nevymahatelné.

Stavební úřad shrnuje, že dopravní obslužnost záměru staveništní dopravou je jednoznačně určena komunikací Brněnská s případným otáčením vozidel na výjezd č. 6 dálnice D1 a na okružní křižovatce Chilská – Na Jelenách. Vzhledem k zákazu užívání komunikace Formanská, není jiná obslužnost myslitelná. Požadavek stanovení příjezdových cest považuje stavební úřad za nedůvodný.

4. Rozpor s územním plánem:

Ve stanovisku orgánu územního plánování č. j. MHMP 87179/2024 ze dne 5. 2. 2024 se píše na str. 7: „Hlavní části záměru (protihlukové valy, kopce, násypy) zasahují do nezastavitelných ploch ZMK, ZMK/S4, NL, IZ, IZ/S4 a OP/SV-D, ve kterých odpovídají přípustnému využití, neboť se jedná o prvky zeleně a terénní úpravy.“ Nejedná se však o prvky zeleně nebo terénní úpravy, jedná se o deponii výkopových hornin a zemin provozovanou na komerční bázi.

A dále na str. 7: „Části stavebního záměru (zařízení staveniště s mobilními buňkami a dočasnou parkovací plochou) zasahují do nezastavitelných ploch ZMK a ZMK/S4, kde odpovídají podmíněně přípustnému využití, neboť se jedná o prvek plošné technické infrastruktury, kde zájem vyjádřený potřebou umístit dočasné zařízení staveniště převažuje nad ostatními veřejnými zájmy. Navržené dočasné zařízení staveniště bude sloužit po dobu výstavby protihlukových valů, které ochrání stávající zástavbu před hlukem, ...“ Nejedná se o protihlukové valy budované za účelem ochrany před nadměrným hlukem, jedná se o deponii vytěžených hornin a zemin s druhotným efektem na mírnění hluku, který ovšem v dané lokalitě nepřesahuje zákonné limity. Na sporném záměru, a tudíž ani na jeho staveništi, není veřejný zájem.

Stavební úřad k tomu sděluje, že jedním z podkladů předmětného rozhodnutí je závazné stanovisko orgánu územního plánování odboru územního rozvoje MHMP spis. zn. S-MMHP 2623379/2023, č. j. MHMP 87179/2024, ze dne 05.02.2024, s nímž podatel vyjadřuje nesouhlas.

Závazné stanovisko bylo vydáno příslušným dotčeným orgánem v mezích jeho zákonné působnosti a postupem dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závazného stanoviska, naopak jím je podle § 149 odst. 1 správního řádu vázán. Případné přezkoumání závazného stanoviska je možné toliko postupy stanovenými

správním řádem, zejména v rámci odvolacího řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu, případně v přezkumném řízení.

Stavební úřad posoudil obsah závazného stanoviska i námitky podatele a neshledal žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly jeho rozporu s právními předpisy či jiným vadám, jež by odůvodňovaly zahájení přezkumného postupu. Proto neshledal důvody k postupu směřujícímu k přezkumu závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ani k podnětu k zahájení přezkumného řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Z uvedených důvodů stavební úřad vycházel ze závazného stanoviska jako z podkladu pro rozhodnutí a námitku podatele považuje za nedůvodnou.

Dne 18.03.2026 byly stavebnímu úřadu doručeny námitky společnosti **NAVETINA a.s.** IČO 276 32 521, zastoupené Mgr. Ing. Davidem Bohdalem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 15918, vykonávajícím advokacii jako společník KVB advokátní kanceláře s.r.o., následujícího znění (zestručněno stavebním úřadem, uvedeno kurzívou):

II.1. Procesní pochybení stavebního úřadu

Stavební úřad pochybil, když oznámil zahájení řízení vyhláškou č. j. MHMP 79311/2026 ze dne 29.01.2026 a během třicetidenní lhůty dané účastníkům řízení k podání námitek seznámil účastníky s doplněnými podklady rozhodnutí dne 11.02.2026, kdy stanovil lhůtu 15 dní. Jedná se o nepředvídatelný a zmatečný postup stavebního úřadu. Podatel odkazuje na výroční zprávu veřejného ochránce práv za rok 2006, rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 A 196/2012-62 ze dne 02.05.2014, nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 58/2000, č. 150/2000 USn ze dne 12.10.2000, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 106/2015-33 ze dne 16.12.2015 a č. j. 9 As 42/2014-35 ze dne 13.11.2014.

Stavební úřad k této námitce sděluje, že podateli bylo v předmětném řízení s velkým počtem účastníků v souladu s § 144 správního řádu doručováno veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení spojeného řízení č. j. MHMP 79311/2026 ze dne 29.01.2026 bylo na úřední desku vyvěšeno dne 29.01.2026 na dobu 30 dní, tj. do dne 02.03.2026. Opatřením byla dána lhůta k vyjádření o délce 30 dní v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dne 04.02.2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno souhlasné závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k záměru „Újezd u Průhonice – protihlukový val“ (dále jen „záměr“), k němuž vydal dne 15.5.2024 odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MHMP 979798/2024 (dále jen „stanovisko EIA“). tzv. verifikační stanovisko neboli coherence stamp. S doplněním tohoto podkladu rozhodnutí do spisu seznámil stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány opatřením č. j. MHMP 114996/2026 ze dne 11.02.2026, přičemž ustanovil lhůtu k vyjádření se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. Sdělení bylo vyvěšeno dne 16.02.2026 a doručeno patnáctým dnem vyvěšení, tj. dne 03.03.2026. Stavební úřad uvedl, že se jedná o lhůtu pro seznámení s doplněnými podklady před vydáním rozhodnutí ve věci, a že následně bude vydáno rozhodnutí.

Stavební úřad přisvědčuje námitce podatele, že podatel byl postaven před procesní nejistotu, když dle oznámení o zahájení spojeného řízení měl možnost se vyjádřit do 30 dní od doručení oznámení (02.03.2026), tj. do dne 01.04.2026, zatímco dle následujícího sdělení měl možnost se vyjádřit pouze do 15 dní od doručení oznámení (03.03.2026), tedy pouze do dne 18.03.2026, což je o 14 dní kratší lhůta než lhůta daná oznámením o zahájení řízení.

Vzhledem, ke skutečnosti, že žadatel doplnil svou žádost po dni oznámení zahájení řízení, stavební úřad vydal další seznámení s podklady rozhodnutí č. j. MHMP 290033/2026 ze dne 01.04.2026. To bylo vypraveno dne 02.04.2026, tedy po skončení obou výše popsanych lhůt daných k vyjádření.

Stavební úřad má za to, že jeho pochybení bylo tímto novým vypravením zhojeno, kdy k novému seznámení s podklady rozhodnutí doručovaného veřejnou vyhláškou dal novou, tentokrát dvacetidenní lhůtu, která s jinou poskytnutou lhůtou nekolidovala a nepostavila podatele před procesní nejistotu.

II.1. Procesní pochybení stavebního úřadu (pokračování)

Z oznámení o zahájení řízení není možné objektivně seznat, které části stavební úřad považuje za nestavební záměr – pro které bude vydáno rozhodnutí o změně využití území – a které naopak považuje za stavební záměr. V tomto směru je vhodné poukázat na skutečnost, že stavební úřad v oznámení o zahájení řízení dočasné stavby zařazuje do nestavební části Záměru, když na str. 2 oznámení o zahájení řízení zařazuje do části „změna území obsahuje:“ zařazuje i „mezideponie zeminy, dočasné stavby, zařízení staveniště“.

Stejně nejasnosti má podatel i v souvislosti s manipulační plochou a příjezdovou (staveništní) komunikací, které rovněž mohou být považovány za stavby, naplní-li definici stavby dle § 2 odst. 3 stavebního zákona. Podatel zdůrazňuje, že řádné, jasné a nezaměnitelné vymezení předmětu řízení je povinností stavebního úřadu, přičemž tento musí řízení vymezovat prizmatem znalostí účastníků řízení, pro které musí být toto vymezení srozumitelné.

Stavební úřad ve spojeném řízení odlišuje nestavební záměr od záměru stavebního, vzhledem k tomu, že nestavební záměr podléhá změně využití území podle § 80 odst. 2 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), zatímco stavební záměr podléhá společnému územnímu a stavebnímu řízení podle § 94j stavebního zákona. Na str. 2 oznámení o zahájení řízení stavební úřad do výčtu nestavebního záměru změny využití území zahrnul dílčí nestavební záměr „mezideponie zeminy dočasné stavby zařízení staveniště“. Nejedná se o mezideponii zeminy a o dočasnou stavbu a o zařízení staveniště, jak naznačuje podatel.

Stavební úřad použil násobně rozvitý výraz s řetězením genitivních zejména neshodných přívlastků, předmětem dílčího nestavebního záměru je mezideponie zeminy (neshodný přívlastek rozvíjející slovo mezideponie) dočasné (shodný přívlastek rozvíjející slovo stavba) stavby (neshodný přívlastek rozvíjející slovo zemina) zařízení (neshodný přívlastek rozvíjející sousloví dočasná stavba) staveniště (neshodný přívlastek rozvíjející slovo zařízení). Jedná se o mezideponii, která se bude skládat ze zeminy, která bude vznikat v souvislosti se stavbou, která bude dočasná, a tato stavba, v rámci které bude vznikat zemina, která bude vyžadovat umístění mezideponie, je stavbou zařízení a ne ledajakého, nýbrž zařízení staveniště.

Manipulační plocha zařízení staveniště je v dokumentaci navržena a zakreslena tak, že nenaplnuje definici stavby dle § 2 odst. 3 stavebního zákona, jak stavební úřad ověřil před vydáním oznámení o zahájení stavby. Naopak příjezdová staveništní komunikace znaky stavby naplňuje. Stavební úřad má za to, že výše uvedené posouzení vyplývá z popisu nestavební dílčí stavby manipulační plochy a stavebního záměru staveništní komunikace ve výroku rozhodnutí. Stavební úřad manipulační plochu zařízení staveniště ze sypané štěrkodrti v souladu s běžnou povolovací praxí nepovažuje za stavební dílo, na rozdíl od dočasné stavby staveništní komunikace z panelů jako ze stavebních prvků.

II.1. Procesní pochybení stavebního úřadu (pokračování)

Stavební úřad nesprávně upustil od ústního jednání a místního šetření, ačkoliv podle § 49 odst. 1 správního řádu má být ústní jednání nařízeno, pokud to vyžaduje zákon nebo je to nezbytné k uplatnění práv účastníků. Zároveň odkazuje na § 94m stavebního zákona, podle něhož lze od ústního jednání a ohledání na místě upustit jen za splnění přísných podmínek, zejména pokud jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Tyto podmínky však podle podatele splněny nebyly, neboť ze spisu nevyplývá, že by úřad poměry staveniště dobře znal, a s ohledem na rozsah jeho působnosti je to navíc sporné. Současně žádost neobsahuje dostatečně aktuální podklady, jelikož některé pocházejí již z roku 2022, a nelze vyloučit, že se území od té

doby významně změnilo. Tento postup tak podle podatele představuje procesní pochybení, které může negativně zasáhnout do jeho práv, protože rozhodování úřadu nemusí vycházet z aktuálního a objektivního stavu věci.

Stavební úřad k námitce podatele uvádí, že postupoval v souladu s § 49 odst. 1 správního řádu a § 94m odst. 3 stavebního zákona, přičemž podmínky pro upuštění od ústního jednání a ohledání na místě byly v daném případě splněny. Ústní jednání není obligatorní ve všech případech, ale pouze tehdy, stanoví-li tak zákon nebo je-li nezbytné pro uplatnění práv účastníků řízení. V posuzované věci stavební úřad dospěl k závěru, že taková nezbytnost dána nebyla.

Stavební úřad měl poměry staveniště dostatečně známy, a to jak z úřední činnosti, tak z dostupných podkladů a veřejně přístupných zdrojů, zejména mapových aplikací a územně plánovacích podkladů. Z těchto zdrojů je zřejmé, že se jedná o území dosud nezastavěné, které není běžně přístupné, přičemž jeho charakter je stabilní a dlouhodobě neměnný.

Lokalita je z větší své části přilehlá místní komunikaci I. třídy, jež není chodcům přístupná. V části je od této komunikace oddělena protihlukovou stěnou. Na většině plochy dotčené záměrem se nacházejí zemědělsky využívané pozemky. Za této situace stavební úřad neshledal důvodné pochybnosti o tom, že by místní šetření přineslo nové skutečnosti významné pro posouzení věci.

Žádost stavebníka spolu s doloženými podklady poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek pro jeho provádění. Stavební úřad přezkoumal jejich aktuálnost a relevanci a neshledal, že by v mezidobí došlo ke změnám v území, které by měly vliv na posouzení záměru, i když některé podklady žádosti jsou staré několik let. V řízení nevznikly pochybnosti o rozsahu ani charakteru navrhovaného záměru.

Stavební úřad připomíná, že předmětem rozhodnutí jsou zejména trvalé terénní úpravy a dočasné zařízení staveniště, tento záměr nebude mít výrazný vliv na své okolí, jak bylo v řízení prokázáno. Námitka podatele, že některé podklady pocházejí z dřívější doby, sama o sobě nezakládá jejich nepoužitelnost, pokud jsou nadále věcně správné a odpovídají skutečnému stavu území, což bylo v daném případě ověřeno.

K tvrzenému zásahu do práv podatele stavební úřad uvádí, že řízení bylo vedeno na základě žádosti stavebníka a podatel v průběhu řízení nekonkretizoval, jakým způsobem by měl být záměrem dotčen na svých vlastnických či jiných právech. Současně měl možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a uplatnit své námitky, což také učinil. Skutečnost, že nebylo nařízeno ústní jednání, proto sama o sobě neznamená zkrácení jeho procesních práv.

II.2. Nezákonnost (a nesprávnost) podkladů pro vydání rozhodnutí

Podatel namítá nezákonnost některých podkladů rozhodnutí a uvádí, že jejich vady mohou způsobit i nezákonnost samotného rozhodnutí stavebního úřadu. Zároveň zdůrazňuje, že tyto podklady mají zpravidla subsidiární povahu a jejich přezkum je možný až v rámci přezkumu rozhodnutí, takže námitky nelze považovat za opožděné. K jednotlivým podkladům pak uplatňuje konkrétní výhrady. Jedná se o:

- (i) nezákonnost souhlasu k odnětí zemědělské půdy
- (ii) nezákonnost závazného stanoviska SSÚ MČ Praha 11
- (iii) nezákonnost závazného stanoviska SSÚ Magistrát hl. m. Prahy
- (iv) nezákonnost závazného stanoviska orgánu IZS
- (v) nezákonnost závazného stanoviska PČR
- (vi) nezákonnost „koordinovaného“ závazného stanoviska
- (vii) nezákonnost stanoviska EVL
- (viii) nezákonnost závazného stanoviska hygienické stanice hl. m. Prahy

- (ix) nezákonnost závazného stanoviska orgánu územního plánování a rozpor Záměru s ÚP Prahy
- (x) nezákonnost verifikačního stanoviska
- (xi) nezákonnost „koordinovaného“ závazného stanoviska MČ Prahy 11
- (xii) absence výjimky ze zákazu u zvláště chráněných živočichů

Stavební úřad považuje za neúčelné uvádět kompletní ani zestručněné znění těchto dílčích námitek. Stavební úřad sděluje, že každá dílčí námitka zasahuje do konkrétního závazného stanoviska, stanoviska nebo vyjádření předmětného správního orgánu. Výjimkou je poslední námitka (xii), která namítá, že nebyla vydána výjimka ze zákazu u zvláště chráněných živočichů, této otázce se stavební úřad věnoval výše v rámci vypořádání námítky č. 2 podané spolkem Krajina pro život, z.s.

Stavební úřad při posuzování předložených závazných stanovisek a dalších podkladů rozhodnutí příslušných správních orgánů nedošel k názoru, že by tyto písemnosti byly vydány nezákonně. Závazná stanoviska předložená stavebnímu úřadu mají výrokovou část a odůvodnění, jsou vydána na předmětný záměr a jsou vydána příslušným dotčeným orgánem státní správy. Stavební úřad ani po přihlédnutí k podaným námítkám nedošel k názoru o nezákonnosti žádného z nich,

Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závazného stanoviska, naopak jím je podle § 149 odst. 1 správního řádu vázán. Případné přezkoumání závazného stanoviska je možné toliko postupy stanovenými správním řádem, zejména v rámci odvolacího řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu, případně v přezkumném řízení.

Stavební úřad posoudil obsah závazných stanovisek i námitek podatele a neshledal žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly jejich rozporu s právními předpisy či jiným vadám, jež by odůvodňovaly zahájení přezkumného postupu. Proto neshledal důvody k postupu směřujícímu k přezkumu jakéhokoliv závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ani k podnětu k zahájení přezkumného řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Z uvedených důvodů stavební úřad vycházel ze závazných stanovisek jako z podkladů pro rozhodnutí a námitky podatele považuje za nedůvodné.

II.3. Vady stavebníkem předložené dokumentace

Projektová dokumentace postrádá jasné řešení odvádění a následné likvidace odpadní vody pro oplach staveništních vozidel. Jedná se přitom o zcela zásadní otázku, neboť odpadní voda může v nejhorším případě i negativně ovlivnit kvalitu podzemních vod či kvalitu blízké nepojmenované vodoteče.

Stavební úřad k tomu sděluje, že ve výroku tohoto rozhodnutí je stanovena podmínka č. 17, která mj. stanovuje, že v průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry apod.). pro provádění stavby. Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komunikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.

Dále výrok rozhodnutí stanovuje podmínku č. 36, která určuje, že musí být dodržována zásada čištění vozidel vyjíždějících z prostoru stavby na vozovku veřejných komunikací (vhodná jsou např. štěrková lože, případně roštové pásy, které pomocí otřesů odstraňují nečistoty z podvozku nákladních automobilů).

V průběhu výstavby je podmínkami rozhodnutí předepsáno provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace v případě nepříznivých klimatických podmínek (což lze zajistit instalací čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo prosté omytí). Zdrojem pro tlakové čištění (oplach) zeminy/bahna z kol automobilů je žadatelem navrhováno mobilní zařízení (čerpadlo, hadice, tryska) se zásobou vody (cisterna). Toto mobilní zařízení nevyžaduje rozhodnutí ani opatření stavebního úřadu. Z předložených dokumentací vyplývá, že toto mobilní zařízení bude umístěno na odpočívce čerpací stanice pohonných hmot na komunikace Brněnské, kde žadatel plánuje zábor komunikace, jež bude předmětem odlišného řízení před příslušným správním orgánem. V případě

velmi nepříznivých povětrnostních a klimatických podmínek, kdy nebude možno podmínkám rozhodnutí vyhovět, bude muset být doprava zeminy na stavenišťe pozastavena, neboť by nemohly být naplněny podmínky předmětného rozhodnutí.

II.3. Vady stavebníkem předložené dokumentace (pokračování)

Podatel namítá zásadní vady rozptylové studie zpracované RNDr. Marcelou Zambojovou, zejména to, že výsledné imisní hodnoty byly sníženy započtením preventivních opatření, což podle něj zkresluje reálný stav; tento postup přitom považuje za problematický (i s ohledem na judikaturu Soudního dvora EU: People Over Wind C-323/17). Dále upozorňuje na významný nárůst imisí částic PM10 v důsledku realizace záměru, který považuje za neospravedlnitelný, zejména pokud má být vyvážen pouze mírným snížením hluku. V případě benzo[a]pyrenu, jehož koncentrace má vzrůst vlivem zvýšené těžké dopravy, podatel kritizuje nedostatečné posouzení jeho dopadů, a požaduje doplnění hodnocení, a to i s ohledem na blízkost mateřské a základní školy jakožto prostředí se zvýšenou citlivostí.

Stavební úřad předně upozorňuje na skutečnost, že rozptylová studie zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou, je odbornou studií zpracovanou držitelkou autorizace ke zpracování rozptylových studií uděleného Ministerstvem životního prostředí ČR č. j. 3500/740/03 ze dne 01.12.2003 ve znění č. j. 599/820/10/KS ze dne 18.02.2010, zatímco podatel vyjadřuje nesouhlas s tímto odborným podkladem, aniž by předložil např. studii oponentní. Dále stavební úřad upozorňuje na souhrnné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 2376419/2022 OCP, č. j. MHMP 108305/2023, ze dne 16.01.2023, které obsahuje sdělení z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, kde se uvádí, že posuzovaný záměr bude s ohledem na předpokládaný rozsah zemních prací z hlediska vlivu na ovzduší problematický pouze ve fázi realizace. Pro tuto fázi stavby proto v souladu s Akčním plánem k PZKO 2020+ Aglomerace Praha CZ01, schváleným usnesením Rady hlavního města Prahy č. 2529 ze dne 19.09.2022 (opatření PZKO 2020 P21) doporučujeme aplikovat vhodná opatření k omezení prašnosti. Doporučené postupy pro omezování prašnosti ze stavebních činností a ze stavebních strojů jsou rovněž obsaženy v metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností ze září roku 2019, který je zveřejněn na webové stránce MŽP https://www.mzp.cz/cz/zdroje_znečist'ování_ovzduší). Dále jsou uvedena konkrétní doporučená opatření, která stavební úřad přejal do výroku svého rozhodnutí, konkrétně se jedná o podmínky č. 38 až 46.

K judikatuře Soudního dvora EU: People Over Wind C-323/17 stavební úřad sděluje, že tato se zabývá fází předběžného šetření a screeningu, zatímco předmětné rozhodnutí ve svých podmínkách stanovuje konkrétní požadavky pro ochranu ovzduší v předmětné lokalitě v průběhu výstavby.

K námitce týkající se benzo[a]pyrenu stavební úřad sděluje, že zvýšení koncentrace této látky je vázáno na zvýšení dopravní zátěže. V řízení bylo doloženo, že při splnění max. intenzity dopravy při navážení zeminy budou 150 voz/den a max. 15 voz/hod v jednom směru, je únosným zvýšením dopravy v lokalitě, a to vzhledem k povaze automobilů (nákladní automobily převážející zeminu). V návaznosti na výše uvedené považuje stavební úřad dočasné zvýšení benzo[a]pyrenu spojené s tímto dočasným zvýšením dopravy za ospravedlnitelné, přičemž upozorňuje, že doprava je limitována podmínkou č. 12 rozhodnutí a zvýšená prašnost a znečištění ovzduší je chráněno podmínkami č. 17 a 38 až 46 rozhodnutí. Skutečnost, že jakékoliv lokální dočasné zvýšení dopravy zvýší koncentraci benzo[a]pyrenu, nemůže obstát jako překážka nové výstavby, neboť takto by byla znemožněna jakákoliv výstavba v jakékoliv lokalitě.

K požadavku doplnění hodnocení ze strany podatele stavební úřad sděluje, že podklady pro vydání rozhodnutí považuje stavební úřad za kompletní a dostatečné.

II.3. Vady stavebníkem předložené dokumentace (pokračování)

Podatel namítá nedostatky dopravní studie, která byla zpracována v době značných nejistot ohledně budoucích úprav dopravní infrastruktury, přičemž některé křižovatky byly již dříve hodnoceny jako nevhodné pro těžkou nákladní dopravu, například okružní křižovatka Chilská – Na Jelenách. Z tohoto důvodu považuje za nezbytné její aktualizaci, jinak by rozhodnutí vycházelo z neaktuálních a částečně pouze odhadovaných podkladů. Současně upozorňuje, že studie vůbec neposuzuje vliv záměru na zatížení pozemních komunikací, a nelze tak vyloučit jejich nadměrné opotřebení či překročení projektovaného zatížení, což podle něj vyžaduje doplnění studie.

Stavební úřad považuje doplněné studie za dostatečné. Ze skutečností známých stavebnímu úřadu z jeho úřední činnosti, z předložených dokumentací a z územně plánovací dokumentace je patrné, že v území bylo a je navrženo vícero stavebních záměrů. Co se týče dopravního vlivu stavebního záměru, který zasahuje od okružní křižovatky Chilská – Na Jelenách po EXIT 6 dálnice D1, ten se mísí s minulými, současnými a budoucími dopravními vlivy jiných stavebních záměrů na území Průhonice, Prahy 11, Prahy-Újezdu nebo Prahy-Šeberova, nehledě na skutečnost, že se v případě ulice Brněnské a navazujícího úseku dálnice D1 se jedná o strategickou komunikaci celostátního významu, tudíž nehledě na dopravní vlivy způsobené stavebními záměry se zde promítají mnohé další dopravní vlivy. Nelze očekávat, že v daném případě nastane doba úměrná délce trvání řízení EIA a navazujícího řízení (včetně projektové přípravy), během které bude stav v území neměnný. Stavební úřad nepovažuje stav v území v roce 2023 za tolik odlišný vůči stavu současnému ke dni vydání předmětného rozhodnutí, aby vznikla potřeba zpracování nové dopravní studie. Skutečnost, že předmětem posouzení je strategická komunikace celostátního významu, se nezměnila.

Dále stavební úřad sděluje, že podatelem namítaná skutečnost, že studie vůbec neposuzuje vliv záměru na zatížení pozemních komunikací, a nelze tak vyloučit jejich nadměrné opotřebení či překročení projektovaného zatížení, je v souladu s běžnou povolovací praxí, neboť dopravní studie se v souladu s touto praxí věnuje intenzitě dopravy. Z hlediska zatížení komunikací jako staveb se k záměru vyjádřili vlastníci a správci těchto komunikací, kteří jsou za technický stav komunikací odpovědní. Z výše uvedených důvodů považuje stavební úřad námitku za nedůvodnou.

II.3. Vady stavebníkem předložené dokumentace (pokračování)

Podatel namítá, že projektová dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení statiky záměru, zejména z geotechnického hlediska, kdy nejsou adekvátně řešeny sklony svahů ani vlastnosti navrženého materiálu. Upozorňuje, že uváděné sklony až 45° nejsou bez dalších opatření realizovatelné u některých typů zemin (F5/F6), a není tak prokázáno splnění požadavků na bezpečnost a stabilitu stavby.

Současně poukazuje na nedostatečné řešení odvodnění a vsakování, k němuž chybí konkrétní podklady i návrhy technických opatření, a zdůrazňuje, že tyto aspekty zásadně ovlivňují stabilitu valu. Vzhledem k problematickým vsakovacím podmínkám v území požaduje doplnění dokumentace o detailní a průkazná řešení, neboť stávající podklady považuje za nedostatečné a založené spíše na předpokladech než na ověřených datech.

Stavební úřad k tomu sděluje, že zástupce žadatele (Ing. arch. Jan Pyš) na základě nahlížení do spisu dne 23.03.2026, kdy se seznámil s podanými námitkami, doplnil spis dne 27.03.2026 pod č. j. MHMP 274859/2026 mj. o Geotechnické posouzení a návrh protihlukového valu (zpracovatel: GeoTEC GS), Studii odtokových poměrů vč. hydrotechnické situace (zpracovatel TUBES s.r.o.) a průvodní list obsahující vyjádření se k podaným námitkám.

Z hlediska stabilizace svahů se žadatel odkazuje na předložené dokumentace dokumentaci vč. popisu návrhu řešení v souhrnné a technické zprávě. Dále uvádí, že pro referenční zeminu (přírodní materiál ze zdroje v jiné lokalitě) a inženýrsko-geologické poměry místa na její uložení, byl zpracován geotechnický

posudek. V dokumentaci jsou předepsány podmínky vrstvení, stabilizování a svahování násypových zemních těles.

Z hlediska odvodnění žadatel uvádí, že odvodňovací poměry v území byly ověřeny hydrotechnickým posouzením, které potvrdilo, že objekty zemních valů a kopce nezmění odtokové poměry v území a žádná opatření nejsou potřeba. Podél svahů jsou navrženy vsakovací drény, zachytávající a retenující srážkovou vodu ze svahů. Pro stabilitu svahů zemního tělesa však tyto drény nejsou potřeba. Při návrhu řešení se také vycházelo z obdobných zemních těles v blízkém okolí (např. protihlukové valy podél Brněnské ulice, v úseku mezi Újezdem u Průhonic a MČ Praha 11; kopec u Zlatníků), u kterých se časem prověřilo, že hlediska stability a odvodnění se jedná o funkční řešení.

Stavební úřad k tomu uvádí, že na základě jeho vlastního posouzení předložených dokumentací, geotechnického posouzení a studie odtokových poměrů dospěl k závěru, že navržený záměr byl dostatečně posouzen z hlediska statiky, geotechnického hlediska i odtokových poměrů.

Z hlediska odtokových poměrů se stavební úřad spokojuje s výsledkem Studie odtokových poměrů vč. hydrotechnické situace, kterou za TUBES s.r.o. ověřil Ing. Jiří Čermák, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 000 0341, kde je v závěru tohoto odborného podkladu uvedeno, že výsledkem hydrotechnického posouzení, návrhu odvodnění zemních valů a kopce a posouzení odtokových poměrů lokality je, že nedojde ke změně odtokových poměrů, žádná opatření nejsou potřeba. Zpracovatel dotčenou lokalitu posoudil a výsledkem je, že případné opatření je potřeba provést až při zahájení potenciální zástavby lokality mezi valem a ulicí Formanskou a/nebo propojky mezi Exit 4 a Formanskou ulicí. Tato výhledová zástavba (obytný areál) ani propojka na Formanskou ulici však nejsou součástí záměru na stavbu Újezd u Průhonic - protihlukové valy a kopec.

Z hlediska geotechniky a stability stavební úřad vycházel zejména z Geotechnického posouzení a návrhu protihlukového valu (zpracovatel GeoTEC GS), kde je závěrem tohoto odborného podkladu vypracovaného Ing. Lukášem Holubem, vedoucím geotechnické projekce, a RNDr. Lubomírem Horákem, osobou odborně způsobilou v oboru inženýrské geologie č. 1598/2002, autorizovaným inženýrem v oboru geotechnika č. ČKAIT 000 0346, uvedeno, že lze konstatovat, že stavbou kopce nebude ohrožena stabilita zářezu plánované přílehlé větve křižovatky Exit 4, a že z příložených výpočtů je zřejmé, že podloží kopce je dostatečně únosné, ovšem při nutném dodržování určitých pravidel při výstavbě záměru. Tyto pravidla z velké části přejal stavební úřad do výroku svého rozhodnutí.

Z hlediska statiky je nutno upozornit na skutečnost, že není známo přesné složení a vlastnosti návozové horniny a toto složení a vlastnosti ani z podstaty věci samé přesně známy být nemohou. Geotechnické posouzení kalkuluje s horninami s určitým rozptylem vlastností a počítá s určitou nejistotou. Předložené dokumentace závěry geotechnického posouzení přejímají. Pokud nebude návozový materiál svými materiálovými vlastnostmi odpovídat geotechnickému posouzení, je třeba toto projednat v novém řízení jako změnu záměru před dokončením.

Dne 07.05.2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí účastníkem řízení společností NAVETINA a.s., IČO 276 32 521, zastoupené advokátem Mgr. Ing. Davidem Bohdalem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 15918, vykonávajícím advokacii jako společník KVB advokátní kanceláře s.r.o., následujícího znění (zestručněno stavebním úřadem, uvedeno kurzívou):

[8]–[9] účastník řízení uvádí, že doplněné podklady neodstraňují dříve namítané vady podkladů pro vydání rozhodnutí a že ze strany stavebníka nebyla předložena nová stanoviska či vyjádření dotčených orgánů veřejné správy.

Stavební úřad uvádí, že otázkou dostatečnosti, aktuálnosti a použitelnosti podkladů pro vydání rozhodnutí, včetně závazných stanovisek dotčených orgánů, se již podrobně zabýval v rámci vypořádání předchozích

námitek účastníků řízení, na které tímto odkazuje a na jejichž závěrech nadále setrvává - viz v části II.2. *Nezákonnost (a nesprávnost) podkladů pro vydání rozhodnutí.*

Stavební úřad i nadále považuje skutkový stav za zjištěný v rozsahu nezbytném pro posouzení záměru a vydání rozhodnutí a neshledal důvod pro doplnění podkladů ani pro vyžadování nových nebo aktualizovaných stanovisek dotčených orgánů.

[11]–[12] účastník dále namítá nepřehlednost a nesrozumitelnost doplňování podkladů, kdy dle jeho názoru není zřejmé, zda nově předložené dokumenty nahrazují původní podklady nebo je pouze doplňují či duplikují.

Stavební úřad k námitce uvádí, že jednotlivá doplnění podkladů byla vždy založena do správního spisu pod konkrétními č. j. a účastníci řízení byli o jejich doplnění opakovaně vyrozumíváni formou veřejné vyhlášky. Stavební úřad má za to, že účastníkům řízení byla v průběhu řízení opakovaně dána dostatečná možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a uplatnit svá procesní práva.

Skutečnost, že rozsah správního spisu v průběhu řízení postupně narůstal, sama o sobě nezakládá nezákonnost vedení řízení ani nepřekoumatelnost rozhodnutí.

[10] účastník řízení uvádí, že stavebník stále nepředložil výjimku ze zákazu u zvláště chráněných živočichů ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně u skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*).

K otázce potřeby výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů se stavební úřad již vyjádřil výše v rámci vypořádání námítky č. 2 podané spolkem Krajina pro život, z.s., na které tímto odkazuje a na jehož závěrech nadále setrvává. Stavební úřad současně neshledal důvody pro závěr, že by v daném případě bylo nezbytné vést samostatné řízení o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

[13]–[14] účastník namítá, že ze strany stavebníka dosud nebyla dostatečně specifikována opatření ke snížení prašnosti během realizace stavby.

Účastník řízení v této části převážně opakuje námitky uplatněné již dříve v průběhu řízení, se kterými se stavební úřad podrobně vypořádal v předchozí části odůvodnění rozhodnutí, na které tímto odkazuje.

Stavební úřad současně uvádí, že opatření ke snížení prašnosti, čištění a případnému oplachu vozidel jsou řešena zejména podmínkami č. 17 a č. 36 výroku rozhodnutí, které stanovují povinnost důsledného čištění vozidel před výjezdem na veřejné komunikace, pravidelného mokrého úklidu dotčených komunikací a realizaci konkrétních technických opatření k omezení znečišťování okolí během provádění stavby.

[15] účastník uvádí, že v dokumentaci není jasně řešeno, jakým způsobem bude odváděna znečištěná voda případně použita k oplachu nákladních vozidel.

Stavební úřad uvádí, že z podkladů předložených stavebníkem vyplývá, že zdrojem vody pro případný oplach vozidel má být mobilní zařízení se zásobou vody, které nevyžaduje samostatné povolení stavebního úřadu. Toto mobilní zařízení má být umístěno mimo vlastní staveniště v prostoru plánovaného záboru komunikace, který bude řešen v samostatném řízení před příslušným správním orgánem.

[16]–[17] účastník dále uvádí, že existuje reálné riziko možné kontaminace podzemních vod a že podklady neumožňují dostatečně posoudit případná rizika z hlediska ochrany podzemních vod.

Účastník řízení v této části převážně opakuje námitky uplatněné již dříve v průběhu řízení, se kterými se stavební úřad podrobně vypořádal v předchozí části odůvodnění rozhodnutí, zejména v rámci vypořádání námitek týkajících se geotechnického posouzení, odtokových poměrů a možných vlivů záměru na

podzemní vody, na které tímto odkazuje – viz *II.3. Vady stavebníkem předložené dokumentace (pokračování)*.

Stavební úřad i nadále neshledal, že by záměr při dodržení stanovených podmínek představoval nepřijatelné riziko pro podzemní vody nebo že by skutkový stav v této části nebyl dostatečně zjištěn.

[18] dle účastníka správní spis stále neumožňuje posoudit vliv budoucích emisí benzo[a]pyrenu na zdraví osob a živočichů žijících v okolí záměru,

Účastník řízení v této části převážně opakuje námitky uplatněné již dříve v průběhu řízení, se kterými se stavební úřad podrobně vypořádal v předchozí části odůvodnění rozhodnutí, zejména v rámci vypořádání námitek týkajících se rozptylové studie, vlivů dopravy a možného zvýšení koncentrací benzo[a]pyrenu, na které tímto odkazuje – viz *II.3. Vady stavebníkem předložené dokumentace (pokračování)*.

Stavební úřad i nadále považuje vlivy záměru na okolí za dostatečně posouzené v rozsahu odpovídajícím charakteru záměru a doloženým odborným podkladům. Účastník řízení současně nepředložil konkrétní odborné podklady, které by relevantním způsobem zpochybňovaly závěry doložených odborných podkladů nebo stanovisek dotčených orgánů.

[18] účastník současně namítá, že nedošlo k aktualizaci dopravní studie, přestože na její potřebnost již dříve upozorňoval,

Nově uplatněná námitka představuje v podstatné míře opakování dříve uplatněných výhrad k aktuálnosti dopravní studie, se kterými se stavební úřad již podrobně vypořádal v předchozí části odůvodnění rozhodnutí, na jejíž závěry tímto odkazuje a nadále na nich setrvává.

Stavební úřad přezkoumal aktuálnost doložených dopravních podkladů a neshledal, že by od doby jejich zpracování došlo k takové změně poměrů v území, která by vyžadovala jejich aktualizaci. Skutečnost, že dopravní studie byla zpracována v dřívějším období, sama o sobě nezakládá její nepoužitelnost, pokud její závěry nadále odpovídají skutečnému stavu a charakteru záměru. V řízení současně nebyly zjištěny konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že dopravní podklady již neodpovídají aktuálním poměrům v území.

[19] účastník v závěru odkazuje rovněž na svá předchozí podání a uvádí, že nadále trvají dříve namítané vady, které dle jeho názoru znemožňují vydání kladného rozhodnutí.

K odkazu účastníka řízení na jeho předchozí podání stavební úřad uvádí, že námitkami společnosti NAVETINA a.s. doručenými dne 18.03.2026 se již podrobně zabýval v předchozí části odůvodnění tohoto rozhodnutí, na které tímto odkazuje a na jejichž závěrech nadále setrvává.

Upozornění:

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu Akademie věd ČR.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním u zdejšího správního orgánu, tj. odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Správní poplatek

Správní oplatek podle Položky 17 odst. 1 písm. a) pro nestavební záměr změny využití území (3 000 Kč) a Položky 18 odst. 1 písm. c) pro stavební záměr ostatní stavby (10 000 Kč) zákona o správních poplatcích, tedy celkem 13 000 Kč, slovy třináct tisíc korun, byl uhrazen dne 17.04.2026, na základě výzvy č. j. MHMP 334546/2026 ze dne 15.04.2026.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

přílohy:

1. výkres označený UV12.C.-2.L.01.B Zákres do katastrální mapy, který je součástí projektové dokumentace, kterou ověřil Ing. Jan Pyš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 000 7528, datum zpracování 09/2022
2. mapový podklad s názvem „Újezd u Průhonic – protihlukový val; Zákres navrženého odnětí ZPF v katastrální mapě“, M 1:2500

Obdrží:

Doručení jednotlivě

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 písm. a) a účastníci řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu:

1. LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o., Jan Pyš, IDDS: v6mx8pg
sídlo: Perucká č.p. 2274/26, 120 00 Praha 2-Vinohrady 4/6
2. Monika Bíšková, Stan č.p. 29, Vítanov, 539 01 Hlinsko v Čechách 1
3. Vlasta Degenová, Formanská č.p. 37, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
4. Jiří Janovský, Nad výpustí č.p. 111, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
5. Miroslav Janovský, K Sukovu č.p. 105, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
6. Václav Janovský, K Sukovu č.p. 103, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
7. Bohumila Křivohlavá, Formanská č.p. 195, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
8. Jaroslava Květoňová, Formanská č.p. 62, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
9. Miloslava Míšková, IDDS: gjqrn37
trvalý pobyt: Formanská č.p. 585, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
10. Luboš Polák, Bukolská č.p. 777/7, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
11. Pavel Procházka, Novopetrovická č.p. 384/5, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111
12. Ludmila Procházková, Formanská č.p. 15, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
13. Eva Veselá, Kelvinova č.p. 385/14, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111
14. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
15. Družstvo pod Milíčovským lesem, IDDS: 8yqpcb
sídlo: Na Formance č.p. 498/3, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

16. Fio banka, a.s., IDDS: 8aad5b9
sídlo: V celnici č.p. 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město
17. Hager Steuerberatungsgesellschaft mbH, id. č. 42878g,
Bahnhofstrasse č.p. 21, 6300 Wörgl, Austria
18. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zastoupené odborem evidence majetku,
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
19. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
20. JH Management GmbH, id. č. 411569z,
Kufsteiner Strasse č.p. 38, 6336 Langkampfen, Austria
21. Městská část Praha-Újezd, IDDS: 2w9bx6s
sídlo: Kateřinské náměstí č.p. 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
22. MSI INVEST s.r.o., IDDS: te2nyhv
sídlo: Na Formance č.p. 498/3, Praha 4-Újezd, 149 00 Praha 415
23. Na Formance, s.r.o., IDDS: 9y2q8xz
sídlo: Durychova č.p. 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
24. Pletzer Anton Leasing u. Verwaltungs GmbH, id. č. 293173m,
Brixentaler Strasse č.p. 3, 6361 Hopfgarten im Brixental, Austria
25. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
26. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
27. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
28. QI investiční společnost, a.s., IDDS: zx8dgjc
sídlo: Rybná č.p. 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město
29. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč 5/6
30. Krajina pro život, spolek, IDDS: fydxjvs
sídlo: Bohumila Kavky č.p. 933, 252 43 Průhonice

II. Doručení veřejnou vyhláškou – ostatní účastníci řízení (vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)

Účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a podle § 94k písm. e) (podle § 87 odst. 3 stavebního zákona se tyto účastníci v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí):

pozemky parc. č. 537/2, 537/11, 537/14, 537/15, 537/17, 537/43, 537/72, 537/73, 537/79, 537/85 a 544/2 v katastrálním území Šeberov

pozemky parc. č. 211/1, 213/22, 214/26, 214/28, 214/34, 214/35, 214/45, 214/46, 214/48, 214/51, 214/55, 214/56, 214/57, 214/58, 214/59, 214/60, 214/71, 214/81, 214/82, 214/154, 214/175, 214/187, 214/195, 214/196, 214/197, 214/198, 214/207, 214/209, 214/210, 214/211, 214/213, 214/217, 214/218, 214/248, 214/255, 214/261, 214/263, 214/264, 214/265, 214/266, 214/267, 214/268, 214/270, 214/273, 214/276, 214/280, 214/281, 214/341, 214/342, 214/343, 214/373, 214/374, 214/375, 214/376, 214/377, 214/378, 214/379, 214/380, 214/381, 214/382, 214/383, 214/384, 214/385, 214/386, 214/387, 214/388, 214/389,

214/390, 214/391, 214/392, 214/393, 214/394, 214/395, 214/396, 214/397, 214/398, 214/399, 214/400, 214/401, 214/402, 214/403, 214/404, 214/405, 214/406, 214/407, 214/410, 214/411, 214/412, 214/413, 214/414, 214/415, 214/416, 214/503, 454/3, 454/4, 454/5, 457/1, 457/2, 457/3, 459/1, 459/2, 464, 465, 466, 467, 468/1, 468/2, 469/1, 469/2, 470/1, 471, 472/1, 472/2, 474/1, 474/2, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 614, 626/7, 626/9, 626/10, 626/19 v katastrálním území Újezd u Průhonic

pozemky parc. č. 515/34, 515/36, 515/40 a 515/41 v katastrálním území Hole u Průhonic

31. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení,
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. Dotčené orgány

32. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

33. Magistrát hlavního města Prahy, odbor bezpečnosti,
Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

34. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,
Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1- Nové Město

35. Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah,
Jungmannova č.p. 29/35, 110 00 Praha 1-Nové Město

36. Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje,
Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1- Nové Město

37. Úřad městské části Praha 11, odbor dopravy, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

38. Úřad městské části Praha 11, odbor životního prostředí, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415 6/6

IV. na vědomí

39. Úřad Městské části Praha 11, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

40. Úřad městské části Praha-Újezd, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, IDDS: 2w9bx6s
sídlo: Kateřinské náměstí č.p. 465/1, Praha 4-Újezd, 149 00 Praha 415

41. Úřad městské části Praha-Šeberov, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, IDDS: r3ibjti
sídlo: K Hrnčířům 160, 149 00 Praha 4

42. Obecní úřad Průhonice, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:
padbbvg
sídlo: Květnové náměstí č.p. 73, 252 43 Průhonice

43. Úřad Městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

44. pmp15.project, s.r.o., IDDS: 5gtwyue
sídlo: Durychova č.p. 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

45. spis MHMP – STR