



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
**MHMP 527345/2026**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 1228812/2024/STR**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Mgr. Jitka Kulhánková**  
236 00 4767  
Počet listů/příloh: 11/0  
Datum:  
**22.5.2026**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

**Ing. Václav Hájek**, nar. 30.10.1952, Davídkova 1182/61, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82,

**Milan Slavík**, nar. 21.3.1961, Pod vodárenskou věží 1120/11, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82,

**městská část Praha 8**, zastoupená místostarostou Ing. Tomášem Hřebíkem, Ph.D., se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň,

proti rozhodnutí, které k žádosti Ing. Kristiny Kuchařové, nar. 15.2.1981, Společná 2211/2, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82, Evy Zahradkové, nar. 27.5.1949, Pod Stírkou 1800/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82, Ing. Marie Lejkové, nar. 3.12.1952, Přemyslská 552, 182 00 Praha 8-Libeň, a Ondřeje Lejko, nar. 2.3.1987, Společná 2193/7, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82, které zastupuje Kristina Kuchařová, nar. 15.2.1981, Společná 2211/2, a Ing. Kateřiny Lejkové, nar. 11.3.1978, Jilmovská 162, 250 66 Zdiby Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82, Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby vydal **pod č.j. MCP8 177655/2024, spis.zn. MCP8 233369/2023/OV.Ves ze dne 30.4.2024**, jehož předmětem je schválení stavebního záměru na stavbu nazvanou

**„Bytový dům Nad Mazankou“  
Praha 8, Libeň, ul. Davídkova**

na pozemcích parc. č. 1874/10, 1874/16, 1874/17, 3790 a 3982/1 v katastrálním území Libeň, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby pod č.j. MCP8 177655/2024, spis.zn. MCP8 233369/2023/OV.Ves ze dne 30.4.2024 se

### **m ě n í**

tak, že ve výroku rozhodnutí za podmínku č. 38 se vkládá další podmínka, která zní:

**39. Musí být dodržena hluková opatření stanovená v dokumentu - *Hlukové posouzení*, zak. č. 2/2021-06/22 zpracovaný Ing. Vladimírem Zúbrem – AKMEST, Jugoslávských partyzánů 24, 160 00 Praha 6, který je nedílnou součástí projektové dokumentace:**

- **Na stavbě musí být nasazeny jen stavební stroje, které budou mít hlukové parametry stanovené na str. 20 a 21 Hlukového posouzení.**
- **Stavební práce nesmí být prováděny v době od 21:00 do 7:00 hodin.**
- **Okružní pila, která bude v provozu, musí být umístěna v přístřešku tak, aby v deseti metrech od přístřešku nebyly hladiny hluku vyšší než 70 dB/A/.**
- **Kompresor musí být umístěn v buňce, která zajistí, aby v deseti metrech od buňky nebyly hladiny hluku vyšší než 65 dB/A/.**
- **Použití stavebních stojů při provádění stavby v jednotlivých etapách výstavby se bude řídit dle stanoveného minutového nasazení na str. 27 až 33 Hlukového posouzení.**
- **Staveniště musí být oploceno plným plotem o výšce 2,5 m a v délce 2 x 42 m a váze min. 18 kg/m<sup>2</sup>.**
- **Za jednu pracovní směnu je maximální intenzita 20 automobilů (20x příjezd a 20x odjezd).**

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Kristina Kuchařová, nar. 15.2.1981, Společná 2211/2, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

Ondřej Lejko, nar. 2.3.1987, Společná 2193/7, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

Ing. Kateřina Lejková, nar. 11.3.1978, Jilmová 162, 250 66 Zdiby

Ing. Marie Lejková, nar. 3.12.1952, Přemyslenská 552/98, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Eva Zahrádková, nar. 27.5.1949, Pod Stírkou 1800/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

### **O d ů v o d n ě n í :**

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 30.4.2024 pod č.j. MCP8 177655/2024, spis.zn. MCP8 233369/2023/OV.Ves rozhodnutí, kterým podle ust.

§ 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje stavební záměr nazvaný „Bytový dům Nad Mazankou“, Praha 8, Libeň, Davídkova, na pozemcích parc. č. 1874/10, 1874/16, 1874/17, 3790, 3982/1 v katastrálním území Libeň (dále též „stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí uplatnili samostatná odvolání účastníci řízení, Milan Slavík, Ing. Václav Hájek a městská část Praha 8, zastoupená místostarostou Ing. Tomášem Hřebíkem, Ph.D.

K jednotlivým námitkám obsaženým v podaných odvolání se odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu s obsahem všech odvolání seznámil účastníky řízení, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, veřejnou vyhláškou ze dne 11.6.2024 a vyzval je, aby se k nim vyjádřili. K podanému odvolání se vyjádřila Ing. Kateřina Kuchařová dopisem ze dne 1.7.2024, ve kterém uvádí důvody, pro které nesouhlasí s uplatněnými námitkami odvolatelů.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že odvolatelům bylo rozhodnutí doručeno patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky, a to 24.5.2024. Následujícím dnem 25.5.2024 počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Odvolání Ing. Václava Hájka bylo podáno dne 21.5.2024. Odvolání městské části Praha 8 bylo podáno dne 22.5.2024. Odvolání Milana Slavíka bylo podáno dne 22.5.2024. Odvolání jsou přípustná a včasná.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu byly odvolacím správním orgánem zjištěny následující skutečnosti:

Stavební úřad obdržel dne 21.6.2023 žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na stavbu nazvanou „Bytový dům Nad Mazankou“, Praha 8, Libeň, ulice Davídkova, na pozemcích parc. č. 1874/10, 1874/16, 1874/17, 3790, 3982/1 v katastrálním území Libeň. Podaná žádost neobsahovala náležitosti stanovené v ust. § 94l stavebního zákona, proto stavební úřad vyzval žadatele ve lhůtě do 30.11.2023 k doplnění žádosti a řízení přerušil usnesením ze dne 15.8.2023 pod č.j. MCP8 331348/2023. Žadatelé postupně dne 22.11.2023, 14.12.2023 a 28.12.2023 žádost doplnili. Stavební úřad písemností ze dne 16.2.2024 pod č.j. MCP8 021362/2024 oznámil veřejnou vyhláškou všem známým účastníkům řízení zahájení společného řízení na danou stavbu. V průběhu řízení nahlédli do spisu účastníci řízení, Martina Dvořáková, Luboš Kočí, Ing. Václav Hájek a Božena Hájková. Námitky uplatnila městská část Praha 8 dne 28.2.2024. Dne 8.3.2024 uplatnila organizace Středisko společných činností Akademie věd ČR námitky, že na pozemku parc. č. 1874/10 v k.ú. Libeň se nacházejí podzemní vedení

elektronické komunikační sítě. Po provedeném řízení stavení úřad vydal dne 30.4.2024 odvoláním napadené rozhodnutí.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné společné územní a stavební řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 21.6.2023, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, resp. ve znění do 30.6.2024.

Předmětem společného řízení je novostavba bytového domu a související technická infrastruktura. Bytový dům je navržen na pozemcích parc. č. 1874/16, 1874/17, k. ú. Libeň, ostatní pozemky budou využity pro umístění technické infrastruktury. Budova bude mít 1 podzemní podlaží (PP) s přibližně obdélníkovým půdorysem o rozměrech cca 35 x 27 m a 4 nadzemní podlaží (NP), z toho 4. NP bude výrazně ustoupené. Nadzemní část v 1. – 3. NP bude přibližně ve tvaru písmene L s rameny souběžnými s ulicemi Davidkovou a Pod vodárenskou věží. Západní rameno bude mít rozměry cca 24 x 9 m, jižní rameno cca 32 x 8 m. Nad střední částí bude ustoupené 4. NP o rozměrech cca 13 x 12 m. Střecha bude plochá, nad 2.a 3. NP bude částečně využita pro pochozí terasy. Budova bude výškově umístěna tak, že úroveň podlahy v 1. NP bude na kótě  $\pm 0,00 = 289,90$  m n. m. (Bpv), výška po atiku střechy nad 4. NP bude + 13,45 m, nad 3. NP + 10,23 m, přičemž v částech s terasami bude atika plného zábradlí v úrovni + 10,65 m, vše měřeno od úrovně  $\pm 0,00$  m. Budova bude obsahovat v 1. – 4. NP byty, v 1. PP bude hromadná garáž pro 18 vozidel a komunikační a technické prostory. Podél jižní a západní strany budovy budou pomocí opěrných zdí vytvořeny přibližně v úrovni 1. NP terénní terasy o šířce cca 3 m. Pozemek budovy bude mít po obvodu oplocení o výšce 1,8 m. Při severní straně pozemku bude dlážděná terasa s pergolou, ze dvou stran krytá obvodovou zdí o výšce cca 3,5 m.

Pro stavbu bude zřízena nová přípojka vody, jednotné kanalizace a horkovodu, nové kabelové vedení elektrické energie a připojení na síť elektronických komunikací (SEK). Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou svedeny do retenční nádrže a regulovaně odváděny do jednotné kanalizace. Zdrojem tepla pro bytový dům bude napojení na stávající horkovod. Dopravní připojení bude řešeno vjezdem z komunikace Pod vodárenskou věží. V rámci stavby bude provedena přeložka horkovodní přípojky a kabelového vedení SEK. Zařízení staveniště bude umístěno na pozemcích stavby, vjezd na staveniště bude z komunikace Pod vodárenskou věží. V souvislosti se stavbou bylo povoleno připojení nemovitosti na místní komunikaci Pod vodárenskou věží a bylo povoleno kácení dřevin včetně uložení náhradní výsadby.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu ve znění ke dni zahájení řízení přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedeným v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ve smyslu těchto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody odvolání účastníků řízení, Ing. Václava Hájka, Milana Slavíka a městské části Praha 8, ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení stavebního řízení a rozhodnutí ve věci.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odbor stavebního řádu MHMP na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy, a že řízení netrpí vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se odvolací správní orgán omezil pouze na námitky obsažené v odvolání.

Odvolání účastníků řízení, Ing. Václava Hájka, Milana Slavíka a městské části Praha 8, nebyla shledána z následujících důvodů relevantní pro zrušení napadeného rozhodnutí. K jednotlivým námitkám uplatněnými odvolateli v jejich odvolání uvádí odbor stavebního řádu MHMP následující.

#### **Vyjádření k odvolacím námitkám městské části Praha 8 (dále též „odvolatelka“):**

K obsahu odvolacích námitek městské části Praha 8 je nutno dodat, že dle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona uplatňuje obec ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce, přičemž k námitkám, které nesplňují uvedený požadavek se nepřihlíží. Námitky, které městská část Praha 8 v odvolání i během řízení uplatnila, se však týkají celkového územního řešení celé oblasti, souladu stavby s územním plánem. Jde o námitky, jež dle názoru odvolacího správního orgánu přesahují rozsah námitek, jež obec vůbec může ve společném řízení uplatnit. Nicméně odvolací správní orgán se přesto uplatněnými námitkami zabýval.

*Odvolatelka namítá, že návrh je předimenzovaný, je v rozporu s charakterem území a v rozporu s platným územním plánem. Návrh nerespektuje platný koeficient C využití území, naopak uplatňuje řešení na samé horní hranici podmíněně přípustného koeficientu KPPp 0,79. Použití podmíněně přípustného koeficientu je nepřijatelné mimo jiné proto, že není nijak prokázáno, že vyšší míra využití je nezbytná pro zachování prokazatelných logických vazeb na prostorové prvky okolní zástavby a dotvoření stávající urbanistické struktury zejména z hlediska jednotné výšky a měřítka zástavby.*

K posouzení záměru z hlediska jeho souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též ÚPn nebo ÚP SÚ HMP), Politikou územního rozvoje hlavního města Prahy, se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování je příslušný odbor územního rozvoje MHMP, který v daném řízení vydal dne 114.12.2022 souhlasné závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 2171776/2022, č.j. MHMP 2272123/2022. Vzhledem k tomu, že společné odvolání charakterem svých námitek (rozpor s urbanistickou strukturou) směřovalo proti obsahu tohoto závazného stanoviska, požádal odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska o jeho potvrzení nebo změnu. Výsledkem tohoto přezkumu bylo závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-4252/2025-81 ze dne 5.6.2025, jímž bylo závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP sice změněno, a však pouze co do upřesnění označení pozemků, na nichž je záměr umisťován, v podstatě však bylo potvrzeno.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též ministerstvo) ve svém stanovisku potvrdilo závěr odboru územního rozvoje MHMP s tím, že navržený záměr je z hlediska souladu s ÚPn a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Ministerstvo s odkazem na Územně analytické podklady hl. m. Prahy (dále též „ÚAP HMP“), veřejně dostupného 3D modelu Prahy apod. dovozuje, že předmětný záměr je navržen v nárožní poloze a pro stavby v přilehlých uličních prostranstvích ulic Davídkova a Pod vodárenského věží není typické komerční využití parteru. Záměr svými parametry či funkcí vhodně reaguje na stávající bytový dům na pozemku parc. č. 1874/2 v k. ú. Libeň a napomůže k dotvoření struktury zástavby při křížení ulic Davídkova a Pod vodárenského věží.

V okolí záměru zároveň převládají stavby pro bydlení, čemuž se záměr svou funkcí přizpůsobuje a jeho umístěním dojde k zachování či posílení „klidové zóny“ bydlení v této části území.

Ministerstvo upozornilo, že v docházkové či dojezdové vzdálenosti od pozemků záměru se nachází obchodní zařízení či polyfunkční objekty, např. na pozemcích parc. č. 2364/139, 2364/140, 2364/145, 2364/136, 2364/137, 2364/200 a 2364/297 v k. ú. Kobylisy (v návaznosti na stanici metra Ládví) nebo na pozemku parc. č. 4071/30 v k. ú. Libeň, proto ministerstvo ani z tohoto hlediska nepovažuje za nezbytné, aby na pozemcích záměru vznikl objekt s komerčním parterem.

Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo k závěru, že je možné předmětný monofunkční objekt jako podmíněně přípustné využití plochy SV akceptovat, přičemž umístěním stavby pro bydlení do daného území rovněž nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

Předmětný záměr je navržen v rozvojové ploše SV-C, pro kterou je dle regulativů ÚP SÚ HMP stanoven nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch 0,5 (KPP), nejvyšší podmíněně přípustný koeficient podlažních ploch 0,8 (KPPp) a při průměrné podlažnosti 3 a více nadzemních podlaží minimální koeficient zeleně 0,55 (KZ). Dle předložených podkladů má předmětný objekt tyto započítatelné HPP: 1. PP 78,32 m<sup>2</sup> (započítává se prostor hlavního vstupu do objektu, ostatní části 1. PP se do započítatelných HPP nezahrnují), 1. NP 472,01 m<sup>2</sup>, 2. NP 417,91 m<sup>2</sup>, 3. NP 380,13 m<sup>2</sup> a 4. NP 154,05 m<sup>2</sup> bez teras či pergoly, které se do započítatelných HPP nezahrnují. Celková započítatelná HPP předmětného záměru je 1502,42 m<sup>2</sup> a pro záměrem řešené území v ploše SV-C o výměře 1879,56 m<sup>2</sup> činí koeficient KPP po zaokrouhlení na dvě desetinná místa podle pravidel matematického zaokrouhlování 0,80. Vzhledem k uvedenému byl u předmětného záměru využit podmíněně přípustný koeficient KPPp (max. 0,80).

Ministerstvo na základě níže uvedeného dospělo k závěru, že byly splněny podmínky pro použití koeficientu KPP<sub>p</sub> dle pododdílu 7a) odst. 14 ÚP SÚ HMP.

Podmínka pododdílu 7a) odst. 14 písm. a) ÚP SÚ HMP je splněna, neboť záměr se nachází mimo území plošné památkové ochrany.

Předmětem záměru je novostavba bytového domu s podlažností 1 PP a max. 4 NP (poslední podlaží je ustoupené), plochou střechou, výškou atiky 3. NP max. 10,65 m a výškou atiky 4. NP 13,45 m od úrovně podlahy 1. NP, tj. 289,9 m n. m. Vzhledem k tomu, že 1. PP záměru částečně vystupuje nad terén, má předmětný objekt počet podlaží nad terénem max. 5 (poslední podlaží je ustoupené), výšku atiky 3. NP max. 13,85 m a výšku atiky 4. NP 16,65 m od úrovně podlahy 1. PP, tj. 286,7 m n. m.

Ministerstvo provedlo porovnání záměru s objekty v lokalitě č. 311 „Nad Mazankou“ dle ÚAP HMP s využitím veřejně dostupného 3D modelu Prahy, kde je situován např. objekt na pozemku parc. č. 1874/2 v k. ú. Libeň s podlažností max. 5 NP (poslední podlaží je ustoupené), resp. počtem podlaží nad terénem max. 6 (poslední podlaží je ustoupené), plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech dle ÚAP HMP 12,9 m; objekt na pozemcích parc. č. 1874/27, 1874/28, 1874/29 a 1874/19 v k. ú. Libeň s podlažností max. 5 NP (poslední podlaží je střešní), šikmou střechou a max. výškou obvodových linií střech 13,5 m; objekt na pozemcích parc. č. 1782/13 a 1782/14 v k. ú. Libeň s podlažností 4 NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 11,6 m; objekt na pozemcích parc. č. 1462, 1485 a 1486 v k. ú. Libeň s podlažností 4 NP, resp. počtem podlaží nad terénem max. 5, plochou střechou a max. výškou

obvodových linií střech 14,6 m; nebo objekt na pozemku parc. č. 1874/4 v k. ú. Libeň s podlažností 9 NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 28,4 m.

V navazující lokalitě č. 648 „Akademie věd I.“ je situován např. objekt na pozemku parc. č. 1334/4 v k. ú. Libeň s podlažností max. 5 NP, resp. počtem podlaží nad terénem max. 6, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 20,7 m; nebo objekt na pozemku parc. č. 1332/70 v k. ú. Libeň s podlažností max. 7 NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 21,5 m.

V navazující lokalitě č. 506 „Sídliště Ďáblice“ je situován např. objekt na pozemcích parc. č. 4062/5 a 4062/6 v k. ú. Libeň s podlažností 8 NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 24,6 m; nebo objekt na pozemcích parc. č. 4063/25, 4063/26 a 4063/27 v k. ú. Libeň s podlažností 8 NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 24,6 m.

Ministerstvo na základě výše uvedeného nedospělo k závěru, že by se záměr svými výškovými parametry, podlažností či typem zastřešení vymykalo stávající urbanistické struktuře.

Podzemní podlaží využita jako garáže, technické zázemí objektu, sklepy, sklady apod. se do rozsahu stavební činnosti ve smyslu ÚP SÚ HMP nezahrnují. Vzhledem k tomu, že v rámci záměru by se do rozsahu stavební činnosti 1. PP započítala pouze jeho malá část (vstupní prostor do objektu), ministerstvo pro zjednodušení dále zanedbalo parametry 1. PP záměru a obdobně zanedbalo i parametry podzemních podlaží stávajících staveb. Předmětný záměr má tedy podlažnost 4 NP (poslední podlaží je ustoupené) a zastavěnou plochu nadzemních podlaží cca 470 m<sup>2</sup>.

Ministerstvo pro srovnání ve stejné lokalitě č. 311 „Nad Mazankou“ odkázalo na objekt na pozemku parc. č. 1874/2 v k. ú. Libeň s podlažností max. 5 NP (poslední podlaží je ustoupené) a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 850 m<sup>2</sup>; na objekt na pozemcích parc. č. 1874/27, 1874/28, 1874/29 a 1874/19 v k. ú. Libeň s podlažností max. 5 NP (poslední podlaží je střešní) a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 2700 m<sup>2</sup>; na objekt na pozemcích parc. č. 1782/13 a 1782/14 v k. ú. Libeň s podlažností 4 NP a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 400 m<sup>2</sup>; na objekt na pozemcích parc. č. 1462, 1485 a 1486 v k. ú. Libeň s podlažností 4 NP a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 950 m<sup>2</sup>; nebo na objekt na pozemku parc. č. 1874/4 v k. ú. Libeň s podlažností 9 NP a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 350 m<sup>2</sup>.

Ministerstvo v navazující lokalitě č. 648 „Akademie věd I.“ poukázalo na objekt na pozemku parc. č. 1332/70 v k. ú. Libeň s podlažností max. 7 NP a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 3500 m<sup>2</sup>.

Obdobně v další navazující lokalitě č. 506 „Sídliště Ďáblice“ dohledalo objekt na pozemcích parc. č. 4062/5 a 4062/6 v k. ú. Libeň s podlažností 8 NP a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 550 m<sup>2</sup>; nebo objekt na pozemcích parc. č. 4063/25, 4063/26 a 4063/27 v k. ú. Libeň s podlažností 8 NP a zastavěnou plochou nadzemních podlaží cca 850 m<sup>2</sup>.

Ministerstvo na základě výše uvedeného nedospělo k závěru, že by se předmětný objekt svým měřítkem či rozsahem stavební činnosti (objemem) vymykalo stávající urbanistické struktuře, proto podmínka pododdílu 7a) odst. 14 písm. b) ÚP SÚ HMP je z hlediska kritérií sledovaných orgánem územního plánování splněna, neboť záměr svými výškovými a objemovými parametry vhodně dotváří urbanistickou strukturu daného území.

K podmínce pododdílu 7a) odst. 14 písm. c) ÚP SÚ HMP ministerstvo uvedlo, že Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace (dále jen „IPR Praha“), jako poskytovatel podkladů pro zpracování panoramatických zákresů ve 3D modelu Prahy a jako správce Digitálního modelu zástavby a zeleně, v písemnosti ze dne 8. 9. 2022, č. j. 12292/22, stanovil pozorovací stanoviště pro zákres záměru do 3D modelu Prahy.

Z doložených zákresů záměru do 3D modelu Prahy vyplývá, že záměr se v dálkových pohledech na dané území nijak zásadně neuplatňuje, proto nemůže mít ani negativní vliv na panorama města. Výše bylo

rovněž na příkladech konkrétních stávajících staveb v daném území prokázáno, že se záměr svojí výškou, podlažností či objemem (rozsahem stavební činnosti) nevymyká stávající zástavbě, proto jej nelze označit ani za výškovou či objemovou dominantu daného území.

Ministerstvo tedy dospělo k závěru, že je možné využití podmíněně přípustného koeficientu KPPp (max. 0,8) pro předmětný záměr v ploše SV-C akceptovat a záměr tento koeficient nepřekračuje, proto je záměr navržen v souladu s podmínkami koeficientu KPPp pro plochu SV-C.

Obdobně ministerstvo provedeným posouzením prokázalo dostatečně i vhodnost či namítanou „nezbytnost“ využití koeficientu KPPp pro potřeby předmětného záměru, tudíž namítaná „nezbytnost“ vyšší míry využití území je také nedůvodná.

Vzhledem k tomu, že se záměr nevymyká parametrům stávajících staveb a v jeho blízkém i širším okolí se nacházejí i vyšší či objemnější stavby, nelze předmětný objekt považovat za „předimenzovaný“.

Ministerstvo nad rámec výše uvedeného k problematice týkající se výškového a objemového působení záměru považuje za účelné doplnit, resp. upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2023, č. j. 3 As 247/2022-62, kde Nejvyšší správní soud zejména uvedl: *„Městský soud v bodě 27 napadeného rozsudku uvedl, že urbanistickou strukturu je třeba hodnotit v rámci širšího okolí, nikoli pouze plochy, na níž má být stavební záměr umístěn. NSS se s tímto závěrem zcela ztotožňuje. Záměr nelze hodnotit pouze z hlediska nejbližšího okolí či dotčené plochy, na níž má být umístěn. Z podstaty „stabilizovaného území“ a limitu rozvoje v podobě zachování, dotváření či rehabilitace stávající urbanistické struktury plyne, že zohledňovat je třeba urbanistickou strukturu v rámci daného území, tj. širšího okolí záměru“* a dále uvedl: *„Výstavba nové stavby na místě již existující budovy navíc téměř vždy znamená změnu výšky, tvaru, či objemu objektu na dotčené ploše. Tato změna však sama o sobě neznamená zásah do stávající urbanistické struktury“* a též uvedl: *„I případný nárůst objemu zástavby, na který poukazují stěžovatelé, se tudíž nebude vymykat objektům nacházejícím se v širším okolí.“*

Výše uvedené závěry Nejvyššího správního soudu pro umístování staveb do stabilizovaného území lze do určité míry uplatnit i při umístování staveb do rozvojových ploch, neboť při posuzování souladu výškových a objemových parametrů záměrů ve stabilizovaném a rozvojovém území z hlediska urbanistické struktury území se uplatňují obdobné principy.

V rámci zeleně na rostlém terénu jsou dle předložených podkladů navrženy tyto započítatelné plochy zeleně: výsadba stromů a keřů v trávníku (komplexní sadové úpravy) o započítatelné ploše 817,0 m<sup>2</sup> (započítává se 100 %).

V rámci ostatní zeleně jsou dle předložených podkladů navrženy tyto započítatelné plochy zeleně: zeleň na konstrukci s mocností vegetačního souvrství nad 0,3 m o započítatelné ploše 44,8 m<sup>2</sup> (v rámci záměru je navržena základní výměra této plochy 224 m<sup>2</sup> a dle Metodické přílohy A odůvodnění ÚP SÚ HMP se započítává 20 % základní plochy), popínavá zeleň o započítatelné ploše 191,4 m<sup>2</sup> (v rámci záměru je navržena základní výměra pásu popínavé zeleně 31,9 m<sup>2</sup> a dle Metodické přílohy A odůvodnění ÚP SÚ HMP se započítává 600 % základní plochy),

Celková započítatelná plocha zeleně v rámci záměru je 1053,2 m<sup>2</sup> a pro záměrem řešené území v ploše SV-C o výměře 1879,56 m<sup>2</sup> činí koeficient KZ po zaokrouhlení na dvě desetinná místa podle pravidel matematického zaokrouhlování 0,56, proto je požadavek koeficientu KZ (min. 0,55) splněn.

K nesrovnalostem závazného stanoviska odboru územního rozvoje MHMP ministerstvo uvedlo, že jeho podkladem byla projektová dokumentace k předmětnému záměru, včetně zákresů záměru do 3D modelu Prahy, nikoliv studie. Ze strany odboru územního rozvoje MHMP došlo k použití nevhodného termínu, který nečiní odvoláním napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. **Námítka je nedůvodná.**

Odvolatelka namítá, že na str. 2 napadeného rozhodnutí stavební úřad uvádí, že „výšková úroveň respektuje okolní zástavbu, zejména v návaznosti na novostavbu na jih přes ulici“. Odvolatelka tuto argumentaci považujeme za chybnou, protože „oprávněnost“ předimenzovaných parametrů novostavby obhajuje srovnáním pouze s jedním dalším objektem, místo aby ji posuzoval ve vztahu ke všem stavbám v okolí.

Odvoláním napadené rozhodnutí ve výroku na str. 2 obsahuje popis stavebního záměru a mj. text, že „výšková úroveň respektuje okolní zástavbu, zejména v návaznosti na novostavbu na jih přes ulici“.

Tento popis, který je vztažen obecně k „okolní zástavbě“ s odkazem na nejbližší obdobné stavby, stavební úřad nevhodně zařadil do výroku přezkoumávaného rozhodnutí. Má být součástí odůvodnění v rámci posouzení souladu stavby s charakterem území a s výškovou regulací, přesto nečiní odvoláním napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí odůvodnil soulad stavby s nařízením č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) jen z hlediska stavebních požadavků a požadavků pro připojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Odkaz stavebního úřadu na závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP z hlediska územního plánování je nedostatečné, proto odvolací správní orgán nyní napravuje uvedenou absenci a doplňuje následující.

Řízení v I. a II. stupni tvoří jeden celek. Projevem této jednoty je i to, že odvolací správní orgán může doplnit či pozměnit prvostupňové rozhodnutí, což tak činí nyní a doplňuje následující skutečnosti, přičemž pro účastníky řízení je závazné až to druhostupňové rozhodnutí. Na podporu těchto závěrů odvolací správní orgán odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 26.6.2007, č.j. 8 As 30/206-88 nebo ze dne 29.7.2010, č.j. 2 As 83/2009-239.

Podle ust. § 26 Pražských stavebních předpisů se stavby umísťují v souladu s výškovou regulací stanovenou podle ust. § 25. V předmětném rozvojovém území, v němž není výšková regulace stanovena územním nebo regulačním plánem a pro které není evidována územní studie, platí, že se výškové hladiny I-VII [podle ust. § 25 odst. 2 písm. a) až g) Pražských stavebních předpisů] stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, resp. v tomto případě v dokumentaci pro společné povolení. Podle ust. § 27 odst. 1 Pražských stavebních předpisů se regulovanou výškou budovy rozumí vzdálenost měřená svisle od nejnižšího bodu přilehlého terénu po úroveň hlavní římsy. Úrovní hlavní římsy se rozumí průnik vnějšího líce obvodové stěny a horní hrany střešní krytiny nebo horní hrana atiky. V případě zástavby ve svahu lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb.

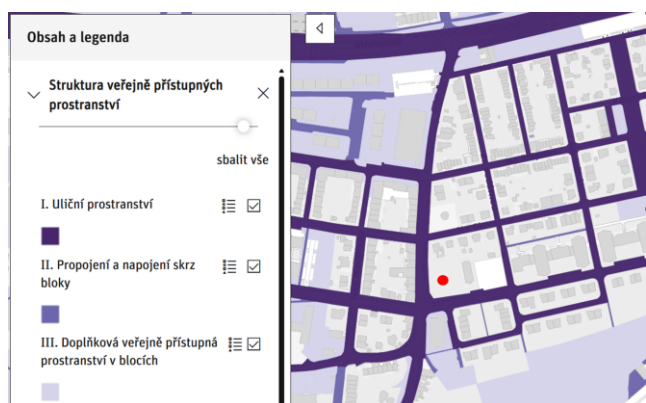
Podle grafické části doložené projektové dokumentace je regulovaná výška navržené budovy převážně v rozmezí 10,38 – 10,80 m, což dle ust. § 25 odst. 2 písm. c) Pražských stavebních předpisů odpovídá výškové hladině III 0-12 m. Vzhledem k umístění ve svahu je v místě vjezdu a vstupu do 1. PP regulovaná výška 13,85 m po atiku zábradlí, resp. 13,43 m po atiku střechy, což dle ust. § 25 odst. 2 písm. d) Pražských stavebních předpisů odpovídá výškové hladině IV 9-16 m; 4. NP je v této části ustoupené od líce obvodové stěny. Pro stavbu tak lze na podkladě dokumentace stanovit převažující výškovou hladinu III a

pro části využívající k vjezdu a vstupu svažítost terénu lze stanovit výškovou hladinu IV. Stavba je umístěna v souladu s výškovou regulací.

Námítku k předimenzování stavby lze posoudit i ve vztahu k charakteru okolní zástavby. Podle ust. § 20 odst. 1 Pražských stavebních předpisů při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.

Podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (dále též „ÚAP HMP“) je stavba situována v zastavěné obytné lokalitě označené č. 311 „Nad Mazankou“ se strukturou zahradního města s podlažností v rozmezí 1-9 NP. Pro tuto strukturu je charakteristické oddělení veřejného a neveřejného prostoru, nejčastěji plotem, uliční síť je pravidelná a reaguje na terén, zástavbu tvoří solitérní či sdružené budovy malého až středního měřítká v samostatných zahradách. Veřejná prostranství jsou vymezená sítí stávajících ulic, umístěním stavby se jejich rozsah ani struktura nezmění.

ÚAP HMP – Struktura veřejně přístupných prostranství (červený bod je místo stavby)



Zástavba je výškově i půdorysně různorodá od dvoupodlažních rodinných domů po pětipodlažní bytové domy, s pozemkem stavby přímo sousedí devítipodlažní budova Hotelu Mazanka. Domy jsou řešeny jako samostatně stojící, ale i řadové, které tvoří blokovou zástavbu a kompaktní větší hmoty. Předmětná stavba bytového domu má 3 plnohodnotná nadzemní podlaží, 4. NP je ustoupené a podzemní podlaží se uplatní pouze v prostoru vstupu a vjezdu. Půdorys nadzemních podlaží tvoří dvě ramena podél stávajících ulic Davídkova a Pod vodárenskou věží, zastavěná plocha 1. NP je cca 470 m<sup>2</sup>, výška budovy je převážně do 11 m, ve 4. NP do 14 m. V lokalitě „Nad Mazankou“, k. ú. Libeň jsou stavby obdobných i větších parametrů, např. budova na pozemku parc. č. 1874/2 o 5 NP, zastavěné ploše cca 850 m<sup>2</sup> a regulované výšce 12,9 m; budovy na pozemcích parc. č. 1874/19 a 1874/28 o 5 NP, zastavěné ploše cca 1000 a 1000 m<sup>2</sup> a regulované výšce 13,5 a 13,2 m; budovy na pozemcích parc. č. 1782/13 a 1782/14 o 4 NP, zastavěné ploše cca 200 a 200 m<sup>2</sup> a regulované výšce 11,2 a 11,6 m; budovy na pozemcích parc. č. 1462, 1485 a 1486 o 4 NP, zastavěné ploše cca 400, 384 a 292 m<sup>2</sup> a regulované výšce 12-14 m. Pro tyto stavby lze stanovit převážně výškovou hladinu IV 9-16 m, případně i hladinu III 0-12 m. Ve shodných výškových hladinách je řešena navržená stavba. Sousedící devítipodlažní budova Hotelu Mazanka na pozemku parc. č. 1874/4, k níž se při posouzení přímo nepřihlíží, má 9 NP, zastavěnou plochu cca 411 m<sup>2</sup> a regulovanou výšku až 28,4 m. Z uvedených údajů lze posoudit, že při umístění a povolení navržené stavby bylo přihlédnuto k charakteru území. Vztah zástavby k veřejným prostranstvím se nezmění a stavba se svými parametry

nevymyká půdorysným rozměrům ani výšce okolních staveb, a to jak staveb sousedních, tak i staveb v blízkém okolí v dané lokalitě. Stavbu nelze považovat za „předimenzovanou“.

Pro názornost odvolací správní orgán odkazuje na výřez z ÚAP HMP, konkrétně na výškové uspořádání zástavby (červený bod je místo stavby, žluté body jsou popsány referenční stavby, zelený bod je sousední budova o 9 NP) a na Lokalitu 311 „Nad Mazankou“, typ struktury vystavěného prostředí.



**Námítka k výškové úrovni a celkovým parametrům stavby na základě výše uvedeného není věcně důvodná.**

Odvolatelka považuje z hlediska veřejného prostoru za naprosto nepřijatelné úplné znepřístupnění pozemků stavby kombinací oplocení a předzahrádek, což v případě bytového domu není ani vhodné ani městotvorné řešení. Je toho názoru, že předzahrádky jsou řešeny jako vyvýšené a vymezené opěrnými stěnami s gabionovým obkladem, což je řešení, které se v okolí nevyskytuje.

Ministerstvo k této námitce uvedlo, že v případě moderní výstavby bytových domů na území hlavního města Prahy je naprosto běžné, že jsou soukromé pozemky bytového domu oploceny a nachází se zde soukromá zeleň. Dále je zřejmé, že i na pozemcích sousedního bytového domu mj. parc. č. 1874/2 v k. ú. Libeň se nachází oplocení a soukromá zeleň. Platný ÚP SÚ HMP zároveň neobsahuje žádnou regulaci, která by zakazovala pozemky bytových domů oplotit.

Odvolací správní orgán s názorem ministerstva o znepřístupnění pozemků stavby oplocením a předzahrádek ztotožňuje.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že veřejná prostranství jsou vymezená stávající sítí ulic, do jejichž systému stavba nijak nezasahuje. Stavebník je vlastníkem pozemků dotčených záměrem a je na jeho vůli, zda nezastavěné pozemky umožní k veřejnému užívání. Pozemek stavby není veřejně přístupný, neboť je oplocen a ani z hlediska územně plánovací dokumentace, tj. základního „městotvorného“ dokumentu nemá tento pozemek potenciál vytvářet veřejný prostor, např. parkovou plochu, průchod blokovou zástavbou apod. Kombinace oplocení a předzahrádek není v území neobvyklá, obdobné řešení je u jižně situovaného bytového domu č. p. 2421 na pozemku parc. č. 1874/2, k. ú. Libeň, který má rovněž ve svažitém terénu vyvýšené plochy předzahrádek. V současnosti je běžné, že při výstavbě bytových domů jsou jejich pozemky včetně vnitrobloků řešeny jako soukromé plochy zeleně a předzahrádky využívány pouze

vlastníky. Ve vazbě na veřejné prostranství mají opěrné zdi navržených předzahrádek odstup min. 3 m od pozemků stávajících komunikací Davídkova a Pod vodárenskou věží, takže pozemek stavby bude zčásti i veřejným prostorem se zelení, kterou pohledově doplní gabionové zdi rovněž porostlé zelení.

### **Námítka není důvodná.**

Závěrem odvolání městská část Praha 8 namítá, že *podala do řízení námítka, se kterými se stavební úřad v rámci svého nyní vydaného rozhodnutí nevyřadil.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že odvolatelka v řízení uplatnila svým obsahem shodné námítka jako v odvolání (rozpor s územním plánem a s charakterem území, překročení míry využití území a nepřipustné použití koeficientu KPPp, nevhodnost oplocení), ke kterým se odvolací správní orgán vyjádřil, jak vyplývá z výše uvedeného v rámci jednoty obou stupňů řízení. **Tímto se odvolací námítka stala nedůvodnou.**

### **Vyjádření k odvolacím námítkám Ing. Václava Hájka (dále též „odvolatel“):**

K bodům 1. a 2. odvolání:

Odvolatel namítá, že *ve složkách k zahájení řízení je zřejmé z hlukové studie, že již nyní je v této oblasti značně překračován hygienický limit pro hladinu hluku. Žádá o nastavení dopravního značení tak, aby byla omezena nejvyšší rychlost pro všechna vozidla na maximálně 30 km/h, a to trvale v oblasti mezi ul. Davídkova a Nad Novou Libní a Davídkova a Na Slovance.*

Odvolatel odkazuje na *ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého stavební úřad je povinen postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány, které jsou odborně způsobilé k tomu, aby posuzovaly zájmy chráněné zvláštními předpisy ve svém oboru. Dožaduje se záležitosti vzájemně mezi odbory jednoho úřadu koordinovat a řešit a zajímat se o blaho občanů.*

Odvolatel dále namítá, že *závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy se dotýká pouze stavební činnosti a nikoli dopadu realizace stavby, a proto žádá o nastavení omezení rychlostí v požadované oblasti již před započítáním stavby a její ponechání do budoucna.*

Pražské stavební předpisy ochranu proti hluku a vibrací upravují v ust. § 52. Z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad v řízení posoudil soulad záměru s požadavky daného ustanovení Pražských stavebních předpisů. Podkladem pro posouzení bylo *Hlukové posouzení*. Soulad záměru s požadavky na hlukové limity posoudil rovněž dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, Hygienická stanice hl. m. Prahy, který pro potřeby řízení vydal souhlasné závazné stanovisko dne 21.12.2022 pod č.j. HSHMP 63346/2022, které zavázal stanovením podmínky, kterou se ukládá stavebníkovi předložit protokol z měření hlučnosti všech instalovaných stacionárních zdrojů hluku před započítáním užívání stavby. Tato podmínka stanovená v závazném stanovisku byla následně převzata do podmínek přezkoumávaného rozhodnutí.

S ohledem na uvedenou odvolací námítka bylo toto závazné stanovisko předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy Ministerstvu zdravotnictví, které dne 7.8.2024 pod č.j.: MZDR 21661/2024-4/OVZ potvrdilo závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 21.12.2022 pod č.j. HSHMP 63346/2022.

K namítané hlukové zátěži a požadavku na omezení rychlosti vozidel na komunikaci Davídkova ministerstvo uvedlo, že k záměru bylo doloženo *Hlukové posouzení*, zakázka č. 2/021 zpracovaná v červnu 2022 Ing. Vladimírem Zúberem – AKMEST, se sídlem Jugoslávských Partyzánů 24, 160 00 Praha 6, IČO 10156232.

Tento dokument hodnotí hluk z přilehlé dopravy na nově plánovaný stavební záměr, hluk z nově vyvolané dopravy související s provozem tohoto záměru, hluk z nově navržených stacionárních zdrojů hluku a hluk ze stavební činnosti. Ohledáním dotčené lokality nebyly zjištěny žádné jiné významné zdroje hluku, které by ovlivňovaly hlukovou situaci.

Hluková studie stanovuje patřičnou zvukovou izolaci na okna obytných místností vzhledem k umístění stavebního záměru do nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy. Dominantním zdrojem hluku je ul. Davídkova. Z výpočtů vyplývá, že v místech západní fasády (do ulice Davídkova), severní fasády (za rohem do ul. Davídkova) a jižní fasády (do ulice Pod Vodárenskou věží) plánovaného bytového domu dochází k překročení hygienických limitů hluku upravených dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v noční době. U zbylé části severní fasády (do dvora) a při celé východní fasádě je predikováno plnění hygienických limitů hluku. Všechny obytné místnosti s okny ve fasádách nadlimitně zatížených hlukem je nutné větrat nuceným způsobem.

Posuzován je také hluk z dopravní obsluhy vyvolané provozem bytového domu, tzn. z provozu nově navržených 18 parkovacích stání umístěných v suterénu objektu. Z výpočtů hlukové studie vyplývá reálná predikce plnění hygienických limitů hluku upravených dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v denní i noční době v nejexponovanějším chráněném prostoru (jižní fasáda projektovaného bytového domu).

Dále je posuzován hluk ze stacionárních zdrojů hluku (VZT, budoucí klimatizace) a hluk ze stavební činnosti při výstavbě záměru. Ze závěru hlukové studie vyplývá, že nedochází k instalaci hlukově významných technických zařízení. Co se týče realizace klimatizace v posledních 2 NP, zde bude proveden výpočet v navazujícím stupni řízení vzhledem k současné absenci přesného umístění a typu technických parametrů použitých zařízení. Co se týče hluku ze stavební činnosti, stavba je rozdělena na více pracovních etap, činnosti budou prováděny v době od 7 do 21 hod. Jsou zde navržena patřičná protihluková a organizační opatření, při jejichž plnění je reálná predikce dodržení hygienických limitů hluku upravených dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Odvolací správní orgán považuje za nutné, aby stavebník byl k protihlukovým opatřením navržených v Hlukovém posouzení přímo zavázán podmínkami pro provádění stavby ve výroku přezkoumávaného rozhodnutí. Z tohoto důvodu v rámci změny přezkoumávaného rozhodnutí stanovil další podmínku č. 39 pro ochranu proti hluku při provádění stavby.

Ministerstvo v závěru uvedlo, že Hygienická stanice hlavního města Prahy postupovala v dané věci správně, a proto jeho závazné stanovisko potvrdilo.

Odvolací správní orgán se plně ztotožňuje s ministerským posouzením zákonnosti závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy.

Omezení povolené rychlosti vozidel na okolních komunikacích není v kompetenci stavebního úřadu a potřeba takového omezení pro snížení hlukové zátěže nevyplývá ani z navržených opatření v rámci předmětné stavby. Řešení záměru z hlediska hluku kladně posoudil příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

Otázku úpravy rychlosti na komunikacích, které se dožaduje odvolatel, nenáleží do pravomoci stavebního úřadu. Odvolací správní orgán se proto ztotožňuje s tvrzením stavebního úřadu, že k omezení rychlosti na komunikaci není stavební úřad oprávněn. Pravidla na provozu komunikací, tedy i úpravu rychlostí, řeší zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Působnost ve věcech provozu na komunikacích, tedy i úpravy rychlostí, podle tohoto zákona náleží příslušnému silničnímu správnímu orgánu, nikoliv stavebnímu úřadu.

Ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, na které odkazuje odvolatel, je stanoveno z důvodu, aby byly v praxi odstraněny některé pochybnosti vyplývající z určitých vzájemných nesrovnalostí mezi textem stavebního zákona, správního řádu a některých zvláštních zákonů, které upravují působnost dotčených orgánů ve vztahu ke stavebnímu zákonu. Zákon o silničním provozu neupravuje působnost silničního správního orgánu ve vztahu ke stavebnímu zákonu v otázce stanovení rychlosti na komunikaci v řízení o umístění a povolení stavby bytového domu. Jedná se o zcela samostatnou věc, se kterou se odvolatel může obrátit na příslušný silniční správní úřad. **Námítka není důvodná.**

K bodu 3 odvolání:

Odvolatel namítá, že *podmínky pro umístění a provedení stavby ve výrokové části rozhodnutí jsou nepřesné, neuchopitelné a neurčité, konkrétně podmínka č. 21, 25 a 26.*

*Podmínka č. 21 „Při výstavbě nesmí být ohrožen bezpečný provoz na přilehlých komunikacích a pohyb osob v okolí stavby“. V současné době, aniž by stavba započala, není zabezpečena bezpečnost provozu přilehlých komunikací Davídkova a Pod vodárenskou věží. Městská část Praha 8 již v roce 2022 v červnovém měsíčníku „Osmička“ potvrdila nedostatky bezpečnosti provozu a představila stavební záměr týkající se stavební úpravy křižovatek přes ulici Davídkova. Tuto situaci potvrzuje vydané stavební povolení OURV ÚMČ Praha 8 na stavbu „BESIP Davídkova – Pod vodárenskou věží, Davídkova – Na Slovance, č. akce 2970423“, pod spis. zn. MCP8 406242/2021/OV.Mel, č. j. MCP8 013842/2022 ze dne 17. 1. 2022 s nabytím právní moci dne 18. 2. 2022, a rozhodnutí OURV ÚMČ Praha 8 pod č. j. MCP8 205318/2024, spis. zn. MCP8 034742/2024/OV.Mel ze dne 15. 4. 2024. Samotnou výstavbou bytového domu dojde k dalšímu navýšení provozu a tím zhoršení dopravní situace a navýšení bezpečnostních rizik. Projektová dokumentace na stavbu Bytový dům Nad Mazankou, Praha, Libeň, Davídkova v místě křižovatky ulic Davídkova a Pod vodárenskou věží neřeší provoz na přilehlé komunikaci a pohyb osob v okolí stavby v rámci výstavby i po ní. Nespecifikuje, jak bude zajištěna bezpečnost provozu na přilehlých komunikacích a osob v okolí stavby. Výstavbou předmětného bytového domu je ohrožena bezpečnost provozu a pohybujících se osob na křižovatce ulic Davídkova a Pod vodárenskou věží. V současné době na křižovatce existují opatření pro chodce, zdaleka ale neodpovídají bezpečnostním požadavkům pro křížení hustého provozu a pěších tras. Děti jdoucí do MŠ a ZŠ Na Slovance musí každý den tuto rušnou komunikaci obtížně překonávat. Jak bude už takto kritická situace bezpečného přechodu řešena v rámci*

*výstavby, není uvedeno. Proto požadují, aby v rámci společného řízení na předmětnou stavbu byla též řešena bezpečnost provozu na této křižovatce jak při výstavbě, tak i po ní.*

*Podmínky č. 25 a 26 předjímají budoucí stav, který by mohl nastat. Projektová dokumentace by měla obsahovat a řešit zábory místních komunikací a omezení provozu již ve fázi společného územního a stavebního řízení na stavbu.*

Záměr byl z hlediska posouzení vlivu záměru na stávající komunikační síť a bezpečnosti a plynulost silničního a pěšího provozu posouzen silničním správním orgánem odborem dopravy Úřadu městské části Praha 8, jako dotčeným orgánem z hlediska řešení místních a účelových komunikací (viz § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích), který vydal dne 16.5.2023 pod č.j. MCP8 500837/2022 k navrženému záměru souhlasné závazné stanovisko. Podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku byly následně převzaty do podmínek přezkoumávaného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené odvolací námitky bylo i toto závazné stanovisko předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy odboru pozemních komunikací a drah MHMP, který vydal dne 30.8.2024 pod č.j.: MHMP-1739278/2024/o4/Lj, předmětné závazné stanovisko potvrdil.

Odbor pozemních komunikací a drah potvrdilo, že *“stanovisko má všechny náležitosti dle platného znění zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. V závazných částech stanovil prvoinstanční orgán podmínky, kterými je posuzované stanovisko podmíněno, a tyto jsou řádně v částech odůvodnění odůvodněny a zcela konkrétně vysvětleny, z jakého důvodu pro tento konkrétní záměr byly stanoveny a v čem spatřuje prvoinstanční orgán důležitost. Nadřízený orgán se s uvedenými podmínkami a jejich odůvodněním zcela ztotožnil. Není třeba uvést žádné doplnění nebo změnu, neboť prvoinstanční orgán, který vydal předmětné stanovisko – MČ Praha 8, ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, oddělení dopravního rozvoje, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad se zcela správně vypořádal s nutností upozornit stavebníka na příslušná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, která je nutno dodržet v souvislosti s předmětným záměrem.*

*Prvoinstanční orgán MČ Praha 8, ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, oddělení SSÚ, stanovil v závazném stanovisku sp. zn. SZ MCP8 500837/2022/2 ze dne 16. 5. 2023 pod č. j. MCP8 500837/2022 povinnosti, které stavebníkovi stanovují, aby zajistil opatření pro minimalizaci negativních dopadů staveništní dopravy na okolí stavby a minimalizaci ohrožení plynulosti silničního provozu. Dále upozornil stavebníka na nutnost podat příslušnému silničnímu správnímu úřadu v dostatečném předstihu žádost o stanovení místní úpravy provozu a žádost o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace.*

*Co se týče námitek ohledně projektové dokumentace, která jsou uvedeny v rozhodnutí, nadřízený silniční správní úřad konstatuje, že tyto skutečnosti (vyjma napadeného závazného stanoviska MČ Praha 8, ÚMČ Praha 8 - odboru dopravy, oddělení dopravního rozvoje) nejsou v jeho rozhodovací pravomoci. Nadřízený silniční správní úřad posuzuje skutečnosti, které jsou v jeho kompetencích, tedy skutečnosti, které vycházejí ze zákona o pozemních komunikacích.*

*Po přezkoumání dostupných podkladů lze konstatovat, že stavební záměr z pohledu působnosti nadřízeného správního orgánu ve věcech pozemních komunikací je dle právních předpisů. Silniční správní*

*úřad nižší instance stanovil podmínky, kterými sleduje veřejný zájem, zejména ochranu pozemních komunikací před vlivem případných nežádoucích důsledků, které mohou být se záměrem stavebních prací spojeny. Silniční správní úřad zabezpečuje, aby nedošlo k poškození těchto komunikací, a aby byla dodržena především bezpečnost a plynulost provozu na těchto pozemních komunikací.“*

V závěru odbor pozemních komunikací a drah MHMP uvedl, že závazné stanovisko potvrdil, neboť ho vyhodnotil jako souladné s požadavky právních předpisů z hlediska věcné správnosti i zákonnosti. Se závěry odboru pozemních komunikací a drah se odvolací správní orgán ztotožňuje.

K posouzení námitek z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu odvolací správní orgán požádal o stanovisko Policii ČR, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie. Tento orgán k záměru vydal souhlasné stanovisko č. j. KRPA-375401-3/ČJ-2022-0000DŽ ze dne 16. 12. 2022. Policie ČR ve svém stanovisku č. j. KRPA-254536-2/ČJ-2024-0000DŽ ze dne 23. 8. 2024 potvrdila platnost a správnost svého původního stanoviska, ve kterém uvedla, že prostudováním projektové dokumentace bylo zjištěno, že předložený návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, jimiž jsou zejména doložené rozhledové trojúhelníky v místě připojení na komunikaci, vlečné křivky dokládající bezkolizní průjezd a manévrovatelnost největších předpokládaných vozidel, šířky komunikací a chodníků odpovídající ČSN 73 6110 a parametry parkovacích stání v souladu s ČSN 73 6056 a ČSN 73 6058.

Z výše uvedeného vyplývá, že podkladová stanoviska pro společné povolení stavby byla zákonná a věcně správná a dopravní řešení včetně požadavků na bezpečnost a plynulost silničního provozu je v souladu správními předpisy. Odvolatelem zmíněné stavební úpravy křižovatky ulic Davídkova a Pod Vodárenskou, plánované MČ Praha 8 nebo TSK hl. m. Prahy, nejsou předmětem posuzované stavby. Jejich případná souběžná realizace se stavbou *Bytového domu Nad Mazankou* bude podmíněna vzájemnou prostorovou a časovou koordinací, která zajistí bezpečný provoz vozidel i chodců po dobu výstavby. **Námítka není důvodná.**

V závěru odvolatel obecně napadá závazná stanoviska dotčených orgánů, aniž by uvedl, která stanoviska a z jakých důvodů. Vzhledem k této absenci odvolací správní orgán přistoupil k přezkoumání jen těch stanovisek, proti jejichž obsahu směřovaly konkrétní námítka, jak je výše uvedeno.

#### **Vyjádření k odvolacím námitkám Milana Slavíka (dále též „odvolatel“):**

Odvolací námítka pod body 1. a 2 (rozpor s územním plánem, nerespektuje se platný koeficient C využití území, nevěrohodné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP a překračování hygienických limitů hluku) jsou obsahově shodné námitky, které uplatnili účastníci řízení, městská část Praha 8 a Ing. Václav Hájek. S ohledem na tuto skutečnost a dále vzhledem k tomu, že by se z důvodu opakovaného vyjádření k uplatněným námitkám, stalo by se toto rozhodnutí nepřehledné, odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedená vyjádření k daným námitkám na str. 5 až 13 tohoto rozhodnutí.

K bodu 3 odvolání:

*Odvolatel nesouhlasí s jakýmkoliv zásahem do jeho nemovitosti, a to s ukončením vedení NN ve stávající pojistkové skříni na parc. č. 1375. Dle výrokové části rozhodnutí str. 2 a 3 cit.: „...Tato nová pojistková skříň na parc. č. 1874/17 bude novým zemním kabelovým vedením zasmyčkována a vedení bude pokračovat zpět na parc. č. 1874/10 a dále východně kolmo k ose vozovky komunikace Davidkova, parc. č. 3982/1 až na parc. č. 3790. Ukončeno bude ve stávající pojistkové skříni na parc. č. 1375. Tato pojistková skříň na parc. č. 1375 bude nahrazena novou pojistkovou skříni SR502-OT.“*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že součástí záměru je připojení stavby na distribuční síť elektrické energie ve vlastnictví společnosti PREDistribuce, a.s. Z popisu v odvoláním napadeném rozhodnutí, z projektové dokumentace a z vyjádření distributora je zřejmé, že nové kabelové vedení NN bude umístěno na pozemcích stávajících komunikací se zasmyčkováním do nové pojistkové skříně navržené budovy. Propojení na distribuční síť bude provedeno mj. ve stávající rozpínací skříni RIS č. 14/1120, přičemž má dojít k výměně této skříně za novou typu SR502-OT. Rozpínací skříň je technické zařízení, které je součástí distribuční sítě. Propojení kabelů v této skříni a její výměna jsou úpravy a údržbové práce vedení a zařízení distribuční sítě, které nevyžadují umístění ani povolení [§ 79 odst. 5 a § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona], nejedná se tedy o „zásah do nemovitosti“. **Námítka není důvodná.**

Odvolatel shodně jako účastník řízení, Ing. Václav Hájek, závěrem svého odvolání obecně napadá závazná stanoviska dotčených orgánů, aniž by uvedl, která stanoviska a z jakých důvodů. Vzhledem k této absenci odvolací správní orgán přistoupil k přezkoumání jen těch stanovisek, proti jejichž obsahu směřovaly konkrétní námítky, jak je výše uvedeno. **Námítka není důvodná.**

Pokud v průběhu odvolacího řízení je spis doplněn o další podklady, z nichž odvolací správní orgán vychází při svých zjištěních, je povinen umožnit účastníkům řízení se k takovým podkladům vyjádřit a zaujmout k nim své stanovisko.

Odbor stavebního řádu MHMP proto písemností č.j. MHMP 305795/2026 ze dne 7.4.2026 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení se závaznými stanovisky Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zdravotnictví České republiky, odboru pozemních komunikací a drah MHMP a vyjádření Policie ČR.

Seznámení s podklady pro rozhodnutí učinili dne 21.4.2026 účastníci řízení, Ing. Václav Hájek a dne 27.4.2026 Milan Slavík.

Účastník řízení, Ing. Václav Hájek, se dopisem ze dne 27.4.2026 vyjádřil k doplněným podkladům. Tvrdí, že závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví České republiky je zatíženo nedostatkem, když posouzení vlivů na veřejné zdraví je provedeno toliko v obecné rovině a výlučně se omezuje na stavbu a opomíjí její dopady na okolní zástavbu a na důkaz svého tvrzení cituje větu z odůvodnění daného závazného stanoviska, kterou se toliko popisuje zatížení hluku z dopravy na jednotlivé fasády navrženého bytového domu. Jedná se o vytrženou větu z kontextu, co je obsahem dokumentu Hlukové posouzení (zak. č. 2/021-06/22).

Hluková studie posuzuje hluk z dopravní obsluhy bytového domu ve vztahu k hlukovým poměrům v daném území. Výpočty hluku z dopravy, kdy do navrženého bytového domu za 24 hodin v denním období přijede a zase vyjede 18 osobních automobilů (dohromady 36 a za jednu nejhluchnější hodinu jsou to 4 pohyby osobních vozidel) bylo prokázáno, že ekvivalentní hladina akustického tlaku a ze denního období je 30,5 dB/A/ ve stanoveném místě, které je situováno nejbližší k místu zdroje hluku (fasáda situovaná nejbližší k přístupové ploše a parkovací rampě bytového domu). V ostatních chráněných místech ve venkovním prostoru budou hladiny akustického tlaku A z dopravní obsluhy bytového domu vždy na nižší úrovni. Pro noční období byl výpočtem zjištěna ekvivalentní hladina akustického tlaku 29,5 dB/A/.

Z uvedených výpočtů jednoznačně vyplývá, že navržený bytový dům bude generovat hluk z provozu dopravní obsluhy podlimitní ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, tj. v denním období nižší než 50 dB/A/ a v nočním nižší než 40 dB/A/.

Dále Hluková studie posuzuje hluk z dopravního provozu na komunikaci v ulici Davídkova na základě vytvořeného hlukového modelu pomocí programového vybavení HLUK+ v poslední platné verzi 13.5. Hlukový model prokazuje, že z porovnání hlukové mapy bez dopravní obsluhy navrženého bytového domu a hlukové mapy s obslužnou dopravou navrženého bytového domu (36 průjezdů za den) vyplývá, že vlivem dopravní obsluhy vzrostou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A jen minimálně, a to v míře do 0,1 dB/A/ jen za modelové situace, kdyby všechna osobní auta najednou vyjížděla jedním směrem a vracela by se ze směru, z kterého vyjela.

Odvolací správní orgán považuje k výše uvedenému za vhodné připomenout, že šíření hluku se zobrazuje logaritmickou funkcí, to znamená, že při zdvojnásobení počtu automobilové dopravy nedojde k zdvojnásobení hluku, ale jen o nárůst hluku o + 3 dB. Decibelová stupnice je stupnicí logaritmickou (ne lineární), pro kterou platí, že když se zvuková energie nebo doba expozice zdvojnásobí, zvýší se hladina akustického tlaku o 3 dB a naopak. Jinak řečeno, každé 3 dB představují dvojnásobek (polovinu předchozí) následující hodnoty. Když se zvuková energie nebo doba expozice zdesetinásobí, zvýší se hladina akustického tlaku o 10 dB. Pro přehled, jaký hluk představuje 3 dB, je namísto uvést, že šelestění listů na stromě při slabém vánku vyvolá hluk 10 dB. Takže zvýšení hluku z dopravní obsluhy bytového domu o 0,1 dB je zcela zanedbatelné.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že Ministerstvo zdravotnictví se věcně vypořádalo s námitkami uplatněnými proti závaznému stanovisku Hygienické stanice hlavního města Prahy. Jedná se o natolik odborné posuzování, které náleží zodpovědět jen Ministerstvu zdravotnictví. Odbor stavebního řádu MHMP není vybaven takovou specifickou odborností a znalostí na úseku ochrany veřejného zdraví, aby mohl objektivně posoudit odvolací námitky k závaznému stanovisku Hygienické stanice hlavního města Prahy. Proto mu nepřísluší se vyjadřovat k námitkám, které se týkají závazného stanoviska ministerstva.

Odvolací správní orgán nepochybuje tvrzení odvolatele, že požadavek na zavedení plošného omezení rychlosti na 30 km/h v úseku Davídkova mezi křižovatkami Nad Novou Libní a Na Slovance je zcela legitimním požadavkem, nikoliv však prostřednictvím řízení o povolení stavebního záměru. Omezení rychlosti na komunikaci spadá do režimu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy formou opatření obecné povahy se stanoví místní úprava provozu na pozemní komunikaci. Opatření obecné povahy je typ správního aktu,

který se týká neurčitého okruhu adresátů, tedy všech účastníků silničního provozu. Naopak výsledkem řízení v režimu stavebního zákona je rozhodnutí, které je individuálním správním aktem, kterým se konkrétnímu adresátovi (stavebníkovi) zakládá právo stavět. Nelze se tedy domáhat úpravy dopravního značení na pozemní komunikaci v rámci řízení vedeného v intencích stavebního zákona. Je na místě se obrátit na příslušný silniční správní orgán, který je dle ust. § 124 odst. 6 výše citovaného zákona příslušný k stanovení místní úpravy provozu na komunikaci Davídkova.

Obdobně platí, že garantem odborného posouzení závazného stanoviska na úseku dopravy je odbor pozemních komunikací a drah MHMP, který věcně posoudil námitky odvolatele. Odvolacímu správnímu orgán nepřísluší hodnotit věcnou stránku závazného stanoviska daného odboru MHMP ze dne 30.8.2024 k uplatněným námitkám po provedeném posouzení ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu. Správní řád neukládá odvolacímu správnímu orgán další navazující postup v případě, kdy odvolatel napadá závazné stanovisko správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Účastník řízení, Ing. Václav Hájek, v odvolání ze dne 14.5.2024 nebrojil proti závaznému stanovisku odboru územního rozvoje MHMP ze dne 14.12.2022, tudíž Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém závazném stanovisku ze dne 5.6.2025 nemohlo vypořádat jeho námitky, které uplatňuje až nyní ve vyjádření k závaznému stanovisku ministerstva. Odvolací správní orgán k těmto námitkám, které směřují do otázek posouzení souladu s územním plánem, sděluje, že se plně ztotožňuje se závěry Ministerstva pro místní rozvoj, že předmětný záměr je z hlediska souladu s Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Účastník řízení, Milan Slavík, se k doplněným podkladům vyjádřil písemností ze dne 28.4.2026, ve které uvádí, že *doplněné podklady neodstraňují zásadní vady napadeného rozhodnutí, na které upozornil v jeho odvolání a zároveň se řádně nevypořádaly s konkrétními námitkami uplatněnými v podaném odvolání.*

Odvolací správní orgán nemůže přijmout tvrzení Milana Slavíka, že doplněné podklady neodstraňují zásadní vady napadeného rozhodnutí, na které upozornil ve svém odvolání. Odvolání obsahuje tři odvolací námitky, které svým obsahem výslovně nepoukazují na zásadní vady rozhodnutí. Jedná se o námitky, které brojí proti závaznému stanovisku na úseku územního plánování, veřejného zdraví a dopravy.

Milan Slavík ve vyjádření k doplněným podkladům nesouhlasí se závěry v závazném stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva zdravotnictví, přitom neuvedl, v čem konkrétně se dané správní orgány nevypořádaly s jeho námitkami. Kromě toho Milan Slavík vyčítá Ministerstvu zdravotnictví, že závazné stanovisko neobsahuje konkrétní a úplné vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví v lokalitě. Je tedy z toho zřejmé, že se Milan Slavík staví do role kontroly zákonnosti rozhodnutí místo toho, aby uvedl, v čem jsou konkrétně dotčena jeho vlastnická práva.

Jak odvolací správní orgán uvedl výše, garantem odborného posouzení závazného stanoviska na úseku územního plánování je v daném případě Ministerstvo pro místní rozvoj, které věcně posoudilo námitky Milana Slavíka a dospělo porovnáním záměru s objekty v daném území k závěru, že záměr svým výškovými parametry, podlažností a typem zastřešení, objemem a rozsahem stavební činnosti se

nevymyká stávající urbanistické strukturu, proto mohl být využit podmíněně přípustný koeficient KPP<sub>p</sub> (max. 0,80). Obdobně tak učinilo Ministerstvo zdravotnictví v jeho závazném stanovisku.

Správní řád neukládá odvolacímu správnímu orgán další navazující postup v případě, kdy odvolatel napadá závazné stanovisko správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší hodnotit věcnou stránku závazného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 5.6.2025 k uplatněným námitkám po provedeném posouzení ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Obdobně to platí o namítaném nesouhlasu závazného stanoviska vydané Ministerstvem zdravotnictví. Odvolací správní orgán je toho názoru, že Hygienická stanice hlavního města Prahy a Ministerstvo zdravotnictví vydaly závazná stanoviska v souladu s ust. § 149 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil v řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, žádné zásadní procesní pochybení ani nedostatky, kvůli kterým by bylo třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí – výrok napadeného rozhodnutí změnil, resp. upravil podmínky na ochranu proti hluku dle Hlukového posouzení (viz výše), v podstatném potvrdil.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

#### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Kristina Kuchařová, IDDS: 8fjske6

trvalý pobyt: Společná č.p. 2211/2, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

2. Kristina Kuchařová, IDDS: 8fjske6

trvalý pobyt: Společná č.p. 2211/2, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

zastoupení pro: Ondřej Lejko, Společná 2193/7, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

zastoupení pro: Ing. Marie Lejková, Přemyslská 552/98, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

zastoupení pro: Eva Zahrádková, Pod Stírkou 1800/3, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

3. Ing. Kateřina Lejková, IDDS: bcz9ucr

trvalý pobyt: Jilmová č.p. 162, 250 66 Zdiby

II. účastníci dle ust. § 27 odst.2 správního řádu, doručенě

4. Ing. Václav Hájek, Davídkova č.p. 1182/61, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

5. Milan Slavík, Pod vodárenskou věží č.p. 1120/11, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

6. Městská část Praha 8, zastoupená Ing. Tomáš Hřebík, Ph.D., místostarosta, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

III. účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

7. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

8. Úřad městské části Praha 8, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

IV. ostatní

9. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

10. Magistrát hlavního města Prahy, odbor majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

11. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

12. Úřad městské části Praha 8, odbor kancelář starosty, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

13. Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova č.p. 29/35, 110 00 Praha 1-Nové Město

14. CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

15. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6  
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

16. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j  
sídlo: Argentinská č.p. 1630/34a, 170 00 Praha 7-Holešovice

17. Hygienická stanice hlavního města Prahy, IDDS: zpqai2i  
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

18. Lesy hl. m. Prahy, IDDS: 4n8xbv7  
sídlo: Práčská č.p. 1885/12, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

19. NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6  
sídlo: Havlíčkova č.p. 4481/44, 586 01 Jihlava 1

20. Policie ČR, Krajské ředitelství, OSDP, IDDS: rkiai5y  
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle

21. Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf  
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

22. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy  
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

23. Pražská plynárenská, a.s., IDDS: au7cgsv  
sídlo: Národní č.p. 37/38, 110 00 Praha 1-Nové Město

24. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

- sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
25. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf  
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
21. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
26. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i  
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
27. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3  
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
28. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji  
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
29. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr  
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
30. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + **spis**

V. na vědomí

31. MHMP STR -spis