

## Detail hodnocení

**Název projektu** Navigační a znalostní systém pro Nemocnici Na Františku  
**Registrační číslo projektu** CZ.07.1.02/0.0/0.0/15\_024/0000457

**Kód hodnotitele** 101

**Pořadí hodnocení** 12  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 26. 7. 2017  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPPPR\_SC 1.2.1\_výzva č.8\_finančníoprava  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 12,00  
**Počet hodin** 7,00  
**Arbitr** Ano  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Silné stránky projektu:

- Uvedené náklady v rozpočtu souvisejí se záměrem projektu.
- Reálná míra rizikovosti předloženého projektu je přijatelná.

Slabé stránky projektu:

- Rozpočet projektu není dostatečně konkrétní a podrobný.
- Rozpočet projektu není příliš efektivní.
- Existuje rozpor v nákladech uváděných ve studii proveditelnosti a projektové žádosti. Ve studii proveditelnosti je uvedeno, že celkové způsobilé náklady jsou 41 181 000 Kč (bez DPH). V projektové žádosti je uvedeno, že způsobilé výdaje celkem jsou 41 810 000 Kč.
- Je použita jiná struktura rozpočtu ve studii proveditelnosti a v projektové žádosti, což významně snižuje přehlednost rozpočtu projektu a tím i možnosti jeho kontroly.
- Ve studii proveditelnosti jsou vyčísleny náklady pro etapu 2 ve výši 2 000 000 Kč v roce 2018, přitom ve finančním plánu v projektové žádosti se uvažuje pouze s částkou 1 665 000 Kč.
- Nebylo dostatečně vysvětleno, jak žadatel dospěl k hodnotě 10 000 Kč na 1 člověkodenní (strana 57 studie proveditelnosti). Jedná se přitom o velmi významný vstupní údaj, který ovlivňuje výši dalších rozpočtových položek.
- Nebylo jasné vysvětleno, proč je plánována výroba komponent pro značení budov 3x v rámci etapy prototyp, a pak znovu ještě jednou v rámci etapy pilot. Jedná se o nevhodný přístup. Nelze předpokládat, že by finalista znovu realizoval stejnou výrobu komponent pro značení budov, navíc v situaci, kdy již není plánován nový design ve fázi pilot.
- Monitorovací indikátory jsou popsány značně obecně a stručně. Kontrola úspěšného splnění monitorovacích indikátorů tak nemusí být účinná.
- Míra zadluženosti žadatele dosahuje 100 %.

Návrh podmínek pro poskytnutí podpory:

- Náklady na analýzu potřeb jsou nadhodnoceny. Nastavení relevantních požadavků na řešení, jeho parametrů atd. nevyžaduje výdaj ve výši 500 000 Kč. Navrhují snížení na 250 000 Kč na úroveň odpovídající skutečnému rozsahu plánované práce.

Závěr:

Projekt doporučuji k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
05 Rozpočet projektu	K	Ano	0,00	4,00	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje -	1,00	2,00		Uvedené náklady souvisejí se záměrem projektu. Rozpočet projektu není dostatečně konkrétní a podrobný. Chybí podrobný rozbor/rozklad jednotlivých položek rozpočtu. Tento nedostatek je zřejmý zejména u významných rozpočtových položek - položky 1.1.1.1 Osobní náklady, 1.1.1.4 Služby, 1.1.2.2 Odpisovaný hmotný majetek a 1.1.2.3 Odpisovaný nehmotný majetek. Existuje rozpor v nákladech uváděných ve studii proveditelnosti a projektové žádosti. Ve studii proveditelnosti je uvedeno, že celkové způsobilé náklady jsou 41 181 000 Kč (bez DPH). V projektové žádosti je uvedeno, že způsobilé výdaje celkem jsou 41 810 000 Kč. Ve studii proveditelnosti je uvedeno, že celkové náklady na 3 prototypy budou 24 000 000 Kč. Hodnotiteli se nepodařilo dopočítat k této hodnotě s využitím rozpočtu v projektové žádosti. Je zde použita jiná struktura rozpočtu, což významně snižuje přehlednost rozpočtu projektu a tím i možnosti jeho kontroly. Ve studii proveditelnosti jsou vyčísleny náklady pro etapu 2 ve výši 2 000 000 Kč v roce 2018, přitom ve finančním plánu v projektové žádosti se uvažuje pouze s částkou 1 665 000 Kč. Nebylo dostatečně vysvětleno, jak žadatel dospěl k hodnotě 10 000 Kč na 1 člověka (strana 57 studie proveditelnosti). Jedná se přitom o velmi významný vstupní údaj, který ovlivňuje výši dalších rozpočtových položek. Nebylo jasné vysvětleno, proč je plánována výroba komponent pro značení budov 3x v rámci etapy prototyp, a pak znovu ještě jednou v rámci etapy pilot. Jedná se o nevhodný přístup. Nelze předpokládat, že by finalista znovu realizoval stejnou výrobu komponent pro značení budov, navíc v situaci, kdy již není plánován nový design ve fázi pilot. V projektu nejsou plánovány nezpůsobilé výdaje.	Ano

Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje - 2 body

Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není

					zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikov ány způsobilé a nezpůsobi lé výdaje. - 0 bodů					
06 Efektivnost projektu	K	Ano	0,00	10,00	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičníc h prostředk ů s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení efektivnos ti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektov ým aktivitám) . Kalkulace výdajů projektu v	1,00	3,00		Rozpočet projektu není příliš efektivní. V současné době nemocnice provozuje webové stránky, které aktuálně a konkrétně informují klienty o fungování nemocnice, jsou popsána jednotlivá oddělení včetně telefonních kontaktů, jsou uvedeny ordinační hodiny ambulancí a poraden, jsou zveřejněny kontakty na příslušné pracovníky, je umožněna elektronická komunikace, jsou popsány postupy, atd. Za hlavní motivy realizace projektu žadatel považuje špatnou orientaci klientů v komplikovaných a rozlehlých nemocničních komplexech. Nemocnice Na Františku představuje nicméně menší nemocnici - má v současné době pouze 175 lůžek rozdělených do pěti primariátů. Tudíž o komplikovaném a rozlehlém nemocničním komplexu, o dlouhých a spletitých chodbách nemocničního komplexu, ve kterém se pacienti složitě orientují, nelze v daném případě příliš mluvit. Za další motiv žadatel považuje nedostatečnou informovanost pacienta o případných změnách ve vyšetření, čekací době, délce vyšetření, nepřítomnosti lékaře či dalších podrobnostech vyšetření. Tento problém chce žadatel odstranit webovým portálem či mobilním klientem. Současně však žadatel uvádí, že tento problém mají rovněž starší pacienti. U této cílové skupiny však nelze předpokládat plnohodnotnou schopnost ovládat tyto pokročilé IT systémy. Navigační systém, webový portál či mobilní klient má smysl realizovat za předpokladu vynaložení hospodárných výdajů. Došlo by tak k úspoře času personálu nemocnice, kdyby tento personál nemusel odpovídat na určitou část dotazů klientů nemocnice a rovněž by došlo ke zlepšení informování	Ano

				<p>realizační fázi projektu je metodicky správně zpracována, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně dokumentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu - 10 bodů</p> <p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení</p>			<p>pacienta o jeho nemoci, o nadcházejícím vyšetření a diagnóze. Celkové náklady projektu (41,8 mil. Kč) nicméně neodpovídají plánovanému přínosu z realizace investice.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>efektivnos ti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektov ým aktivitám) . Kalkulace výdajů projektu v realizační fázi projektu je metodicky správně zpracován a, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznos t. Přínosy investice jsou ještě dostatečn ě okomento vány/oho dnoceny a odpovídají charakter u a velikosti projektu - 7 bodů</p> <p>Vynaložen</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>í investičníc h prostředk ů s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivnos ti výdajů v poměru k velikosti projektu a přínosům projektu je efektivní, ale žadatel nedostate čně okomento val/ohodn otil tyto investice, příp. jsou vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnos ti nadhodno cené - 3 body</p> <p>Projekt</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					neprokazuje efektivní vynaložení investičních prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivity projektu není dostatečná a/či přínosy investice nebyly prokázány - 0 bodů					
07 Indikátory	K	Ano	0,00	4,00	Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné - 4 body  Indikátory	1,00	1,00		Monitorovací indikátory jsou popsány značně obecně a stručně. Nelze si udělat jasnou představu o velikosti a obsahu plánovaného řešení. Kontrola úspěšného splnění monitorovacích indikátorů tak nemusí být účinná. Výstupy projektu neodpovídají plánovanému rozpočtu projektu. Rozpočet projektu je nadhodnocený plánovaným přínosům z realizace projektu. Indikátory jsou měřitelné, cílové hodnoty jsou v souladu s textem studie proveditelnosti a žádosti. Termíny cílových hodnot dosažení plánovaných výsledků (MI 22300, MI 22301 a MI 22302) by měly být posunuty o 1 den dopředu tak, aby byly v souladu s harmonogramem projektu.	Ano

					<p>částečně vypořádají o efektivnosti projektu a/nebo jen částečně odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné - 1 bod</p> <p>Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu rozpočtu projektu - 0 bodů</p>					
08 Finanční zdraví žadatele	K	Ano	0,00	3,00	Nadprůměrné finanční zdraví - 3 body	1,00	1,00		Žadatel představuje veřejnou instituci, která na trhu působí po velmi dlouhé období. Její činnost je financována zejména z veřejných zdrojů. Má stabilní příjmy a výdaje, vývoj počtu zaměstnanců nevykazuje zásadní výkyvy, do budoucna lze očekávat obdobný vývoj. Bylo vypočteno její finanční zdraví na základě hodnocení	Ano

					Průměrné finanční zdraví - 2 body Dostatečné finanční zdraví - 1 bod Nedostatečné finanční zdraví - 0 bodů				likvidity, zadluženosti a produktivity. Slabým místem je u žadatele zejména míra zadluženosti, která dosahuje 100 %. V posledních třech sledovaných letech nicméně došlo k výraznému snížení zadluženosti. Žadatel dosáhl dostatečného výsledku finančního zdraví.	
09 Hospodárnost výdajů projektu	H		0,00	5,00	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým - 5 bodů  Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodně na navrženým řešením -  3 body		1,00		Je obtížné provést kontrolu jednotkových cen, poněvadž žadatel nepředložil detailní a přehledný položkový rozpočet. Rovněž tak není uveden jasný a dostatečně srozumitelný výpočet významných rozpočtových položek. V kapitole osobní náklady se vyskytuje nejasnost, kdy je pozice právník uváděna jako externí subjekt (na straně 64 studie proveditelnosti je tato položka uváděna zvlášť), nicméně je zařazena do kapitoly osobních nákladů a ne do kapitoly služby. Není zřejmé, jak byly náklady na právní služby vypočteny (2 000 000 Kč). Je pouze uvedena nejasná formulace ohledně náročnosti právního zajištění daného projektu. Náklady na analýzu potřeb jsou nadhodnoceny. Nastavení relevantních požadavků na řešení, jeho parametrů atd. nevyžaduje výdaj ve výši 500 000 Kč. Navrhují snížení na 250 000 Kč na úroveň odpovídající skutečnému rozsahu plánované práce. Nebylo dostatečně vysvětleno, jak žadatel dospěl k hodnotě 10 000 Kč na 1 člověkodenní (strana 57 studie proveditelnosti). Značení budov není efektivně řešeno. Žadatel plánuje vedle designu 3x vyrábět komponenty pro značení budov v etapě prototyp, a pak jednou znovu ve fázi pilot. Hospodárnější přístup by byl realizovat pouze design značení budov bez výroby v rámci etapy prototyp a výrobu komponent pouze 1x ve fázi pilot. Jeden prototyp bude stát 8 mil. Kč, pilotní systém pak 10 000 000 Kč. Hospodárnější přístup by byl omezit rozsah zadání pro fázi tvorby prototypu tak, aby prototyp byl výrazně levnější než pilotní systém.	Ano

				<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna nebo je odůvodněna pouze částečně - 1 bod</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna - 0 bodů</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

13 Finanční a ekonomická rizika projektu	K	Ano	0,00	4,00	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu - 4 body	1,00	4,00		Byly identifikovány klíčové rizikové faktory předloženého projektu a stanovena jejich významnost. Jsou popsána relevantní opatření na snížení rizika. Hodnotitelem nebyla identifikována nějaká další rizika, která by významně ohrozila úspěšnou realizaci projektu, než která uvádí žadatel. Reálná míra rizikovosti předloženého projektu je přijatelná.	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	---	-----

				<p>neidentifi kova l všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuj e závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifi kova l nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstraně ní nebo omezení - 2 body</p> <p>Žadatel neidentifi kova l všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

					žadatel neidentifi koval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstraněn í nebo omezení - 0 bodů					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------