

Detail hodnocení

Název projektu Navigační a znalostní systém pro Nemocnici Na Františku
Registrační číslo projektu CZ.07.1.02/0.0/0.0/15_024/0000457

Kód hodnotitele 1914

Pořadí hodnocení 10

Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu

Fáze hodnocení Věcné hodnocení

Datum hodnocení 19. 7. 2017

Status Nevyhověl

Soubor kritérií OPPPR_SC 1.2.1_výzva č.8_finančníoprava

Finalizováno Ano

Platný Ano

Výsledek (v bodech) 8,00

Počet hodin 7,00

Arbitr Ne

Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na navigační a znalostní systém pro Nemocnici Na Františku, který má za cíl vytvoření komplexního systému umožňujícího orientaci pacientů a návštěvníků v nemocnici a zajišťovat jejich informovanost po celou dobu léčby. Silnou stránkou projektu je samotná myšlenka, bohužel slabou stránkou projektu je jeho zpracování. Projekt má nejasně a velmi nepřehledně stanovený rozpočet, který se neopírá o žádné relevantní a doložené hodnoty, ověřitelné částky neodpovídají cenám obvyklým. Projekt působí nedopracovaně a proto jej nedoporučuji k financování.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
05 Rozpočet projektu	K	Ne	0,00	4,00	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje -	1,00	0,00		Rozpočet projektu je naddimenzovaný, nepřehledný a nedostatečně okomentovaný. KAPITOLA OSOBNÍ NÁKLADY Žadatel požaduje pro projekt v rámci kapitoly 1.1.1.1 Osobní náklady mzdu pro garanta (5.000 Kč), externího projektového manažera (60.000 Kč bez DPH), ekonomu (5.000 Kč), technika (5.000 Kč) a zároveň ještě dotační kancelář (40.000 Kč bez DPH). Vzhledem k velikosti projektu, nedostatečnému komentáři a podložení tak velkého realizačního týmu s vysokými úvazky zapojení, navrhuji krácení položky a to z 5.220.000 Kč o 2.016.000 Kč. Konkrétně se jedná o krácení Externí projektový manažer z úvazku 1,0 na úvazek 0,3, tedy z 60.000 Kč bez DPH na 18.000 bez DPH. Dále se jedná o krácení položky Dotační kancelář z úvazku 1,0 na úvazek 0,25 tedy z 40.000 Kč bez DPH na 10.000 Kč bez DPH. Zároveň navrhuji pro podpoložku externích právních služeb a podpoložku externí dotační kanceláře vytvořit samostatnou položku se schválenými náklady a zařadit je do kapitoly 1.1.1.4 Služby, neboť momentálně je Žadatel zařadil nesprávně. Co se týká požadavku částky na právní služby, žadatel žádá o 2.000.000 Kč na "právní aspekty zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku, přípravu VŘ a další"(str. 51 SP). Vzhledem k dohledatelným zdrojům a již uzavřeným smlouvám na přípravu PCP, jak se pohybují ceny na tyto služby, navrhuji krácení položky o polovinu, tedy na 1.000.000 Kč. Žadatel sám nepředložil vůbec žádnou kalkulaci ani cenové poptávky ani průzkum trhu, na základě čeho tuto částku stanovil. Zároveň je překvapivé, že Žadatel neargumentoval využití právních služeb např. na problematiku ochrany osobních údajů či získávání souhlasu pacientů s se zpracováním jejich údajů. Celkově se tedy navrhuji krácení za kapitolu z 5.220.000 na 2.204.000 Kč. KAPITOLA SLUŽBY Žadatel dle rozpočtu v žádosti o dotaci požaduje na nákup služeb 5.090.000 Kč, bohužel ze studie proveditelnosti nevyplývá, co vše je v tomto součtu uvedeno. Nejen, že není dostatečně okomentováno, ale je to i značně nepřehledné. Do kapitoly služeb nejspíš žadatel zahrnuje Studii proveditelnosti (90 tis Kč), Analýzu potřeb (0,5 mil Kč) a další	Ano

				<p>Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobitelné výdaje - 2 body</p> <p>Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není</p>				<p>položka ve výši 2,5 mil Kč nebyla dohledána. Ani u jednoho zmíněného nedoložil na základě čeho je stanovena kalkulace nákladů, zda se jedná o průzkum trhu, neuvedl odkaz na internetové zdroje, případně zda ceny vzešly z cenových poptávek (analýza a studie jsou běžné akce, kde průměrné ceny jsou snadno ověřitelné). Poněvadž žadatel jen velmi vágně popsal jak by Analýza potřeb měla vypadat, nestanovil, co vše by mohlo být jejím obsahem, nepopsal metodu, jak by byla cílová skupina zkoumána, (zda dotazníkovými šetřeními, řízenými pohovory focusními skupinami či jinou metodou, jak by probíhalo vlastní šetření. Není tedy možné jednoznačně určit, zda částka 0,5 mil Kč požadovaných je adekvátní či nikoliv. Nebyl stanoven rozsah ani hloubka analýzy ani vlastně na co se bude zaměřovat (zda je řešení user-friendly, jaké typy platform by cílové skupině nejvíce vyhovovaly atd.). Na druhou stranu, žadatel již měl analýzu cílové skupiny dostatečně zpracovat při podání žádosti, neboť bez řádné znalosti cílové skupiny a jejích potřebách je projekt irelevantní. Z toho důvodu navrhuji krácení položky z 500.000 Kč požadovaných na 150.000 Kč. INVESTIČNÍ VÝDAJE Žadatel opět velmi nepřehledně uvádí a nedostatečně popisuje obsah kapitoly 1.1.2 Investiční výdaje celkem.. Nikde ve studii proveditelnosti nejsou rozepsány součty, které jsou uvedené v rozpočtu žádosti. Není patrné jaké kolonky a podpoložky žadatel zařadil do odpisovaného hmotného majetku a jaké zařadil do odepisovaného nehmotného majetku. Žadatel kalkuluje s člověkodny, od kterého se odvíjí většina dalších hodnot v této kapitole. Žadatel člověkodny stanovil ve výši 10.000 Kč/1člověkodny. Jak k této hodnotě dospěl, nikde však neuvedl. Vzhledem k tomu, že jsou dohledatelné částky a hodinové sazby IT specialistů, které se zabývají obdobnými produkty a softwary, a poněvadž jsou dohledatelné hodinové částky i IT vývojářů (např. pro banky, kde je třeba taktéž chránit osobní údaje), navrhuji krácení částky z 10.000 Kč/člověkodny na polovinu, tedy 5.000 Kč/člověkodny. Celkem se tak bude jednat o zkrácení u Prototypu z požadovaných 13.500.000 Kč na práci člověkodnů na 6.750.000 Kč a u Pilota z požadovaných 5.500.000 Kč na 2.750.000 Kč. Zároveň je třeba znovu podotknout, že kalkulace u Pilota i u Prototypu jsou bez jakéhokoliv zdůvodnění, jak se dopělo k těmto částkám. Není uveden jediný zdroj čerpání těchto hodnot (např. vzor u zahraničních řešení, cenové poptávky a obdržené nabídky, atd.). Celkově tedy rozpočet působí jako částky stanovené zcela náhodně bez kvalifikovaného odhadu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

					zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikov ány způsobilé a nezpůsobi lé výdaje. - 0 bodů					
06 Efektivnost projektu	K	Ano	0,00	10,00	Z projektu jasně vyplyvá efektivní vynaložení investičníc h prostředk ů s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení efektivnos ti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektov ým aktivitám) . Kalkulace výdajů projektu v	1,00	3,00		Posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a přínosům projektu je efektivní, myšlenka projektu je to velmi zdařilá, ale žadatel nedostatečně okomentoval/ohodnotil vstupní hodnoty pro hodnocení efektivity. Vstupní údaje jsou nadhodnocené a požadované kalkulované investiční prostředky nemají reálný a ověřitelný základ.	Ano

				<p>realizační fázi projektu je metodicky správně zpracována, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně dokumentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu - 10 bodů</p> <p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>efektivnos ti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektov ým aktivitám) . Kalkulace výdajů projektu v realizační fázi projektu je metodicky správně zpracován a, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznos t. Přínosy investice jsou ještě dostatečn ě okomento vány/oho dnoceny a odpovídají charakter u a velikosti projektu - 7 bodů</p> <p>Vynaložen</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>í investičníc h prostředk ů s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivnos ti výdajů v poměru k velikosti projektu a přínosům projektu je efektivní, ale žadatel nedostate čně okomento val/ohodn otil tyto investice, příp. jsou vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnos ti nadhodno cené - 3 body</p> <p>Projekt</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					neprokazuje efektivní vynaložení investičních prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivity projektu není dostatečná a/či přínosy investice nebyly prokázány - 0 bodů					
07 Indikátory	K	Ano	0,00	4,00	Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné - 4 body Indikátory	1,00	4,00		Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu a odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné. Jedinou výhradu mám k zdvojení indikátorů - byl vybrán jak indikátor 22302 Počet řešení vzniklých v rámci inovační poptávky veřejného sektoru, tak také indikátor 22300 Počet řešení vzniklých v PCP. Dochází tak k duplicitě výstupů projektu. Navrhovaným opatřením je zvolení pouze jednoho ze zmíněných indikátorů. Vzhledem k tomu, že se jedná o chybné nastavení indikátorů vlivem MS2014+, doporučuji tuto problematiku řešit v dalším stupni hodnocení (ex-ante), pokud projekt vyhoví v rámci věcného hodnocení.	Ano

					<p>částečně vypořádají o efektivnosti projektu a/nebo jen částečně odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné - 1 bod</p> <p>Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu rozpočtu projektu - 0 bodů</p>					
08 Finanční zdraví žadatele	K	Ano	0,00	3,00	Nadprůměrné finanční zdraví - 3 body	1,00	1,00		Dostatečné finanční zdraví, vychází z povinné přílohy.	Ano

					Průměrné finanční zdraví - 2 body Dostatečné finanční zdraví - 1 bod Nedostatečné finanční zdraví - 0 bodů					
09 Hospodárnost výdajů projektu	H		0,00	5,00	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým - 5 bodů Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženými řešeními - 3 body		0,00		Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna. Žadatel neuvedl způsob dopracování se k hodnotě 31,5 mil Kč, kterou nárokuje v položce 1.1.2 v rozpočtu. Mohl argumentovat obdobnými řešeními v zahraničí, či předběžným průzkumem trhu a poptávkou, avšak neučinil tak. Nedoložil jediný relevantní podklad pro tuto hodnotu, přičemž tato položka činí 75% rozpočtu. Dalšími spornými položkami jsou externí právní služby, externí projektový manažer, analýza potřeb, částka na člověkodny. U žádné položky v rozpočtu nebyl uveden jediný relevantní zdroj na výpočet a kalkulaci hodnoty.	Ano

				<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna nebo je odůvodněna pouze částečně - 1 bod</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna - 0 bodů</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

13 Finanční a ekonomická rizika projektu	K	Ne	0,00	4,00	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu - 4 body Projekt	1,00	0,00		Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. Žadatel neidentifikoval řadu závažných rizik, včetně intenzity daného rizikového faktoru, pravděpodobnost jeho výskytu a opatření na eliminaci. Mezi ně se řadí např. riziko získání informovaného souhlasu pacientů a na to navazující riziko ochrana osobních údajů, riziko ochrany proti hackingu, riziko koordinace prací, riziko výběru nekvalitního dodavatele, riziko nezajištění fin. prostředků ke krytí, riziko nenaplnění monitorovacích ukazatelů (žadatel uvádí různá procenta, kterých chce dosáhnout - např. o 10% méně bloudících pacientů atd. - viz str. 21 studie proveditelnosti), riziko nespolupracující cílové skupiny, pokles poptávky po službách (pokles cílové skupiny), nedostatek finančních prostředků, poškození nebo zničení infrastruktury (vnější mocí, hackingem, aj.), riziko fluktuace zaměstnanců.	Ano
--	---	----	------	------	---	------	------	--	---	-----

				<p>neidentifi koval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuj e závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifi koval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstraně ní nebo omezení - 2 body</p> <p>Žadatel neidentifi koval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					žadatel neidentifi koval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstraněn í nebo omezení - 0 bodů					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------