



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Kamil Straka

MHMP 68684/2025

236 002 005

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **3 / 0**

S-MHMP 1974020/2024

Datum:

29. 1. 2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle ust. § 36 odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), ust. § 31 odst. 1 a odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), **rozhodl** v souladu s ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
t a k t o :

Právnícká osoba: **PREdistribuce, a.s., IČO: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,** se uznává vinnou

- I. přestupkem podle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustila tím, že jako stavebník v blíže nezjištěné době v průběhu roku 2024, nejpozději však ke dni 15. 8. 2024, provedla na pozemku parc. č. 2343, k. ú. Hostivař, který je součástí kulturní památky hradiště Hostivař, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 40778/1-1678, a který se nachází na území s archeologickými nálezy, stavební činnost spočívající v obnově betonového základu sloupu vysokého napětí č. 31 (půdorysné rozměry betonového základu činí cca 1,5 x 1,5 m, pro jeho umístění byl vyhlouben výkop o rozměrech cca 2,5 x 2,5 m a hloubce cca 1,2 m na severní straně a 0,2 m na jižní straně), aniž by splnila oznamovací povinnost stanovenou ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči vůči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, tedy že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči,
- II. přestupkem podle ust. § 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči znehodnotila kulturní památku hradiště Hostivař, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 40778/1-1678, když jako stavebník v blíže nezjištěné době v průběhu roku 2024, nejpozději však ke dni 15. 8. 2024, provedla na pozemku parc. č. 2343, k. ú. Hostivař, který je součástí této kulturní památky, stavební činnost spočívající v obnově betonového základu sloupu vysokého napětí č. 31 (půdorysné rozměry betonového základu činí cca 1,5 x 1,5 m, pro jeho umístění byl vyhlouben výkop o rozměrech cca 2,5 x 2,5 m a hloubce cca 1,2 m na severní straně a 0,2 m na jižní straně).

Za výše uvedené přestupky se právnické osobě **PREdistribuce, a.s., IČO: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, u k l á d á** podle ust. § 35 odst. 5 písm. b) zákona o státní památkové péči a ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. **správní trest pokuty** ve výši **25 000 Kč** (slovy dvacet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do 30 dnů** ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet číslo **30015-5157998/6000**, k. s. **0558**, v. s. **4200002253**, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP zjistil na základě předchozího oznámení Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (dále jen „NPÚ“), č. j. NPÚ-311/100261/2024 ze dne 20. 11. 2024, že na pozemku parc. č. 2343, k. ú. Hostivař, který je součástí kulturní památky hradiště Hostivař, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 40778/1-1678, došlo k porušení archeologických terénů stavbou betonového základu pro obnovovaný sloup vysokého napětí č. 31 (půdorysné rozměry betonového základu činí cca 1,5 x 1,5 m, pro jeho umístění byl vyhlouben výkop o rozměrech cca 2,5 x 2,5 m a hloubce cca 1,2 m na severní straně a 0,2 m na jižní straně).

Kulturní památka hradiště Hostivař je archeologickou památkou. Jedná se o výšinné opevněné sídliště – archeologický výzkum doložil vznik a zánik fortifikace ve starší době železné (cca 800 – 400 př. n. l.). Na ostrožně hostivařského hradiště ovšem byla lidská přítomnost doložena i v pozdní době kamenné, starší době bronzové a ve středověku. Hradiště Hostivař je jediným známým hradištěm ze starší doby železné na území Prahy.

Záměr provádět stavební činnost na výše uvedeném pozemku, který se nachází na území s archeologickými nálezy, nebyl stavebníkem před zahájením prací v rozporu s ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky (dále jen „Archeologický ústav“).

Dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči jsou stavebníci již od doby přípravy záměru podle stavebního zákona, odstranění stavby nebo odstranění terénní úpravy povinni oznámit záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Tato povinnost tedy stavebníkům vyplývá ze zákona.

Dle ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči se právnická nebo podnikající fyzická osoba „*dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 tohoto zákona nebo § 23 odst. 2*“. Za spáchání tohoto přestupku lze v souladu s ust. § 35 odst. 5 písm. b) zákona o státní památkové péči uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč.

Dle ust. § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči „*organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek*“.

Dle ust. § 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči se právnická nebo podnikající fyzická osoba „*dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudrzuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí*“. Za spáchání tohoto přestupku lze v souladu s ust. § 35 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči uložit pokutu až do výše 2 000 000 Kč.

MHMP OPP ověřil, že k oznámení dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči nedošlo. Přípisem č. j. MHMP 5117/2025 ze dne 3. 1. 2025 požádal MHMP OPP Archeologický ústav o sdělení, zda byla stavebníkem splněna povinnost oznámit Archeologickému ústavu záměr provádět předmětnou stavební

činnost na daném pozemku dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, jak hodnotná je daná lokalita z archeologického hlediska a k jak vysoké újmě veřejného zájmu na ochraně archeologického dědictví a jeho zachování došlo případným nesplněním povinnosti stavebníka podle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Dne 9. 1. 2025 obdržel MHMP OPP od Archeologického ústavu vyjádření č.j. ARUP – 59/2025 ze dne 6. 1. 2025, v němž se uvádí následující:

„Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě.

Na katastrálním území Hostivař jsou evidovány archeologické výzkumy s pozitivním výsledkem. Zjištěné archeologické nálezy byly datovány do období eneolitu, doby bronzové, období středověku a novověku. Pozemek parc. č. 2343 je součástí kulturní památky hradiště Hostivař, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 40778/1-1678. Považujeme za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destrukčním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na základě Vámi poskytnutých informací však nelze jednoznačně potvrdit, zda mohlo v důsledku realizované stavební činnosti dojít k poškození či zničení archeologických nálezů.“

Smyslem záchranného archeologického výzkumu, tak jak jej upravuje ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, je nutnost zachránit a zdokumentovat archeologické nálezy jako jedinečný a nenahraditelný pramen poznání života člověka od počátků jeho existence. Základním účelem oznamovací povinnosti je, aby bylo popř. umožněno provést záchranný archeologický výzkum.

Ochranu archeologického kulturního dědictví na území České republiky dále upravuje Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná), která byla publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000 Sb.m.s., a pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 23. září 2000 (dále jen „úmluva“). Cílem úmluvy je ochraňovat archeologické dědictví jako zdroj evropské kolektivní paměti a jako nástroj historického a vědeckého studia. Za tímto účelem se za součásti archeologického dědictví považují veškeré pozůstatky a objekty a jakékoli jiné stopy po lidstvu z minulých období, jejichž uchování a studium umožňuje vysledovat vývoj historie lidstva a jeho vztah k přirozenému prostředí, o nichž jsou hlavními zdroji informací vykopávky nebo objevy a další metody výzkumu lidstva. Přistoupením k úmluvě se Česká republika zavázala uplatňovat procedury k povolování vykopávek a dalších archeologických činností a k doзору nad nimi tak, aby bylo zajištěno, že archeologické vykopávky a průzkumy budou prováděny vědeckým způsobem a za předpokladu, že kdykoli to bude možné, budou se používat nedestruktivní průzkumné metody.

Dle MHMP OPP je nepochybné, že výše specifikovanou stavební činností spočívající v obnově betonového základu sloupu vysokého napětí na pozemku, který je součástí předmětné kulturní památky, došlo k porušení archeologických terénů, jelikož výkop byl situován na vnitřní straně terénního reliktu pravěké hradby (dnes valu). Výkopek rozhrnutý v okolí obsahoval značné množství kamene, který pochází z tělesa valu. Skutečnost, že došlo k porušení archeologických terénů lze ilustrovat analogií stratigrafie valu a jeho zázemí, která byla zjištěna archeologickým výzkumem v roce 1972 (více ve studii Norberta Maška: Nové poznatky o hostivařském hradišti, Archaeologia Pragensia 1/1980, 167-173). Provedením předmětné stavební činnosti tak nepochybně došlo k porušení cenné archeologické památky, kterou je relikt fortifikačního tělesa ze starší doby železné. Skutečný rozsah archeologických památek a informací, které byly zničeny nebo nedokumentovány, není možné zpětně zjistit. Dle MHMP OPP tak nepochybně došlo ke znehodnocení předmětné kulturní památky.

Skutek, kterého se dopustila právnická osoba PREdistribuce, a.s., IČO: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (dále jen „společnost PREdistribuce, a.s.“), posuzuje MHMP OPP z hlediska památkové péče. Zájem státní památkové péče jakožto veřejný zájem je v daném případě

vyjádřen v zákoně o státní památkové péči a v úmluvě. Chráněným veřejným zájmem je ochrana kulturního dědictví.

Přestupkem je podle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči je za přestupek výslovně označeno v ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči. Formální znak přestupku je v daném případě dán, znaky stanovené zákonem o státní památkové péči jsou naplněny, nejde též o trestný čin.

Znehodnocení kulturní památky je za přestupek výslovně označeno v ust. § 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči. Formální znak přestupku je v daném případě rovněž dán, znaky stanovené zákonem o státní památkové péči jsou též naplněny, nejde též o trestný čin.

Přestupky kvalifikoval MHMP OPP jako činy protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupků (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 9 As 34/2012 - 28 ze dne 9. 8. 2012 (dostupný na www.nssoud.cz), kde NSS vyslovil, že: *„již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.“*

Společnost PREdistribuce, a.s. realizací předmětné stavební činnosti na území s archeologickými nálezy, aniž by její zahájení předem oznámila Archeologickému ústavu podle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, spáchala přestupek, neboť zákonem stanovenou povinnost nesplnila. Z podkladů shromážděných ve správním spisu jednoznačně vyplývá, že společnost PREdistribuce, a.s. nesplnila povinnost, která jí je, jako stavebníkovi, uložena zákonem o státní památkové péči. MHMP OPP má proto za prokázané, že v daném případě jednáním společnosti PREdistribuce, a.s. došlo k porušení oznamovací povinnosti stanovené v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Společnost PREdistribuce, a.s. realizací předmětné stavební činnosti na pozemku, který je součástí kulturní památky hradiště Hostivař, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 40778/1-1678, současně v rozporu s ust. § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči znehodnotila tuto kulturní památku. Jak je výše podrobněji zdůvodněno, MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jednáním společnosti PREdistribuce, a.s. došlo ke znehodnocení této kulturní památky.

Odpovědnost za přestupek spáchaný právníkem osobou je podle ust. § 20 a 21 zákona č. 250/2016 Sb. odpovědností objektivní, tj. odpovědností za výsledek, resp. následek, bez ohledu na zavinění. MHMP OPP s odkazem na výše uvedené konstatuje, že společnost PREdistribuce, a.s. si své povinnosti musela být vědoma a měla tak za situace, kdy porušila zákonnou povinnost, důvodně předpokládat, že porušení zákonné povinnosti s sebou nese odpovědnost za takové porušení (deliktní odpovědnost).

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ust. § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ust. § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb.), k významu a hodnotám daného pozemku jako součásti kulturní památky, k rozsahu způsobené škody, a k povaze činnosti právnické osoby. NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010 uvedl, že: *„mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán“.*

MHMP OPP hodnotil závažnost protiprávního jednání společnosti PREdistribuce, a.s., včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání. Předmětný pozemek se nachází na území s archeologickými nálezy a je součástí kulturní památky hradiště Hostivař – archeologický výzkum tohoto výšinného opevněného sídliště

doložil vznik a zánik fortifikace ve starší době železné (na ostrožně hostivařského hradiště ovšem byla lidská přítomnost doložena i v pozdní době kamenné, starší době bronzové a ve středověku). Předmětná archeologická památka je přitom jediným známým hradištěm ze starší doby železné na území Prahy.

Ustanovení § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči má Archeologickému ústavu zabezpečit, aby byl včas informován o zamýšlených zemních a stavebních pracích, aby mohl v časovém předstihu (před zahájením stavebních prací) uplatnit požadavky na záchranu a vědeckou dokumentaci případných archeologických nálezů na území s archeologickými nálezy. Jde přitom o nutnost zachránit a zdokumentovat formou předstihových záchranných výzkumů archeologické nálezy jako jedinečný a nenahraditelný pramen pro poznání života člověka od počátku jeho existence. Tím, že společnost PREdistribuce, a.s. nesplnila svoji zákonem uloženou povinnost, znemožnila Archeologickému ústavu předejít provedením záchranného archeologického výzkumu ohrožení archeologického dědictví ve smyslu úmluvy.

Jako přitěžující okolnost pak MHMP OPP zohlednil skutečnost, že společnosti PREdistribuce, a.s. byly v minulosti již pravomocně uloženy pokuty za přestupky podle zákona o státní památkové péči, a to v řízeních o přestupku sp. zn. S-MHMP 1139274/2018 a S-MHMP 1332329/2021.

MHMP OPP je při rozhodování o přestupku vázán základními zásadami, jež ovládají správní řízení, tedy i správní trestání, a jež jsou vyjádřeny zejména v ust. § 2 až § 8 správního řádu. V této souvislosti MHMP OPP zdůrazňuje, že je povinen v souladu s tzv. zásadou legitimního očekávání přihlížet i k tomu, jak postupoval ve skutkově shodných nebo obdobných případech, a to z toho důvodu, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly, neboť v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je správní orgán vázán svou rozhodovací praxí, která je základním předpokladem předvídatelnosti činnosti a postupů správního orgánu a jeho rozhodování.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Podle ust. § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. *„jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.“*

S ohledem na meze správního uvážení a s ohledem na všechny relevantní skutečnosti, s přihlédnutím k závažnosti přestupků a jejich následkům, pak MHMP OPP stanovil výši pokuty při dolní hranici zákonného rozpětí, avšak tak, aby uložená sankce působila zejména preventivně. Vzhledem ke všem výše zmíněným úvahám má MHMP OPP za to, že pokuta stanovená při dolní hranici zákonného rozpětí, kdy horní hranice – při jejím zvýšení podle výše citovaného ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. o polovinu – činí 6 000 000 Kč, bude působit zejména preventivně a výchovně na další chování společnosti PREdistribuce, a.s., a splní tak svůj účel.

MHMP OPP se zabýval i otázkou zachování lhůty pro projednání přestupků. Podle ust. § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. činí v daném případě promlčecí doba 3 roky, neboť jde o přestupky, za které zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Předmětné přestupky společnost PREdistribuce, a.s. spáchala v blíže nezjištěné době v průběhu roku 2024, nejpozději však ke dni 15. 8. 2024. Běh promlčecí lhůty se podle ust. § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek v souladu s ust. § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání. MHMP OPP tak konstatuje, že v daném případě je lhůta pro projednání přestupku zachována.

MHMP OPP postupoval v souladu s ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 150 správního řádu a za spáchané přestupky uložil společnosti PREdistribuce, a.s. správní trest pokuty formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, MHMP OPP považuje skutkové zjištění v dané věci za dostatečné. Jelikož je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP společnosti PREdistribuce, a.s. v souladu s ust. § 150 odst. 4 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru památkové péče

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Doručuje se (DS do vlastních rukou)

PREdistribuce, a.s., IČO: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, **IDDS: vgsfsr3**

Spis - MHMP OPP - 2x