



Vážená paní
Lenka Stryalová
ředitelka
Hlídač státu, z.ú.
Velenovského 648
251 64 Mnichovice

IDDS: a9jia5t

Váš dopis ze dne:
24. 2. 2026
Č. j.:
MHMP 234703/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 163901/2026

Vyřizuje/tel.:
JUDr. Ivana Červová
236 002 174
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
18.03.2026

Rozhodnutí

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace týkající se odměňování členů Zastupitelstva hl. m. Prahy za rok 2025 (dále jen „žádost“) takto:

žádost žadatelky Lenky Stryalové, ředitelky organizace Hlídač státu, z.ú., IČO: 05965527, se sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice (dále jen „žadatelka“) ze dne 24. 2. 2026 se podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a dále v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

**částečně odmítá v rozsahu:
data narození členů Zastupitelstva hlavního města Prahy.**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 24. 2. 2026 žádost žadatelky, v níž žádala o informace týkající se odměňování členů Zastupitelstva hl. m. Prahy za rok 2025 s tím, že požadované informace specifikované v žádosti samotné jsou blíže definovány v příložené tabulce ve formátu Excel. Poskytnutí informací bylo požadováno vyplněním k žádosti příložené tabulky. Ve sloupci C předmětné tabulky žadatel uvedl požadavek na informaci: „Celé datum narození D.M.RRRR (Požadováno pouze z důvodu přesné identifikace osoby. Nebude nikde

zveřejněno.)“. Toto prohlášení je uvedeno rovněž v textu žádosti s odůvodněním, že údaj „slouží pouze k jednoznačné identifikaci a napárování osoby“.

Povinný subjekt řádně vyzval všechny dotčené osoby (tj. členy Zastupitelstva hl. m. Prahy, kteří zastávali funkci zvolených zástupců v kalendářním roce 2025) výzvou zveřejněnou na úřední desce dne 27. 2. 2026 podle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), aby uplatnily svá práva a oprávněné zájmy a případně podaly k dané věci písemné stanovisko nebo se vyjádřily, zda souhlasí nebo nesouhlasí s poskytnutím požadovaných informací. Žádná z dotčených osob se nevyjádřila.

Následně byla dne 2. 3. 2026 pod č. j. MHMP 177994/2026 prodloužena lhůta pro poskytnutí informací podle ust. § 14 odst. 6 písm. a) InfZ o 10 dní, a to z důvodu vyhledání a sběru informací v jiných úřadovných Magistrátu hl. m. Prahy, které jsou odlišné od úřadovny odboru vyřizujícího žádost.

Dne 18. 3. 2026 poskytl povinný subjekt žadatelce požadované informace přípisem č.j. MHMP 228734/2026, avšak s výjimkou data narození členů Zastupitelstva hl. m. Prahy (dotčených osob).

Ustanovení § 8c InfZ vymezuje 3 obecné kategorie příjemců veřejných prostředků, přičemž informace o výši příjmu se poskytne u těchto osob:

1. veřejný funkcionář, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
2. poradce prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, anebo
3. člen statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.

V případě, že dotčená osoba nespadá do okruhu výše uvedených osob, poskytne povinný subjekt požadovanou informaci jen za předpokladu, že žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu dotčené osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochranu této informace, resp. soukromí dotčené osoby.

Povinný subjekt posoudil stávající situaci s tím, že dotčenými osobami jsou na jedné straně osoby, které jsou veřejnými funkcionáři podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, v němž je upraveno, že podle § 2 odst. 1 písm. o) jsou veřejnými funkcionáři členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, kteří jsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni nebo člen který před svým zvolením do funkce člena Zastupitelstva nebyl v pracovním poměru, ale vykonává funkce ve stejném rozsahu jako člen zastupitelstva, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn. Tyto osoby tedy spadají pod bod 1. § 8c InfZ; a na druhé straně osoby, které nespadají pod body 1. až 3. ustanovení § 8c InfZ, tj. nejsou veřejnými funkcionáři podle zákona o střetu zájmů. Povinný subjekt však vzhledem k postavení členů Zastupitelstva hl. m. Prahy dospěl k závěru, že i v případě neuvolněných členů Zastupitelstva, tj. osob, které nejsou veřejnými funkcionáři, odůvodňuje veřejný zájem (mj. se zohledněním „osoby“ žadatele) poskytnutí požadovaných informací nejen u uvolněných, ale také u neuvolněných členů Zastupitelstva, tzn. povinný subjekt ve vztahu ke všem dotčeným postupoval podle § 8c odst. 1 InfZ a požadovanou informaci o výši příjmu poskytl.

Ustanovení § 8c odst. 2 InfZ pak také přesně vymezuje, v jakém rozsahu se poskytne informace o výši příjmu osoby, které povinný subjekt poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů, a to **jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků**, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Z uvedeného výčtu poskytl povinný subjekt všechny požadované údaje, tj. jméno a příjmení členů zastupitelstva (vč. titulů), funkci vykonávanou v rámci

Zastupitelstva hl. m. Prahy (vč. určení, zda se jedná o uvolněného nebo neuvolněného člena Zastupitelstva) a výši vyplacených veřejných prostředků. Povinný subjekt tedy vyřídil žádost v souladu se zákonem i aktuální judikaturou.

Následně přistoupil povinný subjekt k posouzení podle § 8c odst. 1 písm. b) InfZ., zda má být poskytnuta také informace o datu narození tak, jak ji žadatelka požaduje, resp. zda žadatelka prokáže veřejný zájem na poskytnutí této informace a zda tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochranu soukromí. Hovoří-li se dále v textu o dotčených osobách, pak je tak myšleno ve vztahu ke všem dotčeným osobám, tedy jak těm, které jsou veřejnými funkcionáři podle zákona o střetu zájmů, tak těm, které jsou neuvolněnými členy Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Při provedeném testu proporcionality povinný subjekt vycházel z nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „platový náleží“), dle kterého „*může povinná osoba odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:*

- a) *účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,*
- b) *informace samotná se týká veřejného zájmu,*
- c) *žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,*
- d) *informace existuje a je dostupná.*

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z čl. 17 odst. 5 Listiny.“

Ústavní soud v platovém nálezu dále zdůraznil, že je třeba zvažovat **právo na soukromí dotčených osob při jakémkoliv zveřejňování osobních dat**. Uvedl, že právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu. Ke zdůvodnění jednotlivých kritérií čtyřprvkového testu proporcionality uvádí povinný subjekt následující:

Ad d) informace existuje a je dostupná

Informace o datu narození dotčených osob existuje a povinnému subjektu je dostupná.

Ad c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“

Dle aktuální judikatury je nutné rozlišovat dvě skupiny, přičemž do první skupiny náleží žadatelé novináři, společenské kontrolní orgány a nevládní organizace, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu, resp. zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy, tedy ti, u nichž lze splnění dané podmínky platového testu do jisté míry presumovat; do druhé skupiny pak spadají ostatní žadatelé, u nichž bude nutné v konkrétním případě splnění podmínek podrobněji posuzovat a hodnotit, tedy tzv. „společenský hlídací pes“.

K naplnění požadavku tzv. společenského hlídacího psa žadatelka v žádosti uvedla, že „*vzhledem k tomu, že požadované informace nejsou pravidelně zveřejňovány v České republice žádným jiným subjektem (institucí vládního nebo nevládního charakteru), než v rámci projektu Platy, je splněna podmínka, že žadatel plní poslání dozoru veřejnosti ve věci veřejného zájmu, tedy plní funkci tzv. „společenského hlídacího psa; viz rozhodnutí NSS č.j. 2 As 88/2019-29.“* Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené a všeobecně dostupné informace o tom, že se žadatel dlouhodobě věnuje problematice odměňování ve veřejní správě konstatuje, že žadatelka plní funkci dozoru veřejnosti a přiznává mu roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Ad b) informace samotná se týká veřejného zájmu

Při posouzení, zda je naplněna daná podmínka, musí povinný subjekt v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním informace sleduje. Dle platového nálezu: *Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. (...) Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacemi nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví.*

Žadatelka v žádosti uvedla, že požaduje daný údaj (datum narození) z důvodu jednoznačné identifikace osob; povinný subjekt však s tímto argumentem nesouhlasí a v souladu s výše uvedeným nemá ani oporu v InfZ. Informace o odměňování za výkon funkce u veřejných subjektů (v orgánech veřejné správy – územních samosprávných celků) je v obecné rovině informací, která se týká veřejného zájmu, neboť se jedná o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky a obecně tak lze konstatovat, že otázka vyplacených odměn členům Zastupitelstva hl. m. Prahy se týká věcí veřejného zájmu, avšak pouze co do jména, příjmení, funkce a výše vyplacených prostředků, nikoliv již k datu narození dotčených osob.

Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, musí být spojitost mezi žádostí požadovanou informací a sledovaným veřejným zájmem, a současně musí vést (příspět) k diskusi o věcech veřejného zájmu. Za prokazatelnou by tedy bylo možné v daném případě považovat pouze spojitost informace a veřejného zájmu směrem k výši vyplacených odměn, nikoliv však již k datu narození těchto osob. Dle povinného subjektu zde neobstojí ani argument nutné identifikace jednotlivých osob, jelikož si lze jen stěží představit, že by žadatel nemohl identifikovat jednotlivé členy zastupitelstva na základě uvedeného jména, příjmení, titulů, funkce a údaje o tom, zda se jedná o uvolněného či neuvolněného člena Zastupitelstva. Informace o datu narození je proto v dané věci nadbytečnou informací, která nijak nepomůže k bližší identifikaci dotčených osob. Přičemž je dále nezbytné konstatovat, že mezi členy Zastupitelstva hl. m. Prahy nejsou žádné dvě osoby totožného jména, aby bylo nezbytné je rozlišit na základě dalších identifikačních údajů.

Ad a) účelem vyžádání informace je příspěvek k diskusi o věcech veřejného zájmu

Nezbytnou podmínkou k poskytnutí informace žadateli je, aby účelem informace vyžadované od veřejného orgánu bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky jiným“, přičemž s ohledem na aplikaci čl. 10 Úmluvy musí být posouzeno, **zda požadovaná informace je ve skutečnosti nezbytná pro výkon svobody projevu**. Z analogického výkladu Metodické informace MV ČR vyplývá, že při posouzení splnění této podmínky lze vycházet z jejího chápání jako požadavku, aby (získaná) informace byla nezbytnou podmínkou k tomu, aby bylo možné vést (či zahájit) veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu; jinak řečeno, bez znalosti konkrétní informace (zde datum narození dotčených osob) by nebylo možné takovou diskusi účinně vést, pro veřejnou diskusi tedy nestačí v konkrétním případě jen anonymizované údaje. Účelem informace vyžadované od povinného subjektu by mělo být umožnění výkonu svobody žadatele přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky jiným, kdy poskytnutá informace by měla být využita za účelem příspěvků k veřejné diskusi a výkonu svobody projevu.

Jak již bylo řečeno, žadatelka v žádosti uvedla, že datum narození požaduje z důvodu jednoznačné identifikace osob – členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, přičemž tento údaj neměl být zveřejněn vůči veřejnosti. Povinný subjekt má za to, že poskytnutí informací o jménu, příjmení, titulu, zastávané funkci a údaje o tom, zda se jedná o uvolněného či neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, jsou dostatečné k jednoznačné a nezaměnitelné identifikaci osob, jak již bylo uvedeno. Vzhledem k tomu, že žádní dva členové

Zastupitelstva hl. m. Prahy nejsou stejného jména, nelze je ani vzájemně zaměnit, na základě poskytnutého údaje o jménu, příjmení (titulu) a funkci jsou tedy zcela jednoznačně a nezaměnitelně identifikovatelní. Seznam členů Zastupitelstva hl. m. Prahy je navíc veřejně přístupný na internetových stránkách hlavního města Prahy www.praha.eu, každý občan (tedy i žadatel) má možnost si poskytnuté informace porovnat s veřejně dostupným seznamem zastupitelů. Ani v případě, že by se svým jménem a příjmením (a tituly), popř. i funkcí, dva členové zastupitelstva shodovali a byla by tedy možná jejich záměna, resp. nebylo možné jednotlivé osoby jednoznačně identifikovat, pak je důvodné poskytnout podle § 8b odst. 3 InfZ rok narození příjemce veřejných prostředků, avšak nikoliv jejich celé datum narození (a i v případě stejného roku narození nastupuje jako identifikační prvek dle § 8b Infz obec, kde má příjemce trvalý pobyt, tedy opět nikoliv celé datum narození). Tato situace však v tomto případě nenastala a jak již bylo sděleno, žádní dva zastupitelé nejsou na základě poskytnutých informací zaměnitelní, resp. každá dotčená osoba je zcela jednoznačně identifikovatelná na základě poskytnutých informací. Navíc, jak žadatelka sama opakovaně uvedla, měl být tento údaj pouze pro ni a nikoliv zveřejněn širšímu okruhu lidí = veřejnosti, tzn. pokud by se výše zmíněným způsobem měli dva členové zastupitelstva shodovat, pak by se veřejnost stejně nedozvěděla, která osoba je která a v důsledku by to tudíž nemohlo vést k účelné diskusi o věcech veřejného zájmu.

Žadatelkou požadované informace týkající se data narození dotčených osob lze poskytnout jen tehdy, jestliže v konkrétním případě po provedeném testu proporcionality povinný subjekt dovede, že převažuje veřejný zájem na jejich zpřístupnění nad ochranou osobnosti a osobních údajů. Po provedení testu proporcionality došel povinný subjekt k závěru, že nejsou splněny současně všechny podmínky uvedené pod písm. a) až d), proto v tomto případě převažuje právo na ochranu soukromí dotčených osob nad právem na informace. Povinný subjekt konstatuje, že informace o datu narození dotčených osob jsou osobní údaje spadající pod ochranu čl. 10 Listiny a čl. 8 Úmluvy zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a umožňujících jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena. Poskytnutím žadatelem požadovaných informací by mohlo dojít k neoprávněnému zasahování do soukromého života dotčených osob.

Na základě důkladného posouzení provedl povinný subjekt test proporcionality (viz výše čtyři kritéria uvedená pod písmeny a) až d) dle platového nálezu ÚS), a zvážil, zda v tomto konkrétním případě má být upřednostněno právo na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny, nebo právo na ochranu soukromí a osobních údajů dle čl. 10 Listiny. Žádost byla posouzena také s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. května 2020 (dále jen „rozsudek NSS“). Konkrétně se povinný subjekt zabýval postavením dotčených osob ve vztahu k pozici veřejného funkcionáře podle zákona o střetu zájmů. V případě provedení testu proporcionality je v souladu s rozsudkem NSS a výkladem Ministerstva vnitra nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti, musí zde tedy existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Povinný subjekt na základě údajů sdělených žadatelkou v žádosti a v žádosti o doplnění dospěl k závěru, že v daném případě nedošlo k prolomení ochrany soukromí dotčených osob.

Z uvedených důvodů povinný subjekt poměřil dvě v kolizi stojící práva a dal přednost právu na ochranu soukromí a osobních údajů dotčených osob před právem na informace žadatele. Vzhledem k tomu, že MHMP je povinen chránit osobní údaje, jejichž je správcem, neposkytl žadatelce požadované informace a žádost v rozsahu uvedeném ve výroku rozhodnutí odmítl. Dle přesvědčení povinného subjektu by bylo poskytnutí těchto informací zřetelným zásahem do práva na ochranu před zasahováním do soukromého života a do práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ a podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), je možno podat proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání. S odkazem na ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ustanovením § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u povinného subjektu, odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 88 správního řádu je Ministerstvo vnitra České republiky (srov. ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu).

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

ředitel odboru právní podpory

podepsáno elektronicky