



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1068161/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 1751733/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Lucie Kováčová

236 00 4844

Počet listů/příloh: **52/0**

Datum:

2.12.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Ing. Mgr. Aleš Herzog, nar. 7.1.1977, Machuldova 572/7, Praha 4-Kamýk, 142 00,
Petr Lepa, nar. 31.12.1970, Machuldova 575/13, Praha 4-Kamýk, 142 00
a

Cznet s.r.o., IČO 28252420, Pod vodárenskou věží 271/2, Praha 8-Libeň, 182 00

proti rozhodnutí, které vydal k žádostem o vydání stavebního povolení, které podala společnost Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00, kterou zastupuje Tomáš SEKANINA, IČO 44834250, Čihákova 1791/20, Praha – Libeň, 190 00, Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, pod č.j. P12 9234/2024 OVV, spis.zn. OVV/51646/2023/Ve dne 12.6.2024, kterým bylo

I. Vydáno stavební povolení pro stavbu

"Bytový dům ZELENÝ KAMÝK", č.parc. 884/22,23, 873/1, k.ú. Kamýk

Stavební objekty:

SO.02 Příprava území, hrubé terénní úpravy a zajištění stavební jámy

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

SO.03 Bytový dům Zelený Kamýk

SO. 14 Staveništní panelová komunikace – dočasná stavba

SO. 15 Drobné objekty

Technická a technologická zařízení:

B.2.1 Výtahy

D.2.3 Dopravní řešení

B.2.4 Sadové úpravy

D.2.5 Zásady organizace výstavby – zařízení staveniště – dočasná stavba

na pozemku parc. č. 873/1, 884/22, 884/23 v katastrálním území Kamýk,

II. Vydáno stavební povolení pro stavbu

"Bytový dům ZELENÝ KAMÝK",

SO. 05 Komunikace a zpevněné plochy – areálové komunikace, chodníky a zpevněné plochy při ulici Smotlachova, Praha 12

na pozemku parc. č. 884/22, 884/23 v katastrálním území Kamýk,

III. Stanoveny podmínky pro provedení stavby

IV. Stanoveny podmínky pro užívání stavby

I. Rozhodl dle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Odvolání, které podala společnost Cznet s.r.o.

se jako opožděné zamítá.

II. rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § odst. 5 správního řádu takto:

za text výroku „*kte*rou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů k žádosti stavebníka...“

se doplňuje text

„kterým je společnost Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00, kterou zastupuje Tomáš SEKANINA, IČO 44834250, Čihákova 1791/20, Praha – Libeň, 190 00..“

na str. 8 se text *„Rezidence Kamýk s.r.o., Korunní 810/104, Praha 10 – Vinohrady, 101 00 Praha 101...“*

nahrazuje textem *„Rezidence Smotlachova s.r.o., IČO 05797209, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady..“*

Ve zbytku se rozhodnutí č.j.: P12 9234/2024 OVY, spis.zn.: OVY/51646/2023/Ve, ze dne 12. 6. 2024, **potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Rezidence Smotlachova s.r.o., Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00

Odůvodnění výroku I. a II.:

Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 12.6.2024 pod č.j. P12 9234/2024 OVY, spis.zn. OVY/51646/2023/Ve, rozhodnutí, kterým bylo

I. Vydáno stavební povolení pro stavbu

"Bytový dům ZELENÝ KAMÝK", č.parc. 884/22,23, 873/1, k.ú. Kamýk

Stavební objekty:

SO.02 Příprava území, hrubé terénní úpravy a zajištění stavební jámy

SO.03 Bytový dům Zelený Kamýk

SO. 14 Staveništní panelová komunikace – dočasná stavba

SO. 15 Drobné objekty

Technická a technologická zařízení:

B.2.1 Výtahy

D.2.3 Dopravní řešení

B.2.4 Sadové úpravy

D.2.5 Zásady organizace výstavby – zařízení staveniště – dočasná stavba

na pozemku parc. č. 873/1, 884/22, 884/23 v katastrálním území Kamýk,

II. Vydáno stavební povolení pro stavbu

"Bytový dům ZELENÝ KAMÝK",

SO. 05 Komunikace a zpevněné plochy – areálové komunikace, chodníky a zpevněné plochy při ulici Smotlachova, Praha 12

na pozemku parc. č. 884/22, 884/23 v katastrálním území Kamýk,

III. Stanoveny podmínky pro provedení stavby

IV. Stanoveny podmínky pro užívání stavby (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Proti napadenému rozhodnutí podali Ing. Mgr. Aleš Herzog, nar. 7.1.1977, Machuldova 572/7, Praha 4-Kamýk, 142 00, Petr Lepa, nar. 31.12.1970, Machuldova 575/13, Praha 4-Kamýk, 142 00 a Cznet s.r.o., IČO 28252420, Pod vodárenskou věží 271/2, Praha 8-Libeň, 182 00 (společně dále též „odvolatelé“) odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K odvoláním Ing. Mgr. Aleše Herzoga a Petra Lepy se dne 5. 8. 2024 vyjádřila společnost Rezidence Smotlachova s.r.o., zast. Tomášem Sekaninou (dále jen „stavebník“), která mj. uvedla, že námitky nemají oporu v důkazních prostředcích, mnoho jich spadá do územního řízení a některé odvolatelům nepřísluší uplatňovat, neboť nezasahují do jejich vlastnického práva. Stavebník dále uvádí, že žaloba proti územnímu rozhodnutí pro předmětnou stavbu byla zamítnuta rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 15. A 10/2022-173, ze dne 26. 6. 2024.

K odvolání společnosti Cznet s.r.o. se dne 16. 8. 2024 vyjádřil stavebník, který mj. uvedl, že odvolání bylo podáno opožděně a dále z důvodu ničím neprokázaného střetu sítě el. Komunikace s plánovaným stavebním záměrem.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo Ing. Mgr. Aleši Herzogovi a Petru Lepovi doručeno veřejnou vyhláškou dne 28. 6. 2024. Petr Lepa podal odvolání

dne 10. 7. 2024 a doplnil jej dne 26. 7. 2024. Ing. Mgr. Aleš Herzog podal odvolání dne 5. 7. 2024 a doplnil jej dne 18. 7. 2024. Odvolání byla podána včas a jsou přípustná.

Společnosti Cznet s.r.o. bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 17. 6. 2024 a odvolání bylo podáno dne 3. 8. 2024, přičemž lhůta pro podání odvolání uplynula dne 2. 7. 2024. Odvolání je přípustné, ale bylo podáno opožděně.

Dne 1.7.2024 nabytí plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 2. 11. 2023, resp. dne 4. 12. 2023, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že stavebník podal dne 2. 11. 2023 žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu "Bytový dům ZELENÝ KAMÝK", č. parc. 884/22,23, 873/1, k.ú. Kamýk, vč. napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, areálová komunikace, chodník a zpevněné plochy, sadové úpravy, zařízení staveniště – dočasná stavba a staveništní panelová komunikace – dočasná stavba, kterou upřesnil dne 4. 12. 2023.

Dne 4. 12. 2023 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu "Bytový dům ZELENÝ KAMÝK" – areálová komunikace, chodník a zpevněné plochy.

Dne 7. 12. 2023, pod č.j. P12 57595/2023 OVV, spis. zn. OVV/51646/2023/Ve, stavební úřad obě řízení spojil.

Dne 13. 12. 2023 stavebník žádost doplnil.

Dne 19. 12. 2023, pod č.j. P12 55613/2023 OVV, spis. zn. OVV/51646/2023/Ve, oznámil stavební úřad zahájení stavebního řízení.

Dne 14. 3. 2024 stavebník žádost doplnil.

Dne 11. 4. 2024, pod č.j. P12 19143/2024 OVV, spis. zn. OVV/51646/2023/Ve, seznámil stavební úřad účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 12. 6. 2024 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Předmětem řízení je novostavba bytového domu, včetně napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, areálové komunikace, chodníky a zpevněné plochy, sadové úpravy, dočasná stavba zařízení staveniště, na pozemcích parc. č. 884/22, 884/23 k.ú. Kamýk a dočasné stavby staveništní komunikace na pozemku parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk, navržený dům má 13 nadzemních podlaží a 2 podzemní podlaží (116 garáží), v 1. NP jsou 3 obchody nepotravinářského charakteru, ve 2. NP 2 administrativní prostory, ve 3. NP – 13. NP byty (počet 84) a ubytovací jednotky (počet 20), dále 18 parkovacích stání na terénu, teplovodní vytápění, fotovoltaické panely na střeše.

Na staveništi bude zřízeno napojení na vodovod (šachta stávající přípojky), splaškovou kanalizaci (na stávající šachtu) a elektrickou energii, likvidace srážkových vod závazkem, technologický odběr tepla z teplovodu. Staveniště bude oploceno, neprůhledným plotem výšky 2 m a na staveništi bude umístěna u výjezdu očištná plocha pro automobily.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolací správní orgán uvádí, že námitky Ing. Mgr. Aleše Herzoga a Petra Lepy jsou obsahově totožné, proto budou vypořádány společně. Námitky mohou být kráceny při zachování jejich věcného obsahu:

„1. Chyby v Oznámení o zahájení stavebního řízení

V dokumentu Oznámení o zahájení stavebního řízení veřejnou vyhláškou ze dne 9.12.2023 Zn: OVY/51646/2023/Ve, Čj: P12 55613/2023 OVY, je uvedeno, že Staveništní komunikace povede z ulice Smolíkova.

V rámci dočasné stavby zařízení staveniště je navržena nová staveništní komunikace z ulice Smolíkova až na staveniště. Tato komunikace začíná přes stávající chodník, kdy se na asfaltový chodník položí netkaná geotextilie a na ní se položí betonové panely. Na tento chodníkový přejezd navazuje samotná staveništní komunikace šířky 3,00 m, na kterém jsou výhybny.

Namítám, že ulice Smolíkova se nachází v Košířích, jde tedy o chybu, která mohla zmást účastníky řízení, kteří nebyli správně informováni o vedení komunikace.

Dokument obsahuje i další nesrozumitelný výrok: „Vstupní hala přístupná z venkovního před prostoru Smotlachovy ulice.

Dále výše zmíněný dokument označuje jako dotčené orgány tyto:

Odbor dopravy ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

Odbor životního prostředí ÚMČ Praha 12, Cílkova č.p. 796/7, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

Na dané adrese tyto orgány nesídlí.

Napadené rozhodnutí všechna uvedená pochybení bez dalšího bagatelizuje s tím, že nemohli mít vliv na výsledek řízení. Odvolatelé s tímto vypořádáním námitky nesouhlasí.“

Odvolací správní orgán předně uvádí, že oznámení o zahájení stavebního řízení je datováno dne 19. 12. 2023, nikoliv 9. 12. 2023, jak tvrdí odvolatelé.

Odvolatelům lze přisvědčit, že stavební úřad v oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 19. 12. 2023, č.j. P12 55613/2023 OVY, skutečně uvedl ulici Smolíkovu, avšak je zjevné, že se jedná o písařskou chybu, která nemá vliv na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí, neboť v napadeném rozhodnutí je již uvedena ulice Smotlachova.

Další výrok uvedený v odvolání není nesrozumitelný, místo „před prostor“ mělo být uvedeno „předprostor“. Taktéž se jedná o písařskou chybu v oznámení o zahájení řízení, která nemá vliv na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí. Odvolatelé navíc neuvedli, co konkrétně ve větě „Vstupní hala přístupná z venkovního před prostoru Smotlachovy ulice“ považují za nesrozumitelné.

Odvolatelé dále upozornili na chybu v adrese dotčených orgánů. K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že z doručenek je zjevné, že předmětná písemnost (oznámení o zahájení stavebního řízení) byla výše uvedeným dotčeným orgánům řádně doručena, jelikož výpravna adresu před odesláním aktualizovala.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že v mezidobí došlo k výstavbě nového sídla Úřadu městské části Praha 12 a sestěhování odborů na novou adresu.

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka odvolatelů nesměřuje vůči napadenému rozhodnutí a není zřejmé, jak se písařské chyby v oznámení o zahájení stavebního řízení či v adresách dotčených orgánů, mohou dotýkat vlastnického práva odvolatelů.

Námitka není důvodná.

„2. Rozpor s územním rozhodnutím pro stavbu

Navržený SO.03 Bytový dům Zelený Kamýk neodpovídá svými vnějšími i vnitřními rozměry a umístěním stavu, v jakém byl navržen v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.:

OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán uvádí, že stavebník v rámci odvolacího řízení doplnil výkres č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024, který odpovídá výkresu doloženému k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem ze dne 25. 2. 2019 pod č.j. OY/36147/2018/Cu. Z toho vyplývá, že navržený bytový dům SO.03 Zelený Kamýk odpovídá svými rozměry a umístěním stavu v dokumentaci pro vydané územní rozhodnutí a není zde rozpor mezi předloženou projektovou dokumentací a tím, co bylo povoleno územním rozhodnutím.

Tato část námítky odvolatelů není důvodná.

„Navržené SO.04 Oplocení neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán uvádí, že oplocení bylo umístěno územním rozhodnutím v rozsahu:

„(SO.04.1) od objektu BD k severní hranici pozemku a k jižní hranici pozemku Nově umísťované oplocení je též na východní hranici mezi pozemky parc. č. 884/23 a 884/48. Celková délka tohoto nově umísťovaného oplocení bude cca 68,90 m. Na severní hranici zahradní části mezi pozemky parc. č. 884/23 a 884/31 bude stávající oplocení tvořené betonovým pasem výšky cca 0,40 m nad terén a ocelovým polem oplocení 2x1,5m do ocelových sloupků nahrazeno novým (SO.04.2), stejně jako na východní hranici mezi pozemky parc. č. 884/23 a 884/31. Nové oplocení bude v celém rozsahu provedeno jako průhledné ocelové pletivo do ocelových poplastovaných sloupků výšky 1800mm. Oplocení bude provedeno v rozsahu dle výkresu C.3 - Koordinační situační výkres.“

Odvolací správní orgán nezjistil porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25. 2. 2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 žádný rozdíl v navrženém oplocení. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem ze dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Odvolací správní orgán dále uvádí, že oplocení není předmětem stavebního povolení.

Tato část námitky odvolatelů není důvodná.

„Navržené SO.05 Komunikace a zpevněné plochy neodpovídají svými rozměry a umístěním stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Týká se těchto objektů:

- *Vjezd na venkovní parkoviště a do podzemních garáží*
- *Venkovní parkoviště*
- *Chodníky.“*

Odvolací správní orgán podrobně zkoumal porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25. 2. 2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 a zjistil, že po doplnění výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024, došlo k souladu výkresu k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25. 2. 2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu.

Tato část námitky odvolatelů není důvodná.

„Navržené SO.06 Připojení silnoprůd neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán uvádí, že porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25. 2. 2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navrženém vedení silnoprůdu. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Připojka ani distribuční soustava v elektroenergetice nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byla umístěna v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené SO.07 Připojka slaboprůd neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25. 2. 2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navrženém vedení slaboprůdu. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Připojka nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byla umístěna v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené SO.08 Připojka splaškové kanalizace neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán uvádí, že stavebník v rámci odvolacího řízení doplnil výkres č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024, který odpovídá výkresu doloženému k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Na základě tohoto porovnání odvolací správní orgán konstatuje, že došlo ke splnění požadavků územního rozhodnutí, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019/OVY, spis. zn. OVY/36147/2018/Cu (ve znění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021,

č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR a navržená přípojka splaškové kanalizace odpovídá povolenému stavu. Přípojka nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byla umístěna v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené SO.09 Přípojka dešťové kanalizace vč. retenční jímky a akumulární jímky neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navržené přípojce dešťové kanalizace vč. retenční a akumulární jímky. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Přípojka nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byla umístěna v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené SO. 10 Přípojka vodovodní neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navržené vodovodní přípojce. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Přípojka nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byla umístěna v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené SO.07 SO.11 Přípojka teplovodu PT a.s. svým umístěním neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navržené přípojce teplovodu. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Přípojka nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byla umístěna v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené SO.13 Areálové osvětlení neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.

Týká se:

- Osvětlení parkoviště a příjezdové komunikace

- Osvětlení chodníku“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navrženém areálovém osvětlení. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Pozice a rozsah osvětlení odpovídají povolenému stavu. Jedná se o areálový rozvod, který nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení dle ust. § 103 odst. 1 písm. f) bod 9 zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti), není předmětem napadeného rozhodnutí – byl umístěn v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovoluje.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržená SO.13 SO.14 Staveništní panelová komunikace svými rozměry a umístěním neodpovídá stavu, v jakém byla navržena v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3

z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navržené staveništní panelové komunikaci. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. Odvolací správní orgán nezjistil žádné rozdíly v umístění ani rozměrech navržené staveništní panelové komunikace.

Tato část námitky odvolatelů není důvodná.

„Navržená SO.15 Drobné objekty neodpovídá stavu, v jakém byla navržena v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.

Týká se:

- Objekt na domovní odpad“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navrženém objektu na domovní odpad. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené zařízení staveniště neodpovídá stavu, v jakém bylo navrženo v dokumentaci pro územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a jaký toto územní rozhodnutí umožňuje postavit.“

Odvolací správní orgán porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 nezjistil žádný rozdíl v navrženém zařízení staveniště. Po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 lze jednoznačně konstatovat, že je v souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka se netýká vlastnického práva odvolatelů a není důvodná.

„Navržené řešení neodpovídá stavu, jaký popisuje závazné stanovisko OZP UMČ Praha 12, č.j. P1216631/2018 OŽP/Hr ze dne 14.6.2018 a č.j. P12 16629zs/2018/OŽP/Str ze dne 12.6.2018.

Především:

- *doprava v klidu není řešena v souladu splatnými stavebními předpisy.*
- *Navržené dopravní značení není v souladu s platnými předpisy*
- *Stavba není provedena v souladu s požadavky dle vyhlášky MMR č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.*
- *Parkovací místa nejsou provedena v souladu s normou ČSN 73 6056 - Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel a ČSN 73 6058 (září 2011) - jednotlivé, řadové a hromadné garáže aktualizované a platné od 1. 10. 2011.*
- *Nový navržený vjezd nemá dostatečnou průjezdní šíři. 15.11.*
- *Staveništní doprava není dostatečně řešena.*

Napadené rozhodnutí odkazuje na projektovou dokumentaci a souhlasná závazná stanoviska a vyjádření bez toho, aby se podstatou námitky blíže zabývalo.“

Odvolací správní orgán uvádí, že uvedená závazná stanoviska byla podkladem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Námitky proti uvedeným závazným stanoviskám byly vypořádány v rámci územního řízení, které požadavků územního rozhodnutí, ze dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019/OVY, spis. zn. OVY/36147/2018/Cu (ve znění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR), jehož výrokem A) bylo na základě přípustných a včasných odvolání změněno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 č.j. P12 8976/2019/OVY, zn. OVY/36147/2018/Cu ze dne 25.2.2019, resp. toto rozhodnutí bylo potvrzeno, a jehož výrokem B) bylo zamítnuto odvolání pana Martina Svárovského proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 25.2.2019 jako opožděné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR, byla uplatněna žaloba, která byla Městským soudem v Praze rozsudkem č.j. 15 A 10/2022–173 ze dne 26. 6. 2024 zamítnuta.

Stavební úřad ani odvolací správní orgán se dále nezabývají námitkami, které byly/měly být uplatněny v územním řízení.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že námitka odvolatelů je zmatečná a není konkrétní, neboť skutečnosti uvedené pod slovem „Především“, v rámci kterých odvolatelé spatřují nesoulad s výše uvedenými závaznými stanovisky, nejsou obsahem výše uvedených závazných stanovisek.

Odvolací správní orgán i přes zmatečnost a nekonkrétnost námitky k jednotlivým bodům uvádí:

K jednotlivým bodům:

- doprava v klidu byla předmětem územního řízení,
- dopravní značení: dle závazného stanoviska Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Odboru služby dopravní policie ze dne 22.11.2022 pod č.j. KRPA-344051-2/ČJ-2022-0000DŽ je stavebník dle podmínky č. 3 povinen pokud dojde v souvislosti s výstavbou k omezení

provozu na komunikaci, předložit k odsouhlasení návrh dopravně inženýrských opatření nejpozději 30 dní před předpokládaným zahájením prací, prostřednictvím příslušného silničního správního úřadu.

- Bezbariérovost: Stavební úřad posoudil soulad s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb na str. 31–32 napadeného rozhodnutí. Soulad s uvedenou vyhláškou je uveden v souhrnné technické zprávě na str. 118 a str. 130. S ohledem na nekonkrétnost námítky odvolací správní konstatuje, že stavební úřad posoudil stavbu s ohledem na splnění požadavků určených vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb dostatečně podrobně, lze tedy konstatovat, že navrhovaná stavba je v souladu s výše uvedenou vyhláškou.
- Parkovací místa: Odvolací správní orgán uvádí, že námítka je obecná a neuvádí konkrétní nedostatky v provedení parkovacích míst. Pro řádné posouzení souladu s technickými normami je nezbytné uvést konkrétní parametry, které odvolatelé považují za nesouladné s uvedenými normami. České technické normy (ČSN) mají v rámci stavebního řízení doporučující charakter, nikoliv závazný.

ČSN 73 6056 Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel - tato norma platí pro navrhování nových odstavných a parkovacích ploch, změny dokončených staveb, změny v užívání staveb a obdobně pro rekonstrukce (především pro osobní vozidla, dále také pro nákladní vozidla, autobusy, motocykly a jízdní kola). Přiměřeně platí pro ostatní kategorie vozidel (stavební stroje apod.).

Tato norma platí pro navrhování odstavných a parkovacích stání na veřejně přístupných pozemních komunikacích, samostatných venkovních parkovacích plochách a společně s ČSN 73 6058 pro navrhování jednotlivých, řadových a hromadných garáží.

ČSN 73 6058 Jednotlivé, řadové a hromadné garáže - podle této normy se navrhují nejen hromadné, ale nově i jednotlivé a řadové garáže. V normě jsou uvedena omezení pro parkování vozidel na plynná a ostatní alternativní paliva. V normě jsou také rámcově řešeny automatické parkovací systémy a dále požadavky na bezbariérové užívání staveb.

- Nedostatečná průjezdní šíře vjezdu – Odvolací správní orgán podrobně zkoumal porovnáním výkresů k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25. 2. 2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu a předloženého výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 a zjistil, že po doložení výkresu č. C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024 došlo k souladu s výkresem k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018 Koordinační situační výkres – zpřesnění, který byl ověřen stavebním úřadem dne 25.2.2019 pod č.j. OVY/36147/2018/Cu. S navrženým napojením na komunikaci Smotlachova souhlasil správce komunikace TSK a.s. ve stanovisku TSK/14589/18/5110/Me, ze dne 25. 5. 2018. Navržené řešení je zcela v souladu s rozhodnutím odboru dopravy ÚMČ Praha 12 č.j. P12 24564/2018 ODO/Br, ze dne 25. 6. 2018, které bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí.
- Staveništní doprava není dostatečně řešena: Staveništní doprava je dostatečně popsána ve výroku napadeného rozhodnutí, konkrétně na straně 3. V podmínce č. 13. napadeného rozhodnutí, je stanoveno, že staveništní doprava bude vedena pouze po provizorní panelové komunikaci.

Staveništní doprava je řešena v předložené projektové dokumentaci v části D.2.3, revize č. 1 ve výkresu č. D.2.3.4 Situace staveništní komunikace. Odvolací správní orgán z uvedené námitky nezjistil, jaké konkrétní řešení mají odvolatelé na mysli. Odvolací správní orgán konstatuje, že navržená staveništní doprava je v napadeném rozhodnutí řešena dostatečně podrobně, stejně tak projektová dokumentace je v této části úplná a přehledná.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

3. „Nesplnění podmínek územního rozhodnutí

Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu ODO ÚMČ Praha 12. Navržené řešení neodpovídá stavu, který popisuje závazné stanovisko ODO UMČ Praha 12 č.j. P12 16576/2018 ODO/Rr.

Především:

Nejsou splněny podmínky vlastníka (správce) komunikace z hlediska ochrany této komunikace a Policie ČR (zajištění rozhledu, dodržení podmínek uvedených v § 12 vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění). Přejezdem vozidel dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na komunikaci, a k ohrožení chodců.

Tato námitka není nijak vypořádána.“

K části námitky, že navržené řešení není v souladu s podmínkami uvedenými v závazném stanovisku Odboru dopravy ÚMČ Praha 12 (dále jen „ODO ÚMČ Praha 12“) č.j. P12 16576/2018 ODO/Rr, které bylo podkladem pro územní rozhodnutí zn. OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25. 2. 2019, se uvádí následující:

Závazné stanovisko ODO ÚMČ Praha 12 stanovilo několik podmínek, které je nutné splnit v dalším stupni projektové dokumentace, zejména z hlediska:

- ochrany stávajících komunikací ve vlastnictví/ve správě městské části,
- bezpečnosti a plynulosti silničního provozu,
- zajištění rozhledových poměrů,
- dodržení § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, včetně požadavků Policie České republiky.

K těmto podmínkám lze uvést, že:

1. Podmínky správce komunikace týkající se ochrany komunikací byly převzaty do návrhu technického řešení vjezdů a připojení na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu tak, aby nedocházelo k poškozování konstrukčních vrstev komunikace a byla zajištěna dostatečná únosnost i pro výstavbu. Využití ochranných

vrstev, dočasného zpevnění podloží a dalších technologií je součástí souhrnné technické zprávy a výkresové části dokumentace.

2. K otázce bezpečnosti a plynulosti provozu lze uvést, že projektová dokumentace zahrnuje i zajištění přechodných dopravních opatření během výstavby, včetně vyznačení bezpečných tras pro pěší (včetně dětí docházejících do MŠ Smolkova), a stanovení podmínek pro organizaci staveništní dopravy, která minimalizuje negativní dopady na okolní dopravní systém.

3. Projektová dokumentace obsahuje část D.2.3, která byla zpracována autorizovanou osobou v oblasti dopravního inženýrství, Ing. Martinem Vychodilem, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0011675. V rámci něj byly zohledněny požadavky na minimální rozhledové poměry, šířkové uspořádání vjezdů, manipulačních ploch a křižovek, v souladu s ČSN 73 6102 a dalšími relevantními technickými normami.

4. K navrženému dopravnímu řešení se vyjádřila Policie ČR, Odbor dopravně správních činností č.j. KRPA-344051-2/ČJ-2022-0000DŽ ze dne 22. 11. 2022.

Podmínky závazného stanoviska ODO ÚMČ Praha 12 č.j. P12 16576/2018 ODO/Rr byly v rámci projektové dokumentace zohledněny. Otázky bezpečnosti silničního provozu, rozhledových poměrů a ochrany dopravní infrastruktury byly řešeny v souladu s technickými normami a požadavky správce komunikace i Policie ČR.

Tato část námitky odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu HS MHMP. Navržené řešení neodpovídá požadavkům, které vyplývají ze závazného stanoviska HS MHMP č.j. HSMHMP 31354/2018, především:

- Není dostatečně vyhodnocen hluk ze stavební činnosti vč. vyvolané dopravy.

- Není dostatečně vyhodnocen hluk z provozu všech stacionárních zdrojů umístěných v objektu (VZT zařízení, kotelny apod) s ohledem na dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru stavby. Jsou ohroženy nadměrným hlukem byty v nejbližším okolí a také děti v Mateřské školce Smolkova.

Tato námitka není nijak vypořádána.“

Odvolací správní orgán uvádí, že závazné stanovisko HS HMP č.j. HSHMP 31354/2018, spis. zn. S-HSHMP 20929/2018, ze dne 22. 6. 2018, bylo jedním z podkladů územního řízení a jeho požadavky byly zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí, mimo jiné i v souvislosti s ochranou obyvatel před hlukem podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a příslušných prováděcích předpisů (zejména nařízení vlády č. 272/2011 Sb.).

1. Hluk ze stavební činnosti:

Hluk ze stavební činnosti je v projektové dokumentaci řešen v souladu se standardními požadavky na dočasné stavební procesy. Tyto činnosti jsou dočasné povahy a vztahuje se na ně ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přičemž dodržení hygienických limitů hluku v době výstavby je vymahatelné prostřednictvím orgánu ochrany veřejného zdraví.

Projektová dokumentace zároveň obsahuje technická a organizační opatření k omezení nadměrného hluku během výstavby (např. omezení hlučných činností do denní doby, použití moderní stavební techniky s nízkou hlučností, optimalizace trasy a režimu vývozů stavební sutě apod.).

2. Hluk z provozu stacionárních zdrojů:

Projektová dokumentace obsahuje akustické posouzení vlivu provozu stacionárních zařízení (např. VZT jednotek, technických zařízení kotleny apod.), které je zpracováno autorizovanou osobou v souladu s metodikou stanovenou zákonem o ochraně veřejného zdraví a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (viz níže). Posouzení vychází z předpokládaných provozních parametrů zařízení a modeluje dopad na chráněné prostory okolních staveb včetně MŠ Smolkova. Podle závěrů tohoto posudku hlukové limity nebudou překročeny a provoz stavby nebude nadměrně zatěžovat okolní obytné prostředí.

Tato skutečnost byla rovněž zohledněna při vydání výše uvedeného závazného stanoviska HS HMP k navazujícím fázím projektové dokumentace. Pokud by v rámci dalšího stupně dokumentace došlo k podstatným změnám v provozních parametrech zařízení, stanovisko HS HMP by muselo být aktualizováno.

Podmínky závazného stanoviska HS HMP č.j. HSHMP 31354/2018, spis. zn. S-HSHMP 20929/2018, ze dne 22. 6. 2018, byly zohledněny a splněny v rámci zpracované projektové dokumentace. Hlukové zatížení ze stavební činnosti i z provozu budovy bylo vyhodnoceno a byla navržena odpovídající opatření k ochraně zdraví osob v chráněném venkovním i vnitřním prostoru okolních staveb.

Jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko HS hl. m. Prahy ze dne 20.7.2023 pod č.j. HSHMP 29658/2023/Bál, sp. zn. S-HSHMP 29658/2023 (dále jen „HSHMP“). Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1796650/2024 ze dne 20. 9. 2024 nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo zdravotnictví, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolatelé nesouhlasí s předloženou akustickou studií č. 542ST-SHR-22 z 10. listopadu 2022, jelikož nesplňuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. a ČSN 73 053. Dále odvolatelé nesouhlasí s vydaným závazným stanoviskem z důvodu jeho závažných nedostatků (dle odvolatelů pomíjí vážné zdravotní škody, nejsou brány v potaz otřesy a hluk apod.).

Dne 4.2.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví (dále jen „MZDR“), č.j. MZDR 25365/2024-6/OVZ, ze dne 20.9.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění ve výrokové části, byla přidána podmínka č. 4 ve znění: *„při realizaci stavby budou dodrženy počty stavebních mechanismů a jejich doba nasazení v souladu s aktualizovanou studií „Bytový*

dům Zelený Kamýk“ - Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024, Akustika Praha s.r.o.“

Součástí projektové dokumentace je hluková studie „Bytový dům Zelený Kamýk“, číslo zprávy 542-SHR-22 z 15. 11.2022 („Hluková studie 1“) a „Bytový dům Zelený Kamýk“, studie hluku ze stavební činnosti, zpráva číslo 542ST-SHR-22 ze dne 10. 11. 2022 („Hluková studie 2“). Obě hlukové studie vypracovala společnost Akustika Praha s.r.o., se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha, IČO: 60490608, Ing. Tomáš Rozsívál.

Zároveň byla zpracována aktualizace studie „Bytový dům Zelený Kamýk“ Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024 („Aktualizovaná studie“) která byla Ministerstvu zdravotnictví předložena. Predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb a mateřské školky se pohybují pro fáze zemních prací a zakládání stavby u bytových domů v denní době 7:00-21:00 $U_{eq,s} = 48,2-64,2$ dB a u mateřské školky mezi 46,4-64,6 dB. Ve fázi hrubých stavebních prací a terénních úprav se predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují u bytových domů v denní době 7-21:00 $L_{Aeq,s} = 42,9-59,7$ dB a u mateřské školky mezi 49,2-54,4 dB.

Uvedené hodnoty nepřekračují stanovený hygienický limit pro dobu 7:00-21:00 $A_{eq,s} = 65$ dB. Hluk ze stavební činnosti je krátkodobý s ohledem na trvání záměru. Aktualizovaná studie doplnila potřebné informace o realizaci stavby z hlediska akustické situace v území, proto Ministerstvo zdravotnictví vydalo změnu závazného stanoviska, které doplnilo o podmínku č. 4. Při realizaci stavby budou dodrženy počty stavebních mechanismů a jejich doba nasazení v souladu s Aktualizovanou studií.

V hlukové studii je posouzen hluk emitovaný provozem automobilů rezidentů, dále provozem stacionárních zdrojů hluku umístěných v záměru, tj. výtahy, předávací stanice tepla, vzduchotechnika, klimatizace, garážová vrata. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb v ulici Smotlachova čp. 939/3, čp. 582/2 a v ulici Machuldova čp. 574/11 se pohybují v denní i noční době mezi 32,3 až 35,6 dB a u mateřské školky mezi 29,3 až 32,1 dB. Tyto hodnoty nepřekračují hygienický limit pro stacionární zdroje hluku v denní době pro 8 nejhluchnějších na sebe navazujících hodin $Z-A_{eq,sh} = 50$ dB a v noční době pro nejhluchnější hodinu $A_{eq,-ih} = 40$ dB. Záměr nemá chráněný venkovní prostor, přesto Hluková studie 1 vyhodnocuje hluk ve venkovním prostoru záměru v posledním NP, kde je predikován hluk na úrovni mezi 37-40 dB. Hluk z provozu vyvolané dopravy na příjezdové komunikaci Smotlachova byl vyhodnocen v rámci řízení o umístění stavby.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu HZS HMP. Navržené řešení neodpovídá požadavkům, které vyplývají z koordinovaného závazného stanoviska HZS HMP č.j. HSAA- 4606-3/2018. Tato námítka není nijak vypořádána.“

Navržené řešení neodpovídá vyhlášce 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, § 8 odst. 1 písm. c). Tato námítka není nijak vypořádána.“

Odvolací správní orgán uvádí, že v podmínce č. 18. územního rozhodnutí je uvedena podmínka dotčeného orgánu HZS hl. m. Prahy, která vychází z Koordinovaného závazného stanoviska HZS HMP č.j. HSAA- 4606-3/2018, ze dne 17. 5. 2018 a stanoví, že

V dalším stupni řízení musí být v dokumentaci doplněno dle vyhl. č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, § 8 odst. 1 písm. c) v samostatné složce podrobné řešení improvizovaného úkrytu včetně situačního výkresu, textové části a půdorysů prostor pro samostatný IÚ.

Improvizovaný úkryt je součástí předložené projektové dokumentace, složka SO 03 – Improvizovaný úkryt, ověřil Ing. Stanislav Babka, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT č. 03363. Stavební úřad na str. 18 napadeného rozhodnutí tuto skutečnost uvedl.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2023, č.j. HSAA - 5392-3/ODP6-2023. Jedná se o stavbu s pátou třídou využití, která je podle ustanovení § 9 písm. a) bodu 2. vyhlášky o kategorizaci staveb, stavbou kategorie II.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1797583/2024, ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy z hlediska úseku ochrany obyvatelstva, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Dále z hlediska požární ochrany požádal žádostí č. j. MHMP 1799460/2024, ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, HZS hl. m. Prahy, o potvrzení nebo změnu uvedeného závazného stanoviska.

Dne 25. 11. 2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje, a to jak z hlediska ochrany obyvatelstva, tak i z hlediska požární ochrany.

Ministerstvo vnitra mj. uvedlo, že:

K této námitce můžeme sdělit, že koordinované závazné stanovisko HZS PHA č. j.: HSAA-4606-3/2018 ze dne 17.5.2018 uvádí podmínku, aby v dalším stupni bylo doplněno dle vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, § 8 odst. 1 písm. c) v samostatné složce podrobné řešení improvizovaného úkrytu včetně situačního výkresu, textové části a půdorysů prostor pro uvažovaný IÚ. Tuto podmínku lze považovat za splněnou, protože Souhrnná technická zpráva ve své samostatné kapitole B.7 Ochrana obyvatelstva podrobně popisuje návrh na zřízení improvizovaného úkrytu a součástí této Souhrnné technické zprávy je i samostatný výkres improvizovaného úkrytu.

Pozn. odvolacího správního orgánu - vvhláška č. 268/2009 Sb. má celostátní působnost, ale na území hlavního města Prahy podle ust. § 194 písm. e) stavebního zákona, kde je uvedeno, že „hlavní město Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze“, se při posuzování splnění obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby postupuje v tomto řízení podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na

stavby

v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) (dále jen „PSP“). Stavební požadavky - základní zásady a požadavky jsou vymezeny v ust. § 39 PSP.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: O VY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 O VY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu PVS. Navržené řešení nesplňuje požadavky stanoviska PVS zn. 1951/18/2/02. Hrozí snížení tlaku a snížení dodávek pitné vody pro okolní byty i Mateřskou školkou Smolkova. Hrozí problémy s odváděním odpadních vod. Dojde k překročení kapacit obyvatel napojených na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu. Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek, případně poruchy nebude zajištěn odběr požární vody ve Vámi požadovaném množství a tlaku. 19.3. Není zajištěn příjezd ke všem vstupním šachtám na stávající kanalizaci pro mechanizovanou obsluhu těžkými vozidly i po dobu výstavby. 19.6. Hrozí poškození stávající kanalizační stoky, vodovodního řádu a jejich funkce vlivem výstavby a následného provozu.“

Napadené rozhodnutí odkazuje na stanovisko správce vodovodu, které však obsahuje výše uvedené podmínky. Napadené rozhodnutí prevenci těchto negativních dopadů nijak neřeší.“

Odvolací správní orgán uvádí, že Tato námitka není ve stavebním řízení relevantní. Stanovisko PVS, zn. 1951/18/2/02, ze dne 27. 4. 2018 bylo vydáno jako podklad pro územní rozhodnutí. Ze stanoviska PVS je zřejmé, že s realizací stavby PVS vyslovila souhlas, avšak za předpokladu splnění konkrétních technických a provozních podmínek. Mezi tyto podmínky mimo jiné patří:

- Zajištění, aby nedošlo ke snížení tlaku nebo dodávek pitné vody (např. pro okolní objekty a MŠ Smolkova);
- Zajištění, že kapacity vodovodu a kanalizace nebudou překročeny;
- Zajištění potřebného přístupu k revizním šachtám kanalizace i během výstavby;
- Zamezení riziku poškození stávajících sítí při výstavbě i následném provozu;
- Respektování skutečnosti, že v případě poruchy nebude zajištěn odběr požární vody v požadovaném množství a tlaku.

Námitka týkající se nedostatečné prevence negativních dopadů ve vztahu ke kanalizační a vodovodní síti není důvodná, neboť správce sítí se ke stavbě vyjádřil kladně s podmínkami, které byly v projektové dokumentaci zohledněny. Tím byly naplněny požadavky jak územního rozhodnutí, tak i dotčeného správce infrastruktury. Odkaz stavebního úřadu na stanovisko PVS v rozhodnutí byl zcela relevantní a odpovídal dokumentaci i skutečnému stavu posouzení.

Podle stanoviska PVS/PVK č.j. ZADOST202213403 ze dne 21.6.2023 tyto souhlasí s odběrem pitné vody a odváděním splaškových odpadních vod úměrně odpovídající povolenému odběru pitné vody na základě přepočtu dle Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy v platném znění, a to v množství $Q_p = 47,3 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{d\max} = 61,0 \text{ m}^3/\text{den}$, $Q_{h\max} = 1,73 \text{ l/s}$. Plánovaný počet ekvivalentních obyvatel je 296. Odběr pitné vody je podrobně uveden ve složce D.2.6 ZTI z 06/2022, revize R1 z 04/2023 projektové dokumentace. Hrozba snížení tlaku a snížení dodávek z něhož neplatí.

Podrobný návrh splaškové kanalizace je uveden v souhrnné technické zprávě na str. 22, a zároveň v samostatné složce D.2.6 ZTI v technické zprávě na str. 2. PVS/PVK jako správce kanalizace dle stanoviska PVS/PVK č.j. ZADOST202213403 ze dne 21.6.2023 s navrhovaným řešením souhlasí.

Požární vodovod je popsán v souhrnné technické zprávě na str. 58 a 59. Ve 2.PP je umístěna nádrž a stroje SHZ (Stabilní hasicí zařízení). Projekt SHZ je řešen samostatnou částí projektové dokumentace v části D.1.4.8 SHZ z 09/2022, revize R1 z 04/2023 projektové dokumentace. Odběr požární vody pro případ poruchy je tedy zajištěn prostřednictvím stabilního hasicího zařízení.

Připojovací bod je navržen na stávající přípojku kanalizace DN 200, která je zaústěna do kanalizační stoky DN 300 PVK a.s. západně od hranice pozemku. Přípojka je umístěna na pozemku záměru. Projekt v místě napojení kanalizace není oplocen. Přípojka je tedy volně přístupná pro mechanickou obsluhu. Kanalizační přípojku PVS/PVK nepřebírá do svého vlastnictví a správy. Splašková přípojka je umístěna pravomocným územním rozhodnutím.

Záměr je připojen na stávající přípojku splaškové kanalizace DN200. Jedná se o stávající přípojku, tedy kanalizační stoka nebude nijak dotčena.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu PVK. Navržené řešení neodpovídá stanovisku PVK zn. PVK 21887/OTPČ/18 Se stavbou souhlasí za předpokladu dodržení následujících podmínek.

Projektová dokumentace svým obsahem neodpovídá požadavkům dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy v platném znění. Neproběhl dostatečný kamerový průzkum k ověření stavu stávající splaškové a dešťové kanalizační přípojky. Není zajištěna dostatečná ochrana a není postupováno dle ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, ČSN EN 1610 Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení, ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí, TNV 75 5402 Výstavba vodovodního potrubí, ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky, ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací, ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. Není dostatečně zpracován harmonogram prací pro napojení na stávající vodovod / kanalizaci. Nejsou respektována veškerá ustanovení přílohy č.10 (Zásady zabezpečení jakosti pitné vody při stavební činnosti na vodovodní síti) dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy, 20.7 Není jasné, zda kanalizační šachtové poklopy splňují podmínky ČSN EN 124 - třídy D. Není respektováno ochranné pásmo vodovodních řadů a kanalizačních stok. V prostoru stavení nejsou respektovány stávající vodovodní řady, není umožněn přístup k těmto řadům a ovládacím armaturám

za účelem provedení manipulace, údržby a oprav. To se týká také stok nalézajících se v prostoru staveniště.

Napadené rozhodnutí odkazuje na stanovisko správce vodovodu. Napadené rozhodnutí ani závazné stanovisko však přístupy nijak neřeší.“

Odvolací správní orgán k námitce, že navržené řešení není v souladu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce vodovodu a kanalizace – Pražské vodovody a kanalizace, a.s. (dále jen „PVK“), konkrétně ve stanovisku č.j. PVK 21887/OTPČ/18, ze dne 18. 4. 2018, uvádí, že stanovisko PVK bylo jedním z podkladů pro územní rozhodnutí zn. O VY/36147/2018/Cu, č.j. P12 8976/2019 O VY ze dne 25.2.2019, a PVK ve stanovisku se stavbou souhlasila za předpokladu dodržení technických a provozních podmínek. Tyto podmínky byly zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí a měly být následně řešeny v projektové dokumentaci pro další stupeň řízení.

Podrobný návrh splaškové kanalizace je uveden v souhrnné technické zprávě na str. 22, a zároveň v samostatné složce D.2.6 ZTI v technické zprávě na str. 2. Koordinace jednotlivých sítí je zobrazena v koordinační situaci C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024, který odpovídá územnímu rozhodnutí.

K jednotlivým výtkám uvedeným v námitce uvádíme následující:

1. Nedodržení Městských standardů vodovodů a kanalizací HMP:

Projektová dokumentace byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy a technickými normami, přičemž její soulad s Městskými standardy vodovodů a kanalizací na území HMP byl prověřován při jejím projednávání s PVK.

2. Kamerový průzkum kanalizačních přípojek:

Kamerový průzkum stávající kanalizace je standardní součástí přípravy stavby, zejména v rámci prováděcí dokumentace nebo před zahájením vlastní realizace – za účelem ověření technického stavu přípojek a potrubí. Před zahájením prací je stavebník povinen zajistit aktuální průzkumy (včetně kamerové inspekce), jejichž výsledky budou určující pro způsob napojení stavby a případné doplňující sanační práce. Tato praxe je běžná a odpovídá ust. § 139 a násl. zák. č. 183/2006, stavebního zákona a související prováděcí vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

3. Nedostatečná ochrana vodovodní a kanalizační infrastruktury:

Projektová dokumentace obsahuje technická opatření, která zajišťují ochranu vodovodních řadů a kanalizačních stok v průběhu výstavby, včetně respektování ochranných pásem dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Ochranná pásma byla zohledněna ve výkresech i ve výkazu výměr. V místech křížení nebo souběhů sítí technické infrastruktury byly navrženy technicky přípustné způsoby uložení (např. chráničky, přeložky, zvýšené krytí atd.), a to v souladu s ČSN 73 6005 a dalšími relevantními normami.

4. Nedostatečně zpracovaný harmonogram napojení:

Napojení na stávající vodovod a kanalizaci je úkonem prováděným ve spolupráci s PVK jako provozovatelem infrastruktury a podléhá jejich schválení. Harmonogram těchto prací je součástí realizační dokumentace, přičemž podmínky PVK týkající se organizace a časového postupu prací jsou závazné. Stavebník bude povinen je naplnit a doložit ke kontrole PVK před zahájením příslušné činnosti.

5. Nejasnosti ohledně kanalizačních šachtových poklopů:

Použité poklopy musí odpovídat požadavkům ČSN EN 124, zejména třídy D pro komunikace s dopravním zatížením. Projektová dokumentace specifikuje typy prvků infrastruktury včetně třídy zatížení, a pokud by došlo k nesouladu, bude tato skutečnost řešena v rámci prováděcí dokumentace nebo následné kontroly správce sítě.

6. Nerespektování přístupu a ochranných pásem:

Projektová dokumentace zajišťuje přístup ke všem důležitým uzlům, armaturám, šachtám a manipulacím na stávající infrastruktuře. Pokud by v některé fázi příprav či výstavby došlo ke kolizi nebo omezení přístupu, bude stavebník povinen upravit stavbu podle požadavků provozovatele (PVK), což je běžnou podmínkou realizace staveb v urbanizovaném území.

Podmínky stanovené ve stanovisku PVK č.j. PVK 21887/OTPC/18 byly v projektové dokumentaci zohledněny v odpovídajícím rozsahu odpovídajícím stupni dokumentace. Řešení ochrany, napojení a přístupu ke stávající infrastruktuře bylo navrženo v souladu s právními předpisy, technickými normami (např. ČSN 75 6101, ČSN EN 1610, ČSN 75 5401 aj.), jakož i v mezích standardní stavební praxe relevantní pro přípravu územního a stavebního řízení.

PVK vydala souhlasné stanovisko s podmínkami, které projekt respektuje. V případě nesouladu bude mít PVK možnost zasáhnout v rámci technických dohod, kontrol během výstavby a případně i ve fázi kolaudace.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVV/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVV ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu Povodí Vltavy zn. 34816/2018-263 ze dne 10.4.2018. Není zřejmé, zda při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Není zřejmé, zda použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami. Provedení není v souladu s UP HMP. Odvodnění staveniště není zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě. Vzhledem k výskytu podzemních vod v lokalitě a nutnosti jejich čerpání by mělo být vydáno vodoprávním úřadem povolení k nakládání s podzemními vodami dle § 8 odst. 1 písm.-b) Bod 3. Zákona č. 254/2001 Sb. o vodách k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a současně dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách - k jinému nakládání- k odvádění vyčerpaných podzemních vod. Likvidace srážkových vod není realizována v souladu

s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. *Není zřejmé, zdaje retenční nádrž projednávána jako vodní dílo dle § 55 vodního zákona, a není zřejmá situace ohledně vydání povolení k nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů - k jinému nakládání s povrchovými vodami: - k zadržování srážkových vod v retenční nádrži o objemu do 28 m³ - pro závlahu pozemku, akumulační objem pro závlahu je cca 7,0 m³ - a k jejich následnému odvedení do veřejné kanalizace.*

Není zřejmé, zda garáže nebudou odvodněny do kanalizace a v prostorách nebudou prováděny bez odpovídajícího zajištění žádné činnosti, které by mohly způsobit kontaminaci podzemních vod závadnými látkami. Znečištěné vody nejsou likvidovány v souladu s platnými předpisy.

Napadené rozhodnutí bez dalšího odkazuje na souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany vod, které je však zatíženo výše uvedenými konkrétními vadami. Odvolatel proto požaduje jeho přezkum.“

Odvolací správní orgán uvádí, že Povodí Vltavy vydalo k záměru kladné stanovisko č.j. PVL-56587/2023/260, ze dne 30. 8. 2023. V něm uvádí, že záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Stanovisko bylo vydáno na základě posouzení projektové dokumentace, včetně výpisu změn v projektu, a je řádně odůvodněno. K návrhu je vydané taktéž kladné koordinované stanovisko odboru životního prostředí č. j. P12 48063/2023 OŽP/HI, ze dne 13. 10. 2023. Odvolací správní orgán dne 20. 9. 2024, pod č.j. MHMP 1800033/2024 požádal nadřízený dotčený správní orgán, kterým je Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen „MHMP OCP“) o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ÚMČ P12 OŽP. MHMP OCP pod č.j. MHMP 1961451/2024, ze dne 26.11. 2024, závazné stanovisko ÚMČ P12 OŽP podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil.

Nadřízený orgán k námitkám odvolatelů uvedl následující:

„Ke stanovisku Povodí Vltavy: Tato námitka se netýká závazného stanoviska vodoprávního úřadu. Stanovisko Povodí Vltavy, s.p., posuzuje stavební úřad v rámci stavebního řízení. V rámci stavebního povolení stavební úřad posuzuje splnění podmínek daných v závazných stanoviscích dotčených orgánů a vyjádření účastníků řízení. Povodí Vltavy, s.p., bylo v územním řízení zahrnuto do okruhu účastníků řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona.

K posouzení, zda při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona, není vodoprávní úřad ÚMČ Praha 12 věcně příslušný (tím je OCP MHMP). Stavební mechanismy musí být zajištěny standardním způsobem, jednotlivé způsoby zajištění stavebních mechanismů projektová dokumentace běžně neřeší. Je přímo zákonnou povinností (§ 39 odst. 1 vodního zákona), že „Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí.“

Odvodnění staveniště je navrženo vsakováním srážkových vod v místě dopadu. Srážkové vody ze stavební jámy budou likvidovány na místě dopadu plošným vsakem do nezpevněné plochy. Ve stavební jámě budou srážkové vody postupně povrchově zasáhnuty do podloží.

Podle hydrogeologického vyjádření i podle projektové dokumentace by nemělo docházet k zastižení hladiny podzemní vody. V případě, že by stavební činností došlo k zasažení hladiny podzemní vody ve výkopu, vydává vodoprávní úřad na základě žádosti v samostatném řízení povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bodu 3. vodního zákona, k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, což je standardním postupem, který se neváže na vydání stavebního povolení. Vodoprávní úřad v závazném stanovisku na tuto skutečnost (správně) upozornil. K žádosti o povolení k nakládání s vodami se případně dokládá vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeologa, který potvrdí možnost a podmínky čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a posoudí, zda čerpáním nedojde k negativnímu ovlivnění podzemních vod nebo okolí stavby. Stejný postup by byl i v případě, že by vodoprávní úřad přistoupil k povolení k nakládání s povrchovými vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5. vodního zákona, k čerpání srážkových vod ze stavební jámy. Každopádně množství vsakovaných srážkových vod (v průběhu stavby i v současné situaci), které dopadají na místo stavby, se nijak neliší.

Akumulační ani retenční nádrž dešťových vod nejsou v tomto případě vodním dílem, jak uvádí vodoprávní úřad v závazném stanovisku k projektové dokumentaci pro umístění stavby. Akumulační nádrž a retenční nádrž s řízeným odtokem do kanalizace není jednoznačně definována jako vodní dílo v žádném z právních předpisů. 1 z důvodu, že samotný vodní zákon uvažuje možnost likvidace srážkových vod v jednoduchých zařízeních jako obecné nakládání, je posouzení vždy na vodoprávním úřadu. Vodoprávní úřad se přiklonil k zažité praxi, že retenční nádrž s řízeným odtokem do kanalizace, kdy řízený odtok je zajištěn mechanicky vírovým ventilem, není třeba žádná složitější zařízení, jako je čerpadlo a podobně, není podle ust. § 55 odst. 3 vodního zákona vodním dílem. Pojem jednoduché zařízení záleží opět na posouzení vodoprávního úřadu, který musí postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly mezi projednáváním obdobných případů. Podle ust. § 55 odst. 4 v pochybnostech o tom, zda jde o vodní dílo, rozhodne místně příslušný vodoprávní úřad. K zachycování povrchových vod jednoduchými zařízeními na jednotlivých pozemcích a stavbách nebo ke změně přirozeného odtoku vod za účelem jejich ochrany před škodlivými účinky těchto vod není třeba povolení nebo souhlasu vodoprávního úřadu (viz § 6 odst. 2 vodního zákona). Tato námitka odvolatele je tedy nedůvodná.

Podle informace projektanta Ing. Davida Sýkory, doložené dne 4. 11.2024 na OCP MHMP, budou vody z garážových stání vznikající úkapem zbytků srážkových vod z osobních automobilů likvidovány vysycháním. Vody z garáží nelze napojit na kanalizaci, nejedná se o dešťové vody, jsou to vody znečištěné, proto je není možné napojit na dešťovou kanalizaci. Z důvodu jejich znečištění ropnými látkami se nedoporučuje ani jejich napojení na splaškovou kanalizaci. Vzhledem k tomu, že parkovací plochy jsou navrženy v 1. PP a 2. PP objektu, izolovány od okolního prostředí, nelze předpokládat, že by zbylé srážkové vody zachycené na parkovaných vozidlech mohly znečistit vody podzemní a povrchové. Vysychání zbylé vody z garážových stání je běžným způsobem jejich likvidace. Odvolatel neuvádí, o jaké další činnosti by se v prostoru garáží mělo jednat. OCP MHMP má za to, že pokud odvolatel miní odpadní vody z objektu, tak jsou likvidovány podle vodního zákona, jsou napojeny na kanalizaci. Srážkové vody

nejdou vodami odpadními, přesto uvádíme, že z důvodu, že v dané lokalitě není vsakování vhodné, zvolil stavebník možnost zadržení srážkových vod částečně zelenou střechou, akumulací pro zalévání zeleně a v případě, že by srážkové vody z akumulární nádrže přepadly do retenční nádrže, budou srážkové vody z retenční nádrže svedeny řízeným odtokem do dešťové kanalizace ukončené ve vodním toku. Také srážkové vody jsou likvidovány podle požadavků vodního zákona. Vysychání zbylé vody z garážových stání je běžným způsobem jejich likvidace.

V hydrogeologickém vyjádření se uvádí, že podle stávajících pozorování a měření hladiny podzemní vody v nových i archivních vrtech je vysoce pravděpodobné, že stavba bude založena nad potenciální úrovní podzemní vody puklinově zvodně masivního horninového podkladu.

V případě, že by stavební činností došlo k zasažení hladiny podzemní vody ve výkopu, vydává vodoprávní úřad na základě žádosti v samostatném řízení povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písní, b) bodu 3. vodního zákona k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, což je standardním postupem, který se neváže na vydání stavebního povolení. Vodoprávní úřad v závazném stanovisku na tuto skutečnost upozornil. K povolení k nakládání s vodami se dokládá vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeologa, který potvrdí možnost a podmínky čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a posoudí, zda čerpáním nedojde k negativnímu ovlivnění podzemních vod nebo okolí stavby.

K povolení k nakládání s vodami je věcně příslušný vodoprávní úřad. k vydání stavebního povolení stavební úřad. Pokud není stavebním povolením povolována stavba vodního díla potřebného k nakládání s vodami, není stavební povolení časově vázáno na vydání povolení k nakládání s vodami. Stavebník musí mít povoleno nakládání s vodami, ke kterému není třeba žádné speciální stavby, před samotným nakládáním s vodami, tedy před zahájením čerpání.

Podle souhrnné technické zprávy, revize R2 je na str. 39 souhrnné technické zprávy uvedeno, že stavební jáma bude mít maximální hloubku 9,5 m. V jámě je navržen obvodový žlab a systém čerpacích jímek pro odvádění podzemní i srážkové vody. S průsaky podzemní vody je nutno počítat od hloubky cca 4,0 m v závislosti na vydatnosti srážek. Může docházet k průsaku srážkových vod po povrchu horninového prostředí a také jeho puklinami. Podzemní voda nevytváří souvislý horizont.

Posouzení zajištění stavební jámy je v kompetenci stavebního úřadu. Obvodový žlab ani čerpací jímky nejsou samostatnou stavbou ani vodními díly. V případě, že by došlo k potřebě snižovat hladinu podzemní vody a byl by navržen konkrétní objekt pro čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, byl by k jeho povolení věcně příslušný vodoprávní úřad.“

V kapitole D.2.5 ZOV z 09/2022 je v souhrnné technické zprávě na str. 7 uvedeno, že stavebník přijme opatření proti zabránění průniků nečistot a úniku ropných látek ze stavebních strojů a automobilů. V případě úniku bude okamžitě zjednána náprava k minimalizaci vlivu na životní prostředí.

Odvodnění staveniště je také popsáno v technické zprávě v části D.2.5 ZOV, kde je uvedeno, že podle stávajících pozorování a měření hladiny podzemní vody v nových i archivních vrtech je vysoce pravděpodobné, že stavba bude založena nad potenciální úrovní podzemní vody puklinově zvodně

masivního horninového podkladu. Nemělo by tedy docházet k problémům spojeným s prosakováním podzemní vody do výkopu. Likvidace srážkové vody a vody ze samostatné stavební činnosti se předpokládá závazkem. Garáže nejsou odvodněny, tedy nehrozí nebezpečí znečištění podzemních vod.

Dle IGP a rekognoskace hydrogeologického vrtu HJ4 a měření podzemní vody, které jsou součástí dokumentace v dokladové části, se podzemní voda na pozemku záměru nevyskytuje.

Likvidace srážkových vod je navržena v rozsahu platné legislativy. Návrh a výčet předpisů a zásad je uveden v technické zprávě D.2.5 ZOV.

Retenční nádrž je součástí povolení celého záměru. Retenční objekt je podrobně popsán v souhrnné technické zprávě na str. 132, kde hlavní účel je zpomalení odtoku srážkových vod do veřejné dešťové kanalizace.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: Ovy/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 Ovy ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu Pražská teplárenská a.s. zn. DAM/1372/2018 ze dne 25.5.2018, především:

Není vhodná světlost teplovodní přípojky pro UT 2 x DN65. Nejsou při návrhu nových tepelných rozvodů a návrhu objektových předávacích stanic dodrženy "Technologické standardy RTZ" Pražské teplárenské a nejsou respektovány požadavky na návrh místnosti předávacích stanic vyplývajících z "Technologických standardů RTZ" Pražské. Při stavbě nejsou respektována zákonná ochranná pásma rozvodných tepelných zařízení Pražské teplárenské a. s., a to ve smyslu §87 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění. Zákonné ochranné pásmo tepelných rozvodů (§87 zákona č. 458/2000 Sb. Není respektována podmínka nevysazovat v zákonném ochranném pásmu tepelných rozvodů stromy ani hluboko kořenící keře, není zřejmé, zda stromy vysazované v blízkosti ochranného pásma tepelných rozvodů jsou opatřeny protikořenovou ochranou a jak by toho mělo být dosaženo, aby kořeny nepronikly do ochranného pásma 23.12. Tato námitka není nijak vypořádána.“

Odvolací správní orgán uvádí, že teplovodní přípojka byla umístěna územním rozhodnutím a nevyžaduje stavební povolení (viz výše). Teplovodní přípojka spol. Pražská teplárenská a.s. pro připojení objektu na SZTE, která je součástí záměru, není předmětem projektové dokumentace, a tedy ani stavebního povolení. Všechny parametry teplovodní přípojky jsou předepsány a koordinovány společností Pražská teplárenská a.s., která zpracovává kompletní prováděcí dokumentaci a zajistí samotnou realizaci na svou odpovědnost.

Stavební úřad se problematikou teplovodní přípojky v reakci na námítky odvolatelů opakovaně zabýval, přičemž na str. 39 stavebního povolení k tomu mj. jasně uvedl: „*Jak teplovodní přípojka, tak přeložka teplovodu a způsob jejich provedení byly pravomocně umístěny územním rozhodnutím, které je dostatečným titulem pro jejich realizaci. V tomto řízení se tak tyto stavby již neprojednávají. Umístění i provedení teplovodního vedení bylo odsouhlaseno jeho správcem, který k tomu vydal své vyjádření. Je to právě odpovědnost správce technické infrastruktury, aby zhodnotil požadavky stavbou kladené*

na infrastrukturu v jeho správě a vyjádřil se, zda je navržený způsob připojení stavby z jeho pohledu správný a proveditelný. To se v tomto případě také stalo, když spol. Pražská teplotárenská a.s. vydala souhlasné vyjádření do územního řízení, jehož předmětem bylo právě posouzení umístění a provedení teplovodního vedení. Stavební úřad v rámci stavebního řízení tak pouze hodnotí, zda projektová dokumentace pro stavební povolení odpovídá požadavkům územního rozhodnutí. Nezkoumá však již podmínky umístění stavby a provedení stavby, pokud tato není předmětem povolení, jak v rozporu se zákonem požadují účastníci řízení.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé nejsou osoby příslušné k posuzování Technologických standardů RTZ Pražské teplotárenské.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12 odboru životního prostředí č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, pod sp.zn. P12 27645/2023 OŽP/HI ze dne 13. 10. 2023, jejichž součástí je pod bodem č. 1 vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny, zejména náhradní výsadby spojené s kácením dřevin a sdělení a vyjádření MHMP OCP č.j. MHMP 1381841/2023, sp. zn. S-MHMP 1132904/2023 OCP, ze dne 27.6.2023, jehož součástí je pod bodem č. 4 vyjádření z hlediska ochrany ovzduší.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa zejména nesouhlasí s hodnocením kvality ovzduší ve vztahu k limitům pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu. Dále namítají, že předložený dendrologický průzkum pomíjí pozemky parc.č. 886/1 a 884/48 vše v k.ú. Kamýk, na kterých je zakreslena přeložka teplovodu přímo přes několik vzrostlých stromů. Dle odvolatelů umístění teplovodní přeložky v místě vzrostlé zeleně podléhá povolení ke kácení. Dále odvolatelé namítají nedostatečnou ochranu dřevin v průběhu výstavby.

Jelikož se v obou případech nejedná o závazná stanoviska, ale o vyjádření podle ust. § 154 správního řádu požádal odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1802335/2024 ze dne 20. 9. 2024 dotčený správní orgán, kterým je MHMP OCP o součinnost podle ust. § 8 správního řádu. Dne 27. 11. 2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP OCP, č.j. MHMP 1965449/2024, ze dne 26.11.2024 s posouzením námitek ve znění:

„Ad dřeviny.

Ke kácení dřevin sděluje OCP MHMP obecně následující: Dřeviny jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konkrétně je tato ochrana upravena v ustanoveních § 7 a 8 tohoto zákona a v prováděcí vyhlášce č. 189/2013, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Z těchto ustanovení vyplývá, že povolení orgánu ochrany přírody je třeba ke kácení dřevin s určitou velikostí či charakteristikou. Povolení není třeba ke kácení dřevin, které nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí a nedosahují parametrů dle § 3 vyhlášky o ochraně dřevin (obvod kmene do 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, celková plocha zapojených porostů do 40 m², ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří). Kompetentní k posouzení této otázky, respektive k vydání povolení dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. je na území Prahy příslušný úřad městské části.

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31. 12. 2023 pokud je stavební záměr v kolizi se dřevinou, která splňuje některou z výše uvedených charakteristik, podléhá její kácení souhlasu orgánu ochrany přírody, a to formou závazného stanoviska dle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to již ve fázi územního řízení. ÚMČ Praha 12 ve svém vyjádření ze dne 13. 10. 2023 uvádí (v bodě 1), že toto stanovisko již bylo vydáno (respektive byla vydána dvě, a to dne 14. 6. 2018 a dne 8. 11. 2018). Na základě dřívější výzvy STR MHMP již tato stanoviska OCP MHMP v minulosti posuzoval (viz písemnost č. j. MHMP 1959344/2019 ze dne 20. 11. 2019, která je součástí odvolacího spisu pro územní rozhodnutí). Tato závazná stanoviska následně převzal stavební úřad do územního rozhodnutí (ve znění rozhodnutí odvolacího orgánu, tedy STR MHMP).

Při posuzování kácení dřevin, resp. vydávání povolení je orgán ochrany přírody vázán zněním žádosti, tedy žadatel je povinen sám vymezit předmět řízení, tedy seznam dřevin, jejichž kácení požaduje. K tomu se následně orgán ochrany přírody po podrobném posouzení souhlasně či nesouhlasně vyjádří.

Odvolatel namítá (str. 10), že navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím, mj. s dendrologickým průzkumem. K tomu lze pouze sdělit, že soulad návrhu stavby s územním rozhodnutím posuzuje stavební úřad. Kácet konkrétní dřeviny je možné v zásadě jen na základě povolení, v tomto případě na základě územního rozhodnutí, v jehož výrokové části jsou konkrétní dřeviny uvedeny. Tedy nikoliv na základě zákresu v dendrologickém průzkumu.

Pokud vyvstane v době po vydaném rozhodnutí o povolení kácení dřevin (v rámci územního rozhodnutí) potřeba kácení jiných/dalších dřevin, je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o jejich povolení, bez něj nelze dřeviny pokácet.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu Odbor technické vybavenosti MHMP č.j. MHMP 735046/2018, především, že při provádění staveb v komunikacích a chodnících musí být dodrženy „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů pro inženýrské sítě“. Usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.1.2014. 25.

Napadené rozhodnutí tuto námitku vypořádává pouze odkazem na souhlasná správná stanoviska vlastníků a správců komunikací. Napadené rozhodnutí nijak neposuzuje věcnou správnost námítky.“

Odvolací správní orgán uvádí, že stavebník předložil kladné stanovisko TSK č.j. TSK/40438/22/1109/Me. Podmínky a požadavky zahrnul stavební úřad do podmínky č. 9 výroku č. III napadeného rozhodnutí, a to včetně požadovaného dodržení "Zásad a technických podmínek pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zasypu rýh pro inženýrské sítě" dle usnesení Rady hl. m. Prahy č. 95 ze dne 31.1.2012 a č. 127 ze dne 28.1.2014.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVV/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVV ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu Odbor kanceláře ředitele Magistrátu č.j. MHMP 838990/2018 ohledně využitelnosti stavby z hlediska možnosti improvizovaného ukrytí. Napadené rozhodnutí v rozporu se skutečným stavem tvrdí, že tato povinnost je splněna.“

Odvolací správní orgán uvádí, že improvizovaný úkryt je řešen v samostatné části D.2.8 projektové dokumentace, jak již bylo uvedeno výše.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVV/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVV ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu Odbor evidence majetku, oddělení výkonu vlastnických práv č.j. MHMP 9771183/2018 26.1. Nejsou dodrženy "Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zasypu rýh pro inženýrské sítě" dle usnesení Rady hl. m. Prahy C. 95 ze dne 31.1. 2012 ač. 127 ze dne 28. 1. 2014. 26.2. Z hlediska technického řešení požadujeme dodržení stanoviska Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. (dále jen TSK) č.j. TSK/14589/18/5110/Me ze dne 25. 5. 2018. 26.3.

Napadené rozhodnutí tuto námitku vypořádává pouze odkazem na souhlasná stanoviska vlastníků a správců. Napadené rozhodnutí nijak neposuzuje věcnou správnost námítky.“

Odvolací správní orgán uvádí, že v rámci stavebního řízení stavební úřad zkoumá, zda jsou splněny podmínky územního rozhodnutí a zda má stavebník k předmětné stavbě k dispozici všechna potřebná vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů, případně vlastníků či správců dotčených pozemků a technické infrastruktury. V daném případě stavební úřad doložení těchto skutečností vyhodnotil a učinil závěr, že všechny podmínky stanovené v územním rozhodnutí byly žadatelem splněny, přičemž odkazoval mj. na doložená souhlasná vyjádření vlastníků a správců dotčených pozemků a sítí, včetně vyjádření Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí i jeho podkladovou dokumentaci a konstatuje, že v dokumentaci pro stavební řízení byla skutečně doložena souhlasná závazná stanoviska/stanoviska relevantních subjektů a dotčených správních orgánů, včetně TSK. Z těchto stanovisek nevyplývá, že by stavební záměr odporoval technickým podmínkám nebo zásadám stanoveným v odvolateli uvedenými usneseními Rady hl. m. Prahy. Pokud jde o odkaz na konkrétní technické zásady a podmínky, ty jsou aplikovány v rámci vyjádření správců a vlastníků dotčené komunikace, nikoliv samostatně stavebním úřadem. Stavební úřad tedy oprávněně vycházel z obsahu těchto relevantních vyjádření. Co se týče námítky, že napadené rozhodnutí neposuzuje věcnou správnost uvedených podkladů, odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad není oprávněn přezkoumávat technickou správnost či odborné závěry dotčených orgánů nebo vlastníků/správců komunikací, pokud jejich stanoviska nejsou zjevně v rozporu se zákonem. Pokud tedy bylo v řízení doloženo souhlasné stanovisko např. TSK, které neposkytlo negativní vyjádření či podmínky, které by stavbě bránily, není stavební úřad oprávněn dále přezkoumávat technické normy, které si TSK jako správce uplatňuje vůči žadateli.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 vyplývající z dokumentu Projektová dokumentace pro stavební povolení z hlediska požadavků vlastníků a správců elektronických komunikací na jejich ochranu, kdy navržená dokumentace v dostatečné míře neobsahuje:

- zakres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě, včetně přípojek ke stavbám,*
- návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení veřejné komunikační sítě ručně bez použití mechanizace,*
- návrh ochrany odkrytých kabelů před jejich poškozením*
- zachování stávajícího nadloží nad kabely,*
- průkaz o tom, že nad trasami stávajících komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou navrhována zařízení, skládky apod., které by omezovaly přístup k podzemním elektronickým komunikačním zařízením.*
- že na trasách komunikačních vedení veřejné komunikační sítě nebudou dále parkoviště ani přístřešky*
- že až do vzdálenosti min. 1,5 m od krajního vedení nebude navržena výsadba stromů a keřů, 27.6. průkaz o tom, že při souběhu a křížení elektronických komunikací s ostatními navrhovanými nebo stávajícími inženýrskými sítěmi budou dodrženy požadavky ČSN 736005, 27.7. návrh postupu výstavby zpracovaný tak, aby bylo zajištěno dodržení podmínek stanovených jednotlivými provozovateli elektronických komunikačních zařízení*

Napadené rozhodnutí tuto námitku vypořádává pouze odkazem na souhlasná správná stanoviska vlastníků a správců. Napadené rozhodnutí nijak neposuzuje věcnou správnost námítky.“

Odvolací správní orgán uvádí, že všechny podzemní i nadzemní vedení veřejné komunikační sítě dotčené stavbou jsou zakresleny v projektové dokumentaci, konkrétně v koordinační situaci C.3 Koordinační situační výkres označený R3 z 12/2024, která odpovídá výkresu doloženému k územnímu řízení z 03/2018 s poslední revizí 10/2018.

K jednotlivým bodům námítky odvolací orgán konstatuje, že:

- zakres stávajících podzemních vedení veřejné komunikační sítě, včetně přípojek, je v dokumentaci obsažen ve výše uvedeném výkresu;
- způsob provádění výkopových prací a technická opatření na ochranu komunikačních vedení jsou předmětem koordinace se správcí sítí v rámci vyjádření a závazných stanovisek, která byla k žádosti o stavební povolení doložena; z těchto vyjádření nevyplývá, že by nebyly tyto požadavky zohledněny nebo že by jejich absence představovala překážku realizace záměru;

- ochrana odkrytých kabelů, zachování nadloží, omezení pro umístování zařízení, skládky, parkovišť, přístřešků či výsadby v blízkosti vedení, jakož i postup při souběhu či křížení s jinými sítěmi a dodržení norem (např. ČSN 73 6005) jsou standardním obsahem požadavků jednotlivých provozovatelů a správců sítí – pokud tito vydali souhlasná stanoviska bez negativních připomínek, považuje se tím jejich požadavek za zohledněný;

- rovněž požadavky na návrh postupu výstavby byly v rámci předložené projektové dokumentace posouzeny správcem elektronických komunikací, který nevznnesl žádnou námitku či podmínku bránící vydání stavebního povolení.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost odborných vyjádření dotčených subjektů nebo provozovatelů technické infrastruktury. Pokud taková vyjádření nebyla zjevně vydána v rozporu s právními předpisy, stavební úřad je oprávněn je při svém rozhodování akceptovat. V daném případě nebyly v řízení zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by některý ze správců elektronických komunikací poskytl vyjádření na základě neúplných či zavádějících informací, nebo že by jejich podmínky nebyly v dokumentaci zohledněny.

K projektové dokumentaci záměru se kladně vyjádřili všichni relevantní vlastníci a správci sítí, zejména Technologie hlavního města Prahy, a.s., Cznet s.r.o., CETIN a.s., Pranet s.r.o. a Vodafone Czech Republic a.s. Všechna vyjádření správců sítí jsou součástí dokumentace v dokladové části E.

V kapitole D 2.5 ZOV v souhrnné technické zprávě na str. 6 je uvedena kapitola 7.2 s názvem Ochrany okolí staveniště. Po dobu výstavby Stavebník přijme taková opatření, aby okolí stavby bylo dotčeno v co nejmenší možné míře. Po dobu výstavby bude zachován přístup k telekomunikačním kabelům. Provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení bude vždy ruční a za spoluúčasti správce sítě. Postup výstavby s rozhodujícími milníky je uveden v souhrnné technické zprávě na str. 132. Stavební úřad tuto námitku vypořádal na str. 46 Stavebního povolení.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že zařízení, skládky, parkoviště, přístřešky apod. nejsou navrhovány. Všechny podzemní i nadzemní vedení veřejné komunikační sítě jsou zobrazeny koordinační situací C.03. Na pozemku záměru nejsou žádná podzemní veřejná komunikační vedení a nadzemní veřejná komunikační vedení jsou řešena na základě smluv o přeložce, které byly předloženy stavebnímu úřadu.

V kapitole D 2.5 ZOV v souhrnné technické zprávě na str. 6 je uvedena kapitola 7.2 s názvem Ochrany okolí staveniště. Po dobu výstavby stavebník přijme taková opatření, aby okolí stavby bylo dotčeno v co nejmenší možné míře. Po dobu výstavby bude zachován přístup k telekomunikačním kabelům. Provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení bude vždy ruční a za spoluúčasti správce sítě. Postup výstavby s rozhodujícími milníky je uveden v souhrnné technické zprávě na str. 132.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„Navržené řešení svou kapacitou neodpovídá územnímu rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019, které uvádí tuto kapacitu návrhu:

- obchody jednotlivé v parteru 1NP: 368 m²
- služby a drobné provozovny – showroom 1NP: 72 m²
- administrativa s malou návštěvností 2NP: 424 m²
- zdravotnická zařízení ambulantní
- zdravotní ordinace 2NP: 327 m²
- ubytování dlouhodobé (byty) 3NP-12NP: 819 m²
- plocha nebytových funkcí celkem 2010 m²
- Plocha pozemku (dle k.ú.): 4363 m²
- Hrubá podlažní plocha (max.): 9730 m²
- Počet nadzemních podlaží: 13 - Počet podzemních podlaží: 2
- zastavěnost: cca 19 %
- koeficient zeleně: cca 37 %

Žadatel uvádí některé údaje v metrech čtverečních, některé v procentech a některé ještě dalšími způsoby. Odvolatel tvrdí, že je tím znesnadněna kontrola stanovených podmínek daných územním rozhodnutím a že navržené řešení není v souladu svými parametry s územním rozhodnutím.

Napadené rozhodnutí tuto námitku vůbec nevypořádává.“

Odvolací správní orgán uvádí, že úplné parametry záměru jsou popsány na str. 27 a 28 souhrnné technické zprávy a odpovídají územnímu rozhodnutí. Odvolatelé na daném místě ostatně neuvádí žádný konkrétní údaj, který by měl být v rozporu se záměrem, jak je vymezen územním rozhodnutím. Stavební úřad na prvním stupni přezkoumal soulad záměru, jak je vymezen pro stavební řízení s územním rozhodnutím v jednotlivostech a neshledal žádný rozpor.

Pokud odvolatelé tvrdí, že jim byla znesnadněna kontrola podmínek, je třeba zdůraznit, že tato kontrola není jejich úkolem, ale úkolem příslušných správních orgánů. Je běžné, že některé hodnoty jsou uváděny v m² a jiné v procentech, což jsou odlišné způsoby vyjádření, jež však po vzájemném přepočtu vedou ke shodným výsledkům. Je logické, že údaje vyjádřené v m² a v % budou různé hodnoty, avšak shodné po přepočtu. Obě hodnoty jsou správné, nicméně lze konstatovat, že až po vyjádření hodnot v m² lze dále pokračovat s přepočtem na %. Obě formy vyjádření jsou správné a vzájemně se doplňují – procenta vycházejí z absolutních hodnot v m². V napadeném rozhodnutí jsou proto uvedeny všechny relevantní hodnoty, byť v různých formátech.

Odvolací správní orgán dále ve vztahu k odvolateli uváděnému uvádění údajů odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 18.4.2018, č. j. 10 As 211/2017–47, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že „ne každá nedokonalost či vada správního rozhodnutí (zde zejména odbyta grafická podoba rozhodnutí, obsahová nepřehlednost a formulační nepřesnost) má vést k jeho zrušení. Nezákonnost je totiž pojmem užším než vada. Krajský soud důvodně pokáral správní orgány za to, jak neprofesionálně zpracovaly svá rozhodnutí; pouhý tento fakt totiž že správní orgány si měly dát se svými rozhodnutími větší práci však nic nevypovídá o věcné správnosti nebo alespoň věcné dostatečnosti přezkoumávaných rozhodnutí.“

Námítka odvolatelů není důvodná.

„Nejsou splněny podmínky uvedené v územním rozhodnutí zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 ohledně dopravy v klidu, především navržené řešení neodpovídá 2016 § 32 a z nich vyplývajícím kapacitám parkování.

Především navržené řešení neodpovídá součtu HPP (bez plochy garáží, sklepů, technických a pomocných prostor a objektů tech. infrastruktury). Navržené řešení neodpovídá počtu celkově požadovaných vázaných stání a návštěvnických stání. Napadené rozhodnutí vůbec věcně nevypořádává nesprávný výpočet počtu parkovacích míst. Napadené rozhodnutí uvádí, že parkovací stání S.1.22 a 2.1.21 mají šířku 2,6 metrů. Odvolatel tvrdí, že toto tvrzení není pravdivé, protože do nich zasahují sloupy, které snižují šířku na 2,4 metrů.“

Odvolací správní orgán primárně uvádí, že není zřejmé, co odvolatelé myslí tím, že „navržené řešení neodpovídá 2016 § 32 a z nich vyplývajícím kapacitám parkování.“ Neexistuje právní předpis označený jako „2016“.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že stavební úřad v územním řízení provedl přesný výpočet dopravy v klidu:

„Dle přílohy č.3 se řešené území nachází v zóně 05

Vychází se ze součtu HPP pro byty (bez plochy garáží, sklepů, technických a pomocných prostor a objektů tech. infrastruktury).

Bydlení - nejvýše však 2 stání na jednotku

HPP byty - $9730 \cdot 0,793 = 7720 \text{ m}^2$

Nebytové prost. - $9730 \cdot 0,207 = 2010 \text{ m}^2$

Z toho

Přechodné ubytování (dlouhodobé) 819 m^2

Obchody 368 m^2

Služby a drobné provozovny - showroom 1NP: 72 m^2

Administrativa s malou návštěvností 2NP: 424 m^2

Zdravotnická zařízení ambulantní - zdravotní ordinace 327 m^2

Byty :

vázaná stání: $HPP / 85 \cdot 0,9 = 82$

návštěvnická stání: $HPP / 85 \cdot 0,1 \cdot 0,65 = 6$

Přechodné ubytování (dlouhodobé)

*vázaná stání: $HPP / 120 * 0,8 * 0,65 = 4$*

*návštěvnická stání: $HPP / 120 * 0,2 * 0,65 = 1$*

86 vázaných stání pro rezidenty, majitele ubytovacích jednotek

7 návštěvnických stání

Obchody:

*vázaná stání: $HPP / 70 * 0,1 * 0,65 = 0$*

*návštěvnická stání: $HPP / 70 * 0,9 * 0,65 = 3$*

Showroom:

*vázaná stání: $HPP / 40 * 0,1 * 0,65 = 0$*

*návštěvnická stání: $HPP / 40 * 0,9 * 0,65 = 1$*

Administrativa s malou návštěvností:

*vázaná stání: $HPP / 50 * 0,9 * 0,65 = 5$*

*návštěvnická stání: $HPP / 50 * 0,1 * 0,65 = 1$*

Zdravotnická zařízení ambulantní:

*vázaná stání: $HPP / 50 * 0,3 * 0,65 = 1$*

*návštěvnická stání: $HPP / 50 * 0,7 * 0,65 = 3$*

Požadováno celkem:

vázaná stání: $82 + 4 + 0 + 0 + 5 + 1 = 92$

návštěvnická stání: $6 + 1 + 3 + 1 + 1 + 3 = 15$

Z toho:

vázaná stání: 92 (garáže) = 92

návštěvnická stání: = 15

Celkem (vázaná + návštěvnická) $92 + 15 = 107$

Navrženo:

stání v garážích (1.PP + 2.PP) = 116

stání na terénu = 18

celkem nových stání = 134

$134 > 107$ VYHOVUJE (je navíc 27 stání)

Odvolací správní orgán dále uvádí, že územní rozhodnutí bylo potvrzeno rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 15. A 10/2022-173, ze dne 26. 6. 2024. Navrhovaná HPP není stavebním povolením měněna.

Výpočet dopravy v klidu je uveden nad rámec v souhrnné technické zprávě na str. 117 a 118. Zároveň je doprava v klidu detailně popsána v samostatné části projektové dokumentace D.2.3 v technické zprávě. Ohledně dopravy v klidu bylo vydáno kladné stanovisko odboru dopravy č.j. P12 27855/2023 ODO ze dne 27. 7. 2023. V rámci něj byla stanovena podmínka: „Doprava v klidu bude řešena v souladu s platnými stavebními předpisy. Za správnost výpočtu dopravy v klidu odpovídá stavební úřad.“ Stavební úřad podrobně posoudil správnost výpočtu v rámci územního rozhodnutí (viz str. 43 až 45), přičemž mj. uvedl: „Záměr tedy umísťuje o 27 stání více, než je minimální počet požadovaný PSP. Stavební úřad tento počet hodnotí jako plně dostačující.“ Územní rozhodnutí přitom předpokládá celkově 134 nových parkovacích stání, což je v souladu s projektovou dokumentací pro stavební povolení.

V situaci ZOV (zásad organizace výstavby) jsou vyznačeny šrafovou plochy sousedních pozemků, kam zasahuje rameno jeřábu, ale kde se nemůže pohybovat břemeno. Výkres 1.PP střed zobrazuje zejména detail sklepních kójí, jedná se o výřez celkového půdorysu tohoto podlaží, a proto není PS S1.16 okótováno (není k čemu vztáhnout), rozměry stání odpovídají požadavku normy. Kóty všech PS jsou ve výkresu 1.PP. Zmiňovaná parkovací stání mají šířku 2,6 m a splňují tedy požadované normové hodnoty. Odvolatelé uvádějí, že zasahující sloupy zmenšují průjezdnou šířku na 2,4 m, avšak tato hodnota se týká čistého průjezdu mezi sloupy, nikoliv samotné šířky parkovacího stání.

V námitce uváděná hodnota 4,8 m je čistý průjezd mezi sloupy a nejedná se o šířku parkovacích stání, která je 2,6 m. Velikost a poloha sloupů též odpovídá normě a nezmenšuje nedovoleným způsobem parkovací stání. V projektové dokumentaci jsou splněny požadované normové hodnoty parkovacích stání dle ČSN 73 6058 – Jednotlivé, řadové a hromadné garáže.“

Navržené řešení splňuje požadované kvantitativní i kvalitativní parametry, přičemž počet nových parkovacích stání přesahuje minimální požadavek. Uvedené šířky parkovacích míst odpovídají platné normě a není prokázáno, že by umístění konstrukčních prvků (sloupů) nedovoleně snižovalo funkčnost parkovacích míst. Napadené rozhodnutí věcně a dostatečně vypořádalo námitky a správní orgány postupovaly v souladu s právními předpisy a relevantními technickými normami.

Námitka odvolatelů se netýká stavebního řízení a není důvodná.

„Navržené řešení není v souladu územním rozhodnutí zn.: OVV/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVV ze dne 25.2.2019, především s:

- Hlukovou studií projektu „Bytový dům Zelený Kamýk“ na pozemcích č. 884/22,884/23 k.ú. Kamýk - Protokol o zkoušce č. 147-MHP-18 -Měření hluku ve venkovním prostoru

Napadené rozhodnutí tuto námitku vůbec nevypořádává.

- Dendrologický průzkumem a návrh dřevin na kácení, JENA - Inženýrskogeologická a hydrogeologická řešerše K+K průzkum s.r.o.

Napadené rozhodnutí k tomu odkazuje na souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny. Stavebník v předložené dokumentaci doložil výkresy, ve kterých s kácením dřevin počítá, i přestože nemá toto kácení povolené a povolit jej pro rozpor s ustanovením § 20 PSP ani není možné.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolateli citovaná studie byla podkladem pro územní rozhodnutí. Pro účely stavebního řízení byla vydána akustická studie č. 542ST-SHR-22 z 10. listopadu 2022, kterou zpracoval Ing. Tomáš Rozsival, AKUSTIKA PRAHA s.r.o.

Jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko HS hl. m. Prahy ze dne 20.7.2023 pod č.j. HSHMP 29658/2023/Bál, sp, zn. S-HSHMP 29658/2023. Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1796650/2024 ze dne 20. 9. 2024 nadřízený správní orgán, kterým

je Ministerstvo zdravotnictví, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolatelé nesouhlasí s předloženou akustickou studií č. 542ST-SHR-22 z 10. listopadu 2022, jelikož nesplňuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. a ČSN 73 053. Dále odvolatelé nesouhlasí s vydaným závazným stanoviskem z důvodu jeho závažných nedostatků (pomíjí vážné zdravotní škody, nejsou brány v potaz otřesy a hluk apod.).

Dne 4.2.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 25365/2024-6/OVZ, ze dne 20.9.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění ve výrokové části, byla přidána podmínka č. 4 ve znění: „*při realizaci stavby budou dodrženy počty stavebních mechanismů a jejich doba nasazení v souladu s aktualizovanou studií „Bytový dům Zelený Kamýk“ - Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024, Akustika Praha s.r.o.*“

Odvolateli citovaný dendrologický průzkum a návrh dřevin na kácení, JENA-Inženýrskogeologická a hydrogeologická rešerše K+K průzkum s.r.o. byl podkladem pro územní rozhodnutí. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„Navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019 a s veřejnými zájmy: Řešení není v souladu s § 90 stavebního zákona: písm. a) - soulad s vydanou územně plánovací dokumentací - s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 (dále jen „územní plán“) a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hlavního města Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, především s opatřením obecné povahy č. 6/2009, kterým byla vydána změna Z1000/00 účinná od 12.11.2009, a to z hlediska funkčního i z hlediska prostorového uspořádání. Využití pozemků není v souladu s obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., HMP, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ze dne 26. 10. 1999, ve znění pozdějších předpisů, tj. s Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy dle opatření obecné povahy č. 6/2009, přílohy č. 1, v platném znění. Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec věcně nezabývá, pouze odkazuje na vydané územní rozhodnutí.

Navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019, a to z hlediska funkční plochy SV - všeobecně smíšené dle oddílu 4 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Navrhovaný objekt není navrhován v návaznosti na okolní zástavbu. Výška budovy a počet podlaží včetně ustupujícího posledního podlaží nerespektuje výškovou hladinu stávající zástavby. Stavební čára tvořená budovou č. p. 582 není respektována. Architektonické ztvárnění stavebního záměru nekoresponduje s okolními objekty.

Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec věcně nezabývá, pouze odkazuje na vydané územní rozhodnutí.“

Dle ust. § 114 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, se k námitkám účastníků řízení, které byly, nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží. Územní řízení bylo pravomocně ukončeno. Dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019/OVY, spis. zn. OVY/36147/2018/Cu bylo vydáno územní rozhodnutí pro výše uvedenou stavbu (ve znění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR), jehož výrokem A) bylo na základě přípustných a včasných odvolání změněno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 č.j. P12 8976/2019/OVY, zn. OVY/36147/2018/Cu ze dne 25.2.2019, resp. toto rozhodnutí bylo potvrzeno, a výrokem B) bylo zamítnuto odvolání pana Martina Svárovského proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 25.2.2019 jako opožděné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR, byla uplatněna žaloba, která byla Městským soudem v Praze rozsudkem č.j. 15 A 10/2022–173 ze dne 26. 6. 2024 zamítnuta.

Odvolací správní orgán uvádí, že námitkami, které měly být uplatněny v rámci územního řízení se stavební úřad ani odvolací správní orgán již v rámci řízení o povolení stavby nezabývá.

Námitka odvolatelů měla být uplatněna v řízení o vydání územního rozhodnutí a není důvodná.

„Navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019, především není v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Navrhovaný objekt není navržen v souladu s příslušnými technickými požadavky, hygienickými předpisy a platnými ČSN. Navržený bytový dům není v souladu se zněním Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (PSP - Pražské stavební předpisy). Z hlediska znění nařízení nebyly splněny zejména tyto požadavky:

§ 15 Pozemky určené k zastavění.

§ 18 Požadavky na technickou infrastrukturu a technickou vybavenost

§ 19 Požadavky na prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury

Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec věcně nezabývá, pouze odkazuje na souhlasná závazná stanoviska.“

Dle ust. § 114 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, se k námitkám účastníků řízení, které byly, nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží. Územní řízení bylo pravomocně ukončeno. Dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019/OVY, spis. zn. OVY/36147/2018/Cu bylo vydáno územní rozhodnutí pro výše uvedenou stavbu (ve znění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP

944822/2019/STR), jehož výrokem A) bylo na základě přípustných a včasných odvolání změněno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 č.j. P12 8976/2019/OVY, zn. OVY/36147/2018/Cu ze dne 25.2.2019, resp. toto rozhodnutí bylo potvrzeno, a výrokem B) bylo zamítnuto odvolání pana Martina Svárovského proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 25.2.2019 jako opožděné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR, byla uplatněna žaloba, která byla Městským soudem v Praze rozsudkem č.j. 15 A 10/2022–173 ze dne 26. 6. 2024 zamítnuta.

Odvolací správní orgán uvádí, že námitkami, které měly být uplatněny v rámci územního řízení se stavební úřad ani odvolací správní orgán již v rámci řízení o povolení stavby nezabývá.

Námitka odvolatelů měla být uplatněna v řízení o vydání územního rozhodnutí a není důvodná.

„Navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím Zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019, především není v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, a to především:

- *§ 20 Obecné požadavky na umístování staveb Při umístění stavby není přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.*
- *Navržená zástavba svým výškovým uspořádáním nesplňuje požadavky vyplývající z § 25 Výšková regulace a § 26 Umístování staveb s ohledem na výškovou regulaci.*
- *Návrh není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.*
- *Návrh nerespektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy, případně vyjádření dotčených orgánů, a to především v oblasti životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ochrany obyvatelstva, požární ochrany a pozemních komunikací a bezpečnosti a plynulosti.*

Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec věcně nezabývá, pouze odkazuje na souhlasná závazná stanoviska.

Navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím Zn.: OVY/36147/2018/Cu, č.j.: P12 8976/2019 OVY ze dne 25.2.2019, především není v souladu s definovanými výškami budovy a římsami a odstupy od jiných budov.“

Dle ust. § 114 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, se k námitkám účastníků řízení, které byly, nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží. Územní řízení bylo pravomocně ukončeno. Dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019/OVY, spis. zn. OVY/36147/2018/Cu bylo vydáno územní rozhodnutí pro výše uvedenou stavbu (ve znění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR), jehož výrokem A) bylo na základě přípustných a včasných odvolání změněno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 č.j. P12 8976/2019/OVY, zn. OVY/36147/2018/Cu ze dne

25.2.2019, resp. toto rozhodnutí bylo potvrzeno, a výrokem B) bylo zamítnuto odvolání pana Martina Svárovského proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 25.2.2019 jako opožděné.

Změna spočívala:

1) před text výroku rozhodnutí tohoto znění:

„Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:“

se nově vkládá text tohoto znění:

„Současně se povoluje kácení dřevin a zapojených porostů, k jejichž kácení vydal souhlas orgán ochrany přírody, Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí, a provedení náhradní výsadby, jak vyplývá ze závazných stanovisek ze dne 14.6.2018 a 8.11.2018 sp. zn. č.j. P12 16631/2018 OŽP/Hr, č.j. P12 16631/2018 OŽP/Hr a č.j. P12 43629/2018/OŽP/Hr.“

2) v podmínce č. 14. výroku rozhodnutí za text v bodu 14.1 tohoto znění:

„vydán souhlas s kácením dřevin na parcele č. 884/23 v k.ú. Kamýk“

se nově vkládá text tohoto znění:

*„1 ks borovice černé (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 162 cm, označené č. 7*

*1 ks borovice vejmutovka (*Pinus strobus*) o obvodu kmene 82 cm, označené č. 9*

*1 ks smrku pichlavého (*Picea pungens*) o obvodu kmene 91 cm, označeného č. 20*

*1 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*) o obvodu kmene 109 cm, označené č. 27*

*2 ks borovice černé (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 104 cm a 192 cm, označených č. 28 a č. 47*

*1 ks smrku pichlavého (*Picea pungens*), dvojkmene o obvodu kmene po přepočtení 89 cm, označeného č. 49*

*2 ks borovice černé (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 106 cm a 161 cm, označených č. 67 a č. 71*

*1 ks borovice černé (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 99 cm, označené č. 87*

a zapojených porostů:

*o ploše 43 m² ve složení 2 ks smrku pančičova (*Picea omorika*) o výšce 7-8 m, cypřišku Lawsonova *Chamaecyparis lawsoniana* cv.) o výšce 4 m, vrby Matsudovy (*Salix matsudana* „*Tortuosa*“) o výšce 4 m, pěnišníků (*Rhododendron x hybridum*) o výšce 2 m zeravu západního (*Thuja occidentalis*) o výšce 3,5 m a břízy bělokoré (*Betula pendula* „*Youngii*“) o výšce 4 m; označen č. 12*

- o ploše 0,5 m² ve složení dřšťál Thunbergův (*Berberis thunbergii*) o výšce 1 m; označen č. 3
- o ploše 2 m² ve složení tavolník popelavý (*Spiraea cinerea* „Grefsheim“) o výšce 1,5 m; označen č. 4
- o ploše 0,7 m² ve složení dřšťál pěnišník (*Rhododendron x hybridum*) o výšce 1m; označen č. 5
- o ploše 1 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) o výšce 1,8 m; označen č. 6
- o ploše 11 m² ve složení tamaryšek (*Tamarix* sp.) a skalník (*Cotoneaster* sp.) o výšce 1,5-6m; označen č. 8
- o ploše 3 m² ve složení pěnišník (*Rhododendron*) o výšce 1 m; označen č. 10
- o ploše 5 m² ve složení zerav lesklý (*Thuja plicata*) o výšce 2,2 m; označen č. 13
- o ploše 4 m² ve složení zerav lesklý (*Thuja plicata*) a (*Thuja plicata* „Zebrina“) o výšce 2,2 m; označen č. 14
- o ploše 12 m² ve složení zerav západní (*Thuja occidentalis*) o výšce 2,5 m; označen č. 18
- o ploše 10 m² ve složení arónie (*Aronia*) o výšce 2-3 m; označen č. 19
- o ploše 4 m² ve složení zerav západní (*Thuja occidentalis*) o výšce 2m; označen č. 24
- o ploše 3 m² ve složení skalník (*Cotoneaster* sp.) o výšce 0,7 m; označen č. 34
- o ploše 0,5 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) a pámelník bílý (*Symphoricarpus albus*) o výšce 0,7 m; označen č. 35
- o ploše 0,5 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) a šeřík obecný (*Syringa vulgaris*) o výšce 0,2-2 m; označen č. 36
- o ploše 2,5 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) o výšce 2 m; označen č. 37
- o ploše 9 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) o výšce 3 m; označen č. 41
- o ploše 1 m² ve složení hlohyně šarlatová (*Pyracantha coccinea*) o výšce 1-2 m; označen č. 42
- o ploše 22 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) a skalník (*Cotoneaster* sp.) o výšce 0,3-2,5 m; označen č. 43
- o ploše 0,5 m² ve složení růže šípková (*Rosa canina*) o výšce 0,5 m; označen č. 44
- o ploše 0,7 m² ve složení jalovec (*Juniperus*) o výšce 1,8 m; označen č. 45
- o ploše 1 m² ve složení skalník (*Cotoneaster* sp.) o výšce 0,7 m; označen č. 46
- o ploše 22 m² ve složení bříza bělokorá (*Betula verucosa*) o výšce 5-10 m; označen č. 48

o ploše 13 m² ve složení ostružiník (*Rubus fruticosus*.) a zlatice prostřední (*Forsythia intermedia*) o výšce 0,5-1,5 m; označen č. 68

o ploše 4 m² ve složení zlatice prostřední (*Forsythia intermedia*) o výšce 1,5 m; označen č. 69

o ploše 5 m² ve složení skalník (*Cotoneaster sp.*) o výšce 1,2 m; označen č. 73

o ploše 23 m² ve složení ptačí zob (*Ligustrum vulgare*) a skalník (*Cotoneaster sp.*) o výšce 1-2 m; označen č. 74

o ploše 9 m² ve složení tis (*Taxus sp.*) o výšce 4 m; označen č. 89

o ploše 16 m² ve složení tis červený (*Taxus baccata*) o výšce 4 m; označen č. 90

o ploše 0,7 m² ve složení zlatice prostřední (*Forsythia intermedia*) o výšce 1,5 m; označen č. 91

o ploše 0,7 m² ve složení zlatice prostředí (*Forsythia intermedia*) o výšce 1,5 m; označen č. 92

o ploše 0,7 m² ve složení zlatice prostředí (*Forsythia intermedia*) o výšce 1,5 m; označen č. 93

o ploše 0,7 m² ve složení zlatice prostředí (*Forsythia intermedia*) o výšce 1,5 m; označen č. 94

o ploše 9 m² ve složení zerav západní (*Thuja occidentalis*) o výšce 5-6 m; označen č. 95“

3) v podmínce č. 14. výroku rozhodnutí

- na konci textu v bodu 14.4 tohoto znění:

Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska P12 16631/2018 OŽP/Hr, OŽP ÚMČ Praha 12 na úseku ochrany ovzduší k minimalizaci šíření prachu do okolí- (podmínka 1-6 a podmínky a-q)

se vypouští text tohoto znění:

„a podmínky a-q“

se nově vkládá text tohoto znění:

„1) mezideponie prашného materiálu plachtovat nebo průběžně zvlhčovat tak, aby jejich povrch nevysychal;

2) při odvozu prашného materiálu zajistit nákladní prostor proti jakémukoliv úniku převáženého materiálu, např. plachtou;

3) při nakládce a vykládce prашného materiálu minimalizovat spádové výšky; prашné materiály vlhčit před přesunem nebo v místě přesunu;

4) *pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace prostředky nebo na náklady stavebníka;*

5) *čištění komunikací a zpevněných ploch provádět zásadně za mokra;*

6) *používat výhradně vozidla a stavební mechanizmy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje, volnoběhy nákladních automobilů redukovat na minimum.“*

Ve zbytku bylo rozhodnutí stavebního úřadu potvrzeno.

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR, byla uplatněna žaloba, která byla Městským soudem v Praze rozsudkem č.j. 15 A 10/2022–173 ze dne 26. 6. 2024 zamítnuta.

Odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad v rámci stavebního řízení posuzuje projektovou dokumentaci pouze ve vztahu k souladu s tímto pravomocným územním rozhodnutím a nezabývá se znovu úvahami, které již byly komplexně vyhodnoceny v předcházející fázi územního řízení. Námitky týkající se výškového uspořádání stavby, vztahů k veřejným prostranstvím, souladu s územním plánem, či ochrany veřejných zájmů, jako jsou životní prostředí, požární bezpečnost či veřejné zdraví, byly již podkladem pro vydání územního rozhodnutí a nelze je v této fázi řízení znovu přezkoumávat. Odvolatelé využili opravné prostředky, odvolací správní orgán i Městský soud v Praze se námitkami důkladně zabývaly a vyhodnotily, že nebyly důvodné, resp. ve vztahu k rozhodnutí odvolacího správního orgánu byla žaloba zamítnuta. Ve stavebním řízení již takové námitky uplatnit nelze, jak již odvolací správní orgán uvedl výše.

Nad rámec odvolací správní orgán uvádí, že Městský soud v Praze ve svém rozsudku č.j. 15 A 10/2022–173 ze dne 26. 6. 2024, na str. 33 výslovně konstatoval, že „*Ministerstvo pro místní rozvoj postupovalo v souladu se zákonem, když posuzovalo navržený záměr v kontextu celého území, jehož převažující charakter tvoří panelová zástavba,*“ a že výškové a objemové řešení stavby odpovídá urbanistickému charakteru širšího území. Tímto se soud ztotožnil s posouzením daného aspektu v územním rozhodnutí a potvrdil zákonnost jeho vydání.

Odvolací správní orgán uvádí, že námitky byly předmětem řízení o umístění stavby. Projektová dokumentace k žádosti o stavební povolení byla posouzena z hlediska souladu s vydaným územním rozhodnutím, přičemž tento soulad byl prokázán.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„Dále navržené řešení nesplňuje některé další požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

§ 33 Forma a charakter parkování

§ 39 Stavební požadavky

- a) *mechanická odolnost a stabilita,*
- b) *požární bezpečnost,*
- c) *hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí,*
- d) *ochrana proti hluku,*
- e) *bezpečnost a přístupnost při užívání,*
- f) *úspora energie a tepla.*

Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec věcně nezabývá, pouze odkazuje na projektovou dokumentaci a souhlasná závazná stanoviska.“

Odvolací správní orgán předně uvádí, že odvolatelé nedefinují, s jakými prováděcími předpisy má být předmětná stavba v rozporu a pro úplnost uvádí, že ust. § 33, resp. § 39 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti) neupravují ani formu a charakter parkování ani stavební požadavky.

Odvolatelé rovněž neuvádějí, v čem přesně spatřují rozpor předmětné stavby s uvedenými skutečnostmi.

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé mají patrně na mysli soulad záměru s PSP. K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí posoudil na str. 23 soulad s ust. § 33 PSP nad rámec. V souladu s ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona je stavební povolení vydáno pouze tehdy, pokud stavební záměr splňuje obecné požadavky na výstavbu, mezi něž náleží také požadavky uvedené v ust. § 39 PSP. Posouzení těchto požadavků v rámci stavebního řízení stavební úřad posuzuje především prostřednictvím zpracované projektové dokumentace a vyjádření dotčených správních orgánů.

Projektová dokumentace, která byla předložena k řízení o vydání stavebního povolení, byla zpracována autorizovanou osobou v souladu s požadavky § 158 stavebního zákona a prováděcími předpisy, zejména s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a PSP (viz výše). Tato dokumentace je strukturována tak, aby jednotlivé části výslovně pokrývaly právě ty požadavky, které jsou uvedeny v ust. § 39 PSP. V rámci projektové dokumentace byly zpracovány následující části:

- statické posouzení konstrukce (mechanická odolnost a stabilita),
- požárně bezpečnostní řešení (požární bezpečnost),
- technická zpráva stavební části a zdravotně-technické instalace (hygiena, ochrana zdraví, životního prostředí),
- akustická studie (ochrana proti hluku),
- technická zpráva ke stavebně konstrukčnímu řešení a návrh bezbariérového přístupu (bezpečnost a přístupnost při užívání),

– energetický posudek a průkaz energetické náročnosti budovy (úspora energie a tepla).

Každá z těchto částí byla zpracována odborně způsobilou osobou. Odvolací správní orgán dále konstatuje, že všechny předmětné požadavky byly posouzeny dotčenými orgány v rámci jejich kompetencí. Pokud odvolatelé tvrdí, že projektová dokumentace některý z uvedených požadavků objektivně nesplňuje, je třeba takové tvrzení podložit konkrétním odkazem na příslušnou část projektové dokumentace, který by zpochybňoval správnost zpracované dokumentace nebo věcnou správnost závazného stanoviska příslušného dotčeného správního orgánu. V daném případě však žádný důvod odvolatelé neuvedli.

Námítka je tak obecného charakteru. Odvolací správní orgán ověřil, že předložená dokumentace je v souladu s ust. § 39 PSP, stejně jak k tomu dospěl i stavební úřad na str. 24 napadeného rozhodnutí.

Námítka odvolatelů není důvodná.

Odvolací správní orgán k bodu 3. námitek odvolatelů uvádí, že námitky jsou z velké části nekonkrétní, kdy odvolatelé neuvádějí, v čem spatřují rozpor předmětné stavby s právními předpisy a dále se z velké části jedná o námitky, které směřují do řízení o umístění stavby.

Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.1.2018, č. j. 2 As 328/2016-96, kde Nejvyšší správní soud uvedl, že „Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona „[k] námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží“. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu není stavební řízení pokračováním územního řízení. Předmět obou těchto řízení, tj. okruh otázek, které se v nich řeší, je odlišný. V územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona]. Ve stavebním řízení se stavba do území neumisťuje, neboť je v něm již umístěna na základě územního rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že mezi územním řízením a stavebním řízením, ačkoliv jejich výstupy představují řetězcí se správní akty, existuje z hlediska věcného bariéra striktně oddělující tato dvě řízení. Správní soudy se mohou při přezkumu stavebního povolení zabývat toliko těmi námitkami, které mají přímý vztah k předmětu stavebního řízení, a nemohou posuzovat zákonnost stavebního povolení z pohledu otázek, které se věcně neupínají k předmětu stavebního řízení (srov. např. rozsudky ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 83/2011 - 565, ze dne 15. 12. 2011, č. j. 1 As 133/2011 – 127, či ze dne 25. 7. 2016, č. j. 4 As 63/2016 – 39).“

Odvolací správní orgán dále opětovně poukazuje na skutečnost, že územní řízení bylo pravomocně ukončeno. Dne 25. 2. 2019, č.j. P12 8976/2019/OVY, spis. zn. OVY/36147/2018/Cu bylo vydáno územní rozhodnutí pro výše uvedenou stavbu (ve znění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR), jehož výrokem A) bylo na základě přípustných a včasných odvolání změněno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 č.j. P12

8976/2019/OVY, zn. OVY/36147/2018/Cu ze dne 25.2.2019, resp. toto rozhodnutí bylo potvrzeno, a výrokem B) bylo zamítnuto odvolání pana Martina Svárovského proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 25.2.2019 jako opožděné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 22. 12. 2021, č.j. MHMP 2039566/2021, spis. zn. S-MHMP 944822/2019/STR, byla uplatněna žaloba, která byla Městským soudem v Praze rozsudkem č.j. 15 A 10/2022–173 ze dne 26. 6. 2024 zamítnuta.

4. „Nedodržení požadavků stavebního zákona

Dále navržené řešení nesplňuje některé další požadavky § 111 stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

písm. d) soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

písm e) - soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků. Realizací záměru, tak jak je navržen v rámci stavebního řízení, hrozí v kumulaci s příspěvkem dopravy ve výhledovém stavu naplnění ÚP hl.m. Prahy k překročení imisních limitů, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb. V imisním pozadí bude překračován limit pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu. Dojde k významnému zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví obyvatel. Z hlediska ochrany ovzduší bude příspěvek benzo(a)pyrenu v hodnotě pikogramů nedostatečně kompenzován výsadbou zeleně. Vlivy stavby překročí hranice vymezené jako území dotčené vlivy stavby.

Písm. f) - návrhem není zajištěn soulad s požadavky s vydanou územně plánovací dokumentací, Celoměstská významná změna Z 2832/00, Opatření obecné povahy č. 55/2018 Vyhodnocení dopadů změny Z 2832 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy opatření obecné povahy č. 55/2018 Navrhovaný objekt není svým využitím v souladu s Územním plánem Hlavního města Prahy, jeho funkční náplň není v souladu s výrokem Z2832 o funkčním využitím plochy SV.

Navržený koeficient DUR nedodržuje koeficient podlažních ploch, tak jak je dle Z2832 definován. Obdobně není řešen i koeficient zeleně.

Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec věcně nezabývá.“

Odvolací správní orgán k bodům d) a f) uvádí, že se jedná o námitky směřující do řízení o umístění stavby (viz odůvodnění výše).

K bodu e) odvolací správní orgán uvádí, že jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12 odboru životního prostředí č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, pod sp.zn. P12 27645/2023 OŽP/HI ze dne 13. 10. 2023, jejichž součástí je pod bodem č. 1 vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny, zejména náhradní výsadby spojené s kácením dřevin a sdělení a vyjádření MHMP OCP č.j. MHMP 1381841/2023, sp. zn. S-MHMP 1132904/2023 OCP, ze dne 27.6.2023, jehož součástí je pod bodem č. 4 vyjádření z hlediska ochrany ovzduší.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa zejména nesouhlasí s hodnocením kvality ovzduší ve vztahu k limitům pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu. Dále namítají, že předložený dendrologický průzkum pomíjí pozemky parc.č. 886/1 a 884/48 vše v k.ú. Kamýk, na kterých je zakreslena přeložka teplovodu přímo přes několik vzrostlých stromů. Dle odvolatelů umístění teplovodní přeložky v místě vzrostlé zeleně podléhá povolení ke kácení. Dále odvolatelé namítají nedostatečnou ochranu dřevin v průběhu výstavby.

Jelikož se v obou případech nejedná o závazná stanoviska, ale o vyjádření podle ust. § 154 správního řádu požádal odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1802335/2024 ze dne 20 .9. 2024 dotčený správní orgán, kterým je MHMP OCP o součinnost podle ust. § 8 správního řádu. Dne 27. 11. 2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP OCP, č.j. MHMP 1965449/2024, ze dne 26.11.2024 s posouzením námitek ve znění:

„Předně je třeba uvést, že k uvedenému záměru se vyjádřil jak odbor životního prostředí ÚMČ Prahy 12, tak i OCP MHMP, oba orgány formou vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. OCP MHMP ve svém vyjádření ze dne 27.6.2023 uvedl, že námi chráněné zájmy v souvislosti se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění do 3 1. 12. 2023 (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nejsou dotčeny. Navrhovaný záměr neobsahuje žádný stacionární zdroj znečištění ovzduší, proto není třeba závazného stanoviska orgánu ochrany ovzduší ve smyslu zákona o ochraně ovzduší. Proto OCP MHMP neshledal důvod ke změně vyjádření ve smyslu ust. § 156 správního řádu.

OZP UMC Praha 12 ve svém sdělení podle § 154 správního řádu uvedl, jaká projektová dokumentace mu byl předložena, a popsal stavební záměr. Po posouzení PD konstatoval, že záměr neobsahuje žádný stacionární zdroj znečišťování ovzduší a doporučil aplikaci vhodných opatření ke snižování prašnosti během stavební činnosti. K případnému přezkumu tohoto vyjádření/sdělení by byl příslušný OŽP ÚMČ Praha 12. Přezkum tohoto vyjádření postupem dle § 156 odst. 1 a 2 správního řádu nicméně považuje OCP MHMP v daném případě za nadbytečný, protože vydaný úkon pouze popisuje parametry povolovaného stavebního záměru a neobsahuje žádné věcné posouzení záměru, které by mohlo být v pravém slova smyslu podkladem pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí o společném povolení stavebního záměru.

Dle ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností (na území hlavního města Prahy úřad městské části Praha 1-22) závazné stanovisko k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje neuvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu podle jiného právního předpisu (míněn stavební zákon). V daném případě není vytápění navržené stavby ani ohřev TUV řešen instalací stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, ale napojením na dodavatele tepla soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE). Stavební činnost není považována za nevyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, nicméně vzhledem k rozměrům a umístění staveniště a k době trvání této činnosti bylo vhodné doporučit opatření, za jakých lze stavební činnost provádět.

V hodnocené lokalitě žádná z koncentrací sledovaných škodlivin nedosahuje imisního limitu stanoveného zákonem o ochraně ovzduší (vyhodnoceno na základě map pětiletých klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek, vydávaných Českým hydrometeorologickým ústavem), což dokazuje následující tabulka:

		Pětiletý klouzavý průměr - průměrné roční koncentrace	
Znečišťující látka	Imisní limit	Údaje platné v době vydání sdělení (2018-2022)	Aktuální údaje z let 2019-2023
oxid dusičitý NO ₂	40 µg.m ⁻³	17,1	15,7
částice PM ₁₀ roční průměr	40 µg.m ⁻³	18,1	16,2
částice PM ₁₀ 36. nejvyšší	50 µg.m ⁻³	32	29
částice PM _{2,5}	20 µg.m ⁻³	13,8	11,9
benzo(a)pyren	1 ng.m ⁻³	0,7	0,6

Nelze předpokládat zásadní zvýšení imisní zátěže umístěním bytového domu, v němž nebude instalován žádný zdroj znečišťování ovzduší. Ke znečišťování ovzduší ve fázi výstavby objektu samozřejmě dojde, nicméně při dodržení opatření navržených sdělením orgánu ochrany ovzduší městské části lze znečištění ovzduší snížit na únosnou míru. Orgán ochrany ovzduší není oprávněn tato opatření závazně uložit, ale může je formou podmínek do rozhodnutí o schválení stavebního záměru převzít stavební úřad.

Zvýšení dopravní zátěže v dané lokalitě není předmětem posouzení správním orgánem ochrany ovzduší. V souladu s dodržováním ustanovení zákona o ochraně ovzduší se orgán ochrany ovzduší nezabývá ani nárůstem emisí z dopravy, neboť se nejedná o stacionární, ale mobilní zdroje, které nespádají pod účinnost zákona.“

Ke kácení dřevin sděluje OCP MHMP obecně následující: „Dřeviny jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konkrétně je tato ochrana upravena v ustanoveních § 7 a 8 tohoto zákona a v prováděcí vyhlášce č. 189/2013, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Z těchto ustanovení vyplývá, že povolení orgánu ochrany přírody je třeba ke kácení dřevin s určitou velikostí či charakteristikou. Povolení není třeba ke kácení dřevin, které nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí a nedosahují parametrů dle § 3 vyhlášky o ochraně dřevin (obvod kmene do 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, celková plocha zapojených porostů do 40 m², ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří). Kompetentní k posouzení této otázky, respektive k vydání povolení dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. je na území Prahy příslušný úřad městské části.

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 pokud je stavební záměr v kolizi se dřevinou, která splňuje některou z výše uvedených charakteristik, podléhá její kácení souhlasu orgánu ochrany přírody, a to formou závazného stanoviska dle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to již ve fázi územního řízení. ÚMČ Praha 12 ve svém vyjádření ze dne

13.10.2023 uvádí (v bodě 1), že toto stanovisko již bylo vydáno (respektive byla vydána dvě, a to dne 14.6.2018 a dne 8.11.2018). Na základě dřívější výzvy STR MHMP již tato stanoviska OCP MHMP v minulosti posuzoval (viz písemnost č. j. MHMP 1959344/2019 ze dne 20.11.2019, která je součástí odvolacího spisu pro územní rozhodnutí). Tato závazná stanoviska následně převzal stavební úřad do územního rozhodnutí (ve znění rozhodnutí odvolacího orgánu, tedy STR MHMP).

Při posuzování kácení dřevin, resp. vydávání povolení je orgán ochrany přírody vázán zněním žádosti, tedy žadatel je povinen sám vymezit předmět řízení, tedy seznam dřevin, jejichž kácení požaduje. K tomu se následně orgán ochrany přírody po podrobném posouzení souhlasně či nesouhlasně vyjádří.

Odvolatel namítá (str. 10), že navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím, mj. s dendrologickým průzkumem. K tomu lze pouze sdělit, že soulad návrhu stavby s územním rozhodnutím posuzuje stavební úřad. Kácet konkrétní dřeviny je možné v zásadě jen na základě povolení, v tomto případě na základě územního rozhodnutí, v jehož výrokové části jsou konkrétní dřeviny uvedeny. Tedy nikoliv na základě zákresu v dendrologickém průzkumu.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotčený orgán je stejného názoru, kdy kácení dřevin bylo řešeno v územním řízení. Předmětem je stavební řízení. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá. Záměr nevyvolává nové kácení dřevin.“

Námitka odvolatelů není důvodná.

„5. Porušení ustanovení § 20 Pražských stavebních předpisů

Ustanovení § 20 odst. 4 uvádí: „(4) Umisťování dočasných staveb nesmí vyvolávat kácení stromů ve veřejném prostranství.“ Výkres D.2.5.2 Situace staveniště přitom prokazuje nezbytnost kácení stromů ve veřejném prostranství z důvodu staveništní komunikace.

Souhrnná technická zpráva na str. 47 uvádí dřeviny na pozemku parc. č. 873/1: „Kácení je patrné z dendrologických tabulek a situace současného stavu.“ Dendrologický posudek přitom uvádí rozsáhlý výčet dřevin určených k pokácení na pozemku parc. č. 873/1.

Napadené rozhodnutí k tomu odkazuje na souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny. Odvolatel opakuje, že příjezdová komunikace je na místě stávajících dřevin. Stavebník v předložené dokumentaci doložil výkresy, ve kterých s kácením dřevin počítá, i přestože nemá toto kácení povolené a povolit jej pro rozpor s ustanovením § 20 PSP ani není možné.“

Odvolací správní orgán uvádí, že porovnáním výkresu č. D.1.12.02 s názvem dendrologický průzkum a návrh dřevin ke kácení – zpřesnění dokumentace z 01/2019, který byl předložen k územnímu řízení a výkresu č. D.2.5.2. s názvem situace staveniště z 09/2022, který byl předložen ke stavebnímu řízení odvolací správní orgán zjistil, že k žádnému novému kácení dřevin nedochází, zakreslené dřeviny jsou v souladu s vydaným územním rozhodnutím.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že v řízení o vydání stavebního povolení nemohou být projednány námitky týkající se územního řízení.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„6. Nepovolované kácení v místě přeložky teplovodu

Dendrologický průzkum zcela pomíjí pozemky 886/1 k.ú. Kamýk a 884/48 k.ú. Kamýk. Na těchto pozemcích ve vlastnictví Hlavního města Prahy je zakreslena přeložka teplovodu přímo přes několik vzrostlých stromů a keřů. Vzhledem k tomu, že má přeložka teplovodu (viz další fotodokumentace) vést přímo přes tyto stromy, lze předpokládat nutnost jejich kácení či přesazení, k tomu ale není doložen souhlas vlastníka (viz i přiložená odpověď OEM MHMP na žádost o informace).“

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše - k žádnému novému kácení dřevin nedochází, zakreslené dřeviny jsou v souladu s vydaným územním rozhodnutím (viz výše).

Námitka odvolatelů není důvodná.

„Předložená projektová dokumentace pro územní rozhodnutí opakovaně uváděla, že přeložka teplovodu bude provedena technikou výkopu (viz strana 35 Podrobné technické zprávy dokumentace pro Územní rozhodnutí stavebník k umístění přímo uvádí: „Připojovací potrubí jsou navržena v předizolované ocelovém potrubí... Výkop s pokládkou potrubí musí být proveden tak, aby bylo zabráněno vymývání pískového lože podzemní vodou, aby nedocházel k poškození potrubí. “)

Územní rozhodnutí dále uvádí: „Žadatel v rámci vyjádření k podaným odvoláním ze dne 13.5.2019 uvedl, že teplovod bude s ohledem na stávající zeleň řešen jeho hloubkovým umístěním provedeným protlakem v zemi tak, aby nedošlo k žádnému zásahu do dřevin, tento způsob realizace daného vedení teplovodu nelze posoudit jako v rozporu s předloženou dokumentací záměru, ani s napadeným rozhodnutím, když dle něj by teplovodní potrubí mělo být uloženo do výkopu. “

Žadatel ani v dokumentaci pro stavební rozhodnutí dostatečně nevysvětluje, jak dojde k umístění teplovodu, aniž by byly ohroženy vzrostlé stromy na pozemku HMP, u nichž developer nemá souhlas s pokácením. Žadatel uvádí:

„Stavební objekty, které byly umístěné ÚR a stavební zákon pro ně nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení:

SO.06 Připojení silnoproud – stávající

SO.07 Připojení slaboproud

SO.10 Přípojka vodovodní – stávající

SO.11 Přípojka teplovodu PT a.s. – ÚT+VZT, TV jedná se o podmiňující/související stavbu PT a.s.

SO.13 Areálové osvětlení“

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše a uvádí, že námitkami, které měly být uplatněny v rámci územního řízení se stavební úřad ani odvolací správní orgán již v rámci řízení o povolení stavby nezabývá. Uvedené přípojky byly předmětem územního rozhodnutí, což uvádí sami odvolatelé a nemohou být předmětem napadeného rozhodnutí – byly umístěny v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovolují (viz odůvodnění výše).

Námitka odvolatelů není důvodná.

„Navržená stavba je v rozporu se Stanoviskem Pražské teplárenské DAM/1613/2023 ze dne 16. 6. 2023, které uvádí: „Nevysazovat v zákonném ochranném pásmu tepelných rozvodů stromy ani hluboko kořenící keře, stromy vysazované v blízkosti ochranného pásme tepelných rozvodů opatřit protikořenovou ochranu tak, aby kořeny neprorůstaly do ochranného pásma.“ V cestě teplovodu jsou vzrostlé stromy na pozemku HMP, u nichž nemá developer souhlas s pokácením. Podmínka tak není splněna. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, jak bude stavebník ohledně teplovodu postupovat. Dokumentace uvádí:

Objekt bude napojen na rozvody teplovodu Pražské teplárenské a.s., které vedou na vedlejších pozemcích. Připojovací potrubí jsou navržena v předizolovaném ocelovém potrubí v dimenzích DN50 pro vytápění a DN65 pro přípravu teplé vody. Rozvody jsou realizovány bezkanálovou technologií a jsou vedeny do technické místnosti, která se nachází v severovýchodním rohu objektu. Velikost technické místnosti bude minimálně 25 m². Předávací stanice budou dvě a budou v majetku investora.

Žadatel dne 25. 1. 2019 předložil dokument „Zpřesnění podkladů žádost o vydání územní rozhodnutí o umístění stavby“. Stav navrhovaný v tomto dokumentu, především zásahy do dřevin neodpovídají zásahům, které jsou popsány v kapitole B 5 Souhrnné technické zprávy a ani stavu, ke kterému byla vydána závazná stanoviska Odboru životního prostředí Městské části Praha 12 (Dokument „Doplnění závazných stanovisek a vyjádření čj. P1243629/2018 OŽP/Hr Sp. Zn. P12 16631/2018 OŽP/Hr). Zmíněné Závazné stanovisko rovněž zcela opomíjí dopady na dřeviny na pozemcích parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk, 886/1 k.ú. Kamýk a 884/48 k.ú. Kamýk. Mapový podklad developera Teplovod v části parcel 884/48 k.ú. Kamýk a 886/1 k.ú. Kamýk označuje tři stromy na těchto pozemcích přímo jako stromy kácené.

Podrobná technická dokumentace na straně 12 uvádí jako podmiňující investici realizaci objektu SO. 11 - teplovodní přípojky PT a.s. pro připojení objektu na CZT, která je součástí akce. Tvrdím, že protože podmiňující investice, tedy přeložka teplovodu na trase nemá ani dendrologický průzkum ani nemá souhlas vlastníka pro kácení stromů ani povolení pro kácení stromů od OŽP, nelze ji povolit stavebním povolením.“

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše a uvádí, že námitkami, které měly být uplatněny v rámci územního řízení se stavební úřad ani odvolací správní orgán již v rámci řízení o povolení stavby nezabývá. Uvedené přípojky byly předmětem územního rozhodnutí, což uvádí sami odvolatelé

a nemohou být předmětem napadeného rozhodnutí – byly umístěny v územním řízení a v rámci stavebního řízení se dále nepovolují (viz odůvodnění výše).

Námítka odvolatelů není důvodná.

„Závazné stanovisko odboru životního prostředí úřadu Městské části Praha 12, č.j.: P12 48063/2023 OŽP/H1 ze dne 13. 10. 2023 se k přípojce teplovodu nevyjadřuje.

Obdobné platí pro stromy v trase teplovodu, které jsou stále označeny jako určené ke kácení, přestože jejich kácení nebylo povoleno.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí, že teplovodní přípojka je již v rámci územního rozhodnutí (pod bodem č. 8). Předmětná stavba byla již tedy umístěna. Podle § 103 odst. 1 písm. e) - bod 7, stavebního zákona tato stavba již nepodléhá vydání stavebního povolení. Tato skutečnost je zřejmá z předložené projektové dokumentace, konk. z výkresu – Koordinanční situační výkres R2 z 09/2022, kde jsou zakresleny a uvedeny stavby které již byly umístěné, a zákon pro ně nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Nad rámec stavební úřad uvádí, že pokud by v rámci realizace této stavby vznikla potřeba kácení dalších dřevin, musí stavebník požádat příslušný správní úřad o jejich povolení.

Napadené rozhodnutí tuto námitku odvolatele vůbec nevypořádává s odkazem na umístění teplovodní přípojky v územním řízení. Odvolatel s vypořádáním námítky nesouhlasí. Stavebník předkládá dokumentaci pro stavební řízení, ze které je zřejmé, že dřeviny potřebuje vykácet a bude je kácet. Tato znalost vznikla až na základě určení konkrétních stavebních prací, kterými bude teplovodní přípojka probíhat. Kácení dřevin je tedy nezbytné vyřešit a povolit již v rámci stavebního řízení.“

Odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění námitek výše a dále uvádí, že žádostí č. j. MHMP 1802335/2024 ze dne 20. 9. 2024 požádal dotčený správní orgán, kterým je MHMP OCP o součinnost podle ust. § 8 správního řádu. Dne 27. 11. 2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP OCP, č.j. MHMP 1965449/2024, ze dne 26.11.2024 s posouzením námitek ve znění:

„Ad dřeviny.

Ke kácení dřevin sděluje OCP MHMP obecně následující: Dřeviny jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konkrétně je tato ochrana upravena v ustanoveních § 7 a 8 tohoto zákona a v prováděcí vyhlášce č. 189/2013, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Z těchto ustanovení vyplývá, že povolení orgánu ochrany přírody je třeba ke kácení dřevin s určitou velikostí či charakteristikou. Povolení není třeba ke kácení dřevin, které nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí a nedosahují parametrů dle § 3 vyhlášky o ochraně dřevin (obvod kmene do 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, celková plocha zapojených porostů do 40 m², ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří). Kompetentní k posouzení této otázky, respektive k vydání povolení dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. je na území Prahy příslušný úřad městské části.

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31. 12. 2023 pokud je stavební záměr v kolizi se dřevinou, která splňuje některou z výše uvedených charakteristik, podléhá její kácení souhlasu orgánu ochrany přírody, a to formou závazného stanoviska dle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to již ve fázi územního řízení. ÚMČ Praha 12 ve svém vyjádření ze dne 13. 10. 2023 uvádí (v bodě 1), že toto stanovisko již bylo vydáno (respektive byla vydána dvě, a to dne 14. 6. 2018 a dne 8. 11. 2018). Na základě dřívější výzvy STR MHMP již tato stanoviska OCP MHMP v minulosti posuzoval (viz písemnost č. j. MHMP 1959344/2019 ze dne 20. 11. 2019, která je součástí odvolacího spisu pro územní rozhodnutí). Tato závazná stanoviska následně převzal stavební úřad do územního rozhodnutí (ve znění rozhodnutí odvolacího orgánu, tedy STR MHMP).

Při posuzování kácení dřevin, resp. vydávání povolení je orgán ochrany přírody vázán zněním žádosti, tedy žadatel je povinen sám vymezit předmět řízení, tedy seznam dřevin, jejichž kácení požaduje. K tomu se následně orgán ochrany přírody po podrobném posouzení souhlasně či nesouhlasně vyjádří.

Odvolatel namítá (str. 10), že navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím, mj. s dendrologickým průzkumem. K tomu lze pouze sdělit, že soulad návrhu stavby s územním rozhodnutím posuzuje stavební úřad. Kácet konkrétní dřeviny je možné v zásadě jen na základě povolení, v tomto případě na základě územního rozhodnutí, v jehož výrokové části jsou konkrétní dřeviny uvedeny. Tedy nikoliv na základě zákresu v dendrologickém průzkumu.

Pokud vyvstane v době po vydaném rozhodnutí o povolení kácení dřevin (v rámci územního rozhodnutí) potřeba kácení jiných/dalších dřevin, je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o jejich povolení, bez něj nelze dřeviny pokácet.“

Námítka odvolatelů není důvodná.

„7. Nedostatečná ochrana dřevin v průběhu výstavby

Závazné stanovisko odboru životního prostředí úřadu Městské části Praha 12, č.j.: P12 48063/2023 OŽP/H1 ze dne 13.10.2023 uvádí: „Souhlasíme s projektovou dokumentací za podmínky ... Před zahájením stavby a v jejím průběhu budou prováděna v celém záboru stavby (včetně zařízení staveniště) a do 5 m od jeho okraje opatření k ochraně zachování dřevin před poškozením při stavební činnosti v souladu s kapitolou 4 arboristického standardu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Ochrana dřevin při stavebních činnostech.

Standardy AOPK uvádí: „4.0.2 Veškerá ochranná opatření musí být definována v projektové dokumentaci. Ochranná opatření řeší zejména prevenci rizik ve vztahu ke dřevinám, spojených se stavební činností (viz Příloha č. 1).“ Předložená dokumentace žádná takováto ochranná opatření neuvádí.

Standardy AOPK dále definují několik metrů široký chráněný kořenový prostor a uvádí: „4.2.0.1 Jakákoliv činnost v chráněném kořenovém prostoru včetně ukládání materiálů, umísťování zařízení, průjezdu mechanismů, výkopové činnosti, navážek a podobně je zakázána.“ Staveništní komunikace je přitom zcela zřejmě umístěna v chráněném kořenovém prostoru stromů a je určena k průjezdu těžké stavební techniky.

Předložená dokumentace je proto v rozporu se Standardy AOPK, a tím i závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody a krajiny.

Napadené rozhodnutí k tomu odkazuje na vypořádání předchozích námitek, které ale podstatu námítky odvolatele neřeší. Odvolatel proto opakuje, že v rozporu s podmínkami závazného stanoviska a standardů AOPK nebudou dřeviny v průběhu výstavby dostatečně chráněny před poškozením a zničením.“

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše a uvádí, že námitkami, které měly být uplatněny v rámci územního řízení se stavební úřad ani odvolací správní orgán již v rámci řízení o povolení stavby nezabývá (viz odůvodnění výše).

Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 15 A 10/2022- 173, ze dne 26. 6. 2024, kde Městský soud v Praze uvedl, že „128. Pokud jde o tvrzení, že umístěním záměru dojde k poškození a ohrožení dřevin rostoucích mimo les, kdy současně absenteje posouzení všech dřevin, které budou záměrem skutečně poškozeny, soud podotýká, že žalobci ani v tomto směru nic bližšího neuvedli. Soud se tak těžko může vyjádřit k námitce, z níž není zřejmé konkrétní porušení veřejných subjektivních práv žalobců. Dlužno dodat, že žalobci v tomto ohledu nenamítali například zásah do příznivého životního prostředí. Za této situace tak soud považuje za zcela nadbytečné vyjadřovat se k žalobci citovaným rozsudkům či k povaze § 4 o dst. 9 stavebního zákona, neboť i případná pochybení by neměla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Pokud jde ohrožení stávající zeleně, je nutno připomenout, že součástí prvostupňového rozhodnutí, jakož i napadeného rozhodnutí je povolení k náhradní výsadbě. V této části pak soud odkazuje na výrok napadeného rozhodnutí, kdy se před text výroku: „Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:“ nově vložil text znění: „Současně se povoluje kácení dřevin a zapojených porostů, k jejichž kácení vydal souhlas orgán ochrany přírody, Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí, a provedení náhradní výsadby, jak vyplývá ze závazných stanovisek ze dne 14.6.2018 a 8.11.2018 sp. zn. č.j. P12 16631/2018 OŽP/Hr, č.j. P12 16631/2018 OŽP/Hr a č.j. P12 43629/2018/OŽP/Hr.“ K tomu je třeba doplnit, že v závazném stanovisku OŽP ze dne 14. 6. 2018 byla stanovena podmínka náhradní výsadby za účelem kompenzace újmy vzniknuvší odstraněním dřevin. Místo 10 ks kácených dřevin a zapojených porostů bude stavebník povinen vysadit 217 m² keřových ploch, 80 m živého plotu a 34 kusů dřevin specifikovaných v závazném stanovisku OŽP ze dne 14. 6. 2018. Tento rozsah náhradní výsadby ostatně i stavební úřad na straně 52 prvostupňového rozhodnutí shledal s odkazem na orgán s odbornou způsobilostí za dostatečný. Ani proti tomuto závěru však žalobci nevznegli jakékoliv výhrady.“

Odvolací správní orgán dále uvádí, že ochrana dřevin při stavební činnosti je podrobně řešena v návrhu Sadových úprav v části D.2.4 – sadové úpravy z 08/2023 projektové dokumentace, a to konkrétně v technické zprávě na str. 7.

Odvolací správní orgán uvádí, že jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12 odboru životního prostředí č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, pod sp.zn. P12 27645/2023 OŽP/HI ze dne 13. 10. 2023, jejichž součástí je pod bodem č. 1 vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny, zejména náhradní výsadby spojené s kácením dřevin a sdělení a vyjádření MHMP OCP č.j. MHMP 1381841/2023, sp. zn. S-MHMP 1132904/2023 OCP, ze dne 27.6.2023, jehož součástí je pod bodem č. 4 vyjádření z hlediska ochrany ovzduší (viz výše).

Jelikož se v obou případech nejedná o závazná stanoviska, ale o vyjádření podle ust. § 154 správního řádu požádal odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1802335/2024 ze dne 20. 9. 2024 dotčený správní orgán, kterým je MHMP OCP o součinnost podle ust. § 8 správního řádu. Dne 27. 11. 2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP OCP, č.j. MHMP 1965449/2024, ze dne 26.11.2024, kde MHMP OCP uvedlo, že „*Dřeviny jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konkrétně je tato ochrana upravena v ustanoveních § 7 (ochrana dřevin) a 8 (kácení) tohoto zákona a v prováděcí vyhlášce č. 189/2013, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.*“

Odvolatelé nerozporují závazné stanovisko a vyjádření ze dne 13.10.2023, č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, ve kterém je pod bodem č. 1 vyjádření podle ust. § 154 správního řádu z hlediska ochrany přírody a krajiny, ale tvrdí, že projektová dokumentace neřeší stanovenou podmínku (odvolatelem uvedenou v odvolací námitce). Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že podmínka se váže k zahájení stavby a jejímu průběhu. Stavební úřad na str. 76 napadeného rozhodnutí v části upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů pod druhou odrážkou tuto stanovenou podmínku uvádí v plném znění.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„8. Hluková studie

Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva číslo 542ST-SHR-22 ze dne 10. listopadu 2022 nesplňuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Dále tato hluková studie nesplňuje ČSN 73 053. Hluk ze stavební činnosti a ze staveništní komunikace nesplňuje nařízení vlády č. 272/11 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/216 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluky a vibrací v chráněných venkovních prostorech ostatních staveb a hluku z dopravy po pozemních komunikacích.

Studie hluku ze stavební činnosti, spol. Akustika Praha ze dne 10. 11. 2022 ve svém závěru uvádí: „Při předpokládaném průběhu prací nebude před fasádou okolních domů překročen hygienický limit hluk platný pro stavební práce v době od 7 do 21 hodin. Výpočty hluku proběhly za předpokladu, že hlučné stroje a mechanismy pracují nepřetržitě po celou dobu platnosti limitu pro hluk ze stavební činnosti v čase mezi 7. a 21. hodinou.“

Hluková studie na str. 3 uvádí popis prací a použité mechanismy: „Stavební jáma je navržená svahovaná se sklony dle polohy a vlastností zemin a hornin. ... Pro účely výpočtu hluku ze stavební činnosti jsou práce rozděleny do následujících fází:

1. Fáze: zajištění a výstavba stavební jámy ... použité nástroje: nákladní automobily, autojeřáb, kompresor, sbíječky, elektrická pila, caterpillar 345 s nakládací lžící.“

Hluková studie tedy neposuzuje žádné stavební stroje nezbytné k záporovému pažení stavební jámy. Předložená hluková studie je tak v rozporu s dokumentací a neprokazuje dodržení hlukových limitů v průběhu výstavby.

Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 20. 5. 2023, č.j.: HSHMP 29658/2023/Bál vychází z předložené hlukové studie a je tedy v rozporu se skutečným stavem.

Závazné stanovisko hygienické stanice Hlavního města Prahy ze dne 20.7. 2023, č.j. HSHMP 29658/2023/Bál, spis. Zn. S-HSHMP 29658/2023 má závažné nedostatky:

Je chybně souhlasné, neboť pomíjí vážné zdravotní škody, které může výstavba a provoz na staveništní komunikaci způsobit dětem z Mateřské školky Smolkova, kde budou děti na hřišti spát a hrát si v budově méně než 30 metrů od výstavby, především v době hloubení stavební jámy a při provozu na staveništní komunikaci. Nejsou brány v potaz otřesy a hluk působené provozem těžkých vozidel na staveništní komunikaci.

- Nejsou brány v potaz možné vážné zdravotní škody, které mohou být způsobeny při výstavbě (především v době hloubení stavební jámy, prašných činnostech, provozem těžkých vozidel na staveništní komunikaci v době, kdy si děti budou hrát na hřišti méně než 10 metrů od staveniště a od staveništní komunikace.

Je chybně souhlasné, neboť pomíjí vážné zdravotní škody, které může výstavba a provoz na staveništní komunikaci způsobit obyvatelům sousedních domů, tedy i mně, kdy bydlím v blízkosti výstavby, a to především v době hloubení stavební jámy a při provozu na staveništní komunikaci. Nejsou brány v potaz otřesy a hluk působené provozem těžkých vozidel na staveništní komunikaci.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „K hlukové studii a záporovému pažení stavební úřad uvádí, že způsob vyhloubení stavební jámy s využitím záporového pažení nemá vliv na dodržení maximálních normových hodnot. Hlučnost započítaných strojů pro původně navrhovanou metodu vyhloubení stavební jámy ve srovnání se záporovým pažením se tímto upřesněním nijak nenavysílá.“

Odvolatel tvrdí, že mechanismy pro vrtání a zatlučování pilotů jsou hlučnější než stavební stroje uváděné stavebníkem. Hluk z vrtné soupravy bývá vnímán jako zcela extrémní a obvykle není možné ji proto používat po celou pracovní dobu, ale pouze několik hodin. Odvolatel považuje vypořádání námítky za věcně nesprávné.“

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše - jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko HS hl. m. Prahy ze dne 20.7.2023 pod č.j. HSHMP 29658/2023/Bál, sp. zn. S-HSHMP 29658/2023. Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1796650/2024 ze dne 20. 9. 2024 nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo zdravotnictví, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolatelé nesouhlasí s předloženou akustickou studií č. 542ST-SHR-22 z 10. listopadu 2022, jelikož nesplňuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. a ČSN 73 053. Dále odvolatelé nesouhlasí s vydaným závazným stanoviskem z důvodu jeho závažných nedostatků (pomíjí vážné zdravotní škody, nejsou brány v potaz otřesy a hluk apod.).

Dne 4.2.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 25365/2024-6/OVZ, ze dne 20.9.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění ve výrokové části, byla přidána podmínka č. 4 ve znění: „při realizaci stavby budou dodrženy počty

stavebních mechanismů a jejich doba nasazení v souladu s aktualizovanou studií „Bytový dům Zelený Kamýk“ - Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024, Akustika Praha s.r.o.“

MZDR dále uvedlo, že „Součástí projektové dokumentace byla hluková studie „Bytový dům Zelený Kamýk“, číslo zprávy 542-SHR-22 z 15. 11.2022 (dále i „Hluková studie 1“) a „Bytový dům Zelený Kamýk, studie hluku ze stavební činnosti, zpráva číslo 542ST-SHR-22 ze dne 10. 11. 2022 (dále i „Hluková studie 2“). Obě hlukové studie vypracovala společnost Akustika Praha s.r.o., se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha, IČO: 60490608, Ing. Tomáš Rozsívál.

V Hlukové studii 1 je posouzen hluk emitovaný provozem automobilů rezidentů, dále provozem stacionárních zdrojů hluku umístěných v Záměru, tj. výtahy, předávací stanice tepla, vzduchotechnika, klimatizace, garážová vrata. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb v ulici Smotlachova čp. 939/3, čp. 582/2 a v ulici Machuldova čp. 574/11 se pohybují v denní i noční době mezi 32,3 až 35,6 dB a u mateřské školky mezi 29,3 až 32,1 dB. Tyto hodnoty nepřekračují hygienický limit pro stacionární zdroje hluku v denní době pro 8 nejhluchnějších na sebe navazujících hodin $Z-Aeq.sh = 50$ dB a v noční době pro nejhluchnější hodinu $/Aeq.-ih = 40$ dB. Záměr nemá chráněný venkovní prostor, přesto Hluková studie 1 vyhodnocuje hluk ve venkovním prostoru Záměru v posledním NP, kde je predikován hluk na úrovni mezi 37-40 dB. Hluk z provozu vyvolané dopravy na příjezdové komunikaci Smotlachova byl vyhodnocen v rámci řízení o umístění stavby. Hluková studie 1 byla zpracována softwarem MITHRA verze 4.1 v souladu s normou ČSN ISO 9613. Hluková studie 1 je zpracována v souladu s platnou legislativou, ale její výpovědní schopnost je snížena tím, že doprovodný text je minimální a nepopisný. Předložená Hluková studie 1 je srozumitelná pouze odborníkům, nikoliv laické veřejnosti, resp. Hluková studie 1 HSHMP dostatečné informace, které spolu se znalostí zájmové lokality ji poskytly dostatečné informace, aby mohla vydat ZS s projektovou dokumentací pro stavební řízení pro předkládaný Záměr.

Hluková studie 2 se zabývala hlukem emitovaným stavební činností v době výstavby Záměru. Při kontrole této studie MZD zjistilo, že studie neodpovídá dokumentaci ZOV a je chybná. MZ požádalo MHMP o možnost přepracování této Hlukové studie 2 jejím zpracovatelem. Aktualizovaná studie „Bytový dům Zelený Kamýk“ Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024 (dále i „Aktualizovaná studie“) byla MZD předložena dne 8. 11. 2025. Aktualizovanou studii rovněž zpracoval Ing. T. Rozsívál, Akustika Praha s.r.o. a je již v souladu se ZOV a uvádí používané stavební stroje. Mimostaveništní doprava je vedena západně od staveniště provizorní komunikací, která vyúsťuje na ulici Šmolková, dále je vedena po ulici Zelenkova a napojuje se na komunikaci Generála Šišky, která patří mezi páteřní komunikace Prahy 12. Největší provoz mimostaveništní dopravy bude v době hloubení stavební jámy a jedná se o max. 100 nákladních vozidel dohromady v obou směrech v pracovní době. Oplocení staveniště bude plné, neprůhledné. Provizorní komunikace je vedena v dostatečné vzdálenosti od areálu Mateřské školky Šmolková. V akustických výpočtech je řešen hluk emitovaný v jednotlivých fázích výstavby. Výpočtový model byl použit stejný jako pro výpočet hluku ze stacionárních zdrojů a body výpočtu jsou rovněž shodné, tj. obytné domy v ulici Smotlachova čp. 939/3, čp. 582/2 a v ulici čp. Machuldova 574/11 a u Mateřské školky Šmolková. Predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb a mateřské školky se pohybují pro fáze zemních prací a zakládání stavby u bytových domů v denní době 7-21:00 $Ueq.s = 48,2-64,2$ dB a u mateřské školky mezi

46,4-64,6 dB. Ve fázi hrubých stavebních prací a terénních úprav se predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují u bytových domů v denní době 7-21:00 LAeq,s = 42,9-59,7 dB a u mateřské školky mezi 49,2-54,4 dB. Tyto hodnoty nepřekračují stanovený hygienický limit pro dobu 7-21:00 ČAeq,s = 65 dB. Hluk ze stavební činnosti je krátkodobý s ohledem na trvání záměru. Doba výstavby Záměru je 24 měsíců a nejhluchnější fáze výstavby hloubení stavební jámy a zakládání jsou 3 měsíce. Tyto údaje byly získány od investora. Výpočty jsou provedeny softwarem MITHRA verze 4.1 v souladu s normou ČSN ISO 9613. Aktualizovaná studie je zpracována v souladu s legislativou. Její výpovědní schopnost je na vyšší úrovni než u Hlukové studie 2, ale přesto chybí podrobnější popisy výpočtových bodů a přiložené hlukové mapy jsou nesrozumitelné bez vysvětlujících popisů. Přes výše uvedené nedostatky Aktualizovaná studie doplnila potřebné informace o realizaci stavby z hlediska akustické situace v území, proto MZD vydalo změnu ZS, které doplnilo o podmínku č. 4 vážící se k realizaci stavby Záměru.

Jak je výše uvedeno, MZD si po prostudování předložené Hlukové studie 2 vyžádalo aktualizaci této studie, aby odpovídala dokumentaci ZOV, která je součástí projektové dokumentace pro stavební řízení, a to včetně použitých stavebních strojů. Aktualizovaná studie byla, jak je výše uvedeno, předložena na MZD dne 8. 1. 2025. Z dokumentace ZOV a technické zprávy vyplývá, že stavební jáma je navržená svahovaná. Jedná se o dočasné svahy s předpokladem trvání celé otevřené jámy do 1 roku. Stavba je založena na základové desce tloušťky 500 mm na skláním podloží. Vrtná souprava se použije pouze pro navrtání mikrozápor. Záporové stěny budou umístěny na části severní a jižní hrany stavební jámy v místech, kde jsou stávající vzrostlé stromy, které budou zachovány. Celková doba realizace stavby je dána na 24 měsíců s tím, že nejhluchnější fáze výstavby, tj. hloubení stavební jámy a založení stavby se předpokládá po dobu 3 měsíců.

ČSN 73053 pro akustiku neexistuje, pravděpodobně se jedná o ČSN 73 0532 Akustika - ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních konstrukcí a výrobků - Požadavky, která byla vydána 12/2020. Tato norma stanovuje požadavky na zvukovou izolaci dělicích konstrukcí mezi místnostmi v budovách a na zvukovou izolaci obvodových plášťů včetně oken a dveří. Stanovuje zásady pro navrhování obytných a občanských budov z hlediska stavební akustiky. Jedná se o problematiku vlastní stavby, kterou řeší stavební úřad nikoli orgán ochrany veřejného zdraví.

MZD na základě shora popsaných skutečností sděluje, že HSHMP nepostupovala zcela správně při posouzení hluku ze stavební činnosti. S ohledem na dobu trvání tohoto zdroje hluku, si MZD vyžádalo aktualizaci Hlukové studie 2. Na základě předložených výsledků akustických výpočtů pak MZD doplnilo podmínky ZS o podmínku č. 4., která se váže k realizaci stavby Záměru. ZS vydané k projektové dokumentaci pro Záměr se mění, jak je výše uvedeno.“

K tvrzení odvolatelů, že mechanismy pro vrtání a zatlučování pilotů jsou hlučnější, než stavební stroje uváděné stavebníkem odvolací správní orgán uvádí, že toto tvrzení nemá oporu v předloženém spisovém materiálu a jedná se o laické subjektivní vyjádření odvolatelů.

V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje např. na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 39 A 3/2023 – 142, ze dne, kde Krajský soud uvedl, že „správní soudy kontrolují veřejnou správu pouze skrz ochranu veřejných subjektivních práv žalobce. K nezákonnosti rozhodnutí tak mohou soudy přihlídnout zásadně jen tehdy, pokud taková nezákonnost vedla u žalobce k zásahu do jeho práv

(viz odstavce 11 a 12 tohoto rozsudku). Žalobce v žalobě neuvedl, čím jej tvrzená nezákonnost závazného stanoviska, resp. napadeného rozhodnutí, zasáhla v právech a tuto pouze konstatoval.“

Námítka odvolatelů není důvodná.

„9. Rozpory v předložené dokumentaci

Souhrnná technická zpráva na str. 5 uvádí: „Revize se tedy týkají zejména: ... AS, ST-na jižní straně jámy a části severní strany (východní konec), kde se těsně u výkopu nachází stromy s požadavkem na jejich zachování, je navrženo záporové pažení“.

Technická zpráva na str. 7 však popisuje jámu pouze jako svahovanou. Obdobné platí pro souhrnnou technickou zprávu na str. 38 a dalších místech.

Z předložené dokumentace tak není zřejmý způsob vybudování staveništní jámy.

Napadané rozhodnutí k tomu uvádí: „Ohledně uváděných nedostatků stavební úřad uvádí, že např. při tvrzení, že není možné posoudit umístění jeřábu, účastníci řízení zcela opomíjejí výkres ZOV, na kterém jsou vyznačeny šrafov plochy sousedních pozemků, kam zasahuje rameno jeřábu, ale kde se nemůže pohybovat břemeno. Z tohoto výkresu je následně možné posoudit navrhovaný vliv stavby. Každopádně účastníci řízení tvrzenými nedostatky projektové dokumentace míří svým obsahem do územního řízení - vliv umísťované stavby, šířka chodníku, šířka pozemní komunikace či vliv (zatížení) ubytovacích jednotek na okolí atd.; k těmto námitkám se tak ve stavebním řízení nepřihlíží.“

Napadené rozhodnutí tak vůbec nevypořádává námitku odvolatele, že z předložené dokumentace není zřejmý způsob vybudování staveništní jámy.“

Odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se k námitce vyjádřil na str. 56 napadeného rozhodnutí.

Odvolatelům lze přisvědčit, že stavební úřad námitku týkající se stavební jámy vypořádal pouze s odkazem na soulad dokumentace s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, přílohy č. 12, ve znění pozdějších předpisů, avšak zajištění stavební jámy je v dokumentaci řešeno, a sice v souhrnné technické zprávě na str. 20 v kapitole *Stavební jáma* a na str. 34 a 35 v kapitole *Zajištění stavební jámy* je podrobný popis stavební jámy. Po větší části obvodu je jáma svahovaná se sklony dle polohy a vlastnosti zeminy a hornin na základě doporučení inženýrsko-geologického průzkumu. Na jižní straně a části severní strany, kde se těsně u výkopu nachází stromy s požadavkem na jejich zachování, je navrženo záporové pažení.

Přestože stavební úřad mohl vypořádání námitky odvolatelů více odůvodnit, nemá tato skutečnost vliv na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„10. Nedostatky předložené projektové dokumentace

Stanovisko Úřadu městské části Praha 12, Odboru dopravy sp. zn. 9/2022/SP_2023 č. j.: P12 27855/2023 ODO z 27. července 2023 vykazuje závažné chyby a nedostatky.

Doprava v klidu není řešena v souladu s platnými stavebními předpisy. Výpočet dopravy v klidu není správně. Návrh výstavby není v souladu s požadavky dle vyhlášky MMR č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Návrh parkovacích míst není v souladu s platnou ČSN 73 6058 - jednotlivé, řadové a hromadné garáže a platnou ČSN 73 6056 — Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel. Není dostatečně zachován přístup ke stávajícím objektům, není dostatečně zajištěn vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům.

Předložená projektová dokumentace neproказuje dodržení normových hodnot pro parkovací stání. Například ve Výkresu 1. PP - střed zcela chybí kóty u parkovacího stání S.1.16, S.1.24. Parkovací stání S. 1.22 a S. 1.21 mají šířku pouze 4,8 m, tj. je zřejmé, že nemůže být dodržena požadovaná šířka 2,5 metrů pro jedno stání. Projektová dokumentace obsahuje více takovýchto pochybení.

Napadené rozhodnutí odkazuje na souhlasná závazná stanoviska, které není oprávněno přezkoumat. Odvolatel proto tímto požaduje jejich přezkum.

Napadené rozhodnutí dále uvádí, že parkovací stání S.1.22 a 2.1.21 mají šířku 2,6 metrů. Odvolatel tvrdí, že toto tvrzení není pravdivé, protože do nich zasahují sloupky, které snižují šířku na 2,4 metrů.“

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše – námitka se týká řízení o umístění stavby. Výpočet dopravy v klidu je uveden nad rámec v souhrnné technické zprávě na str. 117 a 118. Zároveň je doprava v klidu detailně popsána v samostatné části projektové dokumentace D.2.3 v technické zprávě. Ohledně dopravy v klidu bylo vydáno kladné stanovisko odboru dopravy č.j. P12 27855/2023 ODO ze dne 27. 7. 2023. V rámci něj byla stanovena podmínka: „Doprava v klidu bude řešena v souladu s platnými stavebními předpisy. Za správnost výpočtu dopravy v klidu odpovídá stavební úřad.“ Stavební úřad podrobně posoudil správnost výpočtu v rámci územního rozhodnutí (viz str. 43 až 45), přičemž mj. uvedl: „Záměr tedy umísťuje o 27 stání více, než je minimální počet požadovaný PSP. Stavební úřad tento počet hodnotí jako plně dostačující.“ Územní rozhodnutí přitom předpokládá celkově 134 nových parkovacích stání, což je v souladu s projektovou dokumentací pro stavební povolení.

K navrženému dopravnímu řešení se vyjádřila Policie ČR, Odbor dopravně správních činností č.j. KRPA-344051-2/ČJ-2022-0000DŽ ze dne 22. 11. 2022.

Podmínky závazného stanoviska ODO ÚMČ Praha 12 č.j. P12 16576/2018 ODO/Rr byly v rámci projektové dokumentace zohledněny. Otázky bezpečnosti silničního provozu, rozhledových poměrů a ochrany dopravní infrastruktury byly řešeny v souladu s technickými normami a požadavky správce komunikace i Policie ČR.

Jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko ÚMČ Praha 12, č.j. P12 27855/2023 ODO, ze dne 27.7.2023.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa nesouhlasí s navrženým řešením dopravní obslužnosti při provádění stavby, že nebude dostatečně chráněna stávající komunikace. Přejezdem vozidel dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Dále odvolatelé namítají nedostatečnou kapacitu napojené komunikace.

Odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1801748/2024 ze dne 20. 9. 2024 nadřízený správní orgán, kterým je Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „MHMP PKD“) o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Dne 24.10.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP PKD, č.j. MHMP 1830620/2024, ze dne 23.10.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění na sdělení, přičemž uvádí, že „*Předmětné stanovisko by se mělo nazývat sdělením, nikoliv stanoviskem. Neboť závazné stanovisko se vydává v rámci územního, společného (územního a stavebního) řízení. Ale v rámci stavebního řízení není silniční správní úřad příslušný pro vydání stanoviska.*

Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako nadřízený silniční správní úřad, nemůže tedy v tomto případě přezkoumávat závazné stanovisko dle § 40 odst. 3), 4) zákon číslo 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), Obecně závazné vyhlášky Hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, v platném znění, na základě žádosti odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 156 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), č. j.: MHMP 1801748/2024 ze dne 20.9.2024, neboť se nejedná o závazné stanovisko.“

K části námitky týkající se nesouladu záměru s požadavky na bezbariérové užívání staveb odvolací správní orgán uvádí, že mj. na str. 114 a str. 130 souhrnné technické zprávy je uveden podrobný popis souladu záměru s požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 398/2009 Sb., vyhláška o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, i dalších předpisů stanovujících požadavky na bezbariérové užívání.

Odvolatel dále namítá rozpor s technickými normami ČSN 73 6056 a ČSN 73 6058, aniž by uvedl, v čem údajný rozpor spočívá. Námitka je neurčitá. Odvolací správní orgán v obecné rovině neshledal rozpor uvedených technických norem v platném znění s projektovou dokumentací předmětné stavby.

K části námitky týkající se výkresu 1. PP a šířky uvedených parkovacích stání odvolací správní orgán shodně se stavebním úřadem uvádí, že výkres 1. PP střed zobrazuje zejména detail sklepních kójí, jedná se o výřez celkového půdorysu tohoto podlaží, a proto není PS S1.16 okótováno, rozměry stání odpovídají požadavku normy. Kóty všech PS jsou ve výkresu 1.PP. Zmiňovaná parkovací stání mají šířku 2,6 m a splňují tedy požadované normové hodnoty. V námitce uváděná hodnota 4,8 m je čistý průjezd mezi sloupy a nejedná se o šířku parkovacích stání, která je 2,6 m. Velikost a poloha sloupů též odpovídá normě a nezmenšuje nedovoleným způsobem parkovací stání (viz str. 57 a 58 stavebního povolení).

Parkovací stání jsou okótována v části D.1.1 projektové dokumentace ve výkresu č. 201.1 podzemní podlaží - střed a ve výkresu č. 200 podzemní podlaží.

K části námitky, že napadené rozhodnutí odkazuje na souhlasná závazná stanoviska, která není oprávněno přezkoumat, odvolací správní orgán uvádí, že toto tvrzení odvolatelů postrádá smysl, neboť samo rozhodnutí žádná stanoviska nepřezkouvává. Pakliže odvolatelé měli na mysli, že stanoviska přezkouvává stavební úřad, tak ani ten závazná stanoviska nepřezkouvává. Ve smyslu ust. § 149 odst. 7 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, přezkouvává závazná stanoviska nadřízený správní orgán tomu orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Stavební úřad, závazná stanoviska pouze posuzuje v mezích své působnosti, přičemž je vyhodnotil jako úplná v souladu s ustanovením § 149 správního řádu, neboť obsahují výrokovou část i dostatečné odůvodnění. Doprava v klidu byla vyhodnocena řádně.

Odvolací správní orgán požádal o přezkum závazného stanoviska ÚMČ P12, odboru dopravy. Nadřízený dotčený správní orgán (MHMP PKD) sdělil, že stanovisko se mělo nazývat sdělením. Věcně obsah však nerozporoval (viz výše).

Námitka odvolatelů není důvodná.

„11. Závazná stanoviska a vyjádření k neaktuální žádosti

Předložená dokumentace je označená jako 09/2022 revize R2 08/2023. Je tedy zřejmé, že část závazných stanovisek a vyjádření se vztahuje k jiné verzi projektové dokumentace. Například se jedná o závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 27. 6. 2023, které výslovně odkazuje na dokumentaci R1 04/23 nebo koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2023, č.j.: HSAA-5392-3/ODP6-2023, které je mladší než poslední revize dokumentace.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „K uvedeným závazným stanoviskům HZS a Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, stavební úřad uvádí, že předložená závazná stanoviska a vyjádření jsou ke dni vydání rozhodnutí platná, stavební úřad vyhodnotil, k jaké dokumentaci byla tato stanoviska a vyjádření vydána. Z těchto důvodů stavební úřad uvádí, že nevyžadoval doložení dalších podkladů (či doložení nových závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy) pro vydání rozhodnutí. “

Napadené rozhodnutí ani předložená projektová dokumentace tak neuvádí konkrétní obsah změn. Odvolatel tvrdí, že zdůvodnit využití závazných stanovisek k neaktuální projektové dokumentaci

je nezbytné vždy učinit velmi konkrétně, aby bylo zpětně přezkoumatelné, že změny projektové dokumentace se skutečně nedotýkaly zájmů chráněných dotčenými orgány.“

Odvolací správní orgán uvádí, že Stavební úřad se v napadeném rozhodnutí s touto námitkou vypořádává na str. 58 a 59, přičemž uvádí, že napadené skutečnosti nemají vliv na vlastnické právo odvolatele, a tedy ve smyslu ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona se k nim nepřihlíží. Odvolací správní orgán se s názorem stavebního úřadu ztotožňuje. Nad svou zákonnou povinnost se stavební úřad i tak věcně zabývá touto námitkou.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že ne každá změna záměru vyvolává potřebu aktualizovat závazná stanoviska. Již vydaná závazná stanoviska je potřeba aktualizovat pouze v případě, že provedená změna stavebního záměru může mít vliv na jejich správnost. Stavební úřad na str. 58 stavebního povolení správně poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 5. 2010, č. j. 7 As 17/2010 - 10, ze kterého vyplývá, že stavební úřad je „oprávněn v rámci své pravomoci posoudit, zda změna stavby ještě spadá do podmínek, za nichž bylo souhlasné závazné stanovisko vydáno, a pokud nikoli, je oprávněn a povinen dát podnět k zahájení řízení o vydání takového stanoviska“.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 30.6.2023 pod č.j. HSAA - 5392-3/ODP6-2023. Jedná se o stavbu s pátou třídou využití, která je podle ustanovení § 9 písm. a) bodu 2. vyhlášky o kategorizaci staveb, stavbou kategorie II.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1797583/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy z hlediska úseku ochrany obyvatelstva, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Dále z hlediska požární ochrany požádal žádostí č. j. MHMP 1799460/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, HZS hl. m. Prahy.

Dne 25.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje, a to jak z hlediska ochrany obyvatelstva, tak i z hlediska požární ochrany.

Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy k námitkám sděluje následující:

„Vydávaná závazná stanoviska hasičských záchranných sborů krajů (dále také „HZS kraje“) jsou vázána na konkrétní posouzenou projektovou dokumentaci, která mu k posouzení byla stavebníkem (žadatelem) předložena. V případě, že dojde v posouzené projektové dokumentaci k následným změnám nebo úpravám, které mohou mít vliv na požární bezpečnost, je třeba si vyžádat nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany. Je tedy povinností stavebníka zajistit správnou (a aktuální) dokumentaci k žádosti o zahájení řízení, a k ní příslušné závazné stanovisko místně příslušného HZS kraje. Obecně tuto situaci HZS kraje nemůže predikovat, zejména vzhledem k tomu, že závazná stanoviska dotčených orgánů si stavebník může obstarávat nezávisle (a to i před vlastním řízením vedeným v dané věci stavebním úřadem) a tato připojuje k žádosti o vydání rozhodnutí nebo jiný úkon stavebního úřadu. HZS kraje je stejně jako ostatní správní orgány oprávněn uplatňovat svoji pravomoc pouze k úkonům a v rozsahu, v jakém mu byla zákonem svěřena. Současně není žádným způsobem povinen dozorovat, zda a jaké rozhodnutí správního orgánu bylo k jeho závaznému stanovisku vydáno.“

Pokud stavební úřad dojde k závěru, že předmětem závazného stanoviska HZS kraje není projektová dokumentace, která byla předložena stavebníkem tomuto stavebnímu úřadu, vyžádá si nové závazné stanovisko místně příslušného HZS kraje. Obdobná situace nastává i v případě, kdy je projektová dokumentace předložená stavebnímu úřadu aktualizována po datu vydání závazného stanoviska HZS kraje. Obecně platí, že závazné stanovisko HZS kraje má neomezenou platnost a je vázáno k posouzení

konkrétní předložené dokumentace. Nicméně příslušný stavební úřad může posoudit rozsah změn v předložené dokumentaci a na základě svého správního uvážení dojít k závěru, že změny v aktualizované dokumentaci, oproti dokumentaci posouzené místně příslušným HZS kraje, nemají vliv na podmínky požární bezpečnosti navrhované stavby.“

Námítka odvolatelů není důvodná.

Odvolací správní orgán uvádí, že obdobně se vyjádřil i MHMP OCP, oddělení právní, kde v odpovědi ze dne 26.11.2024 na žádost o součinnost k relevantním otázkám vznesených odvolatelem uvedlo, že vadu záměru neshledává. Konkrétně se jednalo o hodnocení kvality ovzduší a ke kácení dřevin, jak je uvedeno podrobně výše. Oba dotčené orgány měly v rámci přezkumu k dispozici aktualizovanou dokumentaci záměru a souhlasná stanoviska. Přehled změn dokumentace je uveden na str. 5 souhrnné technické zprávy a jejich předmětem je zejména úprava PBŘ, kterou nadřízený dotčený správní orgán zohlednil. Zbylé úpravy se týkají retenční nádrže, vzduchotechniky, větrání, úpravy vnitřních dispozic a stavební jámy.

„12. Závazné stanovisko HZS HMP

Koordinované závazné stanovisko HSAA-5392-3/ODP6-2023 ze dne 30. 6. 2023

- Je chybně souhlasné, neboť navržené Požárně bezpečnostní řešení pomíjí vážné majetkové škody, které může využití řešení a možný požár budovy a vznícení fotovoltaické elektrárny na Mateřské školce Smolkova.*
- Je chybně souhlasné, neboť navržené Požárně bezpečnostní řešení pomíjí vážné zdravotní škody, které může požár budovy a vznícení fotovoltaické elektrárny na střeše způsobit dětem z Mateřské školky Smolkova, kde budou děti na hřišti spát a hrát si v budově méně než 30 metrů od budovy a na hřišti méně než 10 metrů od budovy.*
- Je chybně souhlasné, neboť navržené Požárně bezpečnostní řešení pomíjí vážné zdravotní a majetkové škody, které může požár budovy a vznícení fotovoltaické elektrárny způsobit obyvatelům sousedních domů, tedy i mně, kdy bydlím v blízkosti výstavby.*

Napadené rozhodnutí vypořádává námitku odkazem na souhlasné závazné stanovisko. Odvolatel proto požaduje jeho přezkum.“

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše - jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 30.6.2023 pod č.j. HSAA - 5392-3/ODP6-2023. Jedná se o stavbu s pátou třídou využití, která je podle ustanovení § 9 písm. a) bodu 2. vyhlášky o kategorizaci staveb, stavbou kategorie II.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1797583/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy z hlediska úseku ochrany obyvatelstva, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Dále z hlediska požární ochrany požádal žádostí č. j. MHMP 1799460/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, HZS hl. m. Prahy.

Dne 25.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje, a to jak z hlediska ochrany obyvatelstva, tak i z hlediska požární ochrany.

Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy k námitkám uvedlo, že „*Fotovoltaické panely umístěné na objektu byly posouzeny z hlediska požární bezpečnosti staveb a bylo posouzeno, že splňují všechny požadavky stanovené příslušnými právními předpisy, zejména vyhlášky č. 23/2008 Sb., technických norem a dalších závazných dokumentů, které byly platné v době vydání závazného stanoviska HZS PHA.*“

Zdravotní a majetkové škody, které odvolatelé uvádějí, byly při posouzení zvažovány a nebyly shledány jako důvodné pro zamítnutí či změnu vydaného stanoviska. Odvolací správní orgán dále uvádí, že se jedná pouze o subjektivní tvrzení odvolatelů, která nemají oporu v důkazním materiálu.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„13. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny

Závazné stanovisko a vyjádření Úřadu Městské části, Odboru životního prostředí, č. P12 48063/2023 OŽP/H1, Sp. zn.: P12 27645/2023 OŽP/H1 ze dne 13.10.2023 obsahuje závažné chyby a nedostatky. Tvrdím, že Úřad Městské části chybně nepožadoval dokumentaci k připojení teplovodu a nevyjádřil se k ní. Stavbu nelze povolit bez tak důležité součásti jakou je teplovodní přípojka, u níž byly při územním rozhodnutí výrazné nejasnosti (zda bude realizována výkopem či tunelem, zda budou ohroženy stromy na pozemku MHMP na pozemcích parc.č. 884/48, 886/1 v k. ú. Kamýk. Dále stanovisko chybně míjí dopady staveništní komunikace na sousední loučku a Mateřskou školku.

Nejsou navržena dostatečné opatření, prováděna v celém záboru stavby (včetně zařízení staveniště) a do 5 m od jeho okraje k ochraně zachovávaných dřevin před poškozením při stavební činnosti v souladu s kapitolou 4 arboristického standardu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Ochrana dřevin při stavebních činnostech SPPK A01 002:2017.

Navržená opatření v rámci náhradní výstavby 6 ks stromů nesplňují požadavky ČSN 83 9021 ohledně plochy a hloubky.

Napadené rozhodnutí uvádí, že odvolatel není oprávněn vznášet námitky směřující k ochraně dřevin rostoucích mimo les. Kácení negativně ovlivní pohodu bydlení odvolatele, a zároveň negativně ovlivní cenu nemovitosti především ztrátou ekologické a estetické funkce vzrostlé zeleně, a to především následujících funkcí, které pozitivně ovlivňují odvolatele - stínění, zvlhčování vzduchu, snížení teploty okolí v letních měsících, záchyt nečistot z ovzduší, tlumení hluku z dopravy, zvýšení psychické pohody, atd. Součástí

povolení kácení je navíc i uložení náhradní výsadby, jejíž kvalita a kvantita bude ovlivňovat okolí žalobce následující desítky let.

Napadené rozhodnutí dále uvádí, že tato otázka je předmětem územního řízení. Odvolatelé tvrdí, že rozporují konkrétní způsob provádění stavby a její vlivy na zeleň, o které je tvrzeno, že zůstane výstavbou nedotčena. Tyto otázky jsou součástí stavebního řízení.“

Odvolací správní orgán uvádí, že se jedná se o námitky proti pravomocnému územnímu rozhodnutí. V této souvislosti odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 As 73/2012-59 ze dne 10. 5. 2013, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „Ve stavebním řízení tedy není možné opětovně hodnotit dopady provozu povolené stavby na změnu života rodin v dané obci, zhoršení kvality životního prostředí a na zvýšení nebezpečí způsobeného zvýšeným provozem na předmětné komunikaci. Základní koncepce rozvoje území obce, jakož i uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury, je obsažena v územním plánu obce (...). Posouzení vlivu povolované stavby na životní prostředí pak bylo předmětem územního řízení (umístění záměru a zohlednění jeho dopadů na životní prostředí; ...); v řízení stavebním se těmito skutečnostmi již nelze zabývat. Lze tedy konstatovat, že ve vztahu k námitkám týkajícím se zhoršení životního prostředí v důsledku provozu povolené stavby, krajský soud správně uzavřel, že takové námitky nelze posuzovat v řízení o povolení stavby, neboť svým obsahem spadají do řízení územního. Bylo-li pro daný záměr vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, nelze již takto formulované námitky s ohledem na § 114 odst. 2 stavebního zákona v řízení o povolení stavby zohlednit.“

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad nemusel k této námitce odvolatelů námitce přihlížet. Odvolatelé dále v této souvislosti rozporují konkrétní způsob provádění stavby a její vlivy na zeleň. Odvolací správní orgán uvádí, že ochrana dřevin při stavební činnosti je podrobně řešena v návrhu Sadových úprav v části D.2.4_SAD projektové dokumentace, a to konkrétně v technické zprávě na str. 7 (viz odůvodnění výše).

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12 odboru životního prostředí č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, pod sp.zn. P12 27645/2023 OŽP/HI ze dne 13. 10. 2023, jejichž součástí je pod bodem č. 1 vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny, zejména náhradní výsadby spojené s kácením dřevin a sdělení a vyjádření MHMP OCP č.j. MHMP 1381841/2023, sp. zn. S-MHMP 1132904/2023 OCP, ze dne 27.6.2023, jehož součástí je pod bodem č. 4 vyjádření z hlediska ochrany ovzduší.

Jelikož se v obou případech nejedná o závazná stanoviska, ale o vyjádření podle ust. § 154 správního řádu požádal odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1802335/2024 ze dne 20. 9. 2024 dotčený správní orgán, kterým je MHMP OCP o součinnost podle ust. § 8 správního řádu. Dne 27. 11. 2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP OCP, č.j. MHMP 1965449/2024, ze dne 26.11.2024, kde MHMP OCP uvedl, že „Kácet konkrétní dřeviny je možné v zásadě jen na základě povolení, v tomto případě na základě územního rozhodnutí, v jehož výrokové části jsou konkrétní dřeviny uvedeny.“

Odvolací správní orgán zjistil, že přeložka teplovodu není předmětem stavebního povolení, stejně pak není předmětem stavebního povolení kácení dřevin. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám

účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše.

Porovnáním výkresu č. D.1.12.02 s názvem dendrologický průzkum a návrh dřevin ke kácení – zpřesnění dokumentace z 01/2019, který byl předložen k územnímu řízení a výkresu č. D.2.5.2. s názvem situace staveniště z 09/2022, který byl předložen ke stavebnímu řízení odvolací správní orgán zjistil, že k žádnému novému kácení dřevin nedochází, zakreslené dřeviny jsou v souladu s vydaným územním rozhodnutím (viz výše).

Ke kácení dřevin MHMP OCP v obecné rovině uvedl, že „*Dřeviny jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konkrétně je tato ochrana upravena v ustanoveních § 7 a 8 tohoto zákona a v prováděcí vyhlášce č. 189/2013, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Z těchto ustanovení vyplývá, že povolení orgánu ochrany přírody je třeba ke kácení dřevin s určitou velikostí či charakteristikou. Povolení není třeba ke kácení dřevin, které nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby nebo stromořadí a nedosahují parametrů dle § 3 vyhlášky o ochraně dřevin (obvod kmene do 80 cm ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, celková plocha zapojených porostů do 40 m², ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří). Kompetentní k posouzení této otázky, respektive k vydání povolení dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. je na území Prahy příslušný úřad městské části.*

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 pokud je stavební záměr v kolizi se dřevinou, která splňuje některou z výše uvedených charakteristik, podléhá její kácení souhlasu orgánu ochrany přírody, a to formou závazného stanoviska dle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to již ve fázi územního řízení. ÚMČ Praha 12 ve svém vyjádření ze dne 13.10.2023 uvádí (v bodě 1), že toto stanovisko již bylo vydáno (respektive byla vydána dvě, a to dne 14.6.2018 a dne 8.11.2018). Na základě dřívější výzvy STR MHMP již tato stanoviska OCP MHMP v minulosti posuzoval (viz písemnost č. j. MHMP 1959344/2019 ze dne 20.11.2019, která je součástí odvolacího spisu pro územní rozhodnutí). Tato závazná stanoviska následně převzal stavební úřad do územního rozhodnutí (ve znění rozhodnutí odvolacího orgánu, tedy STR MHMP).

Při posuzování kácení dřevin, resp. vydávání povolení je orgán ochrany přírody vázán zněním žádosti, tedy žadatel je povinen sám vymezit předmět řízení, tedy seznam dřevin, jejichž kácení požaduje. K tomu se následně orgán ochrany přírody po podrobném posouzení souhlasně či nesouhlasně vyjádří.

Odvolatel namítá (str. 10), že navržené řešení není v souladu s územním rozhodnutím, mj. s dendrologickým průzkumem. K tomu lze pouze sdělit, že soulad návrhu stavby s územním rozhodnutím posuzuje stavební úřad. Kácet konkrétní dřeviny je možné v zásadě jen na základě povolení, v tomto případě na základě územního rozhodnutí, v jehož výrokové části jsou konkrétní dřeviny uvedeny. Tedy nikoliv na základě zákresu v dendrologickém průzkumu.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotčený orgán je stejného názoru, kdy kácení dřevin bylo řešeno v územním řízení. Předmětem je stavební řízení. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá. Záměr nevyvolává nové kácení dřevin.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitky týkající se teplovodní přípojky nemohou mít vliv na vlastnické právo odvolatelů. Tento závěr potvrdil i Městský soud v Praze ve svém rozsudku č.j. 15 A 10/2022–173, ze dne 26. 6. 2024, bodu 253. rozsudku, kde Městský soud uvedl, že „Devátý žalobní bod judikaturním požadavkům uvedeným v přechodím odstavci neodpovídá. Sami žalobci uvedli, že dendrologický průzkum zcela pomíjí pozemky parc. č. 886/1 a 884/48, oba k. ú. Kamýk, které však jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy. V této souvislosti argumentovali, že na výkresech je zakreslena přeložka teplovodu přímo přes několik vzrostlých stromů a keřů, přičemž lze předpokládat nutnost jejich kácení či přesazení, avšak k tomu není doložen souhlas vlastníka (hlavního města Prahy). Jinými slovy žalobci hájí zájmy vlastníka pozemků parc. č. 886/1 a 884/48 oba k. ú. Kamýk – hlavního města Prahy. Žalobcům však nesvědčí právo hájit zájmy vlastníka stromů – hl. m. Prahy, který žalobu proti napadenému rozhodnutí nepodal. Daným řešením, tj. provedením přeložky teplovodu, nemohou být dotčena ani práva (zejména vlastnická) žalobců k bytovým jednotkám v sousedství umísťované stavby.“

Námitka odvolatelů není důvodná.

„14. Posouzení denního osvětlení a proslunění nově umísťované stavby

Technická zpráva na str. 18 uvádí, že proslunění vůbec neposuzuje.

Technická zpráva na str. 18 uvádí, že denní osvětlení je podrobně řešeno v samostatné studii. Ze studie vyplývá, že ze 104 jednotek jich 20 nesplňuje požadavky na denní osvětlení obytné místnosti. Stavebník je proto označuje jako ubytovací jednotky.

Navržené řešení je zcela v rozporu se smyslem a účelem norem pro osvětlení obytných místností, tj. především ochranu veřejného zdraví obyvatel těchto bytů. Stavebník sice formálně obytné místnosti přejmenoval ubytovací jednotky, ale dispozice bytů zůstává nezměněna. Nelze předpokládat, že by je budoucí uživatelé bytů využívali v souladu s kolaudovaným účelem a nevyužívali tyto místnosti například jako dětské pokoje, ve kterých budou děti vystaveny nedostatku přirozeného venkovního osvětlení se všemi negativními fyziologickými i psychickými důsledky bez reálné možnosti tento stav jakkoliv ovlivnit. Navíc lze důvodně předpokládat, že informace o nedostatečném osvětlení se při případném dalším prodeji či nájmu bytů „ztratí“. Nelze předpokládat, že by běžný nájemce měl možnost si tuto skutečnost, jakkoliv zjistit. Veškeré negativní důsledky této snahy stavebníka postavit co nejrozsáhlejší stavbu a jejím prodejem realizovat co nejvyšší zisk pak ponesou nejen sami uživatelé těchto bytů, ale i společnost jako celek (například zvýšenými výdaji z veřejného zdravotního pojištění). Stavební úřad a orgán ochrany veřejného zdraví jsou ve stavebním řízení povinni hájit veřejné zájmy a zabránit tak nebezpečnému precedentu, který hrozí rozšířením i na další budoucí výstavbu, ve které budou nedostatečně osvětlené místnosti hromadně označovány jako ubytovací jednotky bez ohledu na jejich reálné využití v praxi.

Studie oslunění a denního osvětlení z prosince 2018 neodpovídá požadavkům ČSN 734301 Obytné budovy a ČSN 730580 Denní osvětlení budov.

Změny v oslunění a denním osvětlení dopadající na okolní domy, například Machuldovu 572/7, neodpovídají požadavkům Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy a ČSN 734301 Obytné budovy a ČSN 730580 Denní osvětlení budov.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Pro úplnost stavební úřad dodává, že ubytovací jednotky dle právních předpisů nemusí splňovat požadavky na denní osvětlení stanovené pro bytové jednotky. Při návrhu stavebního záměru si stavebník musel být vědom, že v určitých částech stavebního záměru nebude možné normové hodnoty denního osvětlení stanovené pro bytové jednotky splnit, a právě proto se s největší pravděpodobností rozhodl v části stavebního záměru realizovat ubytovací jednotky namísto bytových. Stavební úřad je vázán podanou žádostí stavebníka a pokud ta není v rozporu s právními předpisy, tak je stavební úřad povinen stavební záměr povolit. Stavebníkem učiněný postup je zcela legitimní a v souladu s právním řádem ČR. “ Napadené rozhodnutí dále odkazuje na souhlasné závazné stanovisko HS HMP a předloženou studii.

Odvolatel s vypořádáním námítky nesouhlasí, protože zcela zjevně obchází právní řád ČR, když nezajišťuje dostatečné denní osvětlení v prostorech, které budou zcela zjevně využívány jako byty.“

Odvolací správní orgán předně uvádí, že se jedná o námitku týkající se územního řízení, nikoliv řízení o povolení stavby.

Podle ust. § 45 PSP je požadováno splnění denního osvětlení v budovách ovlivněných navrženou stavbou. Je zde stanoveno, že hodnoty denního osvětlení jsou určeny příslušnou normou. Požadavky na oslunění nejsou v PSP stanoveny. Podle ust. § 76 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti) platí, že každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, musí být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Pokud tedy stávající objekt obsahuje byty, které jsou prosluněné, pak by měl navržený záměr prokázat, jakým způsobem proslunění bytů ovlivní.

Součástí spisového materiálu a podkladem pro vydání územního rozhodnutí byla Studie oslunění a denního osvětlení z prosince 2018, kterou ověřil Ing. Martin Vinš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT č. 0007455. Z doložené studie vyplývá, že u všech protilehlých objektů je splněno kritérium přístupu denního světla k průčelí těchto objektů.

Ke stavebnímu povolení nebyla předložena žádná nová studie, protože nedošlo ke změnám stavby. Všechny relevantní stavebně-technické činitele, jako jsou např. barevnost fasády, velikost oken a další charakteristiky, zůstaly beze změny. Z tohoto důvodu nebylo nutné zpracovávat nové posouzení ani aktualizovat předchozí studii.

Stavebník při návrhu stavby a jejího užívání vycházel z předpokladu, že v určitých částech objektu nebude možné dosáhnout normových hodnot denního osvětlení pro bytové jednotky, a proto tyto jednotky označil jako ubytovací. Tento postup není v rozporu s právními předpisy a stavební úřad je vázán podanou žádostí, přičemž posuzuje její soulad s právními předpisy.

Stavební úřad ani odvolací správní orgán v rámci stavebního řízení nemohou regulovat užívání jednotek ani předjímat chování budoucích uživatelů. Ochrana veřejného zdraví a veřejných zájmů je zajištěna prostřednictvím platné legislativy a kontrolních orgánů.

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s vypořádáním námítky na str. 61 – 62 napadeného rozhodnutí a uvádí, že námitka odvolatelů není důvodná.

„15. Dopravní značení

Navržené dopravní značení svým umístěním a zvolenou formou není v souladu s vyhláškou č. 30/2001 Sb. o pravidlech provozu na pozemních komunikacích a Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „K této námitce stavební úřad uvádí, že k předložené projektové dokumentaci vydali svá souhlasná stanoviska odbor dopravy Úřadu městské části Prahy 12 ze dne 12.12.2022 z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a Policie České republiky, Krajské ředitelství hl.m. Prahy ze dne 22.11.2022, jako dotčeného orgánu státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu a současně jako dotčeného orgánu ve smyslu ustanovení §10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Z předložených podkladů tak vyplývá, že navržené dopravní značení je v souladu s právními předpisy a není zde žádný podklad, který by svědčil o opaku.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé nespecifikují, v čem konkrétně spatřují nesoulad dopravního značení s odvolateli uváděnou vyhláškou.

Podle závazného stanoviska Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru služby dopravní policie ze dne 22.11.2022 pod č.j. KRPA-344051-2/ČJ-2022-0000DŽ, je stavebník dle podmínky č. 3 povinen pokud dojde v souvislosti s výstavbou k omezení provozu na komunikaci, předložit k odsouhlasení návrh dopravně inženýrských opatření nejpozději 30 dní před předpokládaným zahájením prací, prostřednictvím příslušného silničního správního úřadu. Dopravní značení je obsaženo v části D2.3_DOP projektové dokumentace.

Námitka odvolatelů není konkrétní a není důvodná.

„16. Zemní práce

Navržené zemní práce a zemní těleso nesplňují požadavky ČSN 73 3050 a ČSN 73 6133, a to především z hlediska stability a eroze.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Stavební úřad pro úplnost dodává, že veškeré zemní práce byly navrženy v souladu s právně závaznými technickými normami. Všechny použité technické normy ve vztahu k zemním pracím jsou uvedeny v Souhrnné technické zprávě předložené projektové dokumentace na str. 19 a 20. “

Odvolací správní orgán uvádí, že v souhrnné technické zprávě na str. 20 v kapitole *Stavební jáma* a na str. 34 a 35 v kapitole *Zajištění stavební jámy* je podrobný popis stavební jámy. Po větší části obvodu je jáma svahovaná se sklony dle polohy a vlastnosti zeminy a hornin na základě doporučení

inženýrsko-geologického průzkumu. Na jižní straně a části severní strany, kde se těsně u výkopu nachází stromy s požadavkem na jejich zachování, je navrženo záporové pažení. Součástí předložené dokumentace je inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum z května 2022, který zpracoval RNDr. David Štorek.

Norma ČSN 73 3050 (Zemní práce) byla zrušena a nahrazena novější normou ČSN EN 1997-1 (Eurokód 7): Navrhování geotechnických konstrukcí – Část 1: Obecná pravidla. Součástí projektové dokumentace je statický posudek z 12/2022, který ověřil Ing. Miloš Karpíšek autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT č. 0007758, který na str. 4/108 v odstavci 2 pod bodem č. 14 uvádí normou ČSN EN 1997-1, podle které se statický posudek zpracoval.

Norma ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací je stále platná. Tato norma stanovuje požadavky pro navrhování a provádění zemního tělesa pozemních komunikací. Platí pro novostavby, přeložky a rekonstrukce zemního tělesa tvořeného z přírodních zemin a pevných hornin, z charakteristických druhů těchto sypanin, (z kamenitých sypanin, ze spraše, z váteho písku apod.), nebo z upravených sypanin (zlepšení soudržných zemin, zlepšení a stabilizace eluvií krystalických hornin), popř. z druhotných surovin (popílku a popelů, recyklovaných materiálů apod.) zabudovaných do zemního tělesa homogenního nebo vrstevnatého typu. Platí dále pro násypy vyztužené geotextiliemi nebo jinými výztužnými prvky. Za pozornost stojí zejména charakteristiky materiálů, specifikovaných v kapitole 4, kde jsou uvedeny i jejich vlastnosti v podstatě zejména z ekologického (ekotoxikologického) hlediska. Norma obsahuje tyto kapitoly: kapitolu 1 - Předmět normy, kapitolu 2 - Normativní odkazy, kapitolu 3 - Termíny a definice, kapitolu 4 - Materiály zemního tělesa, vlastnosti, kapitolu 5 - Návrh zemního tělesa, kapitolu 6 - Podloží násypu, kapitolu 7 - Násyp, kapitolu 8 - Zářez a odřez, kapitolu 9 - Aktivní zóna, zemní pláň, kapitolu 10 - Zkoušení, kapitolu 11 - Převzetí prací a kapitolu 12 - Geotechnické sledování. Norma dále uvádí normativní Přílohy A, B a informativní Přílohu C. ČSN 73 6133 byla vydána v červnu 1998. Nahradila ČSN 73 3051 Úprava spraší a sprašových zemin ze 17.4.1975, ČSN 73 3052 Násypy, zásypy a obsypy z popela a popílku z 2.4.1976 a ČSN 73 3053 Násypy z kamenité sypaniny (Návrh) z 30.11.1977. Tato norma dále nahrazuje články 120 až 128 ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic z 5.6.1985. Taková pozemní komunikace není v záměru navržena.

Posouzení stability a eroze je součástí projektové dokumentace ve statickém posudku z 12/2022, který ověřil Ing. Miloš Karpíšek autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT č. 0007758 a v technické zprávě (revize R1) z 09/22 (revize R1 z 04/2023) včetně doplnění z 09/2023, kterou ověřil Ing. Miloš Karpíšek, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT č. 0007758 na str. 6/10 odst. 5 *Stavební jáma* a str. 7/10 odst. 6 *Založení objektů*.

Předložená dokumentace prokazatelně splňuje veškeré normativní požadavky týkající se stability a protierozních opatření v souladu s platnými právními předpisy.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„17. Ochranná pásma

Prováděné práce nerespektují ochranná pásma dle zákona 458/2000Sb., dle zákona 274/2001 Sb. a dle 127/2005 Sb.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Z předložené projektové dokumentace, a to jak z její výkresové části, tak textové části vyplývá, že ochranná pásma jednotlivých stávajících staveb a zařízení jsou respektována. A dále za účelem jejich respektování stanovil stavební úřad i podmínky č. 16, 18 a 19 ve výrokové části č. III tohoto rozhodnutí.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé nespecifikují, v čem přesně spatřují nerespektování ochranných pásem.

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé pravděpodobně namítají, že v projektové dokumentaci nejsou řádně zohledněna ochranná pásma podle těchto zákonů:

1. Zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon)

- Ochranná pásma elektroenergetických zařízení
- Ochranná pásma plynárenských zařízení
- Ochranná pásma teplotních rozvodů

2. Zákon č. 274/2001 Sb. (zákon o vodovodech a kanalizacích)

- Ochranná pásma vodovodních řadů
- Ochranná pásma kanalizačních stok

3. Zákon č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích)

- Ochranná pásma komunikačních vedení
- Ochranná pásma podzemních komunikačních sítí

Výkresová část projektové dokumentace obsahuje výkres č. 001_situace_ZTI z 06/2022 s revizí R1 z 04/2023 kde jsou zakreslena ochranná pásma stávajících inženýrských objektů. Technická zpráva ZTI z 06/2022 s revizí R1 z 04/2023 obsahuje v závěru: Výkopové práce v ochranných pásmech jednotlivých sítí lze provádět pouze se souhlasem správců sítí. Spisový materiál obsahuje jednotlivá vyjádření správců inženýrských sítí a staveb:

- Pražská vodohospodářská společnost, zn. ZADOST202307157 ze dne 21.6.2023,
- Povodí Vltavy, s.p. zn. 56587/2023/260 ze dne 30.8.2023 a zn. 89873/2022-268 ze dne 6.1.2023,
- PREdistribuce, a. s. č.j. 300108022 ze dne 2.11.2022,
- Pražská plynárenská Distribuce, a. s. zn. 2023/OSDS/03593 ze dne 3.7.2023,

- Pražská Teplárenská, a. s. zn. DAM/1613/2023 ze dne 15.6.2023,
- Technologie hlavního města Prahy, a.s. č.j. VPD-03262/2023 ze dne 15.11.2023,
- Dopravní podnik hl. m. Prahy - DP/1628/23/100630/DK/22 ze dne 2.6.2023,
- AIRWAYNET ze dne 24.11.2023,
- ALFA TELECOM ze dne 22.11.2022,
- CNL INVEST s.r.o. ze dne 15.11.2023,
- Sitel, spol. s r.o. ze dne 15.11.2023,
- CETIN a.s ze dne 20.11.2022,
- CoProSys a.s ze dne 22.11.2022,
- Cznet s.r.o. ze dne 15.11.2023,
- ČEZdistribuce, a.s. ze dne 15.11.2023,
- EHAMNET s.r.o. ze dne 21.11.2023,
- Fine Technology Outsource s.r.o. ze dne 15.11.2023,
- KPE spol. s.r.o. ze dne 15.11.2023,
- Levný .net s.r.o. ze dne 15.11.2023,
- ICT SUPPORT ze dne 9.12.2022,
- I-Line s.r.o. ze dne 9.12.2022,
- MEREDA ze dne 23.11.2022,
- MO sekce majetková ze dne 1.6.2023,
- Ministerstvo vnitra české republiky ze dne 13.12.2023,
- Nej.cz s.r.o. ze dne 24.11.2023,
- Neuron online ze dne 24.11.2023,
- Newtel ze dne 24.11.2023,
- PRAHA12.NET ze dne 6.12.2022,
- Pranet s.r.o. ze dne 4.12.2023,
- Quantum, a.s. ze dne 20.11.2023,
- SITEL, spol. s r.o. ze dne 15.11.2023,
- Sys-DataCom ze dne 15.11.2023,
- Telco Pro Services ze dne 15.11.2023,
- Rychlý drát, s.r.o. ze dne 20.11.2022,
- T-Mobile Czech Republic, a.s. ze dne 15.11.2023,

- UVT Internet s.r.o., ze dne 7.6.2023,
- Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 7.12.2022,

Všechna výše uvedená stanoviska a vyjádření jsou kladná, podmínky stavební úřad převzal do podmínek napadeného rozhodnutí pod body č. 16, 18 a 19 ve výrokové části č. III.

Odvolací správní orgán posoudil výše uvedená souhlasná stanoviska a vyjádření a neshledal žádná pochybení při stanovení podmínek stavebním úřadem. Odvolací správní orgán konstatuje, že prováděné práce respektují stávající ochranná pásma. Ochranná pásma jsou zobrazena v koordinační situaci C.03 ve složce C Situační výkresy. Návrh je zpracován dle ČSN 73 6005 – prostorové uspořádání sítí technického vybavení.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„18. Akumulační a retenční objekt

Stavba akumulčního a retenčního objektu nesplňuje požadavky na stavby vodních děl.

Napadené rozhodnutí k tomu odkazuje na souhlasná závazná stanoviska a konstatuje, že se nejedná o vodní dílo. Plnění podmínek by tak měl kontrolovat stavební úřad, který tak v napadeném rozhodnutí nečiní.“

Odvolací správní orgán uvádí, že jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla závazná stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12, č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, pod sp.zn. P12 27645/2023 OŽP/HI ze dne 13. 10. 2023. Závazné stanovisko je pod bodem 4.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa zejména nesouhlasí s navrženým odvodněním staveniště, navržené řešení dle odvolatelů dostatečně nebrání podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě. Odvolatelé upozorňují, že mělo být vydáno vodoprávním úřadem povolení k nakládání s podzemními vodami. Likvidace srážkových vod není dle odvolatelů v souladu s ust. § 5 odst. 3 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Není jasné, zda retenční nádrž je vodním dílem vyžadující povolení k nakládání s povrchovými vodami. Není zřejmé, zda garáže budou odvodněny do kanalizace. Dále, že závazné stanovisko obsahuje závažné chyby a nedostatky.

Odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1800033/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, kterým je MHMP OCP, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Dne 27.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko MHMP OCP č.j. MHMP 1961451/2024, ze dne 26.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje.

MHMP OCP k námitce odvolatelů uvedlo, že „Akumulační ani retenční nádrž dešťových vod nejsou v tomto případě vodním dílem, jak uvádí vodoprávní úřad v závazném stanovisku k projektové dokumentaci pro umístění stavby. Akumulační nádrž a retenční nádrž s řízeným odtokem do kanalizace není jednoznačně definována jako vodní dílo v žádném z právních předpisů. 1 z důvodu, že samotný vodní zákon uvažuje možnost likvidace srážkových vod v jednoduchých zařízeních jako obecné nakládání, je posouzení vždy na vodoprávním úřadu. Vodoprávní úřad se přiklonil k zažité praxi, že retenční nádrž s řízeným odtokem do kanalizace, kdy řízený odtok je zajištěn mechanicky vírovým ventilem, není třeba žádná složitější zařízení, jako je čerpadlo a podobně, není podle ust. § 55 odst. 3 vodního zákona vodním dílem. Pojem jednoduché zařízení záleží opět na posouzení vodoprávního úřadu, který musí postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly mezi projednáváním obdobných případů. Podle ust. § 55 odst. 4 v pochybnostech o tom, zda jde o vodní dílo, rozhodne místně příslušný vodoprávní úřad. K zachycování povrchových vod jednoduchými zařízeními na jednotlivých pozemcích a stavbách nebo ke změně přirozeného odtoku vod za účelem jejich ochrany před škodlivými účinky těchto vod není třeba povolení nebo souhlasu vodoprávního úřadu (viz § 6 odst. 2 vodního zákona).

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že posouzení, zda je jedná o stavbu vodního díla či nikoliv náleží vodoprávnímu úřadu. V závazném stanovisku ÚMČ P12, odboru životního prostředí č.j. P12 20131/2018 OŽP, spis. zn. P12 16629zs/2018/OŽP/Str, které bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí, dotčený správní orgán uvedl, že „z dokumentace je dále zřejmé, že nedojde k úpravám vodních poměrů, které by jinak vyžadovaly vydání samostatného stavebního povolení pro vodní dílo (podle § 55 odst. 1 vodního zákona), které by sloužilo či bylo určeno k takové změně vodních poměrů.“

Námitka odvolatelů není důvodná.

„19. Nedostatečná opatření proti prašnosti ze stavební činnosti

Hlavní město Praha patří dlouhodobě k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší. Developerská výstavba a související činnosti představují hlavní skupinu plošných zdrojů prašnosti. Tvrdím, že v rámci navržených opatření nejsou dostatečně zmírněn negativní vliv stavebních činností na kvalitu ovzduší. Nejsou respektovány doporučené postupy pro omezování prašnosti ze stavebních činností a ze stavebních strojů obsažené v metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností ze září roku 2019.

Souhrnná technická zpráva na str. 123 popisuje opatření proti nadměrné prašnosti a znečištění ovzduší v průběhu výstavby. Tato opatření jsou však v rozporu s územním rozhodnutím (konkrétně podmínkou č. 14 - mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo průběžně zvlhčovat tak, aby jejich povrch nevysychal;). Orgány ochrany ovzduší přesto vydaly souhlasná závazná stanoviska a dodržení této podmínky ve svých stanoviscích nevyžadují.

Napadené rozhodnutí námitku vypořádává odkazem na sdělení odboru životního prostředí Úřadu městské části Prahy 12 dne 13.10.2023, ve kterém bylo uvedeno doporučení k přijetí stanovených opatření za účelem zmírnění negativního vlivu stavebních činností na kvalitu ovzduší při stavební činnosti. Stavební úřad tyto opatření zahrnul do upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů pro stavebníka.

Napadené rozhodnutí tak nevypořádává námitku, že jeho závazné podmínky nejsou dostatečné k ochraně před prašností, a navíc jsou v rozporu s územním rozhodnutím.“

Odvolací správní orgán uvádí, že na str. 10 pravomocného územního rozhodnutí byla stanovena podmínka č. 14.4. ve znění: *Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska P12 16631/2018 OŽP/Hr, OŽP ÚMČ Praha 12 na úseku ochrany ovzduší k minimalizaci šíření prachu do okolí- (podmínka 1-6 a podmínky a-q).*

Tyto podmínky jsou následující:

1. *„Odbor životního prostředí Úřadu městské Části Praha 12 souhlasí dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší s provedením stavební činnosti jako stacionárního zdroje znečišťování ovzduší neuvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší na pozemcích č. parc. 884/22, 884/23, 873/1, 884/48, 886/1, k. ú. Kamýk v rámci stavby „Bytový dům Zelený Kamýk, Praha 12, Smotlachova 580/1, Kamýk“ - s částí stavby předmětného bytového domu - stavbou nové tepelné přípojky včetně nové šachty na stávajícím tepelném zařízení soustavy zásobování tepelnou energií a dalšími částmi stavby, které lze provést na základě územního rozhodnutí za následujících podmínek:*

V průběhu provádění stavby je nutné používat prostředky a postupy, které budou minimalizovat šíření prachu do okolí:

- 1) mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo průběžně zvlhčovat tak, aby jejich povrch nevysychal:*
- 2) při odvozu prašného materiálu zajistit nákladní prostor proti jakémukoliv úniku převáženého materiálu, např. plachtou;*
- 3) při nakládce a vykládce prašného materiálu minimalizovat spádové výšky; prašné materiály vlhčit před přesunem nebo v místě přesunu;*
- 4) pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace prostředky nebo na náklady stavebníka;*
- 5) čištění komunikací a zpevněných ploch provádět zásadně za mokra:*
- 6) používat výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje, volnoběhy nákladních automobilů redukovat na minimum.*

2. *Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 souhlasí dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší s provedením demoliční činnosti jako stacionárního zdroje znečišťování ovzduší neuvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, na pozemcích č. parc. 884/22, 884/23, 873/1, 884/48, 886/1, k. ú. Kamýk, v Praze 4, v rámci odstranění stavby „Bytový dům Zelený Kamýk, Praha 12, Smotlachova 580/1, Praha 4 - Kamýk, - dokumentace bouracích prací,“ za následujících podmínek:*

V průběhu provádění stavby je nutné používat prostředky a postupy, které budou minimalizovat šíření prachu do okolí:

a) monitorovat prašnost v areálu staveniště a v případě zvýšené prašnosti provést adekvátní protiprašná opatření;

b) oplocení staveniště provést z plných stěn, které ochrání staveniště před účinky větru a zároveň okolí před zvířeným prachem ze staveniště;

c) neprovádět nejvíce prašné demoliční práce (rozrušování či stržení obvodových konstrukcí staveb) v době silného proudění větru směrem k chráněné zástavbě, která by mohla být prašností negativně ovlivněna;

d) při manipulaci se sutí a sypkými odpady při demolicích používat uzavřené shozy, uzavírat kontejnery na suť, pokud nejsou právě využívány;

e) na staveništi mít zařízení umožňující skrápění možných zdrojů prašnosti – pro cílené skrápění prašných operací;

f) pokud se na staveništi budou vyskytovat jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče apod.), umístit je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny;

g) mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal;

h) při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů;

i) při nakládce a vykládce prašného materiálu minimalizovat spádové výšky; prašné materiály vlhčit před přesunem nebo v místě přesunu;

j) důsledně dodržovat zásadu čištění vozidel vyjíždějících ze staveniště na vozovku;

k) pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace prostředky nebo na náklady stavebníka;

l) čištění komunikací a zpevněných ploch provádět zásadně za mokra;

m) používat výhradně vozidla a stavební mechanizmy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje, volnoběhy nákladních automobilů redukovat na minimum;

n) u manipulační techniky a technologických zařízení používat zařízení, která splňují emisní normu EURO 4 a vyšší, resp. normu STAGE III B a lepší.

V případě zjištění konstrukcí a materiálů obsahujících azbest:

o) demolici konstrukcí obsahujících azbestová vlákna je oprávněná provést pouze firma specializovaná na odstraňování objektů obsahujících azbest a materiálů obsahujících azbest:

p) demolice budov, konstrukcí a instalací obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest, které by mohly vést k uvolnění azbestových vláken nebo prachu, musí být prováděny v izolovaném prostředí, jehož prostor je oddělen od vnějšího ovzduší;

q) doprava a ukládání odpadu obsahujícího azbestová vlákna nebo prach musí být zabezpečeny tak, aby nedošlo k jejich uvolnění do ovzduší. Odpad obsahující azbestová vlákna nebo prach musí být ukládán pouze na skládky k tomu určené, u kterých je zajištěno trvalé zamezení úniku azbestu do vnějšího ovzduší.“

Odstranění stavby mateřské školky bylo stavebním úřadem vedeno pod zn.: OVY/29357/2018/Cu a není předmětem tohoto řízení.

K otázkám ochrany ovzduší, a to i při stavební činnosti, se vyjádřil MHMP, Odbor ochrany prostředí, ve své odpovědi č.j. MHMP 1965449/2024, ze dne 26.11.2024 na žádost o součinnost odvolacího správního orgánu ze dne 24. 9. 2024, ze kterého vyplývá, že znečištění ovzduší, které může vzniknout v průběhu výstavby, lze podle MHMP OCP považovat za přijatelné při dodržení doporučených opatření. Ve vyjádření č. j. P12 48063/2023 OŽP/HI ze dne 13.10.2023 jsou dále uvedena doporučující opatření ke zmírnění prašnosti.

Není jasné, na základě čeho se odvolatelé domnívají, že Souhrnná technická zpráva je na str. 123 v rozporu s podmínkou č. 14 územního rozhodnutí, kdy na str. 123 souhrnné technické zprávy je popisován zdroj znečištění ovzduší, přičemž jednotlivé podmínky pro zmírnění negativních dopadů znečištění ovzduší jsou upraveny v závazných stanoviskách a v územním rozhodnutí (viz výše).

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

„20. Povolení k nakládání s podzemními vodami

Závazné stanovisko odboru životního prostředí úřadu Městské části Praha 12, č.j.: P12 48063/2023 OŽP/H1 ze dne 13. 10. 2023 nepovoluje nakládání s podzemními vodami, když uvádí: „Z hlediska způsobu likvidace srážkových vod na staveništi, vč. stavební jámy, je v projektové dokumentaci uvedeno, že je pravděpodobné, že stavba bude založena nad potenciální úroveň podzemní vody a likvidace srážkové vody a vody ze samostatné stavební činnosti se předpokládá závazkem. Protože však projektová dokumentace zároveň odkazuje na Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum z 05/2022, K+K průzkum s.r.o., RNDr. David Sorek a uvádí, že v dosud provedených sondách s limitní hloubkou 9 m nebylo během vrtání naraženo na podzemní vodu a není ani záznam o jejím ustálení, vyjma jediného údaje o kopané archivní sondě o hloubce 4 m ... Proto je uvedeno, že v období před zahájením prací bude nutné sledovat a vyhodnocovat průzkumný vrt HJ4 a se dále uvádí, že je nutno s průsaky podzemní vody nutno počítat od hloubky cca 4 m p.t. v závislosti na vydatnosti srážek. “

Souhrnná technická zpráva na str. 38 uvádí: „V jámě je navržen obvodový žlab a systém čerpacích jímek pro odvádění podzemní i srážkové vody. “

Stavebník tedy s nakládání s podzemními vodami v dokumentaci počítá, přesto nepředložil souhlas k nakládání s podzemními vodami.

Není dostatečně řešena likvidace srážkových vod na staveništi, vč. stavební jámy. Hrozí, že dojde dosažení úrovně podzemní vody, která v lokalitě je 3,6 metrů pod terénem a její kontaminaci.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Z výše uvedeného vyplývá, že příslušný vodoprávní úřad se s otázkou nutnosti vydat povolení k nakládání s vodami zabýval a došel k závěru, že ze zjištěných skutečností není v tuto chvíli možné konstatovat, zda bude povolení k nakládání s vodami skutečně potřeba. Zároveň vodoprávní úřad konstatuje, že povinnost zajistit si povolení k nakládání s vodami vzniká až ve chvíli, kdy má k nakládání dojít. Tj. není povinnost obstarávat si povolení k nakládání s vodami předem pro potenciální situace, které nemusí nastat. Z tohoto vyplývá, že v současné chvíli není stavebník povinen povolení k nakládání s vodami pro budování stavby získat. Pokud tato potřeba nastane v budoucnu, stavebník bude povinen si předmětné povolení obstarat, jinak by porušil právní předpisy. Stavební úřad dále odkazuje na podmínku č. 12 výrokové části č. III. tohoto rozhodnutí.“

Odvolatel s uvedeným vypořádáním námítky nesouhlasí. Odvolatel tvrdí, že stavebník musí mít vyřešeno nakládání s vodami v průběhu výstavby již v rámci stavebního řízení.“

Jak již odvolací správní orgán uvedl v odůvodnění námitek výše - jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí byla závazná stanoviska a vyjádření ÚMČ Praha 12, č.j. P12 48063/2023 OŽP/HI, pod sp.zn. P12 27645/2023 OŽP/HI ze dne 13. 10. 2023. Závazné stanovisko je pod bodem 4.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa zejména nesouhlasí s navrženým odvodněním staveniště, navržené řešení dle odvolatelů dostatečně nebrání podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě. Odvolatelé upozorňují, že mělo být vydáno vodoprávním úřadem povolení k nakládání s podzemními vodami. Likvidace srážkových vod není dle odvolatelů v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona. Není jasné, zda retenční nádrž je vodním dílem vyžadující povolení k nakládání s povrchovými vodami. Není zřejmé, zda garáže budou odvodněny do kanalizace. Dále, že závazné stanovisko obsahuje závažné chyby a nedostatky. (vodní zákon).

Odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1800033/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, kterým je MHMP OCP, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Dne 27.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko MHMP OCP č.j. MHMP 1961451/2024, ze dne 26.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje.

MHMP OCP k námitce odvolatelů uvedlo, že „V hydrogeologickém vyjádření se uvádí, že podle stávajících pozorování a měření hladiny podzemní vody v nových i archivních vrtech je vysoce pravděpodobné, že stavba bude založena nad potenciální úrovní podzemní vody puklinové zvodně masivního horninového podkladu.

V případě, že by stavební činností došlo k zasažení hladiny podzemní vody ve výkopu, vydává vodoprávní úřad na základě žádosti v samostatném řízení povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm., b) bodu 3. vodního zákona k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, což je standardním postupem, který se neváže na vydání stavebního povolení. Vodoprávní úřad v závazném stanovisku na tuto skutečnost upozornil. K povolení k nakládání s vodami se dokládá vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeologa, který potvrdí možnost a podmínky čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny a posoudí, zda čerpáním nedojde k negativnímu ovlivnění podzemních vod nebo okolí stavby.

K povolení k nakládání s vodami je věcně příslušný vodoprávní úřad, k vydání stavebního povolení stavební úřad. Pokud není stavebním povolením povolována stavba vodního díla potřebného k nakládání s vodami, není stavební povolení časově vázáno na vydání povolení k nakládání s vodami. Stavebník musí mít povoleno nakládání s vodami, ke kterému není třeba žádné speciální stavby, před samotným nakládáním s vodami, tedy před zahájením čerpání.

Podle souhrnné technické zprávy, revize R2 je na str. 39 souhrnné technické zprávy uvedeno, že stavební jáma bude mít maximální hloubku 9,5 m. V jámě je navržen obvodový žlab a systém čerpacích jímek pro odvádění podzemní i srážkové vody. S průsaky podzemní vody je nutno počítat od hloubky cca 4,0 m v závislosti na vydatnosti srážek. Může docházet k průsaku srážkových vod po povrchu horninového prostředí a také jeho puklinami. Podzemní voda nevytváří souvislý horizont.

Obvodový žlab ani čerpací jímky nejsou samostatnou stavbou ani vodními díly. V případě, že by došlo k potřebě snižovat hladinu podzemní vody a byl by navržen konkrétní objekt pro čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, byl by k jeho povolení věcně příslušný vodoprávní úřad.

S ohledem na výše uvedené je vydání stavebního povolení naprosto nezávislé na možnosti vydání povolení k nakládání s vodami.

Odvolací správní orgán dále odkazuje na odvolatelem citované závazné stanovisko odboru životního prostředí úřadu Městské části Praha 12, č.j.: P12 48063/2023 OŽP/H1 ze dne 13. 10. 2023, kde je uvedeno, že je pravděpodobné, že stavba bude založena nad potenciální úrovní podzemní vody a likvidace srážkové vody a vody ze samostatné stavební činnosti se předpokládá závazkem. Protože však projektová dokumentace zároveň odkazuje na Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum z 05/2022, K+K průzkum s.r.o., RNDr. David Šorek a uvádí, že v dosud provedených sondách s limitní hloubkou 9 m nebylo během vrtání naraženo na podzemní vodu a není ani záznam o jejím ustálení, vyjma jediného údaje o kopané archivní sondě o hloubce 4 m – k naražení podzemní vody nedošlo, ale ustálená hladina je pak změřena 3,6 m p.t.. Proto je uvedeno, že v období před zahájením prací bude nutné sledovat a vyhodnocovat průzkumný vrt HJ4 a se dále uvádí, že je nutno s průsaky podzemní vody nutno počítat od hloubky cca 4 m p.t. v závislosti na vydatnosti srážek.“

Odvolací správní orgán uvádí, že pokud nastane okolnost nutnosti nakládání s vodami, stavebník podá žádost v samostatném řízení povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm., b) bodu 3.

vodního zákona k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny, kdy příslušným správním orgánem bude vodoprávní úřad (viz odůvodnění výše).

Námítka je nedůvodná.

„21. Zásahové cesty

Souhrnná technická zpráva na str. 99 uvádí: „Otočení vozidel je možné v rámci parkoviště před objektem.“ Parkoviště však bude doplněno stromy a dokumentace neprokazuje dostatečný prostor pro otočení vozidel.

Odvolatel k tomu uvádí. Odvolatel chtěl posoudit, že v rámci parkoviště před objektem bude skutečně možné otáčení zásahových vozidel. Napadené rozhodnutí namísto toho odkazuje na souhlasná závazná stanoviska. Napadené rozhodnutí tak neuvádí žádné konkrétní údaje, ze kterých by bylo možné dovodit, že vliv tvrzení uváděné v souhrnné technické zprávě je pravdivé.“

Odvolací správní orgán uvádí, že projektová dokumentace, konkrétně část D2.3 z 09/2022, revize R1 z 04/2023 obsahuje výkres č. D.2.3.2 s názvem situace dopravní, obsahuje vlečné křivky zásahových vozidel (manévrové trajektorie). Konkrétně je ve výkresu posuzováno vozidlo INCEND-G o délce 9,67 m, což je standardní typ zásahového vozidla, které se používá k posouzení manévrovacích schopností na daném prostoru. Uvedená délka 9,67 m odpovídá středně velkému hasičskému automobilu vybavenému cisternou a technikou pro zásah u požárů. Tyto vlečné křivky představují standardní a odborně uznávaný nástroj pro posouzení průjezdnosti a manévrování vozidel v daném prostoru. Grafické znázornění vlečných křivek jednoznačně dokládá, že prostor před objektem umožňuje otočení zásahových vozidel i při plánovaném osázení parkoviště stromy.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 30.6.2023 pod č.j. HSAA - 5392-3/ODP6-2023. Jedná se o stavbu s pátou třídou využití, která je podle ustanovení § 9 písm. a) bodu 2. vyhlášky o kategorizaci staveb, stavbou kategorie II.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1797583/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy z hlediska úseku ochrany obyvatelstva, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Dále z hlediska požární ochrany požádal žádostí č. j. MHMP 1799460/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, HZS hl. m. Prahy.

Dne 25.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje, a to jak z hlediska ochrany obyvatelstva, tak i z hlediska požární ochrany (viz odůvodnění výše).

Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy k námitkám sděluje následující:

Podle ustanovení § 12 písm. a) vyhlášky č. 23/2008 Sb., musí být, pro účinný a bezpečný zásah jednotky požární ochrany, popřípadě pro prvotní zásah při požáru, stavba „BD Zelený Kamýk“ navržena a zajištěna přístupovou komunikací pro požární techniku v souladu s normou ČSN 73 0802 a s náležitostmi uvedenými v příloze č. 3 vyhlášky č. 23/2008 Sb. Podle čl. 12.2.1 ČSN 73 0802 musí k navrženému bytovému domu vést přístupová komunikace umožňující příjezd požárních vozidel až k nástupní ploše, nebo alespoň do vzdálenosti 20 m od vchodů navazujících na zásahové cesty a nebo alespoň do vzdálenosti 20 m od všech vchodů do objektu, kterými se předpokládá vedení protipožárního zásahu.

Podle čl. 12.2.2 ČSN 73 0802 se za přístupovou komunikaci považuje nejméně jednopruhová silniční komunikace (viz ČSN 73 6100-1 Názvosloví pozemních komunikací – Část 1: Základní názvosloví) se šířkou vozovky nejméně 3,00 m. Pro projektování těchto komunikací platí především ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic nebo ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, pro navrhování konstrukcí vozovek platí ČSN 73 6114 Vozovky pozemních komunikací. Je-li přístupová komunikace navržena jako jednopruhová (jeden jízdní pruh), podle čl. 12.2.3 ČSN 73 0802 musí být projektovým řešením zajištěn zákaz odstavení a parkování vozidel, je-li navrženo více pruhů, musí být tento zákaz zajištěn alespoň na jednom jízdním pruhu. Každá neprůjezdná jednopruhová komunikace delší než 50 m musí mít na konci smyčkový objezd nebo plochu umožňující otáčení vozidla.

Podle PBŘ vede k posuzovanému objektu stávající komunikace ul. Smotlachova, která je vícepruhová. Nově vzniklá komunikace vedoucí k parkovišti má šířku 7,5 m. Na západní straně bude na komunikaci navazovat parkoviště, jež bude umožňovat parkování 18 vozidel, v těchto místech bude umožněno odstavení a otočení vozidel, šířka komunikace bez parkovacích stání je v těchto místech 5,5 m. Ve výkresu požární bezpečnosti stavby (D.I.3.2 - situace) jsou vyznačeny vlečné křivky pro otáčení požárních vozidel. Vlečné křivky nezasahují do navržených parkovacích stání a nekolidují se zakreslenými stromy.

Vzhledem k výše uvedenému není námitka odvolatelů důvodná.

„22. Omývání vozidel

Stanovisko Úřadu městské části, odboru dopravy ze dne 12.12.2022, č.j.: P12 50638/2022 ODO/Br uvádí: „Vozidla ze stavby budou na veřejné komunikace vyjíždět řádně očištěna.“

Výkres staveniště však uvádí: „Mechanická očista vozidel – po dobu rizika vývozu nečistot na veřejnou komunikaci (zemní práce)“.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Účastníci řízení tuto námitku blíže nekonkretizují, ani neříkají, z jakého důvodu ji uvádějí. Stavební úřad se touto námitkou tudíž vypořádává pouze v obecné rovině. V předložené projektové dokumentaci (konkr. v ZOV) je uvedeno, že na staveništi bude umístěna u výjezdu očištná plocha. Tato plocha zde bude umístěna po celou dobu rizika vývozu nečistot na veřejnou komunikaci (např. zemní práce). Tímto je naplněn požadavek odboru dopravy Úřadu městské části Prahy 12 ze dne 12.12.2022.“

Odvolatel tvrdí, že podmínka splněna není, protože vozidla stavby mohou komunikace znečistit kdykoliv nejen v průběhu zemních prací.“

Odvolací správní orgán uvádí, že v předložené projektové dokumentaci v části ZOV, ve výkresu č. D.2.5.2 Situace staveniště je uvedeno, že na staveništi bude umístěna u výjezdu očištná plocha. Tato plocha zde bude umístěna po celou dobu rizika vývozu nečistot na veřejnou komunikaci (zemní práce). Prostor pro mechanickou očištu vozidel je umístěn v pozici, která bude zachována po dobu výstavby – po dobu rizika vývozu nečistot na veřejnou komunikaci. Zemní práce jsou nejnáročnější na mechanickou očištu, přesto je s čištěním v projektové dokumentaci počítáno po celou dobu rizika vývozu nečistot. Výkres uvádí příkladem zemní práce v závorce, to však neznamená, že čištění vozidel bude probíhat pouze a jen při provádění zemních prací.

Námítka odvolatele, že mechanická očišta vozidel je v projektové dokumentaci omezena pouze na dobu zemních prací, není opodstatněná, neboť v části ZOV je jednoznačně stanoveno, že očištná plocha bude umístěna a provozována po celou dobu rizika vývozu nečistot na veřejnou komunikaci, což zahrnuje nejen období zemních prací, ale i další fáze výstavby, kdy může dojít ke znečištění komunikací.

Stavební úřad na str. 76 napadeného rozhodnutí v části upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů pod bodem č. 3, odrážkou č. 4 uvádí, že v případě znečištění komunikací dopravou, stavebník bude provádět bezodkladné očištění zásadně mokrou cestou.

Nelze se oprávněně domnívat, že bude docházet k znečištění komunikace, když v ZOV jsou stanovena opatření, která takovému znečištění budou předcházet.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„23. Požárně nebezpečný prostor

Souhrnná technická zpráva na str. 98 uvádí: „PNP zasahuje na veřejný pozemek 884/24, 873/1 Praha Kamýk. “ Oba tyto pozemky jsou přitom územním plánem určeny jako stavební.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Stavební úřad konstatuje, že každý, kdo navrhuje vydání povolení, je povinen dbát na soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, soulad se stanovisky dotčených orgánů a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Stavby se umísťují tak, aby stavba nebo její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. V normě ČSN 730802 je m.j.v čl. 10.2.1. stanoveno, že požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství, a dále, že požárně nebezpečný prostor se určuje pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající. Podmínka, že „nemá zasahovat chrání zájmy vlastníků sousedních zastavitelných pozemků, které by mohly být přesahem PNP znehodnoceny a jejich zastavitelnost omezena. Dále vyhláška č. 23/2008 Sb. činí normu závaznou pouze v části „vymezení požárně nebezpečného prostoru“, nikoliv v části jeho přesahu apod. Požárně nebezpečný prostor tak zasahuje do částí, do kterých zasahovat může. V takovém případě k zásahu požárně nebezpečného prostoru na tento pozemek může dojít.

Co se týče zásahu požárně nebezpečného prostoru na pozemek parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk, tak u něj dochází k zásahu do veřejného prostranství. Základní právní úpravu toho, co je veřejné

prostranství, obsahuje § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. na území hl. města Prahy § 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Ten stanovuje:

„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru “

Příslušná část pozemku parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk je veřejnou zelení přístupnou každému bez omezení. Zásah požárně nebezpečného prostoru proto připouští výslovně i norma ČSN 73 0802, podle jejíhož článku 10.2.1. nemá požárně nebezpečný prostor zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství.

Přípustnost zásahu požárně nebezpečného prostoru do veřejného prostranství potvrzuje rovněž rozhodovací praxe soudů. Viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2023, č.j. 6 A 40/2022-117: „Dle názoru soudu je tak vymezení požárně nebezpečného prostoru předmětné stavby provedeno v souladu s touto technickou normou, jakož i s vyhláškou č. 23/2008 Sb., jelikož daný požárně nebezpečný prostor zasahuje na sousední pozemky stavby, které jsou komunikací a zelení, a proto dle názoru soudu nebyl nutný souhlas vlastníka tohoto pozemku. “

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že uvedené přesahy požárně nebezpečného prostoru na sousední pozemky jsou přípustné.

Dále požárně nebezpečný prostor zasahuje za hranici pozemku parc. č. 884/24 k.ú. Kamýk v rozsahu max. 1,6 metru. Zásah na tento pozemek je minimální, vlastník pozemku o umístění žádné stavby na tuto část pozemku neusiluje. Vlastníkem tohoto pozemku parc.č. 884/24 v k.ú. Kamýk – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití zeleň, je Hlavní město Praha se svěřenou správou nemovitostí ve vlastnictví obce Městská část Praha 12. Vlastník pozemku, jako účastník řízení nahlédl do předložené projektové dokumentace dne 4.3.2024 a vyslovil se zásahem požárně nebezpečného prostoru do jeho části souhlas (na výkres Koordinační situační výkres z 09/2022 R2, a na výkres Situace – Požárně bezpečnostní řešení).

Vypořádání námítky pouze potvrzuje, že PNP zasahuje i cizí stavební pozemky, které nejsou veřejným prostranstvím. Stavba je tak v rozporu s ČSN 730802 je m.j.v čl. 10.2.1.“

Odvolací správní orgán uvádí, že jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy ze dne 30.6.2023 pod č.j. HSAA - 5392-3/ODP6-2023. Jedná se o stavbu s pátou třídou využití, která je podle ustanovení § 9 písm. a) bodu 2. vyhlášky o kategorizaci staveb, stavbou kategorie II.

Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1797583/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy z hlediska úseku ochrany obyvatelstva, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Dále z hlediska požární ochrany požádal žádostí č. j. MHMP 1799460/2024 ze dne 20.9.2024 nadřízený správní orgán, HZS hl. m. Prahy.

Dne 25.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21.11.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje, a to jak z hlediska ochrany obyvatelstva, tak i z hlediska požární ochrany.

Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství HZS hl. m. Prahy k námitkám sděluje následující:

Podle ustanovení § 11 vyhlášky č. 23/2008 Sb., v návaznosti na čl. 10.2.1 ČSN 73 0802 požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství (např. do ulice, náměstí, parku, prostoru vodních ploch), což ovšem neznamená, že nesmí zasahovat přes hranici pozemku. Použití výrazu „nemá“ v oblasti normalizace znamená, že je tato možnost nevhodná (nedoporučuje se, není obvyklá), avšak není zakázána (viz příloha A, tabulka A.2 metodických pokynů pro normalizaci MPN 1:2011 „Zpracování, stavba, členění a úprava českých technických norem“)- Samotný přesah požárně nebezpečného prostoru přes hranici pozemku tak nelze považovat za nesplnění technických podmínek požární ochrany staveb (na rozdíl např. od zásahu do požárně otevřených ploch jiného stavebního objektu).

Jak je v odvolání odvolatele 1 a odvolatele 2 uvedeno, zásah do veřejného pozemku parc. č. 873/1 k. ú. Kamýk je přípustný. Požárně nebezpečný prostor je vymezen v souladu s normou ČSN 73 0802 a vyhláškou č. 23/2008 Sb. a dále je zde uvedeno, že požárně nebezpečný prostor zasahuje za hranici pozemku parc. č. 884/24 k. ú. Kamýk v rozsahu max. 1,6 metru. „Vlastníkem tohoto pozemku parc. č. 884/24 v k. ú. Kamýk – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití zeleň, je Hlavní město Praha se svěřenou správou nemovitostí ve vlastnictví obce Městská část Praha 12. Vlastník pozemku, jako účastník řízení, nahlédl do předložené projektové dokumentace dne 4.3.2024 a vyslovil se k zásahu požárně nebezpečného prostoru do jeho částí souhlas (na výkrese Koordinační situační výkres č. 09/2022 R2, a na výkres Situace – Požárně bezpečnostní řešení).“

Podle ust. § 76 odst. 1 a 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti) platí, že každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, je povinen dbát na soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, soulad se stanovisky dotčených orgánů a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Podle ust. § 42 PSP jsou požadavky požární bezpečnosti stanoveny jinými právními předpisy, a to odkazem na vyhlášku č. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany. Z ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, vyplývá, že u požárních úseků stavby musí být vymezen požárně nebezpečný prostor a stanovena odstupová vzdálenost podle českých technických norem.

V normě ČSN 730802 je m. j. v čl. 10.2.1. stanoveno, že požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství, a dále, že požárně nebezpečný prostor se určuje jak pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající. Pozemek parc. č. 873/1 k.ú. Kamýk je veřejným prostranstvím.

Výraz „nemá zasahovat“ uvedený v čl. 10.2.1 ČSN 73 0802 chrání zájmy vlastníků sousedních pozemků, které by mohly být přesahem požárně nebezpečného prostoru znehodnoceny, a zároveň umožňuje realizaci takových staveb tam, kde nemůže dojít k omezení práv budoucích stavebníků na sousedních pozemcích.

Přestože se nejedná o zakazující opatření, avšak pouze doporučující, je nutno k problematice přesahu požárně nebezpečného prostoru přes hranice pozemku přistupovat především v zájmu ochrany vlastníka pozemku, který by byl požárně nebezpečným prostorem objektu na svém pozemku omezován. V případě, že z územního plánu lze zjistit, že sousední pozemek je nezastavitelný a dále kdy se jedná o změnu stávající stavby, u které nedochází ke zvětšení požárně otevřených ploch v obvodové konstrukci, lze připustit přesah požárně nebezpečného prostoru.

Definici veřejného prostranství, obsahuje ust. § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. na území hl. města Prahy § 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Ten stanovuje:

„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“

Ve smyslu ust. § 159 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (účinného v době podání žádosti) je za správnost, celistvost a úplnost zpracované dokumentace odpovědný projektant, který je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu, tedy mimo jiné i vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb. Z toho vyplývá, že by měl najít takové řešení, které naplní dikci ustanovení čl. 10.2.1 ČSN 73 0802, tedy že stavba bude navržena bez zásahu PNP na zastavitelné sousední pozemky.

Vlastník sousedního pozemku musí seznámen s rozsahem přesahu PNP, kterým se zasahuje do jeho pozemku, avšak není vyžadován jeho souhlas. Vlastník pozemku, jako účastník řízení, nahlédl do předložené projektové dokumentace dne 4.3.2024 a vyslovil se k zásahu požárně nebezpečného prostoru do jeho částí souhlas (na výkresu Koordinační situační výkres č. 09/2022 R2, a na výkresu Situace – Požárně bezpečnostní řešení).“

Odvolací správní orgán předmětné pozemky posoudil a konstatuje, že se jedná o veřejné prostranství a veřejně přístupnou zeleň (884/24 v k. ú. Kamýk, 873/1 v k.ú. Kamýk), na něž je přesah PNP možný dle výše uvedené normy bez dalšího.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„24. Dopady na děti z Mateřské školy Smolková během výstavby

Navržené řešení uvádí tyto časy výstavby: Pracovní doba: Stavební a montážní práce budou prováděny při sedmidenním pracovním týdnem od 7:00 do 21:00 v pracovní dny. V době mimo pracovní dny bude pracovní doba od 8:00 do 19:00. Hlučné činnosti budou pak prováděny v omezené pracovní době, ve všední den od 7:00 do 19:00 a v ostatních dnech od 8:00 do 18:00. Uvažuje se hodinová polední

pracovní přestávka. V nezbytných případech při práci v nočních hodinách nesmí hluk z této pracovní činnosti v nočních hodinách přesahovat limit 40 dB, jež je stanoven nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Tímto tvrzením, že toto časové rozvržení prací stavebních prací porušuje zákonná práva dětí Mateřské školy garantované Úmluvou o právech dítěte, která:

1. Zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí: ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče soudy, správními nebo zákonodárnými orgány.

2. Státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, se zavazují zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho, přičemž berou ohled na práva a povinnosti jeho rodičů, zákonných zástupců nebo jiných jednotlivců právně za něho odpovědných, a činí pro to všechna potřebná zákonodárná a správní opatření.

3. Státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, zabezpečí, aby instituce, služby a zařízení odpovědné za péči a ochranu dětí odpovídaly standardům stanoveným 4 kompetentními úřady, zejména v oblastech bezpečnosti a ochrany zdraví počtu a vhodnosti svého personálu, jakož i kompetentního dozoru.

Je zřejmé, že když bude těžká nákladní doprava projíždět ve vzdálenosti cca 30 metrů od místa, kde děti spí, a 10 metrů od zahrady, kde si hrají, a budou zde probíhat hlučné výkopové a další stavební práce, tak dojde k ohrožení zdraví a oprávněných zájmů těchto dětí. Tímto tvrdíme, že by měl stavební úřad, pokud stavbu povolí, umožnit hlučné práce a staveništní dopravu pouze v časech, kdy si děti MŠ Šmolková nehrají na zahradě nebo nemají popolední spánek, případně jen v době letních prázdnin, kdy je školka zavřená.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Stavební úřad k tomu podotýká, že v daném případě nelze tuto stavbu považovat za rozsáhlejší stavební činnost v daném území s nadměrným účinkem hluku na okolní zástavbu. Za silnější hluk by se mohl považovat např. hluk ze stavebního záměru řešeného v rámci společně řešeného celku (bytové domy + dopravní stavby + vodoprávní stavby apod.). Dále k tomu stavební úřad uvádí, že jakákoliv stavba nese zvýšenou zátěž na okolí (platí i u odstraňování stavby). Je nepochybné, že při provádění stavby dojde vždy v době probíhajících prací v přilehlém okolí k nárůstu hluku a k většímu zatížení komunikací v době stavebních prací. Provoz na stavbě se předpokládá v denní době, kdy nedochází k rušení v době nočního klidu a v době pracovního volna obyvatel bydlících v okolí předmětné stavby. Provádění prací v denní době však samozřejmě více zatíží okolní provozy (a ostatní stavby), které se odehrávají v denní době, jako např. školka apod., nacházejících se v okolí předmětné stavby bytového domu. Aby nepříznivé vlivy stavebních činností nepřekračovaly přípustnou mez, jsou stanoveny právními předpisy limity hluku, povinnost chránit okolí před nepříznivými účinky hluku, vibrací, vlivy na životní prostředí. Stavebník je povinen tyto limity dané zákonnými předpisy dodržovat a navrhnout organizaci stavebních prací tak, aby byly dodrženy. Do řízení jsou dokládána závazná stanoviska dotčených orgánů, dohlízejících na dodržování stanovených přípustných limitů. Do řízení byla doložena stanoviska dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeného orgánu ochrany životního prostředí. Stavební práce budou prováděny při sedmidenním pracovním týdnu v době od 7 - do 21 hodin v pracovní dny (po - pá), a v době od 8 do 19 hodin mimo pracovní dny. Pokud by došlo ke zkrácení pracovní doby, mělo by to zákonitě vliv na následek prodloužení výstavby tohoto stavebního záměru a tím i prodloužení působení všech negativních vlivů na okolí. Co se týče pracovní doby, tak Ministerstvo zdravotnictví uvedlo

ve svém sdělení ze dne 13.6.2018, „ že nařízení vlády č. 272/2011 Sb., stanovuje v době od 7 do 21 hodin hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru staveb 65 dB. Provádění stavební činnosti není omezeno na pracovní dny, legislativa tedy neumožňuje orgánu ochrany veřejného zdraví nařídít omezení pracovní doby např. jen na všední dny“, tzn. že to nemůže zezáväznit ani stavební úřad v podmínkách svého rozhodnutí. Akustická studie udává, že celé staveniště musí být oploceno neprůhledným oplocením do výšky 2, 0 m. Trasa pro dovoz materiálu bude vedena tak, aby co nejmíň narušovala provoz školky. Dále k tomu stavební úřad uvádí, že hluk ze stavební činnosti byl posouzen hlukovou studií, která je součástí spisu. Aby byl splněn hygienický limit 65 dB, v době od 7:00 - 21:00 hod pro hluk ze stavební činnosti, je pro každou stavební fázi stanovené maximální délka nasazení hlučných strojů v minutách během jednoho pracovního dne v době od 7:00 do 21:00 hod. Závěr studie hluku ze stavební činnosti uvádí, že při předpokládaném průběhu prací před fasádou okolních domů nebude překročen hygienický limit platný pro stavební práce v době od 7 do 21 hodin. Výpočty hluku proběhly za předpokladu, že hlučné stroje a mechanismy pracují nepřetržitě po celou dobu platnosti limitu pro hluk ze stavební činnosti v čase mezi 7. a 21. hodinou. V závazném stanovisku hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 20.7.2023 je uvedeno z hlediska ochrany veřejného zdraví, že stavební a montážní práce budou prováděny při sedmidenním pracovním týdnu od 7 do 21 hodin v pracovní dny. V době mimo pracovní dny bude pracovní doba od 8 do 19 hodin. Hlučné činnosti budou prováděny v omezené pracovní době, ve všední den od 7 do 19 hodin a v ostatních dnech od 8 do 18 hodin. V předložené projektové dokumentaci, konk. v části ZOV je i dále uvedeno, že se uvažuje hodinová polední pracovní přestávka. Stavební úřad může stanovit pouze podmínky, které jsou v souladu s platnými zákony a předpisy platnými v CR.

Konečně stavební úřad uvádí, že námitka se nijak nevztahuje k ochraně vlastnického práva účastníků, ale chrání zájmy jiných 3. osob. Námitka je tak mimo rozsah oprávnění účastníků vznášet námítky dle §114 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad k této námitce proto nepřihlíží. “

Podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona: „Ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů“. Odvolatel je přesvědčen, že například nemožnost předškolních dětí kvalitně odpočívat po několik měsíců hlučných stavebních prací má vliv na jejich zdraví, tj. na veřejný zájem. Napadené rozhodnutí nestanoví žádnou podmínku, která by děti, jejich odpočinek či užívání zahrady chránila.“

Odvolací správní orgán předně uvádí, že Úmluva o právech dítěte je mezinárodní smlouva stanovující občanská, politická, ekonomická, sociální a kulturní práva dětí. Odvolateli citovaný bod 2. je součástí článku III. Úmluvy a upravují obecnou ochranu a péči pro dítě ze strany státu. Tento článek stanoví, aby při všech činnostech týkajících se dětí byly brány do úvahy nejlepší zájmy dětí jako skupiny. Smluvní státy mají v důsledku povinnost při identifikaci nejlepších zájmů dítěte zvažovat nejen situaci konkrétního dítěte, ale také zájmy dětí jako skupiny. Smluvní státy mají povinnost zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho.

„Článek 3 (Nejlepší zájmy dítěte): Výbor zdůrazňuje, že interpretace nejlepších zájmů dítěte musí být v souladu s Úmluvou jako celkem, a to včetně povinnosti chránit dítě před všemi formami násilí. Poukaz na nejlepší zájem dítěte nelze použít k omluvení obvyklých metod používání tělesných trestů a dalších

forem krutého nebo ponižujícího trestání, které jsou v konfliktu s lidskou důstojností dítěte a jeho právem na fyzickou integritu. Názor dospělého na nejlepší zájmy dítěte nemůže převážit povinnost respektovat všechna práva dítěte zaručená Úmluvou. Výbor pak připomíná, že nejlepším zájmům dítěte nejvíce prospěje toto:

a) Prevence všech forem násilí a propagace pozitivní výchovy, důraz na potřebu primární prevence v národních koordinačních strukturách.

b) Adekvátní investice do lidských, finančních a technických zdrojů určených pro implementaci systému ochrany a podpory dítěte založeného na respektování práv dětí.“ (VIII. VŠEOBECNÝ KOMENTÁŘ č. 13 (2011) OSN, str. 106).

Z uvedeného je zřejmé, že tento článek lze v širším kontextu vykládat jako ochranu dětí před násilím a zajištění takových podmínek ze strany státu, které zabezpečí řádný duševní a fyzický vývoj dítěte s důrazem na jeho integritu. Článek III. odst. 2 tak nelze a priori vykládat jako povinnost státu chránit děti před škodlivými vlivy při provádění stavby, neboť tuto povinnost má stát vůči všem (i dospělým) a dodržování těchto povinností zajišťují orgány ochrany veřejného zdraví (viz níže).

K odvolateli citovanému článku III, odst. 3 Úmluvy odvolací správní orgán uvádí, že se vztahuje k povinnosti státu zajistit řádný chod institucí, služeb a zařízení odpovědných za péči a ochranu dětí. V daném případě není předmětem řízení kontrola státu vůči žádnému takovému zařízení.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že jak již uvedl výše - jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko HS hl. m. Prahy ze dne 20.7.2023 pod č.j. HSHMP 29658/2023/Bál, sp, zn. S-HSHMP 29658/2023. Odvolatelé Ing. Mgr. Aleš Herzog a Petr Lepa rozporují správnost tohoto závazného stanoviska, odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1796650/2024 ze dne 20. 9. 2024 nadřízený správní orgán, kterým je Ministerstvo zdravotnictví, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolatelé nesouhlasí s předloženou akustickou studií č. 542ST-SHR-22 z 10. listopadu 2022, jelikož nesplňuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. a ČSN 73 053. Dále odvolatelé nesouhlasí s vydaným závazným stanoviskem z důvodu jeho závažných nedostatků (pomíjí vážné zdravotní škody, nejsou brány v potaz ořesy a hluk apod.).

Dne 4.2.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 25365/2024-6/OVZ, ze dne 20.9.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění ve výrokové části, byla přidána podmínka č. 4 ve znění: „*při realizaci stavby budou dodrženy počty stavebních mechanismů a jejich doba nasazení v souladu s aktualizovanou studií „Bytový dům Zelený Kamýk“ - Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024, Akustika Praha s.r.o.*“

MZDR uvedlo, že „*součástí projektové dokumentace byla hluková studie „Bytový dům Zelený Kamýk“, číslo zprávy 542-SHR-22 z 15. 11.2022 (dále i „Hluková studie 1“) a „Bytový dům Zelený Kamýk, studie hluku ze stavební činnosti, zpráva číslo 542ST-SHR-22 ze dne 10. 11. 2022 (dále i „Hluková studie 2“).*

Obě hlukové studie vypracovala společnost Akustika Praha s.r.o., se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha, IČO: 60490608, Ing. Tomáš Rozsívál.

V Hlukové studii 1 je posouzen hluk emitovaný provozem automobilů rezidentů, dále provozem stacionárních zdrojů hluku umístěných v Záměru, tj. výtahy, předávací stanice tepla, vzduchotechnika, klimatizace, garážová vrata. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb v ulici Smotlachova čp. 939/3, čp. 582/2 a v ulici Machuldova čp. 574/11 se pohybují v denní i noční době mezi 32,3 až 35,6 dB a u mateřské školky mezi 29,3 až 32,1 dB. Tyto hodnoty nepřekračují hygienický limit pro stacionární zdroje hluku v denní době pro 8 nejhluchnějších na sebe navazujících hodin $Z-Aeq.sh = 50$ dB a v noční době pro nejhluchnější hodinu $/Aeq.-ih = 40$ dB. Záměr nemá chráněný venkovní prostor, přesto Hluková studie 1 vyhodnocuje hluk ve venkovním prostoru Záměru v posledním NP, kde je predikován hluk na úrovni mezi 37-40 dB. Hluk z provozu vyvolané dopravy na příjezdové komunikaci Smotlachova byl vyhodnocen v rámci řízení o umístění stavby. Hluková studie 1 byla zpracována softwarem MITHRA verze 4.1 v souladu s normou ČSN ISO 9613. Hluková studie 1 je zpracována v souladu s platnou legislativou, ale její výpovědní schopnost je snížena tím, že doprovodný text je minimální a nepopisný. Předložená Hluková studie 1 je srozumitelná pouze odborníkům, nikoliv laické veřejnosti, resp. Hluková studie 1 HSHMP dostatečné informace, které spolu se znalostí zájmové lokality ji poskytly dostatečné informace, aby mohla vydat ZS s projektovou dokumentací pro stavební řízení pro předkládaný Záměr.

Hluková studie 2 se zabývala hlukem emitovaným stavební činností v době výstavby Záměru. Při kontrole této studie MZD zjistilo, že studie neodpovídá dokumentaci ZOV a je chybná. MZ požádalo MHMP o možnost přepracování této Hlukové studie 2 jejím zpracovatelem. Aktualizovaná studie „Bytový dům Zelený Kamýk“ Studie hluku ze stavební činnosti, zpráva č. 542ST-SHR-22 z 12/2024 (dále i „Aktualizovaná studie“) byla MZD předložena dne 8. 11. 2025. Aktualizovanou studii rovněž zpracoval Ing. T. Rozsívál, Akustika Praha s.r.o. a je již v souladu se ZOV a uvádí používané stavební stroje. Mimostaveništní doprava je vedena západně od staveniště provizorní komunikací, která vyúsťuje na ulici Šmolková, dále je vedena po ulici Zelenkova a napojuje se na komunikaci Generála Šišky, která patří mezi páteřní komunikace Prahy 12. Největší provoz mimostaveništní dopravy bude v době hloubení stavební jámy a jedná se o max. 100 nákladních vozidel dohromady v obou směrech v pracovní době. Oplocení staveniště bude plné, neprůhledné. Provizorní komunikace je vedena v dostatečné vzdálenosti od areálu Mateřské školky Šmolková. V akustických výpočtech je řešen hluk emitovaný v jednotlivých fázích výstavby. Výpočtový model byl použit stejný jako pro výpočet hluku ze stacionárních zdrojů a body výpočtu jsou rovněž shodné, tj. obytné domy v ulici Smotlachova čp. 939/3, čp. 582/2 a v ulici čp. Machuldova 574/11 a u Mateřské školky Šmolková. Predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb a mateřské školky se pohybují pro fáze zemních prací a zakládání stavby u bytových domů v denní době 7-21:00 $Ueq.s = 48,2-64,2$ dB a u mateřské školky mezi 46,4-64,6 dB. Ve fázi hrubých stavebních prací a terénních úprav se predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují u bytových domů v denní době 7-21:00 $LAeq,s = 42,9-59,7$ dB a u mateřské školky mezi 49,2-54,4 dB. Tyto hodnoty nepřekračují stanovený hygienický limit pro dobu 7-21:00 $ČAeq.s = 65$ dB. Hluk ze stavební činnosti je krátkodobý s ohledem na trvání záměru. Doba výstavby Záměru je 24 měsíců a nejhluchnější fáze výstavby hloubení stavební jámy a zakládání jsou 3 měsíce. Tyto údaje byly získány od investora. Výpočty jsou provedeny softwarem MITHRA verze 4.1 v souladu s normou

ČSN ISO 9613. Aktualizovaná studie je zpracována v souladu s legislativou. Její výpovědní schopnost je na vyšší úrovni než u Hlukové studie 2, ale přesto chybí podrobnější popisy výpočtových bodů a přiložené hlukové mapy jsou nesrozumitelné bez vysvětlujících popisů. Přes výše uvedené nedostatky Aktualizovaná studie doplnila potřebné informace o realizaci stavby z hlediska akustické situace v území, proto MZD vydalo změnu ZS, které doplnilo o podmínku č. 4 vážící se k realizaci stavby Záměru.

Jak je výše uvedeno, MZD si po prostudování předložené Hlukové studie 2 vyžádalo aktualizaci této studie, aby odpovídala dokumentaci ZOV, která je součástí projektové dokumentace pro stavební řízení, a to včetně použitých stavebních strojů. Aktualizovaná studie byla, jak je výše uvedeno, předložena na MZD dne 8. 1. 2025. Z dokumentace ZOV a technické zprávy vyplývá, že stavební jáma je navržená svahovaná. Jedná se o dočasný svahy s předpokladem trvání celé otevřené jámy do 1 roku. Stavba je založena na základové desce tloušťky 500 mm na skláním podloží. Vrtná souprava se použije pouze pro navrtání mikrozápor. Záporové stěny budou umístěny na části severní a jižní hrany stavební jámy v místech, kde jsou stávající vzrostlé stromy, které budou zachovány. Celková doba realizace stavby je dána na 24 měsíců s tím, že nejhlučnější fáze výstavby, tj. hloubení stavební jámy a založení stavby se předpokládá po dobu 3 měsíců.

ČSN 73053 pro akustiku neexistuje, pravděpodobně se jedná o ČSN 73 0532 Akustika - ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních konstrukcí a výrobků - Požadavky, která byla vydána 12/2020. Tato norma stanovuje požadavky na zvukovou izolaci dělicích konstrukcí mezi místnostmi v budovách a na zvukovou izolaci obvodových plášťů včetně oken a dveří. Stanovuje zásady pro navrhování obytných a občanských budov z hlediska stavební akustiky. Jedná se o problematiku vlastní stavby, kterou řeší stavební úřad nikoli orgán ochrany veřejného zdraví.

MZD na základě shora popsaných skutečností sděluje, že HSHMP nepostupovala zcela správně při posouzení hluku ze stavební činnosti. S ohledem na dobu trvání tohoto zdroje hluku, si MZD vyžádalo aktualizaci Hlukové studie 2. Na základě předložených výsledků akustických výpočtů pak MZD doplnilo podmínky ZS o podmínku č. 4., která se váže k realizaci stavby Záměru. ZS vydané k projektové dokumentaci pro Záměr se mění, jak je výše uvedeno.“

Odvolací správní orgán uvádí, že součástí projektové dokumentace je Hluková studie 1 a Hluková studie 2. Zároveň byla zpracována Aktualizovaná studie, která byla MZDR předložena. Predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb a mateřské školky se pohybují pro fázi zemních prací a zakládání stavby u bytových domů v denní době 7-21:00 $U_{eq,s} = 48,2-64,2$ dB a u mateřské školky mezi 46,4-64,6 dB. Ve fázi hrubých stavebních prací a terénních úprav se predikované ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují u bytových domů v denní době 7-21:00 $LA_{eq,s} = 42,9-59,7$ dB a u mateřské školky mezi 49,2-54,4 dB.

Uvedené hodnoty nepřekračují stanovený hygienický limit pro dobu 7-21:00 $\bar{C}_{Aeq,s} = 65$ dB. Hluk ze stavební činnosti je krátkodobý s ohledem na trvání Záměru. Aktualizovaná studie doplnila potřebné informace o realizaci stavby z hlediska akustické situace v území, proto MZDR vydalo změnu závazného stanoviska, které doplnilo o podmínku č. 4. Při realizaci stavby budou dodrženy počty stavebních mechanismů a jejich doba nasazení v souladu s Aktualizovanou studií.

Na str. 7, pod podmínkou č. 14 napadeného rozhodnutí stavební úřad stanovil, že „V plném rozsahu budou splněny podmínky uvedené v závazném stanovisku Hygienické stanice HMP ze dne 20.7.2023 č.j. HSHMP 29658/2023/Bál:

- Před započítím užívání stavby bude HSHMP předložen protokol o měření hladin hluku ze všech stacionárních zdrojů souvisejících s předmětnou stavbou, která prokáže splnění hygienických limitů pro denní i noční dobu v chráněných vnitřních prostorech staveb realizovaného bytového domu a v nejbližších chráněných venkovních prostorech okolních staveb.“

Ochrana okolních staveb před hlukem je tedy zajištěna.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„25. Nedostatky projektové dokumentace

Koordinační výkres neobsahuje náležitosti dle prováděcí vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, např. UZM 70V – jeřáby, vruty, 2032/00. Ubytovací jednotky a jejich provoz v stavební dokumentaci nejsou dostatečně popsány pro zhodnocení v stavebním řízení. Pro dostatečné posouzení záměru chybí informace, které měl stavební úřad vyžádat, aby zhodnotil zatížení, například jaký budou mít ubytovací jednotky režim, kde bude umístěna recepce, prádelna atd. Dokumentace neobsahuje popis zajištění vsakování. V projektové dokumentaci nejsou dostatečně zdokumentovány inženýrské sítě a paprsky. Na základě dokumentace není možné dostatečně posoudit, zda umístěvaná stavba, jeřáb a další nenarušují vedení signálů. Dokumentace neobsahuje obalové křivky, není tedy možné posoudit možnost jednoduchého nájezdu ke stáním.

Napadené rozhodnutí na tuto konkrétní námitku reaguje obecným konstatováním, že dokumentace je zpracována v souladu s vyhláškou. Odvolatel setrvává na svém tvrzení, že tomu tak není.“

Odvolací správní orgán ověřil, že projektová dokumentace pro stavební povolení byla zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, přílohy č. 12, ve znění pozdějších předpisů.

Koordinační výkres nezahrnuje takto detailní technické údaje jako specifikace jeřábů (UZM 70V), vrutů nebo přesné označení 2032/00, které mohou být v samostatné technické dokumentaci nebo specializovaných výkresech (např. technologických nebo montážních). Koordinační výkres primárně slouží k zobrazení prostorového uspořádání hlavních stavebních prvků, vedení sítí a vzájemné koordinace jednotlivých stavebních zásahů v rámci pozemku. Nároky na jeho obsah jsou vymezeny vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, avšak tato nevyžaduje detailní technické parametry jednotlivých zařízení. Tedy pokud odvolatelé požadují do koordinačního výkresu zahrnout takové podrobnosti, jde o nesprávné a neopodstatněné námitky, které přesahují účel a rozsah koordinačního výkresu. Jeřáb je popsán v technické zprávě ZOV na str. 5/15 a ve výkresu č. D.2.5.2 situace staveniště.

Námítka ohledně ubytovacích jednotek spadá do územního řízení. V územním rozhodnutí ze dne 25.2.2019 je na str. 4 v podmínce č. 1 uvedeno, že stavba bude obsahovat ubytovací jednotky v max. 6,6%, což odpovídá 20 ubytovacím jednotkám pro dlouhodobé ubytování. Na str. 19 územního

rozhodnutí je v kapacitách návrhu uvedeno, že ubytovací jednotky budou o ploše 819 m². Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Ubytovací jednotky jsou v územním rozhodnutí definované jako ubytovací jednotky dlouhodobé v bytovém domě, nejedná se o hotelové ubytování, požadavky uváděné odvolatelem se v této formě nájemních ubytovacích jednotek neuplatní. Odvolací správní orgán ověřil, že stavební povolení je v ohledu na počet, plochu i výpočtu v % ubytovacích jednotek shodné s územním rozhodnutím. Na str. 2 napadeného rozhodnutí je v počtech jednotek uvedeno, že ubytovacích jednotek je celkem 20. V souhrnné technické zprávě na str. 7/133 je uvedeno, že plocha ubytovacích jednotek činí 819 m². Parametry záměru jsou pak ještě dále uvedeny v souhrnné technické zprávě na str. 28/133. Tyto hodnoty jsou shodné se str. 7/133.

Součástí projektové dokumentace je statický posudek z 12/2022, který ověřil Ing. Miloš Karpíšek autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT č. 0007758, ve kterém je zatížení posouzeno.

Likvidace dešťových vod a s tím spojené vsakování je popsáno v části SO-9 přípojka kanalizace vč. retence a akumulární nádrže. Popis je uveden v souhrnné technické zprávě na str. 42 a v samostatné složce D.2.6 ZTI. K tomu je potřeba uvést, že vsakování bylo řešeno v územním řízení.

Inženýrské sítě jsou zobrazeny v koordinační situaci C.03. Případné ohrožení nebo omezení technické infrastruktury bylo posuzováno vlastníky a provozovateli této technické infrastruktury, kteří se k záměru vyjádřili kladně.

Co se týče vedení signálu, případná kolizní místa jsou řešena smlouvami o přeložce spojů, které byly předloženy stavebnímu úřadu a jsou uvedeny ve stavebním povolení na str. 14 (PREdistribuce, a.s., Vodafone Czech Republic a.s. a Pranet s.r.o.).

Nájezd ke stáním je uveden v dopravním řešení ve složce D.2.3 situační výkres.

Stavební úřad při posuzování dokumentace vycházel z předložených podkladů a jejich souladu s platnou legislativou, přičemž odvolatelé neprokázali žádné konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly, že chybějící údaje by mohly negativně ovlivnit posouzení vlivů stavby či jejího provozu.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„26. Dopravní obslužnost

Předložená dokumentace nepopisuje ani neposuzuje vliv dopravy vyvolané umístěvané stavbou na provoz na ulici Smotlachova a výjezd na ulici Novodvorskou. Obě ulice jsou již v současné době velmi vytíženy, na ulici Smotlachova je provoz komplikován nedostatkem parkovacích míst. Pro lokalitu záměru typickou a posouzením rovněž explicitně neřešenou dopravní specialistou, je až násobné navýšení jízd automobilů

v souvislosti s hledáním parkovacího místa. Požadují, proto kapacitní posouzení vyvolané dopravy a posouzení jejího vlivu na ulici Smotlachova a rovněž vyhýbání se automobilů v ulici.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „...podle § 25 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m, pro každý směr jízdy, při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy. Proto stavební úřad zastává názor, že problémy popisované v námitce vyplývají z nedodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb. Na silnici II. třídy na místní komunikaci II, III. a IV třídy a veřejně přístupné účelové komunikaci, s výjimkou veřejně přístupných účelových komunikací Aviatická a Schengenská, je přeneseno přílohou č. 4 vyhlášky č. 55/2000 hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy na městské části Praha 1 až 21. Silniční správní úřad UMČ Prahy 12 tak vykonává prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na místní komunikaci Smotlachova. Stanovisko tohoto silničního správního orgánu bylo vydáno 12.12.2022, a Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. m. Prahy ze dne 22.11.2022. Orgány policie provádí podle § 124 odst. 11 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Podle § 16 odst. 23 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jde-li o stavbu silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace, je Policie ČR v územním, stavebním a ve společném územním a stavebním řízení dotčeným orgánem příslušným k uplatnění stanoviska k zajištění bezpečnosti a plynulosti na pozemní komunikaci.

K zvýšení intenzity vozidel během stavby stavební úřad uvádí, že se jedná o dočasné zvýšení intenzity staveništních vozidel, po dobu výstavby, která se předpokládá cca 48 měsíců, v návaznosti na rozsah stavby, a podanou žádost o stavební povolení.

Stavební úřad dále uvádí, že je zcela obvyklé, že po místní komunikaci, účelové komunikaci apod. jezdí automobily, a je věci silničního správního úřadu UMČ Prahy 12, jaké automobily mohou jezdit po pozemních komunikacích v dotčené oblasti z hlediska obecného užívání pozemních komunikací podle § 19 silničního zákona, přičemž užívání může být omezeno příslušným dopravním značením.

Jak zdůrazňuje konstantní judikatura, je přirozené a nijak protizákonné, že každá novostavba v území může určitým způsobem představovat zátěž pro území již jen svou existencí. Co je však podstatné, v posuzovaném případě se tak v žádném případě nestane způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 6 As 72/2014).

Dále stavební úřad uvádí, že dopravní řešení, včetně staveništní dopravy bylo schváleno souhlasnými stanovisky dotčených orgánů, viz vypořádání ostatních námitek ve vztahu k dopravě.

V rámci možného znečištění okolních ulic zohledňuje předložená doplněná projektová dokumentace – Zásady organizace výstavby, nutnost čištění automobilů vyjíždějících ze staveniště. Znečištění ovzduší /prašnost a emise ze stavebních strojů/ je způsobena především při dopravě a pracích ve vnějším prostředí. V průběhu stavby je nutné pravidelné čištění komunikací. V rámci ochrany přilehlých komunikací před jejich znečištěním vlivem výstavby, sdělil možné doporučení k zajištění opatření orgán ochrany ovzduší Úřadu městské části Prahy 12, pro jejich ochranu. S ohledem na charakter objektu a jeho předpokládaný provoz, kdy se doprava odehrává na zpevněných komunikacích, nebude vlastní stavba zatěžovat okolí emisemi prachu. Výjimkou je prašnost v období výstavby. V této fázi bude podle potřeb daných fází výstavby a počasím nutné přijmout dostatečná opatření proti nadměrnému zatěžování okolí prachem. Jedná se především o zkrápění staveništních komunikací, plachtování při odvozu zeminy a čištění vozidel na výjezdu ze staveniště. Při výstavbě budou staveništní pozemky oploceny neprůhledným plotem do výšky 2,0 m, bude zajištěna ochrana proti prašnosti a úklid veřejných komunikací. Účastníci řízení ve svých námitkách blíže nespecifikovali, jakým konkrétním způsobem jsou jeho práva přímo dotčena, a protože se nejedná o imise dle ust. § 1013 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákon. Tomu svědčí rozsudek NSS čj. 2 As 91/2014 ze dne 13.8.2014, Výstavba je dynamický proces, který se neustále vyvíjí. Nikdo tedy nemůže trvat na poměrech, které v území panovaly původně. Jinak by se nikdy nic nepostavilo

Odvolatel k tomu uvádí. Odvolatel chtěl posoudit vliv novostavby na dopravní obslužnost na základě konkrétních měření a modelů. Napadené rozhodnutí namísto toho odkazuje na normy a jejich nedodržování a souhlasná závazná stanoviska.

Napadené rozhodnutí tak neuvádí žádné konkrétní údaje, ze kterých by bylo možné dovodit, že vliv vyvolané dopravy bude ještě přijatelný, nezasáhne do chráněných veřejných zájmů, pohody bydlení atd.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka spadá do územního řízení. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Nad rámec odvolací správní orgán uvádí, že námitka odvolatelů, že předložená dokumentace neobsahuje kapacitní posouzení vlivu dopravy vyvolané umístěnou stavbou na provoz v ulici Smotlachova a na výjezd na ulici Novodvorskou, není důvodná. Stavební úřad správně konstatuje, že dočasné zvýšení intenzity dopravy související se stavbou je omezeno dobou výstavby a schváleno příslušnými dotčenými orgány, které posuzovaly dopady z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu. Dále je třeba zdůraznit, že regulace a kontrola užívání místních komunikací spadá do pravomoci silničního správního orgánu a Policie ČR, jenž rovněž zajišťují prevenci v oblasti bezpečnosti provozu. Stavební úřad zohlednil také opatření proti znečištění komunikací v průběhu výstavby, která minimalizují negativní dopady na okolí.

Podle ust. § 25 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) platí, že musí při stání zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m, pro každý směr jízdy, při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy. Proto Stavební úřad zastává názor, že problémy popisované v námitce

vyplývají z nedodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností mimo jiné provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst. 5 písm. m) zákona č. 361/2000 Sb.

Stanovisko silničního správního orgánu bylo vydáno 12.12.2022, a Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. m. Prahy ze dne 22.11.2022. Tato stanoviska jsou kladná a nepožadují vypracování modelů a měření, jejichž vypracování zákon neukládá.

V předložené projektové dokumentaci v části ZOV, ve výkresu č. D.2.5.2 Situace staveniště je uvedeno, že na staveništi bude umístěna u výjezdu očištná plocha. Stavební úřad na str. 76 napadeného rozhodnutí v části upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů pod tečkou č. 3, odrážkou č. 4 uvádí, že v případě znečištění komunikací dopravou, stavebník bude provádět bezodkladné očištění zásadně mokrou cestou (viz odůvodnění výše).

K části námítky týkající se nedostatku parkovacích míst odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění námitek výše.

Námítka odvolatelů není důvodná.

„27. Chybějící řešení přechodů

Příjezdová trasa k objektu má vést komunikací Smotlachova, na které se nachází rovněž dětské hřiště u domu Smotlachova 939. Na komunikaci Smotlachova v současnosti není přechod pro chodce, přitom pěší cesta od domu Smotlachova 939 k MS a ZS Šmolková, k zastávkám MHD a k supermarketu Albert vede přes tuto komunikaci. V rámci stavebního řízení je třeba vyřešit, zda v rámci dopravy, který umísťovaná stavba vyvolá, není třeba zřídit přechody pro pěší přes komunikaci Smotlachova, pro zajištění bezpečnosti dospělých i dětí. Zřízení přechodů pro pěší pak vyvolá úbytek parkovacích míst v lokalitě, které by měl stavebník zajistit.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Nad rámec k tomu stavební úřad uvádí, že k předložené projektové dokumentaci vydali svá souhlasná stanoviska odbor dopravy Úřadu městské části Prahy 12 ze dne 12.12.2022 z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. m. Prahy ze dne 22.11.2022, jako dotčeného orgánu státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu a současně jako dotčeného orgánu ve smyslu ustanovení §10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. “

Odvolatel k tomu uvádí. Odvolatel chtěl posoudit vliv novostavby na bezpečnost chodců na základě konkrétních měření a modelů. Napadené rozhodnutí namísto toho odkazuje na normy a jejich nedodržování a souhlasná závazná stanoviska.

Napadené rozhodnutí tak neuvádí žádné konkrétní údaje, ze kterých by bylo možné dovodit, že vliv vyvolané dopravy bude ještě přijatelný, ulici bude možné bezpečně přecházet i bez přechodu, atd.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka spadá do územního řízení. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Nad rámec odvolací správní orgán uvádí, že zřízení přechodu pro chodce představuje dopravní značení, které není v kompetenci stavebního úřadu.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„28. Chybějící posouzení deponie zeminy

Na pozemku není prostor pro deponování zeminy a umístění zázemí stavby při tak velkém rozsahu výstavby. Dokumentace neobsahuje umístění zeminy. Tvrdím, že deponováním zeminy dojde k zničení stromů na východním okraji pozemku, které žadatel uvádí, že ponechá. Nebyla dostatečně posouzena možnost deponování zeminy na pozemku žadatele.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí, že tuto otázku ve stavebním řízení vůbec neřeší, protože byla předmětem územního rozhodnutí.

Vypořádání námítky je v rozporu se zákonem, protože konkrétní způsob výstavby je řešen až ve stavebním řízení.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka spadá do územního řízení. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Odvolací správní orgán nad rámec dodává, že je uvažováno s deponií pouze pro humosní vrstvu - ornici, která má být dočasně umístěna na hranici pozemku záměru. Podle souhrnné technické zprávy, str. 128, bude strženo cca 160 m³, přičemž plocha pro uskladnění je zjevně postačující. Množství uskladněného materiálu bude zpřesněno během realizace v návaznosti na samotné množství ornice, BOZP a ochrany stromů a rostlin.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„29. Zakončení ulice

Ulice Smotlachova je v jižním směru zakončena do tvaru písmene T. Tím, že žadatel prodlužuje ulici, měl by ji nahradit zakončením do stejného tvaru pro usnadnění provozu a otáčení vozidel. Tento požadavek vznesl rovněž Institut plánování a rozvoje MHMP.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Tvar zakončení jižní části ulice Smotlachova byl řešen v rámci územního řízení, ve kterém bylo jižní zakončení ulice Smotlachova schváleno ve shodném tvaru, v jakém je nyní znázorňována ve výkresech dokumentace ke stavebnímu povolení. Nadto stavební úřad dodává, že samotné zakončení ulice Smotlachova se nijak nemění. Na ulici Smotlachova je pouze napojen obousměrný vjezd na pozemek záměru, podobně, jako by byl umístěn vjezd k rodinnému domu.“

Vypořádání námítky tak odhlíží od její podstaty. Zakončení ulice umožňovalo bezpečné a pohodlné otáčení vozidel. Napojení dalšího sjezdu, tento provoz komplikuje.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka spadá do územního řízení. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Odvolací správní orgán dále uvádí, že tvar zakončení jižní části ulice Smotlachova byl řešen v rámci územního řízení, ve kterém bylo jižní zakončení ulice Smotlachova schváleno ve shodném tvaru, v jakém je nyní znázorňováno ve výkresech dokumentace ke stavebnímu povolení. Navrhované řešení bylo posouzeno a odsouhlaseno příslušnými orgány státní správy a není důvod pochybovat o zákonnosti nebo věcné správnosti tohoto dopravního řešení.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„30. Vliv na dopravu v okolí školských zařízení a bezpečnost dětí

Odvolatel namítal, že nárůst dopravy ohrozí bezpečnost pohybu dětí při cestách do a z mateřských a základních škol (MŠ Šmolková, ZŠ Šmolková a Modrý Klíč).

Napadené rozhodnutí vypořádává tuto námitku následovně: „Nakonec stavební úřad uvádí, že část námítky ohledně posouzení dopravy na provoz mateřských škol se nijak nevztahuje k ochraně vlastnického práva účastníka, ale buď chrání zájmy jiných 3. osob nebo zasahuje do zájmů, k jejichž ochraně jsou příslušné dotčené orgány státní správy. Námitka je tak mimo rozsah oprávnění účastníka vznášet námítky dle § 114 odst. 1 stavebního zákona. Stavební úřad k této námitce tak nepřihlíží i z tohoto důvodu.“

Odvolatelé s vypořádáním námítky nesouhlasí. Součástí vlastnického práva je i právo věc užívat, tj. v případě bytu z něj přicházet a odcházet, respektive předpokládat, že děti, které s vlastníky byt užívají budou mít možnost se bezpečně dostat do škol a školek.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka spadá do územního řízení. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení,

při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Stavební úřad se s touto námitkou vypořádal na str. 72 napadeného rozhodnutí a odvolací správní orgán se s vypořádáním námitky ztotožňuje. K předložené projektové dokumentaci vydaly svá souhlasná stanoviska odbor dopravy Úřadu městské části Prahy 12 ze dne 12. 12. 2022 z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. m. Prahy ze dne 22. 11. 2022, jako dotčený orgán ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu a současně jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Bezpečnost provozu tak byla posouzena a navržené dopravní řešení je v souladu s právními předpisy.

Námitka odvolatelů není důvodná.

„31. Nevřízení podané námitky – Petr Lepa

V odvolání došlo k opominutí a nevyřízení mé námitky v bodě: 4) Nesplnění podmínek územního rozhodnutí. Zde jsem namítal konkrétně: „Provizorní kanalizační přípojka napojená na stávající šachtu na splaškové kanalizaci z objektu buňkoviště nesplňuje požadavky na likvidaci odpadních vod.“ Odpadní vody mohou ohrozit životní prostředí v místě mého bydliště.“

Odvolací správní orgán uvádí, že námitka spadá do územního řízení. Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitkami, které měly být uplatněny v ÚR se stavební úřad, ani odvolací správní orgán již nezabývá (viz odůvodnění výše).

Kanalizační přípojka nepodléhá stavebnímu povolení. V územním rozhodnutí na str. 9 v podmínce č. 13 Zařízení staveniště – dočasná stavba je dočasná kanalizační přípojka uvedena.

Námitka odvolatele není důvodná.

„31. Nevřízení podané námitky - Ing. Mgr. Aleš Herzog

Stavební úřad shrnul moji námitku č. 11 takto:

Stanovisko Úřadu městské části Praha 12, Odboru dopravy sp. Zn 9/2022/SP_2023 Č. j.: P12 27855/2023 ODO z 27. července 2023 vykazuje závažné chyby a nedostatky. Doprava v klidu není řešena v souladu s platnými stavebními předpisy. Výpočet dopravy v klidu není správně. Návrh výstavby není v souladu s požadavky dle vyhlášky MMR č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Návrh parkovacích míst není v souladu s platnou ČSN 73 6058 - jednotlivé, řadové a hromadné garáže a platnou ČSN 73 6056 - Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel. Není vyhodnocen přesah ramena jeřábu na další pozemky, není dostatečně zajištěn vjezd dopravní obsluze

a pohotovostním vozidlům. Předložená projektová dokumentace neprokazuje dodržení normových hodnot pro parkovací stání. Například ve Výkresu 1. PP - střed zcela chybí kóty u parkovacího stání S.1.16 , S.1.24. Parkovací stání S.1.22 a S. 1.21 mají šířku pouze 4,8m, tj. je zřejmé, že nemůže být dodržena požadovaná šířka 2,5 metru pro jedno stání. Projektová dokumentace obsahuje více takovýchto pochybení.

Tvrdím, že námitka nebyla vyřízena, neboť jsem nic o jeřábu nenamítal, nýbrž namítal, že „Není dostatečně zachován přístup ke stávajícím objektům“, což není vůbec zmíněno.“

K námitce odvolatele, že není dostatečně zachován přístup ke stávajícím objektům, odvolací správní orgán uvádí, že k záměru je vydáno stanovisko Policie České republiky, Krajské ředitelství hl. m. Prahy, č. j. KRPA-344051-2/ČJ-2022-0000DŽ ze dne 22.11.2022, a zároveň kladné stanovisko č.j. P12 27855/2023 ODO ze dne 27.7.2023. Bezpečnost provozu a zachování přístupu ke stávajícím objektům tak bylo posouzeno a navržené dopravní řešení bylo shledáno jako souladné s právními předpisy. Naopak lze uvést, že odvolatel neuvádí na podporu svých argumentů žádné přesvědčivé tvrzení a důkazy, které by vyvolávaly důvodné pochybnosti o správnosti navrhovaného dopravního řešení.

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo závazné stanovisko ÚMČ Praha 12 pod č.j. P12 27855/2023 ODO ze dne 27.7.2023.

Odvolací správní orgán proto požádal žádostí č. j. MHMP 1801748/2024 ze dne 20. 9. 2024 nadřízený správní orgán, kterým je Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „MHMP PKD“) o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu.

Dne 24.10.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno stanovisko MHMP PKD, č.j. MHMP 1830620/2024, ze dne 23.10.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění na sdělení, přičemž uvádí, že „*Předmětné stanovisko by se mělo nazývat sdělením, nikoliv stanoviskem. Neboť závazné stanovisko se vydává v rámci územního, společného (územního a stavebního) řízení. Ale v rámci stavebního řízení není silniční správní úřad příslušný pro vydání stanoviska.*

„Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako nadřízený silniční správní úřad, nemůže tedy v tomto případě přezkoumávat závazné stanovisko dle § 40 odst. 3), 4) zákon číslo 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), Obecně závazné vyhlášky Hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, v platném znění, na základě žádosti odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 156 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), č. j.: MHMP 1801748/2024 ze dne 20.9.2024, neboť se nejedná o závazné stanovisko.“

Odvolateli lze přisvědčit, že v námitce č. 11 nenamítal přesah ramena jeřábu a stavební úřad tuto skutečnost pravděpodobně nedopatřením přejal z jiné odvolací námítky, avšak odvolateli nelze přisvědčit, že námitka týkající se zachování přístupu ke stávajícím objektům nebyla vypořádána. Stavební úřad námitku vypořádal na str. 57 – 58 napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše.

K části námitky týkající se nesouladu záměru s požadavky na bezbariérové užívání staveb odvolací správní orgán uvádí, že mj. na str. 114 a str. 130 souhrnné technické zprávy je uveden podrobný popis souladu záměru s požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, i dalších předpisů stanovujících požadavky na bezbariérové užívání (viz odůvodnění výše).

Námitka odvolatele není důvodná.

K odvolání společnosti Cznet s.r.o. dále odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění výše a uvádí, že zákonnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rámci odvolání ostatních odvolatelů.

Odvolací správní orgán závěrem uvádí, že dne 1. 9. 2025, pod č.j. MHMP 902525/2025, spis. zn. S-MHMP 1751733/2024/STR, seznámil účastníky řízení s doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí. Konkrétně bylo do spisového materiálu doplněno:

- *Výkres C.3 Koordinační situační výkres, R3 zpřesnění k 12/2024*
- *Sdělení odboru pozemních komunikací a drah MHMP č.j. MHMP 1830620/2024, spis. zn. S-MHMP 1804405/2024, ze dne 23. 10 2024*
- *Koordinované závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství HZS ČR, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21. 11. 2024*
- *Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 25365/2024-6/OVZ, ze dne 4. 2. 2025*
- *Sdělení odboru ochrany prostředí MHMP, ze dne 26. 11. 2024, č.j. MHMP 1965449/2024*
- *Závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP, č.j. MHMP 1961451/2024, spis. zn. S-MHMP 1804535/2024, ze dne 26. 11. 2024.*

Odvolací správní orgán zároveň účastníky řízení vyzval, aby se k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřili.

K doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí se dne 12. 9. 2025 vyjádřil Mgr. Ing. Aleš Herzog, který uvedl, že:

„K Výkresu C.3 Koordinační situační výkres, R3 zpřesnění k 12/2024 namítám, že zpřesnění nevyhovuje svými parametry vydanému územnímu rozhodnutí.“

Odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel neuvádí, v čem spatřuje nesoulad uvedeného Koordinačního situačního výkresu s územním rozhodnutím a odkazuje na odůvodnění námitek výše.

„K sdělení odboru pozemních komunikací a drah MHMP č.j. MHMP 1830620/2024, spis. zn. S- MHMP 1804405/2024, ze dne 23.10 2024 sděluji následující:

Z dokumentu vyplývá, že bylo využito v rámci vydaného stavebního rozhodnutí chybné označení „Předmětné stanovisko“, místo správného označení. Z toho důvodu došlo k právnímu pochybení, dokument je vadný a stavební rozhodnutí (vydané na základě vadného dokumentu) by mělo být zrušeno.“

Ze sdělení MHMP PKD zcela jasně vyplývá, že se týká závazného stanoviska Městské části Praha 12, úřadu městské části, odboru dopravy (Stanovisko silničního správního úřadu), č.j.: P12 27855/2023 ODO ze dne 27.07.2023, které dále MHMP PKD nazývá „předmětným stanoviskem“ a toto označení se týká sdělení MHMP PKD.

„Ke Koordinovanému závaznému stanovisku Ministerstva vnitra, generálního ředitelství HZS ČR, č.j. MV-144940-8/PO-PRE-2024, ze dne 21.11.2024, uvádím:

Námítky, které jsem zaslal, jsou chybně označeny jako nedůvodné a souhlasné koordinované závazné stanovisko bylo vydáno nesprávně, a mělo by dojít k jeho přezkumu.“

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše.

„K závaznému stanovisku Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 25365/2024-6/OVZ, ze dne 4. 2. 2025:

Z daného stanoviska vyplývá, že Hasičská stanice Hlavního města Prahy nepostupovala správně při posouzení hluku ze stavební činnosti, konkrétně nedošlo k dostatečnému stanovení podmínek, které se měly objevit v stavebním rozhodnutí. Z tohoto důvodu by stavební rozhodnutí mělo být zrušeno, aby došlo znovu k projednání tématu hluku ze stavby.“

Odvolací správní orgán konstatuje, že hluk ze stavební činnosti neposuzuje „Hasičská stanice Hlavního města Prahy“, nýbrž Hygienická stanice hl. m. Prahy. Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše.

„K Sdělení odboru ochrany prostředí MHMP, ze dne 26.11.2024, č.j. MHMP 1965449/2024:

Z vyjádření vyplývá, že Odbor správního řádu má požádat o přezkum vyjádření podle § 154 správního řádu ÚMČ Praha 12, což dle předložených dokumentů neučinila je nutné požádat o přezkum u ÚMČ Praha 12 a ten doplnit do podkladů rozhodnutí a vycházet z něj.“

Odvolací správní orgán uvádí, že vyjádření je opatřením podle části čtvrté zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu a nelze jej přezkoumat v přezkumném řízení.

„K závaznému stanovisku odboru ochrany prostředí MHMP, č.j. MHMP 1961451/2024, spis. zn. S- MHMP 1804535/2024, ze dne 26.11.2024:

Dokument mluví na straně 6 o informaci projektanta Ing. Davida Sýkory, doložené dne 4. 11.2024 na OCP MHMP. Takový dokument není součástí dokumentů stavebního řízení, není součástí doplněných podkladů, není možné jej jasně dohledat a vyjádřit se k němu, není uveden jako zdroj není tedy jasné, z čeho

stanovisko vychází, a mělo by být vráceno k přepracování. Výše uvedená skutečnost je důvodem pro zrušení stavebního rozhodnutí.“

V závazném stanovisku MHMP OCP ze dne 26. 11. 2024 je uvedeno, že „Podle informace projektanta Ing. Davida Sýkory, doložené dne 4. 11. 2024 na OCP MHMP, budou vody z garážových stání vznikající úkapem zbytků srážkových vod z osobních automobilů likvidovány vysycháním.“

Z textu je zjevné, že se jedná o informaci, která byla doložena na MHMP OCP a byla podkladem pro závazné stanovisko MHMP OCP ze dne 26. 11. 2024. Podkladem pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení je právě toto závazné stanovisko MHMP OCP ze dne 26. 11. 2024.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a napadené rozhodnutí nebo jeho část změnil. Změna spočívá v doplnění a opravě názvu a údajů stavebníka. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé

1. Tomáš Sekanina, IDDS: 4sstt4n, Čihákova č.p. 1791/20, 190 00 Praha 9-Libeň

zastoupení pro:

- Rezidence Smotlachova s.r.o., IDDS: j9pcakv, Korunní č.p. 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00

2. Cznet s.r.o., IDDS: whnxczy, Pod vodárenskou věží č.p. 271/2, Praha 8-Libeň, 182 00

3. Ing. Mgr. Aleš Herzog, IDDS: inkv8vk, Machuldova č.p. 572/7, Praha 4-Kamýk, 142 00

4. Petr Lepa, Machuldova č.p. 575/13, Praha 4-Kamýk, 142 00

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

5. Bytové družstvo Machuldova 569/570, IDDS: zi8pkhj, Machuldova č.p. 569/1, Praha 4-Kamýk, 142 00

6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
7. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6, Sokolovská č.p. 42/217, 190 00, Praha 9-Vysočany
8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
9. Magistrát hlavního města Prahy, odbor investiční, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
10. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
11. Pranet s.r.o., IDDS: mujx9vy, Lipenecká č.p. 24, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
12. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy, U Plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
13. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq, Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
14. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2, Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6
15. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf, Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00
16. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3, Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
17. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IDDS: mivq4t3, Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1
18. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji, Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7
19. Úřad městské části Praha 12, odbor investic a správy majetku, IDDS: ktcbbxd, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00
20. Úřad městské části Praha 12, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ktcbbxd, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00
21. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr, Vinohradská č.p. 3217/167, 100 00 Praha 10-Strašnice
22. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 11-Chodov

III. ostatní

23. Úřad městské části Praha 12, IDDS: ktcbbxd, Generála Šišky č.p. 2375/6, Praha 4-Modřany, 143 00

+ SPIS

na vědomí

MHMP STR/Kv

Rezidence Smotlachova s.r.o., IDDS: j9pcakv, Korunní č.p. 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00