

Tabulka verifikace zapracování systémových připomínek MČ z roku 2022

text připomínky MČ	verifikace zapracování připomínky MČ do návrhu MPP 2025	komentář
Praha po čtvrt století potřebuje nový územní plán. / Nový územní plán, který je dnes předmětem veřejného projednání, má známé nedostatky platného územního plánu napravit. Toho ovšem lze dosáhnout jen otevřenou a upřímnou diskusí s městskými částmi, které mají bezprostřední zkušenosti jak (s problémy) s uplatňováním územního plánu, tak i s jeho dopady na každodenní život města. / Aby byla taková diskuse věcná, je nezbytné dát městským částem dostatek času na utvoření názoru na vlastní rozvoj, na nastudování jeho zapracování do metodiky i věcných řešení územního plánu i na formulaci racionální zpětné vazby. Každá jedna městská část zastupuje až desetitisíce obyvatel, a všechny dohromady celou Prahu. / Městská část Praha 5 má po nastudování přepracovaného návrhu nového územního plánu následující obavy: / Obava z oslabené vyjednávací pozice městské části při rozhodování o podobě jejího rozvoje vycházející z velké míry neurčitosti nově stanovených pravidel / Neurčitost stanovených pravidel pro rozvoj města podle názoru městské části neúměrně zkomplikuje procesy povolování nových staveb. Nový územní plán totiž současně nestanovuje dostatečně jasnou a podrobnou koncepci rozvoje města, která by mohla napomoci při jejich výkladu při vyhodnocování konkrétních záměrů na změny ve stabilizovaných, transformačních i rozvojových územích. Zdánlivá volnost pravidel tedy podle názoru městské části s nejvyšší pravděpodobností povede k neúměrným očekáváním vlastníků o hodnotě jejich pozemků, které nevyhnutelně povedou k těžko řešitelným komplikacím na trhu s nemovitostmi, anebo ke konfliktům mezi investory, dotčenými orgány a veřejností o žádoucí podobě projektů. Městská část při snaze o jejich rozřešení ztratí oporu v jasně kodifikovaných pravidlech územního plánu. / Obava z nedostatečného zabezpečení pro nezbytné budování veřejné infrastruktury / Nový územní plán na území městské části a v jejím bezprostředním okolí navrhuje kapacity pro minimálně desetitisíce nových obyvatel. Městská část proto potřebuje, aby jí nový územní plán pro jednání s investory poskytl dostatečně silnou vyjednávací pozici, aby mohla zajistit pro své stávající a nové obyvatele odpovídající veřejnou vybavenost pro sport, kulturu, zdravotnictví a vzdělávání a vysokou kvalitu života v příjemném městě krátkých vzdáleností. / Městská část je přirozeným spádovým centrem pro celý jihozápadní kvadrant Prahy a jejího metropolitního regionu. Stávající zařízení základní i vyšší veřejné vybavenosti nemají dostatečnou kapacitu obsloužit takto dramatický nárůst nových obyvatel. / Na základě analýz a existujících případů z jiných měst můžeme již dnes s jistotou říci, že převis poptávky nad nabídkou veřejných služeb trh sám o sobě nevyřeší. Veřejné služby jsou z principu neziskové, a proto v komerční soutěži o vhodné pozemky nemohou s komerčními projekty na trhu nemovitostí zvládnout. Je proto nezbytné posílit pozici městské části pro to, aby byla schopná veřejnou vybavenost na svém území dostatečně rozvíjet. / Příspěvek městské části k dobrému územnímu plánu / Městská část v minulém volebním období upozornila na celou řadu nedostatků metodiky nového územního plánu. Bohužel máme pocit, že naše s dobrým úmyslem vynaložená práce nebyla dostatečně zohledněna. Základní metodické nedostatky nového územního plánu tak podle názoru městské části přetrvaly i do návrhu k veřejnému projednání. / Novému územnímu plánu je proto velmi obtížné rozumět. Není zřejmé, proč se zpracovatel rozhodl vytvořit zcela nový jazyk územního plánování, a to i pro základní(...)	x	Nejedná se o připomínku
(l) / srozumitelnost a používání / l/ 1/ (1) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C. písm a) Zadání[1] a používal zažité pojmy v jejich zažitých významech. [1] „územní plán hl. m. Prahy) ma být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní"	nezapracováno	Připomínka nebyla zapracována dostatečně; definice pojmů a regulativů, které jsou nezbytné pro předvídatelné rozhodování o záměrech v území, jsou: odkazovány na Pražské stavební předpisy, nejsou definovány ve výkladu pojmů, anebo kruhovými odkazy.
l/ 1/ a (2) / MČ požaduje, aby nový územní plán nevytvářel či nepřetvářel nová slova a termíny pro pojmy, které jsou klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které existují zcela funkční a zažité termíny s oporou v legislativním prostředí ČR a aby si v jejich výkladu neprotiřečil. Jedná se například o: / a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.; / b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.; / c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.; / d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.; / e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.; / f)krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Připomínka nebyla zapracována dostatečně; klíčová -z hlediska ochrany nezastavitelnosti drobných ploch zeleně- je zejména kruhová definice zastavitelných/ nezastavitelných ploch a zastavitelných/ nezastavitelných území a stavebních/ nestavebních bloků. MPP zároveň nejednotně formuluje přípustná využití ve vztahu k deklarovanému účelu plochy/ lokality.
l/ 1/ b (3) / MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy"[2] a související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [2] podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb.	zapracováno částečně	"Nezastavitelné plochy" jsou podle MPP pouze v nezastavitelných lokalitách; v jiných případech MPP vymezuje "nestavební bloky" v zastavitelných plochách, což je matoucí.
l/ 2/ c (4) / MČ požaduje, aby nový územní plán stanovoval jasná a předvídatelná pravidla pro rozhodování o všech změnách v území vyžadujících územní řízení, a umisťování všech budov[3]./ Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [3] §2 c) PSP, které jsou pouze vybranými změnami v území, vyžadujícími podle Stavebního zákona posouzení souladu s platným územním plánem v územním řízení	nezapracováno	MPP nenastavuje žádné podmínky pro změnu kultur. Zároveň v "nezastavitelných lokalitách" nevymezuje zastavitelné a zastavěné plochy pro (např.) stavby technické a dopravní infrastruktury a nestavebními opatření pro adaptaci na změnu klimatu.
l/ 2/ (5)/ MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání[7] a podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [7],„(územní plán hl. m. Prahy) ma být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní"	nezapracováno	Výroková část MPP nebyla zásadním způsobem upravena a stále je plná kruhových odkazů mezi jednotlivými články výroku a krycími listy lokalit a nazpět.
l/ 2/ a (6) / MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a podmínky pro jeden typ jevu grafické části výroku stanovil přehledně na jednom místě textové části výroku. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Podmínky pro jednotlivé položky grafické části výroku jsou stále definovány napříč výrokovou částí MPP; což se týká především aplikace podmínek výškové regulace a vlivu ostatních prvků grafické části výroku na počet RPP (charakter a stabilita lokality, výšková úroveň, vliv VP). Přitom není zjevné, který regulativ má ve kterém případě aplikační přednost.

I/ 2/ b (7) / MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a stanovil jasné podmínky přijatelnosti záměrů na změny v území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel přeformuloval podmínky pro výklad pravidel pro povolování záměrů v transformačních a rozvojových plochách. Většina výkladových nejistot zůstává nezměněna, v poznámkovém aparátu se zpracovatel odkazuje na znění neúčinných PSP, ale i na nové PSP.
I/ 2/ c (8) / MČ požaduje, aby byl jeden žádoucí (stávající) fyzický jev v území v hlavním výkresu územního plánu Z02 značen pouze jedním způsobem. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Zpracovatel trvá na původní metodice.
I/ 2/ d (9) / MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Hlavní výkres stále zobrazuje informativní jevy, a to zejména v lokalitách otevřené krajiny.
I/ 2/ e (10) / MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Textová i grafická část výroku zůstala prakticky beze změn. Kompletní revize a cizelace textu proto nevedla k nápravě nedostatků, které jsou předmětem připomínky.
I/ 2/ f (11) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel změnil textovou část výroku, která se váže ke grafickým prvkům (čl. 93 "zahrady" a čl. 94 "park ve volné zástavbě"); vymezení "informativních" grafických prvků zůstalo shodné, a přinejmenším implicitně tak umisťuje jednotlivé budovy. Zároveň přitom vymezuje koncepční prvek (?) soukromých zahrad v zastavitelných blocích, ve kterých plní roli "parku ve volné zástavbě" a v blocích, kde je podíl nezastavěných zahrad na stavebním pozemku menší než 40%.
I/ 2/ g (12) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[11] a byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [11] : „(územní plán hl. m. Prahy) ma byt srozumitelny, snadno pouzitelny a stabilni"	nezapracováno	Grafická část výroku zůstala shodná s výchozím stavem.
I/ 2/ h (13) / MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Grafická část výroku zůstala shodná s výchozím stavem.
I/ 3/ (14) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C, písm. a) Zadání[12] a minimalizoval množství vnitřních i vnějších odkazů v textu k jednotlivým prvkům grafické části výroku. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [12] „územní plán hl. m. Prahy) ma byt srozumitelny, snadno pouzitelny a stabilni"	nezapracováno	V rámci cizelace textu došlo ke změnám jednotlivých článků. Celková architektura výroku (velké množství vnitřních odkazů, nezbytnost koordinovat výroky k jednotlivým překryvným prvkům zůstalo shodné.
I/ 4/ (15) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 Zadání, a upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby možnost i nemožnost umisťování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla například velikost vlastnických podílů na rozvojových územích. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel přehodnotil způsob aplikace regulativů rozvojových a transformačních ploch. Přitom ovšem zachoval prostorovou nejednoznačnost dopadu regulativů a způsobu vypořádání prostorových nároků veřejných zájmů.
I/ 5/ (16) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Zpracovatel přepracoval čl. 95 a 96, kdy základním regulativem určujícím intenzitu využití pozemků je stanovená míra využití vztažená k celkové rozloze transformační či rozvojové plochy.

I/ 5/ (17) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[13], stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [13] : „(územní plán hl. m. Prahy) ma byt srozumitelný, snadno použitelný a stabilní"	nezapracováno	V rámci cizelace textu došlo ke změnám jednotlivých článků. Celková architektura výroku (velké množství vnitřních odkazů, nezbytnost srovnávat výroky k jednotlivým překryvným prkům a k nim vszažených regulativů zůstalo shodné.
I/ 6/ (18) / MČ požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy zásadním způsobem přepracoval podmínky uplatňování strukturálního prvku "park ve volné zástavbě" anebo navrhl jiné řešení ochrany ploch komponované zeleně v modernistické zástavbě tak, aby zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvoj jejich úlohy v systému modernistických sídlišť. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Regulativy pro koncepční prvek (?) park ve volné zástavbě byly do opakovaného veřejného projednání změněny, otázka je, zda-li jeho řešení naplňuje "zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvo jejich úlohy v systému modernistických sídlišť", a to zejména proto, že nedefinuje cílové charaktery lokalit, které jsou kritériem přípustnosti umísťování staveb v nich.
I/ 7/ (19) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zodopovězeno	Nový územní plán zastavielné plochy do oteřené krajiny (zpravidla) přebírá z platného ÚP SÚ.
I/ 8/(20) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy naplnil Zadání a do opakovaného veřejného projednání předložil takovou podobu návrhu územního plánu, jehož projednání nebude pro dotčenou veřejnost, investory, dotčené orgány a samosprávu městské části nadměrným zatížením. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zodpovězeno	ÚP je ze syetémového hlediska prakticky nezměněn. Zpracovatel cílové charaktery lokalit prakticky nepřepracoval; přestože se mělo jednat o klíčový nástroj zpřesnění regulativů, tak individuální regulativy nejsou až na výjimky zpracovány.
I/ 9/ (21) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy v případě, že považuje za vhodné, aby městské části byly spoluautory obsahu nového územního plánu (např. stanovení základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany a rozvoje jejich hodnot, definice cílových charakterů lokalit, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury, koncepce a metodiky modrozelené infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a kompozice městského a krajinného prostředí), vytvořil metodický rámec, v němž je taková spolupráce možná, vyčlenil pro ni dostatek času mimo oficiální fáze projednání nového územního plánu podle stavebního zákona a poskytl na ni městským částem prostředky. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zodpovězeno	ÚP je ze syetémového hlediska prakticky nezměněn. Zpracovatel cílové charaktery lokalit prakticky nepřepracoval; přestože se mělo jednat o klíčový nástroj zpřesnění regulativů, tak individuální regulativy nejsou až na výjimky zpracovány.
(II) / ochrana hodnot / II/ 1/ (22) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání[16] na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména: / a) Jasně stanovil klíčové průhledy podél údolí Vltavy a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména vrstvy zelených nábřeží a ostrovů s akcenty vodárenských věží, tradičního blokového města v ploché nivě Vltavy se štíhlými akcenty kostelních věží a komínů, zelené vilové čtvrti ve svazích a volné horizonty Dívčích hradů a Petřína rámující průhled na siluetu Pražského hradu, akcenty kostelíka sv. Jana a Filipa, Strahova a Petřínské rozhledny, Barrandovských teras a průhledy na Vyšehrad, Chrám sv. Víta, Petřín, Emauzy, kostel Panny Marie a sv. Karla Velikého); / b) Jasně deklaroval celoměstský význam kompozice Železničního mostu a Vyšehradu; / c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování obytného a komorního charakteru vilových čtvrtí; / d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování stop venkovského osídlení a dělnických kolonií (historická jádra vesnic, Budánka, zachovalé barokní usedlosti a jejich krajinný kontext), / e) Vymezil celoměstsky významná doplnění systému veřejných prostranství městské části (zejm. osu z Terminálu Smíchov na Knížecí a náměstí Na Knížecí); / f) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	UP zůstal ze systémového hlediska nezměněn. Koncepce (tj cílové principy uspořádání nebyly nad rámec deseti tezí a výčtu prvků dílčích koncepcí zapracovány ani do textu
II/ 2/ (23) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[17] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám navrhne kompozici veřejných prostranství a garantuje podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[18]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [17] : „Specificka pozornost bude venovana veřejnym prostranstvím, jejich charakteru a vcleneni do celkove urbanni struktury mesta v jednotlivych planovacich urovnich.“ / [18] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."	nezapracováno	Nový v transformačních a rozvojových plochách/ lokalitách zpravidla síť a hierarchiiveřejných prostranství nevymezuje; částečně zapracoval explicitní požadavky MČ nástroji, které měl k dispozici ve verzi ke společnému projednání (např. okružní třídu v Pražské čtvrti jako "koridor dopravní infrastruktury" a Kolbenovu ulici na Novém Smíchově jako pěší propojení).
II/ 2/ a (24) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a stanovil jednoznačně "požadavky na zkvalitneni stavajicich vyznamnych verejnych prostranstvi" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Články k veřejným prostranstvím zůstaly nezměněny. PSP nemohou zajistit plochy pro realizaci veřejných prostranství.
II/ 2/ b (25) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně a konkrétně stanovil specifické vlastnosti (cílového) charakteru[21] zástavby podél veřejných prostranství pro plochy zástavby a nikoliv pro veřejná prostranství[22]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [21] §2 písm. h) PSP / [22] a tím naplnil požadavky §19 písm. e) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a naplnil jeho duhou zásadu, že jejich kvalitu "predurcuji jejich prostorove parametry a podminky pro fungujici vztah s parterem prilehlych objektu" a požadavek stanovit "jasne hranice mezi prostorem verejnym a soukromym"	nezapracováno	Cílové charaktery lokalit (stále) postrádají individuální regulativy v oddělech 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900 (tj. požadavky na specifické vlastnosti přírodního a vystavěného prostředí).
II/ 2/ c (26) / MČ požaduje, aby nový územní plán akcenty sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství tvořil tam, kde je to vhodné, garantováním ploch pro další rozvoj sítě veřejných budov[23] ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[24] a místním podmínkám. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán přebírá plochy veřejné vybavenosti (VV) z platného územního plánu. Neposkytuje jim ovšem adekvátní právní ochranu, a to zvláště v případech, kdy nejsou využity/ zastavěny a nejsou ve veřejném vlastnictví.
II/ 2/ d (27) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) a e) zák. 183/2006 Sb., a stanovil "pro plochy a koridory verejnych prostranstvi" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nekoordinuje dopravní roli veřejných prostranství.

II/ 2/ e (28) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a garantoval uzemni podminky "pro vznik dalsich veřejných prostranství a vzajemne provazanosti jednotlivych casti mesta". / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nemá návrhové prvky sítě veřejných prostranství.
II/ 2/ f (29) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu stabilizoval nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Nový územní plán ve stabilizovaných územích ochranu ploch drobné (veřejné i soukromé) zeleně stále negarantuje; a to zejména ve vnitroblocích a na jiných místech, kde nejsou překryty koncepčními prvky "zahada" anebo "parkově upravená část náměstí".
II/ 3/ (30) / MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nedošlo ke změně. Nový územní plán je tak v rozporu se zadáním.
II/ 3/ a (31) / MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby součtem HPP[25] , a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Došlo k zásadnímu přepracování výpočtu kapacit zastavitelných a transformačních lokalit, upřesňujícím kapacity při současné (kompoziční?) regulaci výšek čtvercovou sítí.
II/ 3/ b (32) / MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv hlavním parametrem (spolu)určujícím kapacitu území. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
II/ 3/ c (33) / MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby minimálním podílem zeleně na rostlém terénu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán zeleň na rostlém terénu v zastavitelných (stavebních) blocích neřeší
II/ 4/ (34) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“. / Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	nezapracováno	Zpracovatel tvrdí, že mu zákonodárce v §18 a 19 již neúčinného stavebního zákona brání chránit dochované hodnoty.
II/ 5/ (35) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území vč. změn jeho využití a kapacit. / Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.	nezapracováno	Cílové charaktery lokalit (stále) postrádají individuální regulativy v oddělech 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900 (tj. požadavky na specifické vlastnosti přírodního a vystavěného prostředí).
II/ 6/ (36) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Nový územní plán změnil účel výškové regulace, určené čtvercovou sítí, na kompoziční princip. Výšková regulace proto nebude způsobovat zásadní problémy při vyhodnocování kapacit. Nejasnosti při výkladu zůstávají stejné.
II/ 4/ (37) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[26] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám ve vazbě na kompozici veřejných prostranství garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami.[27] / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Zpracovatel uvádí, že upřesnil formulace cílových charakterů, což by připomínku vyřešilo, kdyby tak skutečně učinil.
(III) / jasně formulované koncepce / III/ 1/ (38) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání[28] jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [28] „Zakladní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadach, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“, které jsou mimo jiné kodifikované v ZÚR hl. m. Prahy (a to včetně obecných požadavků na uspořádání města).	nezapracováno	Nový územní plán neformuluje základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, a nahrazuje ji principy "plánu".

III/ 1/ a (39) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavků Zadání[30] na území městské části v Základní koncepci: / a) Specifikoval roli Dolního Smíchova u uzlu Anděl a Na Knížecí jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / b) Specifikoval roli Smíchovského nádraží jako metropolitně významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / c) Specifikoval roli uzlu u stanice metra Radlická a kaple sv. Jana Nepomuckého jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / d) Specifikoval roli Jinonic jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury; / e) Specifikoval roli Sídliště Barrandov jako autonomní obytné čtvrti s plnou občanskou vybaveností úrovní odpovídající okresnímu městu (střední školy, sociální služby, zdravotnictví a sport); / f) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (např. Nádražní a Radlická třída); / g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (Radlická třída, Štefánikova třída, Lidická třída a Palackého most, Dvorecký most); / h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (Radlická třída, Plzeňská třída, Zlíchovská ulice, ul. Pod tratí a U Železničního mostu, přemostění ul. K Barrandovu do Slivence). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" širokou škálu využití v obytných lokalitách, ale neposkytuje jim koncepční rámec. Koncepce uspořádání města nebyla formulována.
III/ 1/ b (40) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[31] na území městské části v Základní koncepci: / a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejích ná březích; / b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na ochraně přírodních hodnot Prokopského údolí a nezbytnost koordinace zájmů ochrany přírody a krajiny s jejich rekreačním využitím; / c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování charakteru otevřené kulturní krajiny přizpůsobené rekreaci na Dívčích hradech; / d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační hodnoty stolové hory a lesů přírodního parku Košíře-Motol, Vidoule a lesoparku Cibulka s respektem k zachovaným přírodním hodnotám; / e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji krajinných a rekreačních vazeb výše uvedených do otevřené krajiny Středočeského kraje (zejména přes Radotín k Černošicím, přes Slivenec a Holyni k Ořechu a Rudné); / f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji radiálních a tangenciálních rekreačních vazeb mezi výše zmíněnými (tj. zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán neformuluje základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, a nahrazuje ji principy "plánu".
III/ 1/ b1 (41) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu vytvořil prostorové podmínky (vymezil plochy parků, cyklistických a pěších propojení apod.) pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území městské části a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán neformuluje koncepci rozvoje území hl. m. Prahy neformuluje. Dílčí úseky bez bližšího graficky vymezuje.
III/ 1/ c (42) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zachoval praxí ověřený Celoměstský systém zeleně, aktualizoval jeho vymezení a na základě dosavadních zkušeností upřesnil podmínky jeho uplatňováním a to včetně zapracování jeho požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit (např. koeficienty vsakování, minimální velikosti pozemku apod.). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán v zastavěném území nenastavuje spojitý systém zeleně; stabilizuje (některé) plochy zeleně na rostlém terénu ve stavebních i nestavebních blocích bez formulované a/nebo zjevné koncepční úvahy. Navrhované koncepční prvky jsou prostou vizualizací atributů technické mapy a katastru nemovitostí. Pro MČ Praha 5 to naštěstí nemá -vzhledem ke specifickým podmínkám její morfologie- zásadní devastační dopad.
III/ 1/ d (43) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání[32] na území městské části v Základní koncepci: / a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Anděl, Jinonice, Smíchovské nádraží a Lihovar a podmínky jejich rozvoje; / b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy propojující Prahu s jejím metropolitním regionem (trať na Černošice, Kladno, Rudnou); / c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územích rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb metra (zejména ve směru Motol – Řepy – Zličín); / d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (abecedně Anděl, Barrandov, Bílá Hora, Budějovická, Dejvice, Malá Strana, Jinonice, Jihozápadní Město, Nová Ohrada, Nové město, Řepy); / e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (Strakonická radiála, ulice K Barrandovu, Radlická radiála, Podbělohorská radiála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Barrandovský most, Jiráskův most, Dvorecký most, Zlíchovský most); / f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Radotíně, Velké Chuchli, Zbraslavi a Zličíně) a na území městské části (na Barrandově, Jinonicích a Smíchovském nádraží) a stanovil jejich základní parametry; / g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní, železniční a letecké nákladní dopravy včetně klíčových multimodálních překladišť. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [32] „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“	zpracováno částečně	Nový územní plán vymezil prvky dopravní infrastruktury, aniž ovšem vyjasnil ve výroku jejich účel, což je vystavuje riziku nekonceptních změn.
III/2(44) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[33], zpřesnil hierarchizaci soustavy center a jejich propojení, a garantoval dosažení polycentrického uspořádání území městské části[34]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [33] „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“. / [34] Případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016), Městská část upozorňuje, že pouze jednoznačné stanovení podmínek využití území může přispět k řešení problému i.03.1.01 ÚAP Praha - Obec.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" širokou škálu využití v obytných lokalitách, ale neposkytuje jim koncepční rámec. Koncepce uspořádání města nebyla formulována. To, že koncepce není formulována ve výroku, výrazně znesnadňuje povolování (či nepovolování) záměrů v území podle novho stavebního zákona. Vágní formulace v konkrétních případech nevyhnutelně povedou k kdlouhotrvajícím sporům horším, než za stávající situace.
III/ 2/ a (45) / MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce v cílovém charakteru částí lokalit[35] konkretizoval žádoucí způsoby využití území, zejména s ohledem na prevenci střetů externalit různých způsobů využití a vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [35] Viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části, §2 písm. h) Pražských stavebních předpisů.	nezpracováno	Nový územní plán zůstal v tomto směru nezměněn, bez ohledu na to, že reakce naznačuje opak.
III/ 2/ b (46) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	V rozvojových a transformačních územích.
III/ 2/ c (47) / MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center vyjmenovaných v připomínce III/ 1/ a. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Vágní formulace, v konkrétních případech nevyhnutelně povedou k kdlouhotrvajícím sporům horším, než za stávající situace.

III/ 2/ d (48) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení přijatelných kapacit přestavbových a zastavitelných ploch garantoval možnost stanovení intenzit využití území odpovídajících kódům míry využití A a B. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	
III/ 2/ e (49) / MČ požaduje, aby nový územní plán při popisu cílového charakteru lokalit stanovil minimální rozlohu pozemků tam, kde je to nezbytné pro jeho ochranu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán využívá koncepční prvek (?) zahrada v blocích, kde zpracovatel vyhodnotil potřebu požadovat "významný" podíl zeleně, nikoliv však místně specifický, což ve stabilizovaných územích povede ke sporům o význam tohoto slova.
III/ 2/ f (50) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval, že městská část bude na základě popisu cílového stavu mít možnosti rozvíjet město krátkých vzdáleností[1] v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí: / a)Dolního Smíchova na sever od Arbesova náměstí; / b) Lihovaru Zlíchov; / c) Smíchova a Košíř v údolí Motolského potoka; / d) v ulici Na Zlíchově; / e) na Malvazinkách; / f) na Santošce; / g) podél Werrichovy, Gollové a Baarové ulice v Pražské Čtvrti; / h) v Radlicích v ose Radlické třídy a v ulici Na Neklance; / i) podél Hlubočepské ulice; / j) na Kříženeckého náměstí. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [1] Tj. mít možnost prosadit alespoň komerční parter.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" flexibilní využití (účely) budov; to ovšem může vést i k koncentraci nebytových funkcí do celoměstského centra Prahy, což povede k přesnému opaku, než zpracovatel deklaruje.
III/ 2/ g (51) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval komorní obytný charakter vilových čtvrtí[37] Prahy 5: / a) Malvazinek; / b) Barrandova; / c) Zlíchova; / d) Kesnerky a Konvářky; / e) Blaženky; / f) Hřebenek; / g) Cibulek; / h) Motola; / i)Jinonic; / j) Hlubočep. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [37] S výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství.	nezpracováno	Nový územní plán se vzhledem k šíři pojmu "obytné" nevyjadřuje k využití.
III/ 3 (52) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[39] a stanovil základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[40]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [1] : „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ / [2] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."	zpracováno částečně	Nový územní plán zpravidla nenavrhuje (ani osami) síť veřejných prostranství v transformačních ani rozvojovýh lokalitách a plochách. Místy vyznačuje požadavek na umístění náměstí a směry prostupnosti; nikoliv ovšem hierarchii a umístění veřejných prostranství.
III/ 3/ a (53) / MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán využívá pro liniová veřejná prostranství koncepční prvky, jejichž parametry deleguje na podzákonný předpis HMP, který ovšem neumožňuje (např.) vytvořit podmínky pro jejich realizaci pomocí VPO anebo VPS.
III/ 3/ b (54) / MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán využívá pro liniová veřejná prostranství koncepční prvky, jejichž parametry deleguje na podzákonný předpis HMP, který ovšem neumožňuje (např.) vytvořit podmínky pro jejich realizaci pomocí VPO anebo VPS.
III/ 3/ c (55) / MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými prověřovacími studiemi. (viz grafická příloha): / a) v Pražské čtvrti podle podkladové studie Nový Barrandov / b) v Trianglu na Barrandově podle podkladové studie pro změnu územního plánu / c) na Smíchovském nádraží / d) v Motolském údolí (podle studií Motolské údolí I/II) / e) na Waltrovce II/III / f) na Lihovaru Zlíchov (podle dokumentace k územnímu řízení) / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	
III/ 3/ d (56) / MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořízením územní studie. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 4 (57) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[44] a ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [44] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit."	zpracováno částečně	Nový územní plán neupřesňuje způsob využití kapacit "obytných" lokalit, proto nad rámec plochy vymezených v platném ÚPSÚ nové plochy veřejné občanské vybavenosti prakticky nevymezuje.
III/ 4/ a (58) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a ostatních školských zařízení jako plochy pro veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Obecně nový územní plán některé plochy občanské vybavenosti jako VPS vymezuje, nikoliv však na území MČ, a to ani ve vazbě na významná transformační území, v nichž byla jejich pozice upřesněna (Nový Barrandov/ Pražská Čtvrť, Smíchov).
III/ 4/ b (59) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro nezbytný rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů nebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti[46], a to alespoň: / a) Plochu pro realizaci základní školy v transformačním území Smíchov-Střed; / b) Plochy pro realizaci mateřských škol v transformačním území Smíchov-Sever; / c)Plochy pro realizaci základních škol na Cibulkách a v Košířích; / d)Plochy pro realizaci mateřských škol na Cibulkách; / e) Plochu pro realizaci základní školy na Waltrovce III; / f) Plochu pro realizaci mateřských škol v Radlickém údolí; / g) plochy pro realizaci mateřské školy na Lihovaru Zlíchov / h) Plochy pro realizaci základní školy v Pražské čtvrti; / i) Ploch pro realizaci mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské; / j) Plochy pro realizaci střední školy na Sídlišti Barrandov; / k) Plochy pro realizaci mateřské školy v Geologické; / l) Plochy pro realizaci mateřské školy na Barrandově ve vazbě na Kříženeckého náměstí. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán vymezuje polochy a body (vybrané) občanské vybavenosti, nikoliv ovšem v režimu VPS.

III/ 4/ c (60) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) podle možností a dle dohod s investory podmínil další stavební rozvoj bydlení v územích dostupností[47]: / a) mateřských škol v transformačním území Smíchov-Střed; / b)základních škol na Cibulkách a v Košířích; / c) mateřských škol na Cibulkách; / d) mateřských škol v Radlickém údolí; / e) základní školy v Pražské čtvrti; / f) mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské; / g) mateřské školy v Geologické. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán vymezuje polochy a body (vybrané) občanské vybavenosti, nikoliv ovšem v režimu VPS. "Nevyloučení možnosti" není shodný termín s "garantovat územní podmínky".
III/ 4/ d (61) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro další rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení tím, že jejich plochy stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[48] a místním podmínkám. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 4/ e (62) / MČ požaduje, aby nový územní plán neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (viz grafická příloha). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	
III/ 5 (63) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[49] a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán "umožňuje" flexibilní využití (účely) budov; to ovšem není totéž jako vyhodnotit a garantovat podmínky pro realizaci specifického využití ploch pro (veřejné) zdravotnictví a sociální služby, které jsou z principu věci v soutěži o největší výtěžnost pozemků znevýhodněny.
III/ 5/ a (64) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: / a) pro realizaci polikliniky na Sídlišti Barrandov v souvislosti s rozvojem Pražské čtvrti; / b) pro realizaci polikliniky na Smíchově v souvislosti s rozvojem transformační plochy T/7; / c) pro realizaci centra paliativní péče na Cibulce; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 5/ b (65) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: / a) pro realizaci vývažovny pro seniory na Smíchově; / b) pro realizaci domova důchodců a asistovaného bydlení (Raudnicův dům, Poštovka, Barrandov); / c) nízkoprahová centra; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán stabilizuje stávající plochy veřejné vybavenosti.Zvýšení potřeby veřejné vybavenosti ve vazbě na navrhované kapacity a jejich změny neřeší.
III/ 6 (66) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[1] a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci ve městě i krajině. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Nový územní plán nenavrhuje prakticky žádná (!) konkrétní opatření v krajinných lokalitách zvyšující její rekreační kapacitu,a informativními prvky implicitně vytváří podmínky pro konzervaci stávajícího stavu. .
III/ 6/ a (67) / MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny navrhl konkrétní plochy změn v krajině zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města, a to zejména: / a)navrhl plochy změn v krajině na Vidouli tak, aby vytvořil podmínky pro realizaci studie Vidoule; / b) navrhl plochy vytvářející podmínky pro realizaci sportovišť pod otevřeným nebem a volné rekreační krajiny (parky, lesoparky) na jih od Pražského Semmeringu v údolí Radlického potoka; / c) navrhl plochy (či koridory) změn v krajině vytvářející podmínky pro realizaci cest zvyšujících prostupnost zemědělské krajiny Dívčích hradů a přístupy na Dívčí hrady z Radlic a Zlíchova; / d) navrhl plochy změn v krajině na temeni Dívčích hradů nad Žvahovem umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy; / e) navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci cest z Dívčích hradů a Butovického hradiště do Prokopského údolí; / f) v Prokopském údolí navrhl plochu či plochy umožňující realizaci odpočinek (ev. toalet, občerstvení a souvisejících staveb) ve vazbě na bývalé hradlo, usedlosti a zastávky na trati Praha - Beroun přes Rudnou; / g) navrhl plochy změn v krajině zajišťující prostupnost temene Barrandovských skal od Kříženeckého náměstí do Chuchelského háje; / h)navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci okružního parku Pražské čtvrti; / i) vytvořil podmínky pro rekreační prostupnost mezi Dívčími hrady, Vidoulí a Ladronkou; / j) vytvořil podmínky pro zvýšení rekreační kapacity lesů Šalamounky a pěší a cyklistické prostupnosti zelených svahů jižně od Holečkovy a Plzeňské ulice. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy změn v krajině.
III/ 6/ b (68)/ MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť, a to alespoň: / a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti; / b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov / c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	
III/ 6/ c (69) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách. / a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti; / b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov / c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice; / d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	Přírodní lokalita není totéž jako "plocha parku".
III/ 6/ d (70) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval dostatečné plochy hřbitovů: / a) pro potřeby obyvatel Barrandova a Pražské čtvrti prověřil a vymezil plochu hřbitova ve vazbě na nový kostel na Barrandově. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 6/ e (71) / MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně: / a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a / b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Úpravy čl. 111 odst. 3 reguluje pravidla pro umisťování nových budov, jinak beze změny.
III/ 7 (72) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání a navrhl a odůvodnil koncepci rozvoje infrastruktury pro veřejnou, hromadnou i bezmotorovou dopravu včetně požadavků na veřejná prostranství odpovídající navrhovaným využitím, a jejich intenzitám a rozmístění ve městě. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejich jednotlivých prvků.
III/ 7/ a (73) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal, že navrhl dostatečnou kapacitu veřejné hromadné dopravy pro obsluhu nárůstu navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na kapacitu, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšeného počtu obyvatel území hl. m Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) a navržena odpovídající dopravní opatření, včetně návrhu nových spojení kapacitní sítě MHD. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejich jednotlivých prvků.

III/ 7/ a1 (74) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval dostatečně kapacitní obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou, a to včetně rozvoje tangenciálních propojení metra, tramvaje a lanovek. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejích jednotlivých prvků.
III/ 7/ a2 (75) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Jinonic na Velkou Ohradu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ a3 (76) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Plzeňské ulice na Bílou Horu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ b (77) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán neformuluje koncepci dopravy nad rámec definice jejích jednotlivých prvků.
III/ 7/ b1 (78) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Beze změn.
III/ 7/ b1a (79) / MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Dvorského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval podmínky pro jeho realizaci. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ b1b (80) / MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Zlíchovského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval flexibilní podmínky pro jeho realizaci.	zapracováno	
III/ 7/ c (81) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje[53]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ c1 (82) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybný zakres MÚK Jinonice. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ c2 (83) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybně zakreslená přeložka VTL. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ c3 (84) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost Terminálu Smíchov. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	
III/ 7/ d (85) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní podmínky. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Připomínka byla zaměřená na potřebu zvýšení rozlohy nabíjecích stanic a případné zvýšení kapacity přenosové soustavy pro nabíjení elektromobilů.
III/ 7/ e (86) / MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu.	zapracováno	
III/ 7/ f (87) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy řešil dopravu v kontextu dopravních vazeb Praha – její metropolitní region.		Zastřešující připomínka.
III/ 7/ f1 (88) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy[54] a garantoval podmínky pro jejich realizaci. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [54] A to tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahu?).	nezapracováno	
III/ 8/ (89) / MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
III/ 8/ a (90) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	Na základě důvěry v PVS.
III/ 9/ (91) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno	Na základě důvěry v PVS.

III/ 9/a (92) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro odkanalizován Sídliště Barrandov včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu Pražské čtvrti a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	Na základě důvěry v PVS.
III/ 10/ (93) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil koridory (pokračování) zvažovaných tras staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě), a tak zajistil zachování podmínek pro možnost jejich realizace v případě, že se k nim samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno	Na základě důvěry ve správce infrastruktur.
III/ 11/ (94) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejich požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Bez ambice zpracovat.
III/ 11/ a (95) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství, a to zejména nezastavitelných ploch veřejné zeleně, zohledňoval jejich vliv na (ne)přehřívání města a zasakování dešťových vod a garantoval pro ně prostorové podmínky[55]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [55] A tím naplnil požadavky Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".	nezpracováno	Bez ambice zpracovat.
III/ 11/ b (96) / MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Bez ambice zpracovat.
III/ 11/ c (97) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání[56] a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jejich cílový způsob využití. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [56] "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takovéto vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města."	zpracováno	Na základě důvěry v OCP a MŽP.
III/ 11/ d (98) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 Stavebního zákona a klíčové prvky ÚSES vymezil jako veřejně prospěšná opatření[57]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	
III/ 11/ e (99) / MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil plochy a plochy změn, garantující územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě i v otevřené krajině[58]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán pro tato opatření nevymezuje plochy.
III/ 11/ e (100) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 stavebního zákona a klíčové plochy pro revitalizaci vodních toků a jejich niv a pramenišť vymezil jako plochy pro veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území povodněmi a zvyšování retenčních schopností území[59].	nezpracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy VPO pro retenci vody ve městě ani krajině.
III/ 11/ f (101) / MČ požaduje, aby nový územní plán v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil podle místních podmínek plochy přírodní, lesa, luk a pastvin, parků a veřejné zeleně, a tím vytvořil podmínky pro zajištění žádoucího anebo nápravu nežádoucího stavu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezpracováno	Nový územní plán nevymezuje v krajině návrhové plochy, ale plochy vyjadřující stávající stav.

III/ 11/ g (102)/ MČ požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění[60] a minimálního zastoupení zeleně (např. koeficienty vsakování a zeleně). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [60] Tj. aby garantoval podmínky pro naplnění požadavku Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".	nezapracováno	
III/ 12 (103) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[61] a stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny, spočívající v jasném plošném vymezení nezbytných změn v krajině. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
III/ 12/ b (104) / MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí: / a) na Dívčích hradech / b) na Vidouli, Hliníku a Cibulce / c) v Prokopském údolí / d) na Poštovce / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy změn v krajině.
III/ 12/ c (105) / MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny navrhl řešení protierozních a protipovodňových opatření, a to zejména / a) s cílem snížení větrné eroze na plošině Dívčích hradů; / b) s cílem snížení vodní eroze na hranách tabule Dívčích hradů k Prokopskému údolí; / c) s cílem prevence následků přívalových povodních ve stržích na svazích. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nový územní plán nevymezuje plochy změn v krajině, plochy pro realizaci retenčních opatření ani koridory protierozních opatření.
III/ 12/ d (106) / MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území významných z hlediska přirozené retence srážkových vod: / a) Klukovického potoka; / b) Dalejského potoka; / c) Prokopského potoka a jeho přítoků; / d) Jinonického potoka; / e) Motolského potoka. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nedošlo ke změně.
(IV) / předvídatelné podmínky pro výstavbu / IV/ 1/ (107) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona v maximální možné míře koordinova veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	Nedošlo ke změně.
IV/ 2/ (108) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona[63] a stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP[64] (tj. do výkonu správní správy v přenesené působnosti). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [63] "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." / [64] například do Pražských stavebních předpisů	zapracováno částečně	Nový územní plán stále velkou část výkladu regulativů deleguje na Pražské stavební předpisy.
IV/ 2/ (109) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 3/ (110) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory[1]. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. / [1] https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/memoranda- a-smlouvy-o-spolupraci/	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 4/ (111) / MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval řešení z prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory. / a) Nový Barrandov (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc- praha-5/novy-barrandov/) / b) Motolské údolí (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/motolske-udoli/) / c) Radlická ulice a její okolí (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/okoli-radlicke-ulice/) / d) Motolský háj – podkladová studie k Z 2927 (https://www.praha5.cz/motolsky-haj/) / e) Vidoule (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery- mc-praha-5/vidoule/) / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zapracováno částečně	Výhradně na základě stávající metodiky prvků nového územního plánu.
IV/ 5/ (112) / MČ požaduje, aby by byl nový územní uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí.	zapracováno částečně	Přislíbeno dokončení; v části trnsformačních území v rozporu i s realizovaným stavem.

IV/ 6/ (113) / MČ požaduje, aby nový územní plán zohlednil a zapracoval intenzity a způsoby využití pořízených a pořizovaných změn Územního plánu, u kterých ZHMP rozhodlo o pořízení v době po schválení zadání nového územního plánu. Soulad územního plánu se změnami platného ÚP Prahy musí být přezkoumatelným způsobem prokázán v odůvodnění.	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 7/ (114) / MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	(viz vyhodnocení konkrétních připomínek)	
IV/ 8/ (115) / MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
IV/ 9/ (116) / MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřistupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo", ale vyhodnotilo návrhy nového územního plánu s největší možnou přesností, aby byly v rámci možností upřesněny podmínky pro vyhodnocování vlivů konkrétních záměrů na udržitelný rozvoj (EIA). / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezohledněno	
IV/ 10/ (117) / MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na složky životního prostředí v kapitole 6 včetně dimenze kumulativních a synergických souvislostí.	nezohledněno	
(V) / konkrétní připomínky v lokalitách / V/ 1/(118)/ MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	nezapracováno	
V/ 2/ (119) / MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument územního rozvoje městské části schválený ZMČ Praha 5 – Strukturální plán MČ Praha 5. / Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.	zpracováno částečně	V případě vybraných koncepčních prvků, které odpovídají metodice nového územního plánu a jeho nástrojů (vyjma cílových charakterů lokalit a sublokalit).