



Č. j.:
MHMP 1004863/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 245374/2025/STR

Vyřizuje/tel.:
JUDr. Jitka Váchalová
236 00 4789
Počet listů/příloh: 4/0
Datum: **10.10.2025**

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Městská část Praha 18, IČO 00231321, zastoupená starostou, Mgr. Zdeňkem Kučerou, MBA, Bechyňská 639, 199 00 Praha 9-Letňany,

zastoupená JUDr. Janem Olejníčkem, advokátem, AK Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

(dále též "odvolatelka") **proti rozhodnutí odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9** (dále jen "stavební úřad") **ze dne 9.10.2023 spis.zn. S MCP09/097006/2022/OVÚR/JR, č.j. MCP09/154829/2023/OVUR/JR**, kterým byla k žádosti žadatele, kterým je Naira Ardenjan, nar. 23.11.1966, bytem Chotěšovská 678/2, 190 00 Praha 9-Letňany, prodloužena platnost územního rozhodnutí č.j. MCP09/023481/2019/OVUR/JR, spis. zn. S MCP09/033041/2018/OVÚR/JR ze dne 24.6.2019 (právní moc dne 28.8.2020) do 28.8.2025 ve věci umístění stavby nazvané „*Přírodní plovárna Prosek*“ na rohu ulic *Desenská a Zásadská, včetně zpevněných ploch a komunikací, inženýrských sítí a dalších souvisejících staveb*, na pozemcích č. parc. 509/1, 509/9, 509/15, 510/1, 510/2, 511/1, 511/2 v k.ú. Střížkov, Praha 9 a na pozemcích č. parc. 813/5 a 813/9 v k.ú. Letňany, Praha 18,

rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Městské části Praha 18 proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 9.10.2023 č.j. MCP09/154829/2023/OVUR/JR, spis.zn. S MCP09/097006/2022/OVÚR/JR se zamítá a toto rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Naira Ardenjan, nar. 23.11.1966, Chotěšovská 678/2, 190 00 Praha 9-Letňany

Hlavní město Praha, zast. odborem evidence majetku MHMP, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Nové Město

Městská část Praha 18, zast. odborem správy majetku Úřadu městské části Praha 18, IČO 00231321, se sídlem Bechyňská č.p. 639, 199 00 Praha 9

Městská část Praha 9, zast. odborem správy majetku Úřadu městské části Praha 9, IČO 00063894, se sídlem Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany

Pražská teplárenská a.s., IČO 45273600, se sídlem Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice

Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO 25656112, se sídlem Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 25656635, se sídlem Ke Kablu č.p. 971/1, 102 00 Praha 10-Hostivař

PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 9.10.2023 rozhodnutí č.j. MCP09/154829/2023/OVUR/JR, spis.zn. S MCP09/097006/2022/OVÚR/JR, kterým dle ust. § 93 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k žádosti žadatele, Nairy Ardenjan, prodloužil platnost územního rozhodnutí č.j. MCP09/023481/2019/OVUR/JR, spis. zn. S MCP09/033041/2018/OVÚR/JR ze dne 24.6.2019 (právní moc dne 28.8.2020 ve spojení s rozhodnutím o odvolání č.j. MHMP 1239400/2020, sp. zn. S-MHMP 1966947/2019/STR ze dne 11.8.2020) do 28.8.2025 ve věci umístění stavby nazvané „*Přírodní plovárna Prosek*“ na rohu ulic Desenská a Zásadská, včetně zpevněných ploch a komunikací, inženýrských sítí a dalších souvisejících staveb, na pozemcích č. parc. 509/1, 509/9, 509/15, 510/1, 510/2, 511/1, 511/2 v k.ú. Střížkov, Praha 9 a na pozemcích č. parc. 813/5 a 813/9 v k.ú. Letňany, Praha 18 (dále též záměr).

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání. Odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy (dále též MHMP) jako příslušný odvolací správní orgán ověřil, že odvolání je přípustné, tj. podané účastníkem řízení. Dále ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno (jednotlivě) dne 11.10.2023; odvolání podané odvolatelkou u Úřadu městské části Praha 9 (dále též Úřad MČ Praha 9) dne 26.10.2023 je včasné, když bylo učiněno v zákonné 15 denní odvolací lhůtě. Odvolání obsahuje odvolací námítky, dále uvedené v tomto rozhodnutí o odvolání, kdy se odvolací správní orgán zabývá jejich důvodností.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Nikdo z účastníků se k odvolání nevyjádřil. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které

účastník nemohl uplatnit dříve. Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 183/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Jelikož bylo předmětné řízení zahájeno dne 22.6.2022 (podaná žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí), řízení se dokončuje dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil zejména tyto skutečnosti:

Dne 24.6.2019 stavební úřad vydal pro předmětný záměr územní rozhodnutí č.j. MCP09/023481/2019/OVUR/JR, spis. zn. S MCP09/033041/2018/OVÚR/JR (právní moc dne 28.8.2020 ve spojení s rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1966947/2019/STR ze dne 11.8.2020, jímž bylo zamítnuto odvolání proti uvedenému územnímu rozhodnutí a toto rozhodnutí bylo potvrzeno), jehož platnost byla 2 roky. Žadostí ze dne 22.6.2022 žadatelka požadovala prodloužení platnosti uvedeného rozhodnutí o 3 roky, což odůvodnila zdravotními důvody, když onemocněla (koronavir s těžkými následky), a také dlouhodobými pandemickými opatřeními, kdy byla nemožná komunikace s projektanty a architekty, čímž došlo k prodloužení doby zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Dále jako důvody podání žádosti žadatelka uvedla průtahy ohledně financování stavby (záměru) a potřebu zajištění vzájemné koordinace probíhajících jednání se zástupci dotčených městských částí. Žádost doplnila aktualizovanými vyjádřeními správců sítí (do 3.8.2022). Stavební úřad opatřením ze dne 24.8.2022 oznámil účastníkům a dotčeným orgánům zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí v dané věci, kdy jim poskytl možnost uplatnit námitky a sdělit závazná stanoviska nejpozději ve stanovené lhůtě 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Včasné námitky uplatnil účastník řízení, Městská část Praha 9, která namítala, že odvolává souhlas s předmětným záměrem, a to s umístěním sítí a terénních úprav na pozemku č. parc. 509/1 k.ú. Střížkov (udělený dle ust. § 184a stavebního zákona), což měla odsouhlasit (jak bylo doloženo) Rada Městské části Praha 9 6.9.2022. Součástí spisu je dále smlouva o spolupráci při užívání sousedících pozemků (č. parc. 509/1 k.ú. Střížkov) uzavřená mezi žadatelkou a Městskou částí Praha 9 ze dne 3.10.2023, doložená dne 4.10.2023 s připojenou kopií katastrální mapy obsahující souhlas MČ Praha 9 s umístěním stavby na uvedeném pozemku.

Dne 9.10.2023 stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, jímž prodloužil platnost územního rozhodnutí pro daný záměr do 28.8.2025. Odvolacímu správnímu orgánu bylo odvolání proti tomuto napadenému rozhodnutí spolu se spisem k provedení odvolacího řízení předloženo dne 20.3.2025. Předmětem územního řízení ze dne 24.6.2019 je záměr nazvaný „Přírodní plovárna Prosek“, obsahující budovu půdorysných rozměrů 35 x 44 m, která má 2 NP a v rozsahu půdorysu 43 x 15 m vystupuje hmotově členěná nadzemní část. Budova obsahuje podzemní garáže (40 míst), sportovní a relaxační provozy, restaurační provoz, obchody, hotelový provoz (18 lůžek), služební byt a vodní plochu na střeše garáží. Součástí záměru je příslušná dopravní infrastruktura (nová komunikace v prodloužení ulice Desenská), napojení na technickou infrastrukturu a úprava terénu v okolí budovy. Dešťové vody jsou retenovány k dalšímu použití a přebytky řízeně odváděny do jednotné kanalizace. Staveniště je vymezeno ulicemi Desenská a Zásadská (místní komunikace II. třídy) a zelenou plochou při ulici Kbelská (místní komunikace I. třídy). Záměr zahrnuje novostavbu sportovního volnočasového zařízení - plovárny s doplňkovou funkcí (viz výše), přípojky vody, elektro (vč. trafostanice umístěné v objektu), kanalizace (vč. čerpací stanice s podzemní nádrží, předčisticího zařízení a retenční nádrže), pěší komunikace a zpevněné plochy, dětské hřiště a účelovou komunikaci v prodloužení ul. Desenská.

Prodloužení platnosti územního rozhodnutí upravuje ust. § 93 stavebního zákona, dle kterého platí (odst. 3), že „Dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví. Na řízení o prodloužení lhůty platnosti rozhodnutí se vztahují přiměřeně ustanovení o územním řízení s tím, že veřejné ústní jednání se nekoná a závazná stanoviska, námitky nebo připomínky lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení řízení, jinak se k nim nepřihlíží.“

Žadatelka v souladu s platnou právní úpravou před vypršením platnosti územního rozhodnutí (28.8.2022) požadovala odůvodněnou žádost (pandemická opatření, onemocnění covidem, problémy s financováním záměru a s koordinací jednání s orgány městských částí) ze 22.6.2022 prodloužení platnosti rozhodnutí.

Odvolání odvolatelky, Městské části Praha 18, které obsahuje přílohu /odstoupení od smlouvy (o právu provést stavbu ze dne 19.12.2018) ze dne 22.9.2022 ze strany Městské části Praha 18/ obsahuje dále uvedené odvolací námitky (označené zkráceně kurzívou), jejichž důvodnost odvolací správní orgán posoudit následovně:

Odvolatelka v úvodu odvolání tvrdí, že napadené rozhodnutí je nesprávné a rozporné s právními předpisy z důvodů, jak dále uvedla. V dané věci namítá, že žadatelovo odůvodnění žádosti je nedostatečné, neboť žadatelem tvrzené skutečnosti nejsou doloženy žádnými odpovídajícími podklady a že v žádosti nejsou uvedeny podstatné skutečnosti, které by měly zásadní vliv na její posouzení. Dne 19.12.2018 byla mezi odvolatelkou a žadatelem uzavřena Smlouva o právu provést stavbu (dále též smlouva), jejímž předmětem bylo v rámci realizace záměru provést na části pozemku č. parc. 813/5 k.ú. Letňany zpevněnou komunikaci; odvolatelka konstatuje, jaká ujednání ohledně realizace záměru uvedená smlouva obsahuje, resp. v případě jakých situacích by smluvní strany nebyly vázány ujednáními smlouvy (pokud by nebyla naplněna příslušná ujednání v čl. V smlouvy, a to, že pokud ke stavbě nebude z jakýchkoliv důvodů vydáno do 2 let od podpisu smlouvy příslušné povolení či uplyne jeho platnost, nebo stavba nebude do 2 let od nabytí právní moci příslušného povolení zahájena a do 4 let od právní moci příslušného povolení dokončena, uvedené lhůty bylo možno prodloužit). Odvolatelka odkazuje na zápis z 27. zasedání Rady městské části Praha 18 (který doložila), kdy bylo schváleno odstoupení od smlouvy z důvodu nedodržení lhůt uvedených v čl. V smlouvy, tedy dle odvolatelky smluvní strany nejsou vázány uvedenou smlouvou; dopisem ze dne 22.9.2022 mělo být odstoupení od smlouvy oznámeno žadateli, což bylo dle odvolatelky učiněno nad rámec jejích povinností (když dle ní bylo evidentní nedodržení sjednaných lhůt dle smlouvy). Proto je dle odvolatelky žádost o prodloužení územního rozhodnutí nedůvodná, v důsledku nenaplnění ujednání smlouvy neměla být vůbec podána, tato skutečnost měla být žadatelem oznámena stavebnímu úřadu, dle odvolatelky tak dochází ke zjevnému zneužití institutu územního rozhodnutí, a i prodloužení jeho platnosti dle ust. § 93 stavebního zákona, když účelem časového omezení je to, aby bylo započato se stavbou v aktuálním čase. Proto by neměla být platnost územního rozhodnutí prodloužena.

Pokud je napadáno, že žádost nebyla dostatečně odůvodněna, odvolací správní orgán uvádí, že dle platné právní úpravy, a to ust. § 93 odst. 3 stavebního zákona, platí, že lze na odůvodněnou žádost prodloužit platnost územního rozhodnutí, jiné požadavky ohledně odůvodněnosti žádosti nejsou stanoveny (ani, že by se mělo jednat o nějak specifikovaně odůvodněnou žádost). Žadatel žádost odůvodnil jednak důsledky pandemie v daných letech (zejména od r. 2020 do r. 2022), které dle něj měly vliv na jednání s příslušnými

subjekty, tj. dotčenými Městskými částmi a na jednání s projektanty. To, že pandemická situace existovala v danou dobu, a že se tento stav negativně promítl do života občanů, kdy byly omezeny provozy v nejrůznějších oblastech fungování společnosti (nejen veřejných služeb, či fungování úřadu, institucí aj.), není třeba nijak prokazovat, když se jedná o všeobecně známou skutečnost. Stejně platí, i pokud jde o tvrzení ohledně průtahů při financování výstavby, a i pokud jde o tvrzené zdravotní problémy žadatele (onemocnění Covidem - 11 v této době). Tedy žadatel žádost odůvodnil, a bylo věcí stavebního úřadu, jako správního orgánu I. stupně žádost posoudit. Ač se stavební úřad blíže nezabýval zkoumáním důvodů pro podání žádosti, tyto akceptoval (patrně s ohledem na všeobecně známý stav v danou dobu), a prodloužení platnosti rozhodnutí povolil. Stavební úřad, pokud jde o další zákonné podmínky, postupoval v souladu s platnou právní úpravou, tj. při oznámení zahájení řízení v této věci poskytl účastníkům řízení (i dotčeným orgánům) možnost podat námitky ve lhůtě 15 dnů.

Jak z předloženého spisu vyplývá, odvolatelka neuplatnila námitky ohledně nedostatečné odůvodněnosti žádosti v danou dobu, od 24.8.2022 do 8.9.2022, kdy se jednalo o striktní uplatnění zásady koncentrace řízení. Pokud jde o tvrzení, že ze strany žadatele nebyla splněna ujednání smlouvy (ohledně uplynutí 2 let od podpisu smlouvy z r. 2018 pro vydání příslušného povolení záměru), i tyto námitky mohla v uvedené době uplatnit, neboť tvrzené nesplnění smlouvy jí již muselo být známo (když dne 4.9.2022 Rada Městské části Praha 18 schválila odstoupení od smlouvy), což nebylo oznámeno ani později v řízení (po schválení odstoupení od smlouvy). Tedy je třeba vycházet z ust. § 82 odst. 4 správního řádu, dle kterého platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.8.2014 č.j. 7 As 111/2014 - 43).

Dle ust. § 93 stavebního zákona na řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí se přiměřeně vztahují ustanovení o územním řízení; příslušný záměr již byl projednán v územním řízení, znovu se již neumísťuje. Pokud jde o tvrzení ohledně odstoupení od předmětné smlouvy z r. 2018 o právu provést stavbu, pro účely veřejného práva dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. /§ 86 odst. 2 písm. a)/, platilo, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo nutno připojit souhlas s umístěním záměru podle ust. § 184a odst. 2 stavebního zákona. Jelikož se pro účely (nejen) územního řízení nedokládaly doklady o právu provést (umístit) záměr, tj. doklady o existujícím smluvním vztahu mezi žadatelem a vlastníkem pozemku, není tak tvrzená skutečnost ohledně odstoupení od uzavřené smlouvy o právu provést stavbu relevantní, když uzavření takové smlouvy je soukromoprávním titulem. Jelikož uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného, jak stanoví § 1 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nebylo tak ani náležitostí žádosti pro vydání územního rozhodnutí doložení takového dokladu (smlouvy). Obecně je dále věcí stavebníka zajistit si před vlastním prováděním stavby příslušný soukromoprávní titul pro realizaci stavby. Lze doplnit, že ač by bylo dle odvolatelky z její strany odstoupeno od příslušné smlouvy, tím, že z obsahu odvolání nevyplývá (nebylo nijak konstatováno), že souhlas v dané věci byl odvolán (vzat zpět), je tak nutno vycházet z daného stavu. Jak již uvedl stavební úřad v územním rozhodnutí ze dne 24.6.2019 doložené souhlasy vlastníků dotčených pozemků byly doloženy nad rámec požadavků stavebního zákona (§ 184a odst. 3). Na základě výše uvedeného tak nebyly odvolací námitky shledány důvodnými.

Odbor stavebního řádu tak na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že žadatel podal včasnou odůvodněnou žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, doba platnosti

rozhodnutí byla podáním žádosti pozastavena, stavební úřad postupoval dle příslušných ustanovení stavebního zákona. Jelikož tvrzení odvolatelky nebyla shledána důvodná, a jelikož nelze konstatovat, že by napadené rozhodnutí bylo v rozporu s právními předpisy, shledal tak odvolací správní orgán důvody pro zamítnutí odvolání a pro potvrzení napadeného rozhodnutí. Na základě všech uvedených skutečností odvolací správní orgán v dané věci rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení

- dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelka (jednotlivě)

1. Naira Ardenjan, Chotěšovská č.p. 678/2, 190 00 Praha 9-Letňany - žadatel
2. Jan Olejníček advokát, IDDS: vwdgqiz
místo podnikání: Na příkopě č.p. 853/12, 110 00 Praha 1-Nové Město - zastoupení pro:
Městská část Praha 18, IDDS: 87ubtf2
sídlo: Bechyňská č.p. 639, 199 00 Praha 9-Letňany - odvolatelka
3. Hlavní město Praha, zast. odborem evidence majetku MHMP, IDDS:
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. Městská část Praha 18, zast. odborem správy majetku Úřadu MČ Praha 18, IDDS: 87ubtf2
sídlo: Bechyňská č.p. 639, Praha 9-Letňany, 199 00
5. Městská část Praha 9, zast. odborem správy majetku Úřadu MČ Praha 9, IDDS:
sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany
6. . Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
sídlo: Partyzánská č.p. 1/7, 170 00 Praha 7-Holešovice
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
8. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 10
9. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

- dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

veřejnou vyhláškou, tj. vyvěšením tohoto rozhodnutí po dobu 15 dní na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy, s účinky doručení

(vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, vč. těch, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo:

- pozemky č. parc. 510/3 a 511/3 včetně domu č.p. 591 v k.ú. Střížkov
- pozemky č. parc. 510/4 a 511/4 včetně domu č.p. 586 v k.ú. Střížkov
- pozemky č. parc. 509/20, 509/14 a 509/8 včetně domu č.p. 569 v k.ú. Střížkov
- pozemek č. parc. 509/122 v k.ú. Střížkov
- pozemek č. parc. 500/117 v k.ú. Střížkov
- pozemky č. parc. 600/7, 600/29, 626/5, 626/9 v k.ú. Letňany
- CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
- Technologie Hlavního města Prahy, a.s., Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
- ALFA TELECOM s.r.o. , Kloknerova 2249/9, 148 00 Praha 4-Chodov
- Městská část Praha 9, zast. Ing. Jiřím Janákem, Sokolovská 14/324, Praha 9
- Úřad městské části Praha 18, zast. tajemníkem Úřadu MČ Praha 18, Praha 9)

- dále jednotlivě:

10. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2-Nové Město

II. pro informaci bude toto rozhodnutí vyvěšeno na úředních deskách Úřadů městských částí Praha 9 a Praha 18 po dobu 15 dní, bez účinků doručení

III. Ostatní:

11. Úřad městské části Praha 9, odbor výstavby a územního rozvoje, IDDS: nddbppc
sídlo: Sokolovská č.p. 14/324, 190 00 Praha 9-Vysočany + spis

IV. na vědomí:

1. Městská část Praha 18, IDDS: 87ubtf2
sídlo: Bechyňská č.p. 639, 199 00 Praha 9-Letňany - odvolatelka
2. MHMP STR - spis