



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 913955/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 341537/2025/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Simona Hebron
236 00 4785
Počet listů/příloh: **8/0**
Datum:
6.10.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala

Veolia Energie Praha, a.s., IČO 03669564, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

(dále též „odvolatelka“) proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Společenství vlastníků Prvomájová 1354-1355, Praha 5, IČO 01835777, Prvomájová 1354/6, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512, které zastupuje KUFI INT, s.r.o., IČO 26410656, Staroplzenecká 177, Letkov, 326 00 Plzeň 26 (dále též „žadatel“ či „stavebník“) Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále též „stavební úřad“) **pod č. j. R/2024/35764/4, spis. zn. R/2024/35764 ze dne 13.1.2025**, jehož předmětem je schválení stavebního záměru „**Změna zdroje vytápění BD č. p. 1354 a č. p. 1355 na tepelná čerpadla**“, **Praha – Radotín č. p. 1354, Prvomájová 6**, na pozemcích parc. č. 357/14 a 357/15 v katastrálním území Radotín,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podala Veolia Energie Praha, a.s. se zamítá a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. R/2024/35764/4, spis. zn. R/2024/35764 ze dne 13.1.2025 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Společenství vlastníků Prvomájová 1354-1355, Praha 5, Prvomájová 1354/6, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 13.1.2025 pod č. j. R/2024/35764/4, spis. zn. R/2024/35764 rozhodnutí dle § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), kterým schválil stavební záměr na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání, k jehož obsahu se MHMP odbor stavebního řádu vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádřili. Ve stanovené lhůtě se k podanému odvolání vyjádřil stavebník, který uvedl, že veškeré námitky uvedené v odvolání považuje za obstrukční a účelové pro oddálení vydání pravomocného stavebního povolení. Stavebník dále uvedl, že nedochází k napojení na současný zdroj, nýbrž k jeho odpojení a nahrazení. Dále pak, že navržené řešení je v souladu s požadavky zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) a že nerozporují zákonný nárok odvolatelky na úhradu nákladů spojených s odpojením, což ovšem není předmětem stavebního řízení.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno odvolatelce prostřednictvím datové schránky dne 22.1.2025, odvolání bylo podáno dne 4.2.2025. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání společnosti Veolia Energie Praha, a.s. není pro zrušení napadeného rozhodnutí důvodné. Vycházel při tom z následujících skutečností a úvah:

Předmětem projektové dokumentace je instalace tepelných čerpadel systému vzduch-voda jako nového zdroje tepla pro stávající bytový dům nacházející se v intravilánu hlavního města Prahy – katastrální území Radotín. Řadový bytový dům o dvou vchodech (sekcích) s vlastním komunikačním jádrem (schodišťovým prostorem s výtahem) byl postavený podle projektu z roku 1985 v blokopanelové technologii v soustavě OP1.1. Řešený objekt je západní polovinou bloku řadové výstavby bytových domů. Východním směrem na objekt navazují zbylé dvě oddílové sekce (vchody).

Dům je svojí délkou orientovaný ve směru východ-západ, se vstupy ze severní i jižní strany. Vstupy z jižní strany jsou vedené přímo z úrovně terénu na úroveň 1.PP, vstupy ze severní strany jsou vedené také přímo z úrovně terénu na úroveň mezipodesty mezi 1.PP a 1.NP. Terén v okolí objektu je mírně svažité jižním směrem.

Objekt má šest nadzemních podlaží a je plně podsklepený. V 1.NP až 6.NP se nachází bytové jednotky, vždy dvě bytové jednotky na podlaží v každé sekci bytového domu. Celkem se tedy v bytovém domě nachází 24 bytových jednotek (6x2x2). V 1.PP se nachází technické a provozní zázemí domu (stávající přívod tepla – centralizované zásobování tepla (dále též „CZT“), kočárkárna, prádelna, sušárna, žehlárna, dílna apod.) a sklepní kóje.

Budova má obdélníkový půdorys, maximální půdorysné rozměry jsou 42,45 x 11,25 m (bez zateplení) a výška k úrovni atiky hlavní střechy je cca 17,73 m od podlahy 1.NP. Úroveň střechy střešních nástaveb (strojoven výtahu) je cca 19,7 m.

Stávající objekt má charakter trvalé stavby k bydlení a tento účel užívání se navrženými stavebními úpravami nemění. Objekt byl v období od jeho výstavby již částečně revitalizován, byly vyměněny výplně otvorů a byl zateplen (fasáda kontaktně 200 mm minerální vaty a střecha 2x100 mm EPS + PVC folie).

Stávající stav: Bytový objekt Prvomájová 1354-1355 je zásobován teplem ze systému CZT. Do objektu je v úrovni 1.PP objektu Prvomájová 1354 přiveden dvoutrubkový rozvod neregulované topné vody ze soustavy CZT. Ve směšovací stanici je prováděna ekvitermní regulace teploty topné vody pro vytápění. V sousedící boilerové stanici je pak realizován ohřev teplé vody přes deskový výměník s vyrovnávacím akumulacním zásobníkem.

Otopná soustava bytového objektu Prvomájová 1354-1355 je dvoutrubková, rozdělená na 2 topné větve – sever a jih, z nichž každá je navržena se spodním souproudým rozvodem, je osazena termostatickými ventily a tlakově pojištěna expanzním zařízením ve zdroji dodavatele tepla. Hydraulická stabilita je řešena osazením přepouštěcích ventilů na patě příslušného souproudého rozvodu. Každá topná větev je opatřena samostatným oběhovým čerpadlem, pro větev sever umístěným v boilerové stanici, pro větev jih umístěným ve směšovací stanici.

Nový stav: Bytový objekt Prvomájová 1354-1355 bude odpojen od stávajícího CZT. Vytápění a ohřev teplé vody pro tento bytový dům bude nově řešen 2 tepelnými čerpadly vzduch-voda typu Convert AW16 a 2 tepelnými čerpadly vzduch-voda typu AW28-3P, doplněné 2 elektrokotli 2x24 kW.

Nominální topný výkon jednoho tepelného čerpadla Convert AW 16 (A2W35) je 16,1 kW. Výkon tepelného čerpadla Convert AW16 při 100% zatížení při venkovní teplotě -12°C při teplotě topné vody 55°C činí 10,1 kW. Nominální topný výkon jednoho tepelného čerpadla Convert AW28-3P (A2W35) je 30,5 kW. Výkon tepelného čerpadla Convert AW28-3P při 100% zatížení při venkovní teplotě -12°C při teplotě topné vody 55°C činí 17,4 kW.

2 venkovní jednotky tepelných čerpadel Convert AW16 a 2 venkovní jednotky tepelných čerpadel AW28-3P budou osazeny na střeše objektu Prvomájová 1354. Vnitřní jednotky tepelných čerpadel budou umístěny v technické místnosti v 1.PP objektu Prvomájová 1354 (v místnosti původní boilerové stanice).

Primární okruhy mezi venkovními a vnitřními jednotkami budou vedeny v nadzemních žlabech po střeše objektu, svislé rozvody pak ve schodišťovém prostoru objektu Prvomájová 1354.

Nově navrhované konstrukce: Stavební úpravy prováděné v souvislosti se změnou způsobu vytápění a přípravy teplé vody v objektu zahrnují, mimo instalaci nové technologie zdroje a úprav stávajících rozvodů, zejména stavební připravenost pro vlastní technologii tepelných čerpadel (prostupy, konstrukce pro venkovní jednotky apod.), utěsnění prostupů a začišťení/dotěsnění povrchů po realizaci a další stavební úpravy, které jsou uvedeny v souhrnné technické zprávě na str. 10. Stavební úpravy jsou navrženy tak, že je zaručena mechanická odolnost a stabilita při vlastním provádění stavby a i při jejím dalším užívání. Tato skutečnost je prokázána statickým výpočtem (Stavebně konstrukční část).

Nově navrhovaný zdroj tepla se skládá z venkovní a vnitřní technologie. Venkovní technologie je tvořena venkovními jednotkami tepelného čerpadla, vnitřní technologie je tvořena vnitřními jednotkami tepelného čerpadla, elektrokotli, ohřívači teplé vody, expanzními a vyrovnávacími nádržemi a dalšími komponenty systému.

Venkovní i vnitřní technologie je osazována přes odpružené konstrukce (silenbloky) zamezující šíření hluku a vibrace do okolních konstrukcí.

Nový zdroj tepla bude sloužit pro vytápění i pro ohřev teplé vody.

Venkovní jednotky (kovová skříň s kompresorem, expanzním ventilem a výparníkem – schválený výrobek) budou osazeny na střechu objektu na konzoly na obvodovou stěnu střešní nástavby na sekci č. p. 1354/6 (strojovny výtahu) nad hlavní střechem objektu.

Venkovní jednotky nebudou přesahovat stávající výšku objektu (horní úroveň střechy strojovny výtahu).

Venkovní jednotky nebudou zakrývány žádnou další konstrukcí.

Nová technologie v 1.PP objektu (vnitřní jednotky, elektrokotle, ohřívače teplé vody, expanzní a vyrovnávací nádrže a další komponenty systému) jsou umísťovány do stávající boilerové stanice. Ohřev vody bude zajištěn pomocí nepřímotopných zásobníků o hrubé velikosti 2x750 litrů. Jako bivalentní zdroj tepla pro tepelná čerpadla budou sloužit nově instalované elektrokotle 2x24 kW.

Vytápění a příprava teplé vody: Projektová dokumentace řeší instalaci 4 tepelných čerpadel vzduch-voda pro vytápění a ohřev teplé vody pro šestipodlažní bytový dům Prvomájová 1354-1355 v Praze 16 - Radotíně v rozsahu projektu pro vydání stavebního povolení. Součástí projektu je rovněž návrh způsobu odpojení od stávající soustavy centralizovaného zásobování teplem.

Žádost v dané věci byla podána dne 22.8.2024 a dne 2.9.2024 bylo podáno doplnění žádosti. Stavební úřad opatřením ze dne 23.10.2024 č. j. R/2024/35764/3 oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Stavební úřad dále současně stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci uplatnit své námítky a dotčené orgány závazná stanoviska. Ve stanovené lhůtě uplatnila námítky odvolatelka, kterými se stavební úřad zabýval v odvoláním napadeném rozhodnutí ze dne 13.1.2025, jímž povolil výše uvedený stavební záměr.

Vzhledem k datu vypracované projektové dokumentace (04/2024) se záměr posuzuje podle Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy a nařízení č. 8/2022 Sb. hl. m. Prahy (dále též „PSP“).

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební záměr je v souladu s PSP, přičemž souladem stavby se zabývá jak předložená projektová dokumentace, tak i stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str.7-8).

K odvolání Veolia Energie Praha, a.s. (námitky jsou uvedeny ve zkrácené podobě kurzívou):

Nemůžeme souhlasit s názorem stavebního úřadu, že mu nepřísluší řešit samotný proces odpojení od CZT, protože se jednoznačně jedná o zásah do rozvodů teplovodní soustavy CZT. Dále upozorňujeme, že soustava CZT je propojena s domovními rozvody dalších objektů a tedy pouhé „zaslepení“ rozvodů v odpojovaném objektu může ovlivnit dodávky do ostatních objektů zásobovaných tepelnou energií naší společnosti. V neposlední řadě řádným stavebním oddělením dojde jednoznačně k zamezení případných budoucích škod na majetku odpojovaného objektu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že předmětem projektové dokumentace je instalace tepelných čerpadel systému vzduch-voda jako nového zdroje tepla pro stávající bytový dům nacházející se v intravilánu hlavního města Prahy – katastrální území Radotín.

Z předložené projektové dokumentace přesněji ze str. 15 souhrnné technické zprávy a následně z výkresové dokumentace „Půdorys 1.PP“ vyplývá:

Odpojení objektu Prvomájová 1354-1355 od systému CZT: Napojení nového zdroje tepla a odpojení stávající dodávky tepla bude provedeno na odběrném tepelném zařízení ve vlastnictví stavebníka, čímž nedochází k jakémukoliv zásahu do rozvodného zařízení ve vlastnictví dodavatele tepla. Odpojení bytového objektu Prvomájová 1354-1355 od rozvodů UT, TV a C systému CZT bude provedeno zaslepením těchto rozvodů za posledními uzávěry ve vlastnictví dodavatele CZT. Stávající okruhy sever a jih budou po přepojení na nový zdroj tepla (systém tepelného čerpadla vzduch-voda) opatřeny novými uzavíracími armaturami.

Přestože lze odpojení vnitřních rozvodů bytového domu od rozvodů soustavy zásobování tepelnou energií (dále též „SZTE“) provést pouze se souhlasem společnosti Veolia Energia Praha, a.s., tento souhlas není podmiňujícím dokladem pro vydání stavebního povolení v důsledku změny vytápění. Ukončení dodávky tepelné energie je smluvním vztahem mezi společnostmi Veolia Energie Praha, a.s. a stavebníkem a jeho řešení nespadá do kompetence stavebního úřadu.

K námitce, že odpojením dochází k ovlivnění dalších dodávek, což lze chápat jako problém technického řešení soustavy dodavatele tepla, lze připomenout, že stavebník neřeší technické problémy dodavatele tepla, protože nenavrhuje soustavu centrálního zásobení teplem, ale vytápění jednoho domu, které není se zařízením odvolatelky propojeno. Jak bylo uvedeno např. v rozsudku NSS č.j. 7 As 162/2014-34 ze dne 18.9.2014 „Co se týče různých problémů technického rázu, změny hydraulických parametrů, snížení provozuschopnosti SZTE, zvýšení měrných a tlakových ztrát a nárůstu nákladů na dopravu tepla, nejedná se podle Nejvyššího správního soudu o důsledky provedení stavebního záměru, nýbrž o důsledky ukončení soukromoprávního vztahu mezi provozovatelem SZTE a odběratelem. Jakkoliv je motivace stavebníka patrná a prováděná změna stavby má zřejmě vést k ukončení tohoto smluvního vztahu, jsou tyto skutečnosti na sobě zcela nezávislé. Stěžovatelkou uváděné důsledky zjevně nastanou i v případě,

že by byl smluvní vztah ukončen, aniž by byl daný stavební záměr realizován.“. Lze tedy dovodit, že k ovlivnění systému dodavatele tepla by došlo i v případě, že by se nenavrhoval žádný jiný zdroj vytápění (např. při demolici domu), ale došlo by jen k ukončení smluvního vztahu. V tom případě by dodavatel jistě nevyžadoval, aby odstupující zákazník doložil projekt regulace soustavy zásobování teplem.

Nedůvodná námitka.

Navržený způsob (zaslepení rozvodů za posledními uzávěry ve vlastnictví Veolia) odpojení od CZT v projektové dokumentaci je nepřijatelný a zcela jistě je zásahem do rozvodného zařízení ve vlastnictví Veolia, protože soustava CZT je propojena s domovními rozvody odpojovaného objektu a je tedy zcela jednoznačné, že přerušením v jakékoliv části tepelných rozvodů dojde k ovlivnění a zásahu do CZT. Práce související s odpojením, demontáž samostatné tepelné přípojky, vyregulování soustavy po odpojení a případně jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od rozvodného tepelného zařízení jsou činnosti, které přímo souvisejí s technickým řešením stavebního oddělení soustav CZT a domovních rozvodů odpojujícího se objektu. Rozhodně se tedy nejedná o činnost související s ukončením soukromoprávního vztahu mezi provozovatelem CZT a odběratelem, ale technické řešení odpojení objektu.

Jak již výše uvedeno, z předložené projektové dokumentace vyplývá, že napojení nového zdroje tepla a odpojení stávající dodávky tepla bude provedeno na odběrném tepelném zařízení ve vlastnictví stavebníka, čímž nedochází k jakémukoliv zásahu do rozvodného zařízení ve vlastnictví dodavatele tepla. Odpojení bytového objektu Prvomájová 1354-1355 od rozvodů UT, TV a C systému CZT bude provedeno zaslepením těchto rozvodů za posledními uzávěry ve vlastnictví dodavatele CZT. Stávající okruhy sever a jih budou po přepojení na nový zdroj tepla (systém tepelného čerpadla vzduch-voda) opatřeny novými uzavíracími armaturami. Dále je třeba podotknout, že napojení nového zdroje tepla, bude zcela nezávislé na rozvodném tepelném zařízení společností Veolia Energie Praha, a.s., s rozvodným zařízením nebude nový zdroj nijak propojen a nemůže ovlivnit jeho provoz ani teplotou látku ani její parametry. Odpojení je řešeno v předložené projektové dokumentaci přesněji ve výkrese nazvaném „Půdorys 1.PP“.

Námitka vůči projektové dokumentaci je nepřípustná, dokumentace neřeší žádnou problematiku odvolatelky. Způsob odpojení je v dokumentaci popsán dostatečně, je proveden úpravou vnitřních rozvodů technického zařízení domu. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky hradí stavebník.

Jak již výše rovněž uvedeno, ukončení dodávky tepelné energie je smluvním vztahem mezi společností Veolia Energie Praha, a.s. a stavebníkem a jeho řešení nespadá do kompetence stavebního úřadu.

Nedůvodná námitka.

Z logiky procesu odpojování objektů od CZT je zřejmé, že se jedná o společnou a nerozdílnou součást tzn., že odstranění nevyužívané technologie pro odpojovaný objekt je také v zájmu odpojovaného objektu, aby řádným stavebním odpojením (vytěžením nevyužívané technologie) předešel budoucím případným škodám na svém majetku, a to v případě, že navržené „zaslepení“ přestane plnit svou funkci. Společnost Veolia odmítá nést zodpovědnost za přípojku či předávací stanici, které přestanou plnit svoji funkci a tím

pozbydou ochrany energetického zákona a mohou být případným zdrojem vzniku škod či ohrožení života lidí. Proto Veolia trvá na kompletním vytěžení odpojovaného technologického zařízení. Nebyla doložena projektová dokumentace řešící rozsah, způsob a výši odpojení od SZTE.

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námitek výše a konstatuje, že předložená projektová dokumentace odpojení od SZTE řeší dostatečně - odpojení je řešeno v předložené projektové dokumentaci přesněji ve výkrese nazvaném „Půdorys 1.PP“ a následně v souhrnné technické zprávě na str. 15.

Předloženou projektovou dokumentaci vypracoval odpovědný projektant Ing. Aleš Kacerovský, ČKAIT: 0201912, dále pak Ing. Tomáš Beránek, ČKAIT: 0202302, požárně bezpečnostní řešení a teplo-projekt vypracoval Ing. Pavel Košař, ČKAIT: 0200247.

Z ustanovení § 162 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že projektant je při projektové činnosti povinen respektovat veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a jednat v součinnosti s dotčenými orgány. Při zpracování územně plánovací dokumentace a územní studie je dále povinen jednat v součinnosti s orgánem územního plánování a při zpracování projektové dokumentace se stavebním úřadem.

Dle § 162 odst. 2 písm. b) stavebního zákona je projektant povinen zpracovat projektovou dokumentaci v souladu s právními předpisy; statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné.

Dle odst. 3 téhož zákonného ustanovení, není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh.

A dle odst. 4 § 162 stavebního zákona projektant neodpovídá za odchylky od projektové dokumentace, ke kterým došlo při provádění stavby a které neschválil.

Dále z ustanovení § 155 stavebního zákona vyplývá, že vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu.

Vybranými činnostmi jsou

- a) zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace,*
- b) odborné vedení provádění stavby nebo její změny anebo odstraňování stavby,*
- c) ověřování výsledků zeměměřických činností ve výstavbě,*
- d) výkon dozoru projektanta.*

Z předložené dokumentace z výkresové části nazvané „Půdorys 1.PP – Výkres PB“ dále vyplývá, že nový ohřev vody a elektrokotle budou umístěny v místnosti nazvané jako BOILEROVÁ STANICE. Stávající předávací stanice je též součástí místnosti BOILEROVÁ STANICE, tedy v prostorách nové kotelny a v budoucnu bude dementována. Zaslepení potrubí CZT bude provedeno za poslední uzavíratelnou armaturou a měřiči tepla ve vlastnictví stávajícího dodavatele tepla.

Připojení nového zdroje tepla bude provedeno na stávající rozvody. Podmínky odběru tepelné energie

a případná demontáž zařízení je otázkou smluvního vztahu mezi dodavatelem a odběratelem a nejsou tudíž předmětem stavebního řízení. Ukončení dodávky tepelné energie je smluvním vztahem mezi společností Veolia Energie Praha, a.s. a stavebníkem a jeho řešení nespadá do kompetence stavebního úřadu. **Námítka je v daném případě bezpředmětná.**

Dovolujeme si poukázat na povinnost stavebního úřadu v souladu s ustanovením § 3 správního řádu zjistit stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nelze také opomenout ani ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu, podle kterého má správní orgán povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (příčemž podmínky odpojování staveb od CZT uvedené v energetickém zákoně, zákoně o ochraně ovzduší a zákoně o hospodaření energií jsou stanoveny beze sporu na ochranu veřejného zájmu). Tato obecná ustanovení správního řádu je přitom stavební úřad povinen respektovat bez ohledu na možnou koncentraci řízení (jak časovou, tak věcnou).

Odvolací správní orgán konstatuje, že v postupu stavebního úřadu neshledal pochybení, stavební úřad postupoval v souladu se zákony a respektoval zásady správního řízení.

Odvolací správní orgán k citovaným zákonům odvolatelkou doplňuje následující:

Jedná se o energetický zákon č. 458/2000 Sb., kde je v aktuálním znění v § 77 odst. 5 uvedeno: *Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení změny způsobu dodávky nebo změny způsobu vytápění a rovněž náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. Náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení zahrnují rovněž zůstatkovou cenu tepelné přípojky a předávací stanice evidovanou v účetnictví dodavatele tepelné energie ke dni odpojení od rozvodného tepelného zařízení, pokud slouží k dodávce tepelné energie výhradně tomu, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje.* Tato problematika se netýká posouzení stavebním úřadem, ale týká se smluvního vztahu odběratele a dodavatele tepla.

Dále se jedná o zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, kde je v aktuálním znění v § 11 odst. 2 uvedeno:

Krajský úřad vydává

- a) stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu,*
- b) závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu,*
- c) povolení provozu stacionárního zdroje (dále jen "povolení provozu") a*
- d) závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání (dále jen "pozemní komunikace nebo parkoviště") k řízení podle jiného právního předpisu.*

Vzhledem k tomu, že se nejedná o zdroj uvedený v příloze č. 2 (tepelná čerpadla ani elektrokotle nejsou zdrojem emisí, proto nespadají pod zákon o ochraně ovzduší), tento zákon se na posuzovaný záměr nevztahuje.

Dalším zákonem, který je odvolatelkou zmíněn, je zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Od 01.01.2022 platí změna zákona č. 406/2000 Sb., kde v § 7 mj. přibývá odst. 9, dle kterého *změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě povolení podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení její energetické náročnosti; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov. V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu. Není zde žádný odkaz na orgán ochrany ovzduší.*

Dále je třeba připomenout: Změnovými zákony č. 284/2021 Sb., 152/2023 Sb., 465/2023 Sb. a 469/2023 Sb., které souvisejí s novelou stavebního zákona, došlo ke změně § 7 a § 13 odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií s posunutou účinností od 1. 7. 2024. Státní energetické inspekci (dále též „SEI“), jakožto dotčenému orgánu, byla upravena a přesunuta působnost ve vybraných řízeních podle stavebního zákona:

„Nově je SEI od 1. 7. 2024 dotčeným orgánem v řízení o povolení záměru změny způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií. U budov se v tomto případě neřeší účel užívání budovy ani velikost celkové energeticky vztažné plochy budovy. SEI vydává v těchto případech pro všechny budovy vyjádření. Podkladem pro vyjádření SEI jsou 2 průkazy energetické náročnosti budovy (dále jen „PENB“), jeden se stavem před změnou a druhý po navrhované změně.“

Z uvedeného je zřejmé, že od 01.01.2022 se změna způsobu vytápění budov připojených na centrální zdroj tepla řídí zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a povoluje se postupem podle stavebního zákona a k tomu se dokládají průkazy energetické náročnosti budovy (PENB) a od 01.07.2024 vyjádření SEI. Podle typu zdroje vytápění je nebo není třeba dokládat stanovisko orgánu ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v příslušném znění. Do 31.12.2023 vydával krajský úřad závazné stanovisko k umístění zdroje vyjmenovaného v příloze 2 zákona a obecní úřad stanovisko k umístění nevyjmenovaného zdroje. Od 01.01.2024 se vydávají jen stanoviska ke zdrojům vyjmenovaným. Stavebník doložil 2 průkazy PENB a souhlasné vyjádření SEI (který je orgánem příslušným ke kontrole PENB).

Z výše uvedeného je zřejmé, že všechna ustanovení citovaných zákonů byla zohledněna. **Nedůvodná námitka.**

V podmínkách pro provedení stavby, není stanovena podmínka zpracování řádné a kompletní projektové dokumentace odpojení v úrovni realizační dokumentace se zásadami POV (projekt organizace výstavby), obsahující potřebný rozsah a harmonogram prací s ohledem na provozní podmínky CZT, která musí obsahovat technický návrh, postup a harmonogram odpojení či změn obsahující zejména nutné stavební práce související s odpojením, demontáž potrubních rozvodů a měřicího zařízení, doplnění teplosné látky, návrh vyregulování otopného CZT po provedených změnách, které mohou ovlivnit stabilitu provozu zbývajících rozvodného tepelného zařízení (dále jen „RTZ“), případné jiné práce, činnosti a technické zásahy související s odpojením konkrétního odběrného tepelného zařízení od RTZ tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a plynulost dodávek tepelné energie ostatním klientům. Takovouto projektovou dokumentaci pak může zpracovat stávající dodavatel tepla, tedy společnost Veolia Energie Praha, a.s. jako účastník řízení na základě předchozí objednávky a na náklady odběratele, přičemž naplnění této podmínky pak má být v podrobnostech sjednáno v písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí na str. 2 a 3 uvedl podmínky pro provedení stavby, jakožto podmínky dotčených správních úřadů. Tyto podmínky jsou dostačující a požadovaná podmínka odvolatelky není opodstatněná.

Ukončení dodávky tepelné energie je smluvním vztahem mezi společností Veolia Energie Praha, a.s. a stavebníkem a jeho řešení nespadá do kompetence stavebního úřadu. **Nedůvodná námitka.**

Předně je třeba zdůraznit, že společnost Veolia Energie Praha, a.s. je držitelem licence Energetického regulačního úřadu k výrobě a distribuci tepelné energie, tedy subjektem zcela způsobilým ke zpracování projektové dokumentace pro účely odpojení objektu od CZT. S ohledem na skutečnost, že společnost Veolia Energie Praha, a.s. je stávajícím dodavatelem tepelné energie do předmětného objektu, je zcela jednoznačné, že tuto projektovou dokumentaci by měl zpracovat právě tento stávající dodavatel, s nímž je pro tyto účely uzavírána písemná dohoda.

Odvolací správní orgán k této námitce odvolatelky konstatuje, že není zřejmé, proč by společnost Veolia Energie Praha, a.s. měla vypracovávat projektovou dokumentaci na odpojení jako podklad pro stavební úřad. Toto tvrzení nikterak nevyplývá ze stavebního zákona. Dodavatel tepla si pro své potřeby zpracuje dokumentaci na úpravy svého zařízení, to se však netýká posuzované otázky, kterou je změna vytápění předmětného domu. **Nedůvodná námitka.**

Zamýšlená stavba je vázána na technologické odpojení od CZT, provedené úpravy (zaslepení po přípojce), ovlivní provozně, funkčně a bezpečnostně zbytek RTZ ve vlastnictví účastníka řízení, čímž dochází k přímému ovlivnění vlastnických práv účastníka řízení. Zásah do části RTZ v předmětném bytovém domě znamená zásah do již existující stavby CZT a s ohledem na provázanost celého systému CZT může poškodit zbytek stavby CZT, jakožto i zbývající rozvodný systém ovlivněním celé struktury a parametrů systému zásobování tepelnou energií (CZT) a především parametrů teplotního média, a to zejména v následujících bodech: dojde k ovlivnění hydraulického vyvážení soustavy, dojde k ovlivnění teploty média, dojde k ovlivnění na účinné soustavy s dopadem na kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla (tzv. KVĚT) na výrobním zdroji ve vlastnictví společnosti Veolia Energie Praha, a.s., jakožto licencovaného výrobce a dodavatele tepelné energie.

Odvolací správní orgán odkazuje na již výše uvedené, že předložená projektová dokumentace odpojení od CZT, resp. od SZTE, řeší dostatečně (podrobně rozebráno výše) a rovněž na výše citované ustanovení § 162 stavebního zákona. **Nedůvodná námitka.**

Trváme na řádném stavebním oddělení odpojovaného objektu od CZT, a proto jej do námitek uvádíme, což stavební úřad ignoruje. Což dokládá také to, že stavební úřad nereagoval, resp. neobdrželi jsme vyrozumění o našem podnětu na podezření na černou stavbu tepelných čerpadel, který jsme v této záležitosti odeslali do datové schránky stavebního úřadu Praha 16 dne 8.11.2024.

I přes tuto nečinnost stavebního úřadu jsme se se zástupci stavebníka i zhotovitele setkali v odběrném místě a shledali jsme, že zhotovitel již zahájil práce v ochranném pásmu teplovodní technologie bez proškolení jeho pracovníků o BOZP a PO. Zjistili jsme také, že prostor výměníkové stanice používal jako sklad materiálu pro výstavbu TČ a umístil je do bezprostřední blízkosti teplovodní technologie. Navrhli jsme, že provedeme proškolení pracovníků zhotovitele BOZP a PO, aby se mohli pohybovat v prostorech, kde je umístěna teplovodní technologie, což se z jeho strany neuskutečnilo. V tomto případě jsme

předpokládali, že stavební úřad provede na místě šetření ohledně případné černé stavby a vydá vyjádření, ve kterém uvede neoprávněnou činnost stavebníka s ohledem na ochranné pásmo a podmínky BOZP a PO. Žádné vyjádření jsme neobdrželi a místo toho stavební úřad vydal stavební povolení. Je toto správný postup stavebního úřadu? Žádáme proto, aby toto bylo řádně prověřeno a VEOLIA obdržela k výše uvedenému postupu stavebního úřadu vyjádření.

Tvrzení odvolatelky nejsou ve spisovém materiálu nikterak podložena, resp. ve spisovém materiálu se nenachází doklady prokazující uvedená tvrzení, proto je **námítka v daném případě nepřezkoumatelná**.

Podle ustanovení § 77 odst. 4 uvedeného zákona odběratel tepelné energie může zřídit a provozovat náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie, který je propojen s rozvodným tepelným zařízením nebo může ovlivnit jeho provoz, teplotonosnou látku v rozvodném tepelném zařízení nebo její parametry, pouze po písemné dohodě s držitelem licence na rozvod tepelné energie. Zde stavební úřad upozorňujeme, že je třeba rozhodovat podle tohoto již novelizovaného ustanovení energ. zákona a uvedeného znění, tedy že stavebník bez dohody s držitelem není oprávněn zřídit a provozovat takový náhradní nebo jiný zdroj tepelné energie. Sdělujeme, že odpojením tohoto zdroje pak dojde k ovlivnění jeho provozu. V rámci řízení je případně potřeba projektovou dokumentací posoudit míru ovlivnění a navrhnout provedení odpovídajících opatření na SZT, které je povinen stavebník dodavateli uhradit.

V této souvislosti sdělujeme, že není se stavebníkem uzavřena žádná dohoda a nelze tedy takovou stavbu uvést do provozu.

Ve spisovém materiálu se nachází průkazy energetické náročnosti budov ze dne 16.7.2024. Příložené PENB (datum zpracování 16.7.2024), zpracovatel Ing. Petr Kotěšovec (MPO č. oprávnění 1986), s oprávněním zpracovávat průkazy energetické náročnosti budov.

Průkazy jsou zpracovány jak pro stávající stav, tak i pro navrhovaný stav. Porovnáním průkazů vyplývá, že nedojde ke zvýšení hodnot ukazatele energetické náročnosti budovy celkové dodané energie ani primární energie z neobnovitelných zdrojů energie. Stavebník jejich doložením prokázal soulad s požadavky ustanovení § 7 odst. 9 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií.

Průkaz energetické náročnosti budov vypracoval energetický specialista s oprávněním vydaným Ministerstvem průmyslu a obchodu na základě splnění podmínek pro udělení oprávnění podle § 10 odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů., který odpovídá za správnost jeho vypracování, stejně tak za správnost jednotlivých vstupních údajů. Stavební úřad, odvolací správní orgán, ale ani odvolatelka nejsou energetickými specialisty a nedisponují odbornými znalostmi, které by je opravňovaly k posuzování, zda je doložený průkaz energetické náročnosti budov zpracován správně a komplexně.

Pro pořádek je třeba doplnit, že průkazy energetické náročnosti (PENB) zpracovávají kvalifikovaní energetičtí specialisté s oprávněním od Ministerstva průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) ke zpracování průkazu energetické náročnosti budov, jejichž seznam lze na stránkách MPO najít (<https://www.mpo-enex.cz/experti/ExpertList.aspx?idSpec=1559>). Nikdo jiný průkaz není oprávněn vystavit.

Všechny povinnosti spojené s průkazem PENB pak kontroluje státní energetická inspekce (dále též „SEI“). Zabývá se kontrolou energetických specialistů, zda je průkaz zpracován v souladu s právními předpisy, kontroluje povinnosti vlastníků, stavebníků a SVJ, zda průkaz zpracovali dle výše uvedených povinností apod. Státní energetickou inspekci lze kontaktovat, když objednavatel průkazu má podezření, že průkaz nebyl zpracován v souladu s právními předpisy. Stavebník v souladu s právními předpisy opatřil souhlasné vyjádření SEI k odpojení č. j. SEI – 22937/2024/10.102 ze 16.10.2024.

Pokud se jedná o nutnost uzavření dohody dle ust. § 77 odst. 4 energetického zákona, tak dohoda se týká nutnosti úprav technických poměrů potrubí. Nutnost provedení technických poměrů potrubí je vyvolána až pravomocným stavebním povolením na změnu vytápění a v tomto uvedeném případě se jedná pouze o změnu poměrů v potrubí bez zásahu do potrubí ve vlastnictví Veolia Energie Praha, a.s. Tento postup je v souladu s nálezy soudů ve stejné nebo podobné věci (např. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 3. srpna 2016, č. j. 1 As258/2015–37, bod 36, či s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 29. září 2016, č. j. 9 As 238/2015–38 bod 39).

Problematikou ekonomické přijatelnosti se zabývá judikatura Nejvyššího správního soudu, jak je patrné z řady rozsudků (č. j. 4 As 124/2017-30, č. j. 1 As 258/2015-37, č. j. 4 As 70/2015-27, č. j. 4 As 209/2018-34, č. j. 7 As 108/2010-71, č. j. 9 As 52/2011-159, č. j. 5 As 82/2013-56, č. j. 10 As 84/2014-59), které se zabývají změnou způsobu vytápění, kde Nejvyšší správní soud kromě jiného opakovaně konstatuje, že ekonomickou přijatelnost změny způsobu vytápění je třeba posuzovat z hlediska práv stavebníka, neboť vůči němu zákon o ochraně ovzduší, konkrétně ustanovení § 16 odst. 7 stanoví pro stavebníka, který mění způsob vytápění, benevolenci přechodu na jiný zdroj vytápění slovy „*je-li to pro ni technicky možné a ekonomicky přijatelné*“. Energetický zákon nezakládá právo provozovateli soustavy zásobování tepelné energie (SZTE) povinnost ekonomického posouzení přijatelnosti zásobování teplem ze SZTE nebo stacionárního zdroje, proto odvolatelce právě z důvodu neexistujícího práva nemůže zakládat ani procesní právo účastníka řízení uplatňovat námitky proti prokázání ekonomicky přijatelnějšího řešení zásobování bytového domu teplem ve stavebním řízení.

Pro úplnost je třeba uvést, že pokud je dodavatel tepla účastníkem řízení, může dávat jen takové námitky, které specifikuje stavební zákon. Tento názor je podpořen i judikaturou:

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 84/2014–59 ze dne 29.9.2014 „*Ve stavebním řízení o změně způsobu vytápění vedeného podle § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve spojení s § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, není provozovatel soustavy zásobování tepelnou energií účastníkem řízení na základě posuzování ekonomické přijatelnosti změny způsobu vytápění pro stavebníka.*“.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 174/2015-39 ze dne 17.12.2015 „*Ve stavebním řízení nejsou předmětem posuzování žádosti o stavební povolení otázky ekonomické výhodnosti či nevýhodnosti stavby.*“. Z rozsudku dále vyplývá, že „*právo uplatňovat jiné námitky stěžovateli nepřiznává ani energetický zákon. Podle § 77 odst. 5 tohoto zákona je nezbytné projednat změnu vytápění stavby ve stavebním řízení. To znamená, že energetický zákon ve své prvé podmínce – provedení stavebního řízení – nedává stěžovateli více práv, než má ve stavebním řízení dle § 114 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s důvodem svého účastenství.*“.

Podle § 77 energetického zákona hradí náklady na odpojení od SZTE stavebník. Ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona dále mj. stanoví, že náklady spojené s odpojením od rozvodného tepelného zařízení včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení od rozvodného tepelného zařízení požaduje. To však neznamená, že dokumentace pro stavební řízení má obsahovat nějakou kalkulaci nebo že případné rušení přípojky musí být předmětem stavebního řízení. Součástí dokumentace ke stavebnímu povolení nejsou žádné kalkulace nebo rozpočty, stavební zákon, jeho prováděcí předpisy ani vyhláška o dokumentaci staveb toto nestanoví. Citované ustanovení zákona stanoví distribuci nákladů spojenou se změnou vytápění, což však neznamená, že se touto problematikou zabývá stavební úřad (Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 93/2016-30 ze dne 9.2.2017 též konstatoval, že „citované ustanovení v žádném případě nezakládá kompetenci stavebního úřadu k tomu, aby bez dalšího rozšiřoval předmět stavebního řízení nad rámec žádosti stavebníka, jakkoliv zavazoval stavebníka k povinnostem týkajícím se tepelné přípojky, která není jeho vlastnictvím, vyzýval jej k doplnění žádosti o stavební povolení atp.“).

Podle ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, „*Právníká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.*“. Z tohoto ustanovení vyplývá, že k posouzení toho, zda využití tepla ze SZTE nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné, se prokazuje již výhradně energetickým posudkem zpracovaným podle zákona o hospodaření energií.

Vzhledem k výše uvedenému není možné, aby prokázání ekonomické nepřijatelnosti posuzoval stavební úřad, případně odvolací správní orgán. Energetický zákon neukládá ekonomické posouzení přijatelnosti zásobování teplem ze SZTE nebo stacionárního zdroje provozovateli SZTE, a proto mu ani nemůže zakládat procesní právo účastníka řízení uplatnit námitky proti tomu, jakým způsobem ekonomicky přijatelnější řešení zásobování teplem prokazuje stavebník. Stavební úřad, odvolací orgán, ani odvolatelka nedisponují odbornými znalostmi, které by je opravňovaly k posuzování, zda je doložený energetický posudek zpracován správně. Kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), nad dodržováním ustanovení zákona č. 406/2000 Sb. provádí dle § 13a odst. 1 tohoto zákona státní energetická inspekce, tedy i kontrolu energetických posudků, přičemž kontrolu provádí na podnět kohokoli.

Nedůvodná námitka.

Odvolací správní orgán závěrem shrnuje, že stavební úřad postupoval v souladu se stavebním zákonem, s námitkami, které byly podány v průběhu řízení se stavební úřad vypořádal dostatečně. Námitky, které podala společnost Veolia Energie Praha, a.s. jsou nedůvodné, a proto odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. KUFI INT, s.r.o., IDDS: 2ycg753

sídlo: Staroplnzenecká č.p. 177, Letkov, 326 00 Plzeň 26

zastoupení pro: Společenství vlastníků Prvomájová 1354-1355, Praha 5, Prvomájová 1354/6, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512

2. Veolia Energie Praha, a.s., IDDS: y7vt83i

sídlo: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. ostatní

3. David Stahl, IDDS: h9c6ekh

trvalý pobyt: Prvomájová č.p. 1355/8, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512

4. Blanka Stahlová, IDDS: hi96eh9

trvalý pobyt: Prvomájová č.p. 1355/8, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512

5. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

6. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

7. Městská část Praha 16, IDDS: ntsbt5z

sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512

8. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

9. Úřad městské části Praha 16, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ntsbt5z

sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Radotín, 153 00 Praha 512

10. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, IDDS: ntsbt5z

sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512

III. na vědomí

MHMP STR - spis