



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 989569/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 96358/2025/STR

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jiřina Durčáková
236 00 4769
Počet listů: 8
Datum:
29.9.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Pavel Neškudla, nar. 8.6.1985, Severní V 560/13, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41,

František Sedláček, nar. 15.3.1968, Biskupcova 1796/5, 130 00 Praha 3-Žižkov,

Jitka Skaličková, nar. 7.1.1969, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti VP Development s.r.o., IČO 27119076, Kubelíkova 603/59, 130 00 Praha 3-Žižkov, Úřad městské části Praha 4, odbor stavební **pod č.j. P4/086858/24/OST/PEFI, spis.zn. P4/267328/21/OST/PEFI ze dne 13.11.2024**, jehož předmětem je

- I. dle ust. § 132 odst. 2 písm. g) a ust. § 141 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023, uložení povinnosti vlastníkům pozemku parc.č. 2848/441 k.ú. Záběhlice, aby umožnili v blíže nespecifikovaném období (závislém na době nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a nabytí právní moci rozhodnutí o povolení odstranění stavby) o délce trvání 2 dny provedení prací ze svého pozemku parc.č. 2848/441 k.ú. Záběhlice souvisejících s odstraněním stavby kotelny č.p. 3035, č.o. 34, ul. Choceradská, Praha 4 – Záběhlice, na pozemku parc.č. 2848/711 k.ú. Záběhlice, a

to ve prospěch vlastníka odstraňované stavby č.p. 3034 v Praze 4 – Záběhlicích, kterým je společnost VP Development s.r.o.

- II. dle ust. § 128 odst. 1 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023, a § 180 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, povolení odstranění stavby kotelny č.p. 3035, č.o. 34, ul. Choceradská, Praha 4 – Záběhlice, na pozemku parc.č. 2848/711 k.ú. Záběhlice,

- A)** rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, č.j. P4/086858/24/OST/PEFI, spis.zn. P4/267328/21/OST/PEFI ze dne 13.11.2024 se

m ě n í

tak, že text ve výroku č. I

„...a to ve prospěch vlastníka odstraňované stavby č.p. 3034 v Praze 4 – Záběhlicích...”

nahrazuje textem:

„...a to ve prospěch vlastníka odstraňované stavby č.p. 3035, č.o. 34 v Praze 4 – Záběhlicích...”

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

- B)** rozhodl podle § 92 správního řádu takto:

Odvolání proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební č.j. P4/086858/24/OST/PEFI, spis.zn. P4/267328/21/OST/PEFI ze dne 13.11.2024, pana Pavla Neškudly se zamítá jako opožděné.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

VP Development s.r.o., Kubelíkova 603/59, 130 00 Praha 3-Žižkov

Andrea Beránková, nar. 29.11.1975, Krajanská 359/44, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Alica Biačková, nar. 25.12.1989, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Kateřina Boháč Reinischová, nar. 7.6.1983, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Ing. Wieslaw Czarnecki, nar. 30.9.1955, Tušimická 507/9, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

Petr Deus, nar. 25.8.1976, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Ing. Karel Ficenec, nar. 7.12.1970, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Ing. Slavomír Haščák, nar. 21.10.1886, Jarná ulica 413, 07664 Zemplínska Teplica, Slovakia

Ing. Viktória Haščáková, nar. 13.6.1989, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Ing. Oto Havelka, nar. 19.3.1955, Hráskeho 1908/7, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Ing. Oto Havelka, nar. 19.3.1955, Hráskeho 1908/7, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Ing. Blanka Havelková, nar. 12.1.1957, Hráskeho 1908/7, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Ing. Jana Holovská, nar. 13.9.1967, Pražská 1358/7a, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Ing. Oldřich Honzík, CSc., nar. 3.6.1946, K vodárně 540, 257 22 Čerčany

Mgr. Tomáš Chloupek, nar. 23.1.1972, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Dagmar Chloupková, nar. 18.3.1973, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Jaroslav Judas, nar. 18.3.1963, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

MUDr. Irena Judasová, nar. 17.4.1965, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Petra Jüngling, nar. 26.8.1983, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Zdeněk Jüngling, nar. 25.12.1950, Pod mezí 89, Brnky, 250 66 Zdiby

Vladimír Kaňka, nar. 5.6.1954, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Květa Kaňková, nar. 27.2.1953, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Hana Kolářová, nar. 15.10.1944, Točitá 1728/9, 140 00 Praha 4-Krč

Romana Kolátorová, nar. 20.3.1984, Augustinova 2059/24, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

JUDr. Hana Kovaříková, nar. 1.8.1978, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Adam Kratochvíl, nar. 8.11.1977, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Petra Kratochvílová, nar. 24.6.1979, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ivan Krejčí, nar. 8.8.1977, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Markéta Křištofová, nar. 23.2.1972, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Bc. Marián Levkanič, nar. 6.5.1982, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Lucie Levkaničová, nar. 2.6.1981, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Mgr. Jakub Ludvík, nar. 22.12.1981, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Mgr. Zuzana Ludvíková, nar. 12.6.1984, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Šárka Marková, nar. 22.2.1967, Libeň 325, Libeň, 252 41 Dolní Břežany

Ing. Josef Martínek, nar. 30.3.1973, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Michaela Martínková, nar. 28.9.1977, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Aleš Nedvídek, nar. 21.9.1961, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Zdeněk Nesrsta, nar. 14.1.1948, Rostovská 318/9, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Bc. Jana Nesrstová, nar. 11.3.1949, Rostovská 318/9, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Ing. arch. Irena Neškudlová Mádlová, nar. 6.5.1988, Severní V 560/13, Praha 4-Záběhlce, 14100 Praha 41

Valentina Nikitina, nar. 10.9.1954, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

akad. arch. Jaroslav Nováček, nar. 19.9.1957, Hrusická 2523/28, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Alena Nováčková, nar. 26.8.1960, Hrusická 2523/28, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Olga Pívalová, nar. 1.7.1978, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Iva Raizlová, nar. 26.9.1970, Zahradní 377, 289 21 Kostomlaty nad Labem

Jakub Reinisch, nar. 7.10.1978, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Mgr. Ivana Silná, nar. 19.6.1971, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Bc. Jindřich Šafařík, nar. 5.9.1971, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Jaroslav Štok, nar. 25.7.1963, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Ing. Vladimíra Veselá, nar. 16.9.1965, K vodárně 540, 257 22 Čerčany

Mgr. Martin Vlček, nar. 3.2.1972, Kloboukova 2192/2, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Kateřina Vlčková, nar. 30.8.1977, Kloboukova 2192/2, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Karel Vyskočil, nar. 13.2.1952, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

MUDr. Jitka Zahradníková, nar. 12.5.1959, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41

Arelion Czech Republic a.s., K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3-Strašnice

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
Quantcom, a.s., Křížkova 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
Společenství vlastníků Choceradská 3298, Praha 4, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle
ÚVT Internet s.r.o., Hrnčířská 383, Zdiměřice, 252 42 Jesenice u Prahy
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/086858/24/OST/PEFI, spis.zn. P4/267328/21/OST/PEFI ze dne 13.11.2024, kterým byla uložena vlastníkům pozemku povinnost, aby umožnili v blíže nespecifikovaném období (závislém na době nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a nabytí právní moci rozhodnutí o povolení odstranění stavby) o délce trvání 2 dny provedení prací ze svého pozemku parc.č. 2848/441 k.ú. Záběhlice souvisejících s odstraněním stavby kotelny č.p. 3035, č.o. 34, ul. Choceradská, Praha 4 – Záběhlice, na pozemku parc.č. 2848/711 k.ú. Záběhlice, a to ve prospěch vlastníka odstraňované stavby č.p. 3034 v Praze 4 – Záběhlicích, kterým je společnost VP Development s.r.o. a dále bylo povoleno odstranění stavby kotelny č.p. 3035, č.o. 34, ul. Choceradská, Praha 4 – Záběhlice, na pozemku parc.č. 2848/711 k.ú. Záběhlice. Proti tomuto rozhodnutí podali Pavel Neškudla, nar. 8.6.1985, Severní V 560/13, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41, František Sedláček, nar. 15.3.1968, Biskupcova 1796/5, 130 00 Praha 3-Žižkov, a Jitka Skaličková, nar. 7.1.1969, Choceradská 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 4, samostatná odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K podanému odvolání se vyjádřila společnost VP Development s.r.o., který se vyjádřil k jednotlivým odvolacím námitkám, které považuje za nedůvodné.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě

k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno panu Františku Sedláčkovi dne 15.11.2024, odvolání bylo podáno dne 30.11.2024, paní Jitce Skaličkové dne 20.11.2024, odvolání podala dne 30.11.2024. Tato odvolání byla posouzená jako včasné a přípustné.

Panu Pavlu Neškudlovi bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 2.12.2024. Odvolání bylo doručeno příslušnému správnímu orgánu dne 20.12.2024. Jedná se tedy o odvolání sice přípustné, avšak opožděné. Pan Pavel Neškudla podal své odvolání prostřednictvím své datové schránky, jako podnikající fyzické osoby dne 17.12.2024, avšak adresoval jej Magistrátu hl. m. Prahy, nikoli Úřadu městské části Praha 4. Magistrát hl. m. Prahy toto odvolání postoupil bez zbytečného odkladu dne 20.12.2024. Posledním možným dnem pro podání odvolání bylo 17.12.2024. Odvolání je tak opožděné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Jedná se o odstranění stavby objektu nevyužívané blokové kotelny (včetně převážné části základových konstrukcí), která je členěna na tři části - objekt úložiště LTO, vlastní objekt kotelny s technologií a zázemím obsluhy a dále dvě komínová tělesa.

Objekt úložiště LTO (SO 01) je halová stavba se skeletovým konstrukčním systémem na železobetonové vaně, jednoduchého obdélníkového půdorysu, jedním převýšeným podlažím, které je částečně zapuštěno do terénu, s pultovou střechou lemovanou atikou, jejíž horní hrana je ve výšce cca 7,5 m nad přilehlým upraveným terénem.

Vlastní objekt kotelny (SO 02) je halová stavba se skeletovým konstrukčním systémem na železobetonové desce, jednoduchého obdélníkového půdorysu s částečnou vestavbou druhého podlaží, s plochou střechou, jejíž maximální výška je 8,2 m nad přilehlým upraveným terénem.

Komínová tělesa (SO 03) jsou 32 m vysoká, provedená z vzájemně propojených ocelobetonových prefabrikovaných skruží o vnitřním průměru 1,6 m, jsou postavena na společném železobetonovém základu.

Stavba je v současném stavu napojena k sítím technické infrastruktury prostřednictvím vodovodní přípojky, přípojky splaškové kanalizace, plynovodní přípojky a přípojky elektro. Vyjma přípojky elektro budou všechny přípojky odpojeny a zaslepeny před zahájením bouracích prací. Přívod elektro bude využíván jako zdroj elektrické energie pro provádění bouracích prací a odpojen bude až po jejich ukončení.

Stavba byla dále připojena k zásobovacímu kanálu LTO a horkovodním rozvodům vedoucím k jednotlivým bytovým domům, tyto rozvody byly od kotelny odpojeny už v minulosti a nejsou součástí kotelny ani předmětem záměru.

Vlastník odstraňované stavby ohlásil záměr odstranit výše uvedenou stavbu dne 7.7.2021. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasu, rozhodl stavební úřad usnesením, že ohlášený záměr projedná v řízení. Po doplnění pokladů stavební úřad oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům. Následně stavební úřad vydal rozhodnutí č.j. P4/309130/22/OST/PEFI ze dne 5.10.2025. Proti

tomuto rozhodnutí podali odvolání pan Pavel Neškudla, paní Irena Neškudlová a pan František Sedláček. Tomuto odvolání bylo vyhověno, rozhodnutí stavebního úřadu bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Důvodem pro zrušení rozhodnutí bylo především odvolání souhlasu, tj. absence souhlasu se vstupem a využitím sousedního pozemku parc.č. 2848/441 k.ú. Záběhlce. Dne 30.8.2023 požádal stavebník o uložení opatření na sousedním pozemku a zároveň o spojení tohoto řízení s řízením o odstranění stavby. Následně stavební úřad oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům řízení. Následně vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Odvolatel pan František Sedláček uplatnil následující námitky (*kurzívou*), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

V řízení bylo zpochybněno opakovaně dodržení některých norem a existují oprávněné obavy, že již odstranění stavby může některé tyto nedostatky podporovat, protože rozhodnutí o odstranění stavby obsahuje překvapivě mnoho opatření směřujících k nové stavbě.

Jedná se o zcela neurčitou námitku. Dle odvolacího správního orgánu je z rozhodnutí zcela zřejmé, že jeho předmětem je odstranění předmětné stavby. Podmínka č. 29 počítá i s variantou, že na pozemku nedojde k výstavbě nové stavby.

Námitka je nedůvodná.

Odvolatel poukazuje na možnost spojení řízení – odstranění stavby a povolení stavby nové.

Spojení řízení je jistě možné. Jedná se však o návrhová řízení, a je jen na žadateli, zda si přeje obě řízení projednávat společně či každé zvlášť. Je to jen stavebník, který má dispoziční právo se žádostmi a správní orgán mu jeho postup nemůže v tomto případě nařídit. Jedná se tedy o možnost, nikoliv povinnost stavebníka projednávat žádosti společně. Nyní je řešeno povolení odstranění stavby a uložení povinnosti vlastníkům sousedního pozemku. O spojení a projednání těchto dvou žádostí stavebník požádal.

Námitka je nedůvodná.

Argumenty účastníků řízení jsou opakovaně úřadem odmítány s tím, že je třeba je předložit v jiném řízení. To by bylo možné, pokud by dílčí řízení neměly skryté návaznosti a pokud by nedocházelo k dílčímu schvalování něčeho, co by jako celek neuspělo.

Opět se jedná o zcela neurčitou námitku. Stavební úřad vypořádal veškeré námitky týkající se odstraňování předmětné stavby a správně účastníky řízení odkázal s námitkami, které se týkají výstavby nové stavby do jiného řízení. Odvolatel neuvádí žádné konkrétní skryté návaznosti, a odvolací správní orgán není ten, který by byl oprávněn si je domýšlet či vyhledávat. Jedná se o ničím nepodložené tvrzení.

Námitka je nedůvodná.

Opakující se dokumenty – Dílčí řízení se týkají jediného cíle – výstavby bytového domu „Choceradská“. Pro všechny dílčí kroky (demolice stávající kotelny) jsou některé podkladové dokumenty identické.

Jak bylo uvedeno výše, je na stavebníkovi, jakým způsobem podá žádost. Nyní je řešeno řízení o povolení odstranění stavby a uložení povinnosti vlastníkům sousedního pozemku. To že jsou některé dokumenty identické s dokumenty v jiném, souvisejícím řízení, nemá vliv na vedení tohoto řízení a projednání žádosti.

Související řízení o výjimce je stále ve fázi odvolání – proti rozhodnutí č.j. P4/083461/24/OST/BAVA bylo podáno dne 27.3.2024 odvolání, o kterém nebylo doposud rozhodnuto. Tato řízení spolu souvisejí a proto

odvolatel požádal o jejich spojení. Souvislost odvolatel spatřuje v tom, že v rámci demolice je záměr ponechat podzemní konstrukce na nichž je odstupová vzdálenost závislá a tím získat prostor k jednání o výjimce.

Odvolací správní orgán nesouhlasí s tvrzením odvolatele, že spolu řízení souvisí tak, že nejsou projednat samostatně. Je nepochybné, že v nyní řešeném rozhodnutí bylo rozhodnuto pouze o povolení odstranění kotelny a nejedná se v žádném případě o rozhodování o nové stavbě. Stejně tak rozhodnutí o výjimce nemá vliv na rozhodování o povolení odstranění stavby.

Námítka je nedůvodná.

V části dendrologický průzkum není uveden strom, který roste na pozemku mezi obytnou budovou Choceradská 3298/36 a kotelnou Choceradská 3035/34. Ze stavební dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude strom na sousedním pozemku ochráněn při zavěšení těžké pryžové plachty.

Strom je na pozemku odvolatelů 2848/411 k.ú. Záběhlce, který má být dotčen v rozsahu 2 dnů při odstraňování jedné ze stěn kotelny. Jak je uvedeno v podmínkách výroku č. I pozemek nebude využit pro uložení materiálu, techniky nebo stavební suti.

Na ochranu stromů na pozemku odvolatelů se vztahuje podmínka č. 18 z napadeného rozhodnutí, která zahrnuje dle svého textu ochranu stromů na staveništi, což není sice zcela vypovídající, nicméně má odvolací správní orgán za to, že zde jsou zahrnuty i stromy na pozemku odvolatelů, který může být odstraňováním kotelny v rozsahu dvou dnů dotčen. Zábor je prováděn především jako bezpečnostní opatření, pozemek odvolatelů nebude využíván přímo k provádění bouracích prací. Stavba kotelny je však umístěna na hranici pozemku, z tohoto důvodu je při bourání jedné její stěny nutný zábor pozemku sousedního. Těžká suťová plachta je ochranou proti padání suti na tento sousední pozemek a dle odvolacího správního orgánu je tak ochrana stromů na pozemku odvolatelů zajištěna dostatečně.

Námítka je nedůvodná.

Nepřesné informace o odpadávání suti na pozemek odvolatelů. Vypínací profil těžké pryžové plachty bude položen na pozemku odvolatelů a pozemek je ohraničen samotnou bouranou stěnou. Padající suť tak skončí na pozemku odvolatelů. Plachta pouze usměrní padající suť, avšak suť skončí na pozemku odvolatelů. Nezabrání padání suti na pozemek odvolatelů.

Vzhledem k tomu, že tato severní obvodová stěna objektu SO 01 není zcela rovná a obsahuje i vystupující části před její vertikální rovinu, a to jak od předsazených částí nosných štítových stěn, tak i od předsazené části střešní konstrukce, které pravděpodobně již jsou umístěny na (a nad) sousedním pozemkem tzn. na pozemku odvolatele, tak i při zavěšení plachty šíře 4 m tl. 1 cm a se spodním vypínacím I profilem před těmito předsazenými částmi severní fasády, bude padat suť na kraj pozemku odvolatele, nehledě na to, že je potřeba si také uvědomit, že i při ručním rozebírání této stěny, jak je stanoveno v rozhodnutí, je tato stěna složena nejen z nenosné keramické výplně, ale i z nosného železobetonového systému, který je do ní zapuštěn.

Možnost odpadávání suti na pozemek připouští i stavebník v žádosti o dočasný zábor, která je založena ve spise a kde je mimo jiného uvedeno: část sousedního pozemku potřebný pro zábor nebude sloužit pro odstranění stavby, v případě (nepředpokládá se) odpadnutí úlomků sutě na uvedený sousední pozemek, bude ten řádně vyčištěn a předán majitelům v původním stavu. Předpokládaný počet osob pohybujících se na pozemku parc. č. 2848/441: 2 osoby (vymezení prostoru + případné dočištění pozemku).

Těžká pryžová plachta tak má především minimalizovat množství suti padající na pozemek odvolatelů. A minimalizovat případné škody na pozemku. V podmínce č. 7 výroku č. I napadeného rozhodnutí je stanovena podmínka, že stavebník pozemek odvolatelů vyčistí a uvede jej do původního stavu.

Námítka je nedůvodná.

Doporučení ohledání na místě – odvolatel má pochybnosti o tom, že je stavebnímu úřadu známo jaké jsou poměry na místě staveniště. Pokud by bylo provedeno ohledání na místě nebyl by opomenut strom na pozemku odvolatelů, případně odpadávání suti na pozemek odvolatelů. Na několika místech nebude možné plachtu posunout až k bourané stěně. Přímo na místě je vidět reálný stav a mnohem lépe si lze udělat představu o šířce pásu a jak blízko jsou obytné terasy, kde se pohybují děti.

Ohledání na místě není obligatorní. Opatření na sousedním pozemku bylo řešeno a je povoleno právě z toho důvodu, aby se zamezilo poškození majetku a zajistila se bezpečnost obyvatel. Část sousedního pozemku může být v povoleném rozsahu a době zabrána vlastníkem sousední nemovitosti právě z důvodu maximální eliminace těchto jevů.

Jedná se o omezení v délce 2 dnů, nejedná se tedy o dlouhodobé omezení. Lze předpokládat, že děti se v okolí odstraňované stavby v době jejího odstraňování nebudou vyskytovat.

Námítka je nedůvodná.

Pozdější rozhodnutí o odstranění stavby nezpůsobí žádnou prodlevu, jelikož stavební úřad určil podmínku, že demolici není možné zahájit dříve, než dojde ke schválení nové výstavby, není tedy třeba s rozhodnutím o odstranění stavby spěchat. Provázanost obou staveb je pro schválení natolik důležitá, že ji nelze účinně posuzovat separátně.

Jedná se o odstranění stávající stavby. V jiném řízení se jedná o výjimku pro stavbu novou. Schválení nové stavby na místě stávající kotelny nejsou řízení, které jsou natolik provázané, aby bylo nutné o nich rozhodnout současně. Neexistuje žádný zákonný důvod pro nevydání rozhodnutí pokud stavebník splnil veškeré podmínky pro povolení odstranění a předložil požadované podklady k žádosti. Jak navíc vyplývá z aktuální judikatury, novou stavbu lze povolit pouze na pozemku, který je volný a nenachází se na něm žádná stavba.

Námítka je nedůvodná.

Odstranění stavby a nová výstavba je jeden celek. Stavební úřad by nepovolil demolici aniž by došlo ke schválení nové výstavby a stejně tak i záměrem stavitele je jak demolice, tak i nová výstavba. Obě stavby jsou natolik provázané, že obsahují opakující se dokumenty. Účastníci řízení i stavební úřad strávili mnoho času si vyjasňováním, které připomínky patří do jiného řízení, toto vše lze vyřešit spojením obou řízení.

Jedná se o opakující se námítka, ke které se odvolací správní orgán vyjádřil výše v odůvodnění.

Námítka je nedůvodná.

Obavy z nedodržení stavebních předpisů – že během stavby nebudou dodrženy stavební normy je reálná obava což dokládá i řízení o povolení výjimky a následné nepravomocné rozhodnutí. Projektová dokumentace s nedodržení normy od samého počátku počítá.

Předmětem řízení je povolení odstranění stávající stavby kotelny, nikoli novostavba. Námitky týkající se odstupů a povolené výjimky je nutné uplatnit v jiných řízeních než v tomto.

Povolení odstranění kotelny nemá na povolení výjimky z odstupů žádný vliv.

Námítka je nedůvodná.

Zneužití odstranění stavby k porušení předpisů – ponechání konstrukcí pro novou výstavbu. Je důvodem, proč budou stavební předpisy porušeny. Jde o snahu stavitele ušetřit náklady na tom, že se částečně ušetří na využití již existujících podzemních konstrukcí, a to na úkor porušení stavebních předpisů a poškození práv vlastníků sousední budovy. Dodržením předpisů by došlo ke zmenšení objemu stavby. Rekonstrukce stávající kotelny či nová stavba se stejnými parametry by nikomu nevadila. Pokud se mění typ z kotelny na bytový dům a zároveň i výška budovy, je to něco, kde odvolatel očekává zastání ze strany stavebního úřadu.

Ze žádných předpisů ani ustálené judikatury nevyplývá, že z odstraněné stavby nemůže zůstat v zemi nějaká konstrukce, ani že tato konstrukce nemůže být pro následnou novostavbu využita. Část železobetonové vany úložiště LTO bude při bouracích pracích ponechána a bude tvořit část zajištění stavební jámy pro výstavbu budoucího stavebního záměru v místě odstraňované stavby.

Podle údajů v Technické zprávě z 10/2020 s doplněním z 11/2021 na str. 3 a 4 bodě D.a.f) a D.a.g) ponechaná konstrukce spodní stavby úložiště LTO bude sloužit pro zajištění stavební jámy pro výstavbu plánovaného bytového domu, na demolici bude navazovat výstavba bytového domu, v případě, že by nedošlo k plynulé návaznosti demolice objektu kotelny a výstavbě nově navrhovaného bytového domu, bude ponechávaná spodní stavba úložiště LTO zasypána nadrcenou stavební sutí a jáma po odstranění objektu kotelny a komínů bude zavezena zeminou a plocha bude zatravněna. Lze posoudit, že je touto podmínkou rozhodnutí č. 2 odkazující na dokumentaci bouracích prací doloženou v řízení, která bude po nabytí právní moci rozhodnutí ověřena a předána vlastníkově stavby, zajištěno, že na hranici pozemků parc.č. 2848/441 a 2848/711 k.ú. Záběhlce nezůstane odkrytá spodní stavba úložiště LTO ani otevřená stavební jáma. Kromě toho podle údajů v textové části dokumentace (Souhrnná technická zpráva bod B.5.e) ochrana okolí staveniště) bude staveniště ohrazeno v rozsahu dle koordinační situace C-3 oplocením o výšce min. 1,80 m, přičemž na hranici pozemků parc.č. 2848/441 a 2848/711 k.ú. Záběhlce (v místě demolované stěny) bude po odstranění severní nadzemní části stěny úložiště LTO vybudováno mobilního oplocení. Požadavky na zajištění staveniště jsou stanoveny v nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích; podle Přílohy č. 3 čl. XII bod 7 uvedeného nařízení.

Nepřesný popis stavby – v podmínce č.15 je uvedeno „V rámci bouracích prací nebudou prováděny žádné nové konstrukce nebo opatření směřující k navazující výstavbě.“ Ponechání konstrukce železobetonové vany úložiště LTO pro účely nové výstavby je nepochybně opatření k nové výstavbě.

Žádné nové konstrukce nebo opatření nejsou povolovány. Pouze bude v místě ponecháno původní úložiště LTO, které v budoucnu zajistí stavební jámu pro stavbu novou.

Námítka je nedůvodná.

To, že demolice a nová výstavba jsou samostatná řízení napomáhá k zamlžování, jaký je cíl. Demolice je podmíněna schválením novostavby. Demolice je s novou výstavbou spojena nejen podmínkou o schválení nové výstavby, ale i dalšími opatřeními, jako je ponechání podzemní konstrukce.

Není zřejmé co má odvolatel na mysli. Byla podána žádost o odstranění stavby, dále má stavebník v úmyslu na stejném místě postavit stavbu novou. Odvolatelé jsou účastníci řízení, a tedy mají možnost se

seznámit s veškerými podklady pro rozhodnutí. Nic tedy není odvolatelům „zamlžována“. Z žádostí je zcela zřejmé o co je žádáno.

Námítka je nedůvodná.

*Obtížná vymahatelnost podmínky č. 12 – je ze uvedeno „...za přívnětvých povětrnostních podmínek...“
Příznivé povětrnostní podmínky nejsou nijak specifikovány, aby mohla být podmínka vymahatelná.*

Není možné, aby ze strany stavebního úřadu byly vyjmenovány všechny povětrnostní podmínky, které mohou nastat. Dle odvolacího správního orgánu je tato podmínka zcela dostačující. Stavebník má povinnost stavbu odstranit co nejšetrněji tak, aby toto odstraňování zatížilo své okolí co nejméně.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel požaduje prošetření, proč není oznámení dohledatelné na úřední desce.

Odvolatel by měl hájit především svá práva, nikoli práva třetích osob. Ze správního spisu vyplývá, že oznámení o zahájení řízení bylo na úřední desce vyvěšeno od 8.12.2023 do 27.12.2023. Odvolateli bylo doručováno jako hlavnímu účastníku řízení do vlastních rukou. Nebyl tedy nijak zkrácen na svých právech.

Námítka je nedůvodná.

Opakované argumentace o chátrání stavby. Povinností majitele je o nemovitost se řádně starat.

Pokud vlastník stavby plánuje stavbu odstranit, bylo by ekonomicky nelogické stavbu aktivně udržovat. Každý vlastník nemovitosti ji má udržovat, má však rovněž právo, v případě že splní veškeré podmínky, ji i nechat odstranit.

Námítka je nedůvodná.

*Opakované nařčení z nárokování práva vyloučení každé stavební změny. S tím odvolatel nesouhlasí.
S novostavbou zachovávající obrysy původní budovy by téměř nikdo neměl problém.*

Novostavba není předmětem tohoto řízení.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel dále uvádí, že nejsou zapracovány některé námítky odvolacího úřadu

Jednalo se spíše o doporučení zpřesnění některých podmínek odstranění. Stavební úřad stanovil podmínky pro odstranění stavby dostatečně. Odvolatel neuvádí, v čem jsou jeho práva tímto postupem dotčena.

V závěru odvolání odvolatel vznesl dotaz na možnost nahlížet do spisu elektronicky.

Řízení je vedeno dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023. Tento zákon nepočítal s tím, že bude spis a projektová dokumentace vedena elektronicky. Do spisu je tedy nutné nahlížet v tomto případě osobně.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatelka Jitka Sedláčková uplatnila následující námitky (kurzívou), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Požaduje zrušení rozhodnutí, neboť potencionálně vede k porušení stavebních předpisů v navazujících krocích, které jsou v dokumentaci nejasně popsány jako „ponechání konstrukcí pro novou výstavbu, ani by to bylo velmi detailně specifikováno.

Byla nepravomocně schválena výjimka z odstupů, a na odvolání nebylo doposud reagováno. Na pozemku odvolatelky je strom, se kterým dokumentace nepočítá. Zavěšená plachta nedokáže zabránit odpadávání sutí. Terasa odvolatelky se bude muset hloubkově čistit, namítá květiny na terasách všech bytů.

Pokud se schválí demolice jako samostatná část bez možnosti prostudovat navazující část, týkající se nové stavby, může to ovlivnit stavební úřad v povolování výjimek z norem. Odvolatelka namítá kvalitu bydlení a osvětlení. Na letecké mapě Spořilova odvolatelka nenašla obytné budovy, které by byly tak blízko sebe.

Odvolatelka namítá obdobné námitky jako druhý odvolatel, pan František Sedláček, které byly vypořádány výše. Pokud se jedná o nutnost čištění terasy a květin umístěných na terase, uvádí odvolací správní orgán, že se jedná o odstranění nevelké budovy, bývalé kotelny, kdy nelze předpokládat zásadní znečištění okolí. Stavební úřad navíc stanovil podmínku č. 10, na základě které by měla být prašnost při odstraňování stavby minimalizována.

Námitky týkající se novostavby jsou bezpředmětné, v tomto řízení se jedná o povolení odstranění stavby stávající, není tedy možné, aby se odstraněním stávající stavby zhoršily podmínky osvětlení apod.

Námitky jsou nedůvodné.

Odvolání pana Pavla Neškudly je obsahově obdobné výše uvedeným odvoláním. Dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu „Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.“ Rozhodnutí bylo přezkoumáno v rámci řádných odvolání.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání a neshledal v postupu stavebního úřadu pochybení. Napadené rozhodnutí je dostatečně určité a odůvodněné. Odvolací správní orgán se se závěry stavebního úřadu ztotožňuje.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné, a napadené rozhodnutí nebo jeho část změnil. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. VP Development s.r.o., IDDS: idba963

sídlo: Kubelíkova č.p. 603/59, 130 00 Praha 3-Žižkov

2. Andrea Beránková, Krajanská č.p. 359/44, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

3. Alica Biačková, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

4. Kateřina Boháč Reinischová, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

5. Ing. Wiesław Czarnecki, Tušimická č.p. 507/9, Praha 8-Dolní Chabry, 184 00 Praha 84

6. Petr Deus, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

7. Ing. Karel Ficenec, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

8. Ing. Slavomír Haščák, Jarná ulica č.p. 413, 07664 Zemplínska Teplica, Slovakia

9. Ing. Viktória Haščáková, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

10. Ing. Oto Havelka, Hráskeho č.p. 1908/7, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

11. Ing. Oto Havelka, Hráskeho č.p. 1908/7, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

12. Ing. Blanka Havelková, Hráskeho č.p. 1908/7, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

13. Ing. Jana Holovská, IDDS: vn8av9f

trvalý pobyt: Pražská č.p. 1358/7a, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

14. Ing. Oldřich Honzík, CSc., K vodárně č.p. 540, 257 22 Čerčany

15. Mgr. Tomáš Chloupek, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

16. Dagmar Chloupková, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

17. Jaroslav Judas, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

18. MUDr. Irena Judasová, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

19. Ing. Petra Jüngling, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

20. Zdeněk Jüngling, Pod mezí č.p. 89, Brnky, 250 66 Zdiby

21. Vladimír Kaňka, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

22. Květa Kaňková, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

23. Hana Kolářová, Točitá č.p. 1728/9, 140 00 Praha 4-Krč

24. Romana Kolátorová, IDDS: h95y5er
trvalý pobyt: Augustinova č.p. 2059/24, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
25. JUDr. Hana Kovaříková, IDDS: 54sahxq
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
26. Adam Kratochvíl, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
27. Petra Kratochvílová, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
28. Ivan Krejčí, IDDS: tu4stvz
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
29. Ing. Markéta Křištofová, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
30. Bc. Marián Levkanič, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
31. Lucie Levkaničová, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
32. Mgr. Jakub Ludvík, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
33. Mgr. Zuzana Ludvíková, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
34. Šárka Marková, Libeň č.p. 325, Libeň, 252 41 Dolní Břežany
35. Ing. Josef Martínek, IDDS: hqsgu7w
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
36. Ing. Michaela Martínková, IDDS: qx4fw8u
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
37. Ing. Aleš Nedvídek, IDDS: 54ze6kb
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
38. Ing. Zdeněk Nesrsta, Rostovská č.p. 318/9, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
39. Bc. Jana Nesrstová, IDDS: mpq88fi
trvalý pobyt: Rostovská č.p. 318/9, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
40. Ing. arch. Irena Neškudlová Mádlová, IDDS: fut7kyv
trvalý pobyt: Severní V č.p. 560/13, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
41. Valentina Nikitina, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
42. akad. arch. Jaroslav Nováček, Hrusická č.p. 2523/28, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
43. Alena Nováčková, Hrusická č.p. 2523/28, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
44. Ing. Olga Pívalová, IDDS: t69u4p8
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
45. Iva Raizlová, IDDS: tvvix9t
trvalý pobyt: Zahradní č.p. 377, 289 21 Kostomlaty nad Labem
46. Jakub Reinisch, IDDS: uxgjm3p
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
47. Mgr. Ivana Silná, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
48. Bc. Jindřich Šafařík, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
49. Ing. Jaroslav Štok, IDDS: z55w2eq
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
50. Ing. Vladimíra Veselá, K vodárně č.p. 540, 257 22 Čerčany
51. Mgr. Martin Vlček, Kloboukova č.p. 2192/2, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
52. Kateřina Vlčková, Kloboukova č.p. 2192/2, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
53. Karel Vyskočil, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41
54. MUDr. Jitka Zahradníková, Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhllice, 141 00 Praha 41

55. Arelion Czech Republic a.s., IDDS: ubz9k9a
sídlo: K Červenému dvoru č.p. 3269/25a, 130 00 Praha 3-Strašnice
56. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
57. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
58. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
59. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
60. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
61. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
62. Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt
sídlo: Křížíkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
63. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9
sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle
64. Společenství vlastníků Choceradská 3298, Praha 4, IDDS: e4y5bet
sídlo: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
65. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
66. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice
67. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
68. Telco Pro Services, a. s., IDDS: id6pgkc
sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle
69. ÚVT Internet s.r.o., IDDS: zzmcmgr
sídlo: Hrnčířská č.p. 383, Zdiměřice, 252 42 Jesenice u Prahy
70. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
71. Pavel Neškudla, Severní V č.p. 560/13, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41
72. František Sedláček, IDDS: 27x9axq
trvalý pobyt: Biskupcova č.p. 1796/5, 130 00 Praha 3-Žižkov
73. Jitka Skaličková, IDDS: ym2kc2x
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3298/36, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

II. ostatní

74. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
75. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:

ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

76. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. na vědomí

77. MHMP STR spis