



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení správních činností a správního trestání



MHMPXPQK9Q0L

*Odesláno datovou schránkou
19.8.2025*

Pan

datovou schránkou:

Č. j.:
MHMP 864892/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 805600/2025

Vyřizuje:
Mgr. Martin Sušický

Počet listů/příloh: -/0
Datum:
19.08.2025

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „Magistrát“) jako příslušný správní orgán přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 95 a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) pravomocný příkaz Úřadu městské části Praha 1, odboru občansko správních agend, ze dne 11.12.2024, č. j. UMCP1 717807/2024, kterým bylo rozhodnuto v přestupkové věci obviněného [redacted] nar. [redacted], trv. pobyt [redacted] a rozhodl takto:

- I. Podle § 97 odst. 3 správního řádu se příkaz Úřadu městské části Praha 1, odboru občansko správních agend, ze dne 11.12.2024, č. j. UMCP1 717807/2024, ruší a věc se vrací Úřadu městské části Praha 1.
- II. Podle § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu.

Odůvodnění:

Příkazem Úřadu městské části Praha 1 ze dne 11.12.2024, č. j. UMCP1 717807/2024, byl obviněný [redacted] uznán vinným „ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se fyzická osoba úmyslně dopustí tím, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání; jelikož se pachatel opakovaně dopustil přestupku shodné skutkové podstaty v krátkém časovém období se stejným záměrem a způsobem provedení, je tento přestupek klasifikován jako pokračování v přestupku podle ustanovení § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (pozn. Magistrátu – zákon č. 250/2016 Sb.), kterého se úmyslně dopustil ve dnech:

- 1) 22.06.2024 v době od 13.00 hod., - 16.00 hod., (čas video záznamu se zvukovou stopou 28:50) kdy [redacted] prohlašuje, že tím autem nebudou petiční stan tahat, ale zaparkují ho dovnitř. Dále uvádí, že než ho odtáhnou za autem, tak ho zapálí a přejedou.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis: 19.8.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Pavel Štefánek
Vydán: ACAeID3.2 - Issuing Certificate
Platnost do: 27.5.2026 10:19 +02:00

- 2) že byl aktérem videozáznamu se zvukovou stopou zveřejněném na platformě facebook.com pod přezdívkou [REDAKCE]. V tomto videu [REDAKCE] sděluje: „Příprava na dezoláty, třetí noc. První noc jsme tam lehce tak zvaně jednoho hospitalizovali a udělali rontour, a ukázali, jak to tam vypadá. Včera, jak to říct, záhadně někdo oddělal bočnice. Dneska si myslím, že je potřeba čistej vzduch. Tak dneska v noci.“ [REDAKCE] na videu zapaluje dýmovnici a říká: „Mám jich 18, je jich potřeba.“ Poté hází dýmovnici na zem a říká: „To je puch. Myslím si, že 18 krát tohle je v pohodě.“ [REDAKCE] říká: „Dezoláti. Do týdne budete vystěhovaní. Tak jak jsem říkal. Vyhlásili jsme válku, jedeme za Váma.“
- 3) 03.07.2024 v době kolem 22.36 hod., tím, že [REDAKCE] zaparkoval na přilehlém chodníku u petičního stánku osobní motorové vozidlo Lada 1600, RZ: [REDAKCE], MPZ: [REDAKCE]. Při řešení přestupku Policie ČR v rámci BESIP, [REDAKCE] policistům uvedl, že pokud bude vhodná příležitost, tak tímto vozidlem najede do petičního stánku tak, aby znemožnil jeho další využívání osobám se zde nacházejícím.
- 4) 09.07.2024 v době kolem 02.01 hod., pomocí zahradního fukaru na listí, dříve rozsypanou mouku v petičním stánku a jeho okolí foukal směrem na skupinu osob v petičním stánku a v čase kolem 02.17 hod., vzal dříve použitou tlakovou nádobu s obsahem mouky a začal její obsah tryskat na osoby v petičním stánku.“

Za spáchání tohoto přestupku byl podle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích obviněnému uložen správní trest pokuta ve výši 10 000 Kč. Citovaný příkaz úřadu městské části byl vydán dne 16.12.2024 a nabyl právní moci dne 18.12.2024.

Dne 24.07.2025 učinil obviněný k Magistrátu hl. m. Prahy podnět k zahájení přezkumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu. Obviněný ve svém podnětu zpochybňuje čas spáchání přestupku. Upozornil, že přestupek, který měl podle shora citovaného příkazu spáchat 22.06.2024, se nejspíše stal až 25.06.2024, což má vyplývat z přiloženého usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání vůči jeho osobě.

Magistrát předně uvádí, že podle § 94 odst. 1 správního řádu se v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumávají zpravidla pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Přezkumné řízení je prostředkem dozorcí povahy, kterým nadřízený správní orgán může z moci úřední napravit či odstranit nezákonné rozhodnutí.

Samotná skutečnost, že v usnesení o zahájení trestního stíhání je datum spáchání určitého skutku odlišné od data spáchání údajně téhož skutku, jímž měl být obviněný uznán vinným v řízení o přestupku, ještě nedokládá, že ke spáchání skutku došlo dne, který je uveden v usnesení o zahájení trestního stíhání. Usnesení o zahájení trestního stíhání totiž ještě není autoritativním rozhodnutím o spáchání skutku, který je v takovém usnesení popsán.

Magistrát nicméně posouzením předmětného příkazu úřadu městské části, jímž byl obviněný uznán vinným přestupkem, zjistil vady ve výrokové části obsahující popis skutku, které způsobují jeho nezákonnost.

Podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání.

Judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 18.04.2019, čj. 1 As 26/2019 – 26) definuje skutek jako „událost ve vnějším světě, která je vyvolána jednáním člověka. Jde o všechny projevy vůle navenek, pokud jsou v příčinné souvislosti s vymezeným následkem a pokud jsou tyto projevy vůle zahrnuté zaviněním jednající osoby (v případě deliktu založeného na subjektivní odpovědnosti). Skutek je tedy vymezen jednáním, jeho následkem a vztahem mezi nimi. Jeden

skutek může mít znaky jednoho správního deliktu, ale i více správních deliktů (jednočinný souběh), stejně jako nemusí vykazovat znaky žádného správního deliktu.“

V usnesení rozšířeného senátu ze dne 15.01.2008, sp. zn. 2 As 34/2006 – 73, Nejvyšší správní soud uvedl, že jednotlivé skutkové údaje jsou rozhodné mimo jiné „pro určení totožnosti skutku a vylučují pro další období možnost záměny skutku a možnost opakovaného postihu za týž skutek.“ Podle tohoto usnesení NSS musí výrok rozhodnutí o jiném správním deliktu obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Neuvede-li správní orgán takové náležitosti do výroku svého rozhodnutí, podstatně poruší ustanovení o řízení [§ 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní].

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23.02.2012, č.j. 1 As 6/2012-47, u rozhodnutí ve věcech správního trestání je třeba klást v zásadě obdobné požadavky na podrobnost a preciznost formulace výroků, jako v případě rozhodnutí o vině a trestu přijímaných trestními soudy.

Přitom jsou to právě „skutkové okolnosti naplňující všechny zákonné znaky skutkové podstaty konkrétního trestného činu, které musí být vyjádřeny ve skutkové větě výroku odsuzujícího rozsudku“ (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 182/04 ze dne 4. 11. 2004).

Z judikatury tedy vyplývá, že ve výroku rozhodnutí o přestupku musí být přestupek vždy specifikován tak, aby sankcionované jednání nebylo zaměnitelné s jednáním jiným a aby byly řádně vymezeny rozhodné okolnosti z hlediska posouzení překážky litispendence, dodržení zásady *ne bis in idem* a překážky věci rozhodnuté. Přitom výrok rozhodnutí slouží především k vědomosti pachatele o tom, čeho se měl dopustit a za jaké jednání je postihován.

Magistrát z přezkoumávaného příkazu zjistil, že popis skutku uvedený ve výroku tohoto příkazu neobsahuje místo spáchání přestupku u žádného z jeho dílčích útoků. U dílčího útoku vymezeného pod bodem „2)“ ve výroku přezkoumávaného příkazu není uveden ani údaj o času spáchání.

Obviněný byl přezkoumávaným příkazem uznán vinným z pokračujícího přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že *úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání*. Nutno dodat, že citovaná právní věta je ve výroku přezkoumávaného příkazu uvedena neúplně. Chybí podstatný znak skutkové podstaty spočívající v „narušení občanského soužití“.

Aby se jednalo o citovaný přestupek, musí být jednání pachatele vždy zacíleno vůči jiné konkrétní fyzické osobě. Viz slovní spojení „...vůči jinému...“ ve skutkové podstatě přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích. Vůči jiné fyzické osobě pachatel jedná tzv. hrubě a vůči jiné fyzické osobě rovněž naruší občanské soužití. Taková fyzická osoba, vůči níž byl přestupek spáchán, proto musí být označena v tzv. skutkové větě ve výroku rozhodnutí. Ve skutkové větě výroku přezkoumávaného příkazu však není uvedeno, vůči komu obviněný jednal jiným hrubým způsobem.

Jelikož tedy z přezkoumávaného příkazu nelze jednoznačně zjistit místo spáchání přestupku, v části ani čas jeho spáchání, a popis způsobu spáchání neobsahuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku, jímž byl obviněný uznán vinným, je s ohledem na vysoké formální požadavky kladené na výrokovou část rozhodnutí o přestupku evidentní, že přezkoumávaný příkaz byl vydán v rozporu s ust. § 93 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Jelikož bylo porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, současně byly splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků, provedl Magistrát

zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu, při kterém vydal podle § 97 odst. 3 správního řádu toto rozhodnutí, kterým přezkoumávaný příkaz zrušil.

Protože byla přezkoumávaným příkazem obviněnému uložena povinnost zaplatit pokutu, bylo podle § 99 odst. 2 správního řádu určeno, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, kterým bylo rozhodnuto o uložení uvedené povinnosti. Okolnosti případu jiné řešení neodůvodňují.

Poučení:

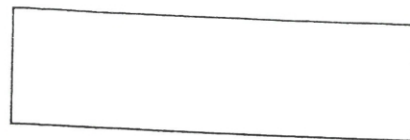
Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra, odboru všeobecné správy, a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního.

Mgr. Pavel Stefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky





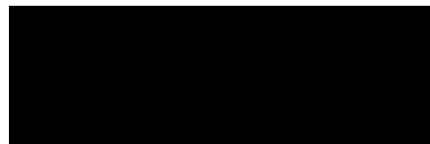
MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor občansko správních agend
Oddělení správního řízení



První moci: 18.12.2024

První moci: 16.12.2024

První moci: 20.1.2025



Spisová značka
S UMCP1 369959/2024
R 2892/2024
S UMCP1 341981/2024
R 2769/2024
S UMCP1 354356/2024
R 2781/2024
S UMCP1 351972/2024
R 2776/2024

Č. j.

Vyřizuje oprávněná úřední osoba / linka
UMCP1 717807/2024 Martin Kočib /332

Datum

11.12.2024

Městská část Praha 1, Úřad městské části, Odbor občansko správních agend, oddělení správního řízení, Vodičkova 18, Praha 1, místně i věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 60 a ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), rozhodl v souladu s ustanovením § 68 a ustanovením § 71 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a vydává dnešního dne, jakožto první úkon v řízení, podle ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ve spojení s ustanovením § 150 správního řádu, tento

PŘÍKAZ



nar. 01.03.1997, adresa trvalého pobytu:



se uznává vinným

1/9

Úřad městské části Praha 1
Vodičkova 18, CZ-115 68
Jetašované pracoviště Vodičkova 32, Praha 1
tel.: +420 221 097 332, fax: +420 224 231 607
martin.kocib@praha1.cz, www.praha1.cz
IČ. 00063410, DIČ: CZ00063410



ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (*dále je „zákon o některých přestupcích“*), kterého se fyzická osoba úmyslně dopustí tím, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání; jelikož se pachatel opakovaně dopustil přestupků shodné skutkové podstaty v krátkém časovém období se stejným záměrem a způsobem provedení, je tento přestupek klasifikován jako pokračování v přestupku podle ustanovení § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kterého se úmyslně dopustil ve dnech:

- 1) 22.06.2024 v době od 13.00 hod., - 16.00 hod., (čas video záznamu se zvukovou stopou 28:50) kdy [REDAKCE] prohlašuje, že tím autem nebudou petiční stan tahat ale zaparkují ho dovnitř. Dále uvádí, že než ho odtáhnou za autem, tak ho zapálí a přejedou.
- 2) že byl aktérem videozáznamu se zvukovou stopou zveřejněném na platformě facebook.com pod přezdívkou [REDAKCE]. V tomto videu [REDAKCE] sděluje „Příprava na dezoláty, třetí noc. První noc jsme tam lehce tak zvané jednoho hospitalizovali a udělali runtour, a ukázali, jak to tam vypadá. Včera, jak to říct záhadně někdo oddělal bočnice. Dneska si myslím, že je potřeba čistej vzduch. Tak dneska v noci.“ [REDAKCE] na videu zapaluje dýmovnici a říká: „Mám jich 18, je jich potřeba.“ Poté hází dýmovnici na zem a říká: „To je puch. Myslím si, že 18 krát tohle je v pohodě.“ [REDAKCE] říká: „Dezoláti. Do týdne budete vystěhovaní. Tak jak jsem říkal. Vyhlásili jsme válku, jedeme za Váma.“
- 3) 03.07.2024 v době kolem 22.36 hod., tím, že [REDAKCE] zaparkoval na přilehlém chodníku u petičního stánku osobní motorové vozidlo Lada 1600, RZ: [REDAKCE] MPZ: [REDAKCE]. Při řešení přestupku Policie ČR v rámci BESIP, [REDAKCE] policistům uvedl, že pokud bude vhodná příležitost, tak tímto vozidlem najede do petičního stánku tak, aby znemožnil jeho další využívání osobám se zde nacházejícím.
- 4) 09.07.2024 v době kolem 02.01 hod., pomocí zahradního fukaru na listí, dřívě rozsypanou mouku v petičním stánku a jeho okolí foukal směrem na skupinu osob v



petičním stánku a v čase kolem 02.17 hod., vzal dříve použitou tlakovou nádobu s obsahem mouky a začal její obsah tryskat na osoby v petičním stánku.

Za spáchaný přestupek se jmenovanému, podle ustanovení § 90 odst. 1, ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, ukládá správní trest pokuty ve výši 10.000,- Kč, splatný do 30 ti dnů ode dne právní moci tohoto příkazu bezhotovostní platbou na příjmový účet Městské části Praha 1, tj. účet České spořitelny č. ú.: 000019-2000727399/0800, variabilní symbol 9901367753; nebo přímo v pokladně budovy správního orgánu - Městská část Praha 1, Úřad městské části, Vodičkova 18, Praha 1 (přízemí).

Odůvodnění:

Na základě oznámení Policie České republiky, Obvodní ředitelství Praha I, Místní oddělení Malá Strana, jejichž obsahem jsou úřední záznamy popisující protiprávní jednání jmenovaného, fotodokumentace, videodokumentace a výpověď podezřelého před správním orgánem, což jsou podklady pro vydání tohoto příkazu, považuje správní orgán obsažená skutková zjištění za dostatečná a v té souvislosti za prokázané, že se [REDAKCE] přestupku, uvedeného ve výroku tohoto příkazu dopustil.

Při podání vysvětlení podezřelý citoval své písemné vyjádření ve kterém k bodu 1 tohoto příkazu uvedl, že se nejednalo o den 22.06.2024, ale o 25.06.2024, což zjistil z časové osy služby Google Maps, kdy byl v daný den na oddělení Policie ČR, Malá Strana podat vysvětlení. Po jednání na oddělení Policie ČR v době kolem 16.00 hod., odjížděl do Ostravy. Po cestě mu zavola [REDAKCE] který mu sdělil, že je u „petičního stánku“, a že zde nějaké osoby popírají válku na území Ukrajiny. K „petičnímu stánku“ naproti Úřadu vlády ČR před bývalou budovou Obvodního státního zastupitelství se dostavil v době kolem 17.41 hod., dne 25.06.2024. Podle jeho vyjádření se na tomto místě stalo to, že [REDAKCE] a [REDAKCE] sdělovali, že na území Ukrajiny není válka a že jediní lidé, kteří tam umírají, jsou ukrajinští žoldáci. Podezřelý uváděl, že má kamaráda, kterému tam umřel děda,



ač ve válce ani nebyl kvůli svému věku a tam jako civilista. Dále uváděl, že kolega koupil Žigulíka (myšleno vozidlo Lada 1600, RZ: [REDAKCE] a že tento Žigulík pomohl českému občanovi při útěku z Ukrajiny, neboť tento tam hrál profesionálně florbal, kdy pomocí tohoto vozidla utekl z Ukrajiny do Blanska (na Brněnsku). Uváděl, že jej [REDAKCE] nasrala a něco ve smyslu, že ne to že budou tahat za autem, ale že tím Žigulíkem zaparkují dovnitř. Dále uváděl, že před tím, než to odtáhnou za autem, že jim to zapálí a přejedou (myšleno autem). Při rozhovoru pak opakovaně uváděl, že slíbil [REDAKCE] (myšleno [REDAKCE] dezinformátor), že při ničení toho stanu nikoho nezraní. Uvedl k [REDAKCE] že pokud tedy na Ukrajině není válka, nechť tam jede a umře tam, že bude o problém míň, kdy ona uváděla, že tam jezdí běžně zájezdy s lidmi. Na místě opakovaně o [REDAKCE] uvedl, že je píča, jelikož byl rozhořčen z toho, že popírá válku na území Ukrajiny. Parkování Žigulíka měl pak vždy na mysli to, že v nestřeženém okamžiku (což se v jednom případě stalo, že v petičním stánku nikdo nebyl) chtějí zaparkovat dané motorové vozidlo dovnitř stanu tak, aby v něm nadále nešlo bydlet, neboť jim vadilo, že tam obyvatelé bydlí.

K bodu 2 tohoto příkazu uvedl, že video je natočeno v Ostravě pod mostem poblíž železniční stanice Ostrava – Svinov, kdy daný den nebyl ani v Praze. Uvedl, že zastává názor, že na místě byl velký zápach a bylo zde močeno do PET láhví a káleno do kýble, což mu/jim bylo také nabízeno, že můžou využít. Například v článku na iDnes uvedla vrátná Úřadu vlády ČR, že „Byli tu potkani a smrad, říká vrátná. Policie vyklidila kemp u Úřadu vlády.“ (odkaz na článek na internetu https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ondrej-thor-stanek-vyklizeni-uradu-vlady-oprava.A240613_091218_domaci_pukk).

K bodu 3 tohoto příkazu uvedl, že na daném místě motorové vozidlo opravdu v daný čas zaparkoval na chodníku a zabezpečil jej proti krádeži a jakékoliv manipulaci tím, že „zařadil kvalt“ na rychlostní stupeň 1, zatáhl ruční brzdu a vozidlo opakovaně zkontroloval, že je zamčené. Uvedl, že policistovi rozhodně neříkal, že nejede do petičního stánku. Zcela jistě, ale říkal, že zaparkuje dovnitř petičního stánku.

Dále k výše uvedeným bodům podezřelý uvedl, že je ochoten věc vyřešit buď příkazem na místě, nebo klasickým příkazem ve správním řízení. Uvedl, že na svou osobu podal návrh na povolení oddlužení spojený s insolvenčním návrhem, kdy toto je zřejmé z webu ISIR.



Insolvence je vedena pod Č. j. KSPH 68 INS [REDAKCE] vedena u Krajského soudu v Praze. V rámci mu zbývají finanční prostředky na život v rámci tzv. „nezabavitelné částky“, kdy z této částky má naspořeno 7700,- Kč a může obratem uhradit pokutu např. ve výši 5000,- Kč ihned, případně ve splátkách.

V bodu 4 tohoto příkazu správní orgán vycházel zejména z videozáznamu a fotodokumentace zachycující místo činu, jež byly zajištěny Policií ČR. K tomu podezření nebyl [REDAKCE] vyzván k podání vysvětlení. Podle videozáznamu označeného jako VID_20240709_015049.mp4 v čase

0:09:48 podezřelý prohlásí, že nepořádek způsobený rozprašovačem vysaje na zpětný chod „fukaru“, přičemž v čase 0:10:02 si bere fukar.

0:10:27 podezřelý fouká fukarem bílý prach (mouku) na členy petičního stánku.

0:15:17 podezřelý tuto činnost ukončí

0:17:39 nese rozprašovač k petičnímu stánku

0:17:50 podezřelý rozprašuje bílý prach dovnitř petičního stánku, přičemž je ihned osloven hlídkou Městské policie hl. m. Prahy a svého jednání zanechá.

0:18:21 podezřelý odnáší rozprašovač do dodávky.

Ze zjištěných skutečností obsažených v postoupeném spisovém materiálu, nelze rozhodně jednání [REDAKCE] kvalifikovat jako nutnou obranu dle ust. § 25 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak bylo z videozáznamu zjištěno, podezřelý neodvracel žádný přímo hrozící nebo trvající útok. Jakkoliv je nebo minimálně v době spáchání byla pro podezřelého přítomnost a jednání osazenstva petičního stánku nepřijatelné, nelze z právního hlediska jeho jednání schvalovat a podporovat. Z jednání podezřelého je zjevná zaujatost vůči aktivistům z petičního stánku. Petiční stánek se zde nacházel legálně v souladu s právem petičním. Pokud by zde byl v rozporu s tímto právem, je na orgánu veřejné moci, aby se s tímto problémem vypořádal. Nikoliv tak ta běžném „kolemjdoucím“ občanu. Správní orgán také podotýká, že svoboda projevu je svoboda vyjadřovat se bez cenzury a bez omezení. Právo na svobodu projevu je zakotveno jako lidské právo v článku 19 Všeobecné deklarace lidských práv. Je definováno jako právo na svobodu projevu a to bez překážek. Každý by měl mít právo na svobodu vyjadřování.



Dle § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se pokračujícím přestupkem rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplní skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou časovou souvislostí a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán konstatuje, že jednotlivé dílčí útoky přestupkového jednání uvedeného ve výroku tohoto příkazu naplnily znaky § 7 a lze je tedy považovat za pokračující přestupkové jednání, přičemž toto je pro pachatele přítěžující okolností.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, při úvaze o druhu a výměře správního trestu, správní orgán hodnotil všechny okolnosti případu, přihlédl k vyšší společenské nebezpečnosti skutku, spočívající v narušení občanského soužití, k občanským soužitím míníme souhrn pravidel chování lidí, jejichž zachování je podle obecného názoru nutnou podmínkou spořádaného, harmonického soužití. Ať už mají tato pravidla psanou nebo nepsanou podobu v obecné rovině jsou ztělesněním určitých standardů slušnosti a jejich společným cílem je předcházet vzniku újmy na právech a zájmech dotčených osob. Jiným hrubým jednáním lze tedy obecně rozumět takovému jednání, které je neslušné, nikoliv však hrubě neslušné, neboť pak by bylo již možné uvažovat o trestné činu výtržnictví.

Správní orgán přihlédl i k okolnostem charakterizující osobu pachatele přestupku, podle § 3 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. V dostupných evidencích správní orgán zjistil pouze skutečnosti týkající se insolvenčního řízení vedeného pod Č.j. KSPH 68 IN [redacted] vedeného u Krajského soudu v Praze.

Správní orgán také zhodnotil dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich význam chráněného zájmu, kterým je v tomto případě občanské soužití jako souhrn pravidel chování lidí, jejichž zachování je podle obecného názoru nutnou podmínkou spořádaného harmonického soužití.



Správní orgán, dále podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédl ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku. Rovněž bylo přihlédnuto k počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku, k míře zavinění podle § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky, stejně tak i k významu a rozsahu následků přestupku. K tomu správní orgán dodává, že se podle ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Správní orgán v té souvislosti konstatuje, že jednání jmenovaného hodnotí jako úmysl dle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě správní orgán na jednání podezřelého pohlíží jako na úmysl nepřímý dle ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich („*Přestupek byl spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.*“) S ohledem na množství zápisů v rejstříku přestupků u podezřelého, týkajících se spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 zákona o některých přestupcích, je evidentní, že se zněním § 7 odst. 1 zákona o některých přestupcích byl náležitě obeznámen.

Dále, podle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán přihlédně k polehčujícím okolnostem. Správní orgán však polehčující okolnosti neshledal.

Na základě § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán přítěžující okolnost neshledal.

Správní orgán nemá ve smyslu ustanovení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu pochybnosti o tom, že se jmenovaný svým jednáním projednávaného pokračování v přestupku dopustil, a proto byl ve věci bez dalšího řízení vydán příkaz o uložení správního trestu pokuty v polovině výměry, kdy její výše je přiměřená všem shora uvedeným okolnostem dané události.



Jakkoliv je jednání podezřelého neakceptovatelné, správní orgán neuvažoval o pokutě v maximální výši umožněné mu zákonem, kdy v souladu s ust. § 7 odst. 4 písm. b) zákona některých přestupcích, lze uložit pokutu až do výše 20.000,- Kč. Vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm v souladu s ustanovení 150 odst. 4 správního řádu uložit povinnost nahradit náklady řízení. Při svém rozhodování o výši správního trestu přihlédl správní orgán ve prospěch podezřelého k jím deklarované insolvenční. Pokuta byla přesto stanovena ve výši úměrné možnostem pachatele – nejedná se o pokutu likvidační, neboť při rozložení splátkového kalendáře až na dobu 72 měsíců, se jedná o částku 139,- Kč měsíčně.

Správní orgán informuje podezřelého, že pokutu lze uhradit přímo v pokladně budovy správního orgánu - Městská část Praha 1, Úřad městské části, Vodičkova 18, Praha 1/přízemí/. Otevírací doba pokladny: Po 08.00 hod. – 17.45 hod., Út 08.00 hod. – 15.15 hod., St 08.00 hod. – 17.45 hod., Čt 08.00 hod. – 15.15 hod., Pá 08.00 hod. – 12.45 hod.

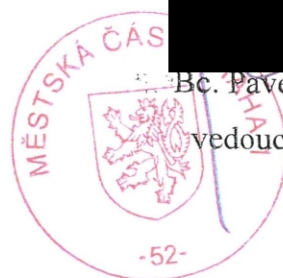
Poučení:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný z přestupku proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení/doručení podat odpor k Odboru občansko správních agend, oddělení správního řízení Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu jeho doručení. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení; pokud neplatí, byl – li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpět vzetí odporu není přípustné. (Ve správním řízení se kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ukládá též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA I
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Odbor občansko správních agend
Oddělení správního řízení

112/2017 Sb.). Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a
vykonatelným rozhodnutím.



Bc. Pavel Ručka
vedoucí odboru