



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení správních činností a správního trestání

4



Odesláno datovou schránkou

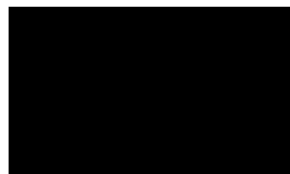
Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne 23.4.2025

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne 25.4.2025

-322-



3-04-2025

Č. j.:
MHMP 285133/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 121170/2025

Vyřizuje/tel.:
Bc. Miroslav Suchánek
236 002 998
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
31.03.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „nadřízený správní orgán“), věcně příslušný podle ustanovení § 95 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal z moci úřední pravomocný příkaz vydaný Úřadem městské části Praha 5, odborem živnostenským a občanskosprávních agend (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 27. 3. 2024, č. j. R 334/24, v přestupkové věci [redacted], nar. 7. 5. 1985, trvale hlášeného na adrese [redacted] (dále jen [redacted]), a rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu takto:

1. Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu se přezkoumávaný příkaz zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně.
2. Podle ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu.

Odůvodnění

Postoupeným pravomocným příkazem byl [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), spočívajícího v úmyslném hrubém jednání vůči jinému, kterého se měl dopustit dne 7. 2. 2024 v době od 16.30 hodin do 16.36 hodin, u prodejny Cibulka Market v Praze 5, Lerausova ulice, kdy po předchozím sporu měl opakovaně udeřit rukou [redacted] nar. [redacted].

Za uvedený přestupek byl jmenovanému podle ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) ZNP, s přihlédnutím k ustanovení § 37, § 38 a v souladu s ustanovením § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), uložen správní trest pokuty ve výši 2.000,- Kč, splatné do 30 dnů od právní moci zmiňovaného příkazu.

Nadřízený správní orgán po prostudování předloženého spisového materiálu zjistil následující skutečnosti.

Jak vyplývá z příložené doručky datové zprávy, napadený příkaz byl [REDAKCE] doručen fikcí dne 8. 4. 2024. Od následujícího dne pak začala běžet v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu osmidenní lhůta pro podání odporu, přičemž poslední den této lhůty připadl na den 16. 4. 2024. Vzhledem k tomu, že odpor proti příkazu nebyl v uvedené lhůtě podán, příkaz nabyl právní moci uplynutím posledního dne výše zmiňované lhůty, tedy dne 17. 4. 2024 (správní orgán prvního stupně právní moc příkazu vyznačil chybně na den 19. 4. 2024).

Dne 2. 2. 2025 správní orgán prvního stupně obdržel prostřednictvím datové schránky podnět k provedení přezkumného řízení, ve kterém [REDAKCE] zejména namítá, že se předmětného skutku nedopustil, přičemž se domnívá, že došlo k záměně jeho identity při vyhodnocování důkazů. Jmenovaný pak dokládá výpis z bankovního účtu, cestovní doklady a letenky, z nichž má vyplývat, že v době spáchání skutku se neměl nacházet na území České republiky. K vozidlu Alfa Romeo [REDAKCE] uvedl, že je nevlastní, není jeho provozovatelem a ani je jiným způsobem neužívá. V závěru jmenovaný konstatoval, že je připraven poskytnout další relevantní důkazy na podporu svých tvrzení, přičemž pak požádal o přezkum předmětného příkazu a o jeho následné zrušení.

Nadřízený správní orgán na základě podnětu [REDAKCE] přezkoumal napadený příkaz a je nucen konstatovat, že správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu se zákonem, když předmětnou věc rozhodl v příkazním řízení.

Z oznámení přestupku, učiněného Místním oddělením Policie ČR Košíře dne 10. 3. 2024 pod č. j. KRPA-51890-7/PŘ-2024-001212, vyplývá, že obsahuje dva úřední záznamy o podání vysvětlení [REDAKCE] (napadený), fotografie podezřelého, kamerový záznam incidentu na DVD, úřední záznam vztahující se k šetření policejního orgánu ohledně kamerového záznamu a dále úřední záznam o šetření ohledně osoby podezřelého.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení, které dne 11. 2. 2024 [REDAKCE] učinil před policejním orgánem, mimo jiné vyplynulo, že k osobě, která jej měla napadnout, uvedl, že si myslí, že se jedná o osobu [REDAKCE]. Uvedené jméno zjistil z katastru nemovitostí a následně přes internet. K popisu muže mimo jiné uvedl věk 35 – 40 let, výška 190 cm, hubená postava, světlé pleti, tmavé krátké vlasy, oblečen byl do hnědé bundy a modrých riflí. [REDAKCE] dále sdělil, že muže vyfotil zezadu, fotografii následně zašle policejnímu orgánu.

V úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 13. 2. 2024 pak [REDAKCE] sděluje policejnímu orgánu své mobilní číslo a dále uvádí, že zálohovaný kamerový záznam incidentu je v předmětné prodejně pro policejní orgán připraven k vyzvednutí.

[REDAKCE] poté zaslal policejnímu orgánu fotografii útočníka, na které je vidět z pohledu zezadu, jak se chystá vystoupit z vozidla.

Spis od policejního orgánu dále obsahuje zmiňovaný kamerový záznam incidentu, který je policejním orgánem popsán velmi stroze s tím, že je zde konstatováno, kde a kdy k incidentu – napadení oznamovatele došlo a jakým způsobem.

Pokud se týká úředního záznamu o provedeném šetření, tak v něm policejní orgán prvotně zmiňuje, že byl zajištěn kamerový záznam incidentu oznamovatele s podezřelým a dále je v něm konstatováno, že dle poškozeného (oznamovatele) je podezřelý [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem viz výše. Z evidence obyvatel pak byla policejním orgánem zajištěna fotografie podezřelého z roku 2022, dle které je bezpečně poznat, že se jedná o stejnou osobu, jež figuruje na kamerovém záznamu.

K tomu je třeba konstatovat, že ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 věta první ZOP může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem, který dle ustanovení § 150 odst. 1 věty druhé správního řádu může vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

S ohledem na předchozí odstavec je však nadřizený správní orgán toho názoru, že podklady obsažené v policejním spisu nelze pokládat za dostatečná skutková zjištění, na základě kterých by správní orgán prvního stupně mohl předmětnou věc rozhodnout v příkazním řízení.

Ze spisu totiž nevyplyvá, zda policejní orgán činil nějaká zjištění k osobě pachatele přestupku, neboť o tom, že by se mohlo jednat o [REDAKCE], se dozvěděl od oznamovatele, z jehož podání vysvětlení pak rovněž nevyplyvá, na základě jakých konkrétních skutečností zjistil, že pachatelem přestupku má být zrovna [REDAKCE] (ten doslovně uvedl, že si myslí, že se jedná o jmenovaného). Kamerový záznam sice prokazuje, že pachatel přestupku přijel vozidlem zn. Alfa Romeo, ale i přes sdělenou registrační značku nebylo policejním orgánem nijak šetřeno, kdo je vlastníkem či provozovatelem tohoto vozidla. Závěr policejního orgánu, vyplývající z jeho úředního záznamu, ve kterém mimo jiné uvedl, že byla porovnána fotografie [REDAKCE] z evidence obyvatel s kamerovým záznamem, je pak nepřezkoumatelný, neboť zmiňovaná fotografie není ve spisu založena a správní orgán prvního stupně z ní tak nemohl vycházet a porovnat ji se založeným kamerovým záznamem.

Nadřizený správní orgán, a to s ohledem na výše uvedené, tak konstatuje, že podnětem napadený příkaz v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu nevychází ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto byl nucen jej pro jeho nezákonnost zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně.

Správní orgán prvního stupně je ve smyslu ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu vázán právním názorem nadřizeného správního orgánu, a proto bude povinen předmětný přestupek projednat a o něm rozhodnout v řádném přestupkovém řízení.

Vzhledem k tomu, že přezkoumávaným příkazem byla [REDAKCE] uložena povinnost, určuje se podle ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu.

Uhradil-li jmenovaný uloženou pokutu, bude správní orgán prvního stupně povinen mu uhrazenou částku vrátit, jinak ji již nebude na něm vymáhat.

Nadřizený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra, odboru všeobecné správy, prostřednictvím odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy.

[REDAKCE]
Mgr. Pavel Stefaňák
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky



§ městské části Praha 5
odbor živnostenský a občanskosprávních agend
Mládkova 13 - 15, 150 22 Praha 5
telefon 257 000 111,
e-mail podatelna@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



V právní moci dne: 19.4.2024

Vykonatelné je dne: 20.5.2024



MC05P00PJEB00

Vypraveno dne: 27.03.2024

MC05-J 20340/2024
VS6008240340

V Praze dne 27.03.2024

Č.j.: R 334/24

MC0572690/2024

Úřad městské části Praha 5 odbor živnostenský a občanskosprávních agend, věcně a místně příslušný správní orgán, vydává podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tento:

Příkaz

nar. [redacted] trv. bytem: [redacted]

ID DS: [redacted]

uznává se vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zák. o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že dne 7.2. 2024 v době mezi 16:30 hod. do 16:36 hod., u prodejny Cibulka Market, v ul. Lerausova, Praha 5, po předchozím sporu opakovaně udeřil rukou [redacted] nar. [redacted] tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

Za spáchání uvedeného přestupku se mu ukládá podle ust. § 7 odst. 4 písm. b) zák. o některých přestupcích, s přihlédnutím k ust. § 37, § 38 a v souladu s ust. § 35 písm. b) ZOP správní trest pokuty ve výši 2000,- Kč (slovy dva tisíce korun českých). Tato pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České spořitelny a.s., č. účtu: 19-2000857329/0800, variabilní symbol: 4008240340. Do zprávy pro příjemce uveďte „pokuta“.

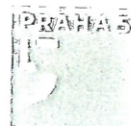
Odůvodnění:

Tento příkaz ve věci [redacted] je vydán na základě Oznámení přestupku Policie České republiky Č.j.: KRPA – 51890-7/PŘ-2024, Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie České republiky Č.j. KRPA-51890-1/PŘ-2024, Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie České republiky Č.j. KRPA-51890-3/PŘ-2024, Úředního záznamu Policie České republiky Č.j. KRPA-51890-5/PŘ-2024, Úředního záznamu o provedeném šetření Policie České republiky Č.j. KRPA-51890-6/PŘ-2024, Fotografie [redacted] ze dne 7.2. 2024, DVD kamerového záznamu Č.j. KRPA-51890/PŘ-2024 a Opisu z evidence přestupků na jméno [redacted] nar. [redacted]

Jak z výše uvedeného vyplývá, dopustil se obviněný jednoznačně nezákonného jednání, které zakládá skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu tím, že úmyslně narušil občanské soužití jiným hrubým jednáním.

K věci učinil oznámení prostřednictvím policejního orgánu [redacted] nar. [redacted] který v podání vysvětlení uvedl, že se svým vozidlem Volvo, zaparkoval v ul. Lerausova, Praha 5, a to před prodejnou potravin Cibulka Market. Zde z vozidla odešel se svojí matkou nakoupit a když se vrátil a do vozidla uložil nákup, zaslechl troubení nějakého vozidla. Když se otočil, uviděl vozidlo tov. zn. Alfa Romeo, černé barvy, RZ: [redacted] Ve vozidle seděl muž, který po předchozí vzájemné výměně názorů z vozidla vystoupil, přišel k němu a udeřil jej několikrát do obličeje. Myslí si, že se jednalo o tři úderů pěstí. Útok se bránil, následně se ještě dohadovali a pak obviněný nasedl do vozidla a odjel. Po napadení jej bolí pod pravým okem, lékařskou pomoc nevyhledal.

Policejním orgánem byl následně zajištěn kamerový záznam z prodejny potravin Cibulka Market, na němž je celý průběh incidentu zachycen. Tento je součástí spisového materiálu na přiloženém DVD nosiči. Kamerový záznam je bez zvuku. Po jeho shlednutí správní orgán konstatuje, že je na něm dobře viditelné, jak [redacted] zaparkuje své vozidlo zn. Volvo před zmíněnou prodejnou, kdy



následně se svojí matkou odchází do prodejny nakoupit. Po jeho příchodu zpět do vozidla a uložení nákupu, je na záznamu vidět, jak v čase záznamu 16:12, za jeho vozidlem zastaví černé vozidlo zn. Alfa Romeo, z něj následně vystoupí muž, policií později identifikovaný jako obviněný [redacted] nar. [redacted]. Obviněný se po vystoupení z vozidla opakovanými údery ruky snaží zasáhnout [redacted], kdy tyto údery směřuje do různých částí těla. Tento se úderům brání tak, že se kryje rukama, ustupuje a kličkuje, čímž se mu částečně snaží některé údery eliminovat, k aktivnímu odporu [redacted] nepřistupuje. V čase záznamu 16:13 pak obviněný fyzického útoku zanechává a z místa s vozidlem odjíždí.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za dostatečně prokázané, že se činu uvedeného ve výroku o vině dopustil obviněný [redacted] nar. [redacted] kdy jej spáchal v úmyslu přímém, tedy chtěl porušit zájem chráněný zákonem, kterým je pokojné občanské soužití. Toto pokojné občanské soužití úmyslně narušil jiným v zákoně konkrétně neuvedeným hrubým jednáním, v daném případě opakovaným fyzickým napadením [redacted].

Při stanovení správního trestu ve výši 1/10 z maximální sazby, kterou lze za spáchání tohoto přestupku uložit, vycházel správní orgán z toho, že se jedná o osobu, která nemá záznam v opisu z evidence přestupku, nebyla zdejším správním orgánem dosud projednávána a jedná se proto o osobu bezúhonnou. Na druhou stranu vzal správní orgán v úvahu začnou četnost útoku, trvajícího téměř 1 minutu.

Poučení : Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k odboru živnostenskému a občanskosprávních agend Úřadu městské části Praha 5.

Včasným podáním odboru se příkaz ruší a řízení pokračuje. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 ZOP uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

PhDr. Dalibor Sadovský
vedoucí odboru [redacted]

v z. Mgr. Daniela Fiedlerová
vedoucí oddělení přestupků

