



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení správních činností a správního trestání



MHMPXPN58WW0

Odesláno datovou schránkou

21.11.2023

Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne

19.12.2023

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne 2.2.2024

-322-



Č. j.:

MHMP 2322835/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 2049814/2023

Vyřizuje/tel.:

Bc. Miroslav Suchánek

236 002 998

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

13.11.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení 95 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal z moci úřední pravomocný příkaz Úřadu městské části Praha 4, odboru kancelář tajemníka (dále jen „správní orgán prvního stupně“), spis. zn.: SZ P4/545488, interní označení: R 1253/20222 OKAT/Ziz, ze dne 8. 3. 2023 (vypraveno dne 9. 3. 2023), v přestupkové věci [redacted] nar. [redacted] trvale hlášeného na adrese [redacted] ID DS: [redacted] a rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu takto:

1. Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu se přezkoumávaný příkaz zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně.
2. Podle ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu.

Odůvodnění

Postoupeným pravomocným příkazem byl [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), spočívajícího v úmyslném ublížení na zdraví jinému, kterého se měl dopustit dne 20. 12. 2022 v době kolem 14.35 hodin v bytě na adrese [redacted], tím, že měl napadnout svoji přítelkyni [redacted] nar. [redacted] tak, že ji měl povalit na zem a opakovaně ji udeřit do různých částí trupu a do obličeje, čímž jí měl způsobit zranění a hematomy na paži, na trupu a na šíji.

Za uvedený přestupek byl jmenovanému podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

(dále jen „ZOP“), ve spojení s ustanovením § 7 odst. 4 písm. b) ZNP uložen správní trest pokuty ve výši 4.000,- Kč, splatné do 30 dnů ode dne právní moci zmiňovaného příkazu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „nadřízený správní orgán“), po prostudování předloženého spisového materiálu zjistil následující skutečnosti.

Jak vyplývá z příložené doručky, napadený příkaz byl dne 10. 3. 2023 u držitele poštovní licence připraven k vyzvednutí a vzhledem k tomu, že si jej [REDAKCE] ve lhůtě 10 dnů nevyzvedl, tak podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu byl uvedený příkaz doručen posledním dnem této lhůty, tedy dne 20. 3. 2023. Od následujícího dne pak začala běžet v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu osmidenní lhůta pro podání odporu, přičemž poslední den této lhůty připadl na den 28. 3. 2023. Vzhledem k tomu, že odpor proti příkazu nebyl v uvedené lhůtě podán, příkaz nabyl právní moci uplynutím posledního dne výše zmiňované lhůty, tedy dne 29. 3. 2023.

Dne 25. 9. 2023 správní orgán prvního stupně obdržel podnět k provedení přezkumného řízení, ve kterém [REDAKCE] zejména namítá, že postup správního orgánu prvního stupně v jeho věci měl být zcela netransparentní a v rozporu se zákonem. Správní orgán prvního stupně měl při rozhodování vycházet pouze z policejního spisu, přitom neměl vyslechnout jak jeho, tak ani osobu přímo postiženou spácháním přestupku, která přitom k podnětu přiložila své čestné prohlášení, kterým uvádí na pravou míru skutečný děj věci, který však nemohla sdělit správnímu orgánu, neboť jím nebyla vyslechnuta. Ve svém podnětu dále jmenovaný namítá, že příkaz mu byl doručován na adresu, kde se prokazatelně nezdržoval, což považuje za postup znemožňující mu podat proti příkazu opravný prostředek, čímž měl být zkrácen právech. Vzhledem k uvedenému pak navrhuje, aby zdejší správní orgán podnětem napadený příkaz zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně.

Nadřízený správní orgán na základě podnětu [REDAKCE] přezkoumal napadený příkaz a je nucen konstatovat, že správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu se zákonem, když předmětnou věc rozhodl v příkazním řízení.

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání (dále jen „poradní sbor“) učinil dne 13. 10. 2023 závěr č. 184, a to ve věci výkladu ustanovení § 90 odst. 2 písm. a) ZOP, který spočívá v tom, že podle uvedeného ustanovení ZOP nelze rozhodnout příkazem v řízení o přestupku, k jehož zahájení nebo pokračování zákon vyžaduje souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku a tento souhlas byl dán, a dále v řízení o přestupku, k jehož zahájení nebo pokračování zákon nevyžaduje souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku (viz ustanovení § 79 odst. 5 ZOP).

Poradní sbor pak svůj závěr odůvodnil zejména tím, že by se procesní práva účastníků řízení, jež jsou upravena ve správním řádu, při vydání příkazu jako prvního úkonu v řízení neuplatnila, přitom dle jeho názoru mají do určité míry korespondovat s procesními právy osoby přímo postižené spácháním přestupku (viz ustanovení § 71 ZOP). Vydání příkazu jako prvního úkonu v řízení o přestupku by tak fakticky znemožnilo realizaci procesních práv uvedené osoby, a to zejména práva vyjádřit v řízení své stanovisko, práva navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, práva účastnit se ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení a práva vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. K omezenému uplatňování procesních práv uvedené osoby by vydáním příkazu jako prvního úkonu v řízení došlo bez ohledu na to, zda zákon vyžaduje souhlas zmiňované osoby se zahájením řízení nebo s jeho pokračováním a tento souhlas byl dán, anebo zda zákon takový souhlas nevyžaduje (viz ustanovení § 79 odst. 5 ZOP). Pokud bylo o přestupku rozhodnuto příkazem, proti kterému nebyl podán odpor, v situaci, kdy zákon vyžaduje souhlas uvedené osoby se zahájením řízení nebo s jeho pokračováním a tento souhlas byl dán, zmiňovaná osoba by udělený souhlas navíc nemohla vzít zpět.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům byl nadřízený správní orgán nucen podnětem napadený příkaz v přezkumném řízení zrušit, neboť byl vydán v rozporu se zákonem.

Správní orgán prvního stupně bude povinen předmětný přestupek projednat a o něm rozhodnout v řádném přestupkovém řízení.

Vzhledem k tomu, že přezkoumávaným příkazem byla [REDAKCE] uložena povinnost, určuje se podle ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu.

Uhradil-li jmenovaný uloženou pokutu, bude správní orgán prvního stupně povinen mu uhrazenou částku vrátit, jinak ji již nebude na něm vymáhat.

Pokud se týká námitek [REDAKCE] nadřízený správní orgán jim zrušením pravomocného příkazu de facto vyhověl, vyjma námitek, že správní orgán prvního stupně mu příkaz doručoval na adresu, kde se neměl prokazatelně zdržovat, čímž jej měl zkrátit na právech, neboť jmenovaný nemohl podat proti příkazu opravný prostředek (odpor), je nadřízený správní orgán toho názoru, že správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se zákonem. Z Registru obyvatel totiž zjistil adresu trvalého pobytu [REDAKCE] kromě které v registru nebyla uvedena žádná další adresa, např. adresa pro doručování. Skutečnost, že tato adresa je zároveň adresou úřední, nemění nic na faktu, že jmenovanému byl na zmiňované adrese příkaz řádně doručen, a to ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu. Je pak na každém, zda si na úřední adrese pravidelně kontroluje, zda mu tam nepřišla nějaká zásilka, či má u pošty zařízení např. odnos, v rámci kterého jsou zásilky dosílány na jakoukoliv adresu v ČR, a to po dobu, kterou si dotyčný zvolí.

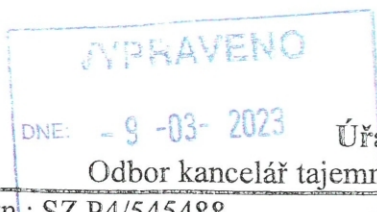
Nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra prostřednictvím odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy.

Mgr. Pavel Stěfaňák [REDAKCE]
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky





(2)

29.3.23
29.4.23

26

Městská část Praha 4
Úřad městské části Praha 4

Odbor kancelář tajemníka, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4

Spis. zn.: SZ P4/545488

Interní označení: R 1253/20222 OKAT/Ziz

V Praze dne 8.3.2023

Odbor kancelář tajemníka Úřadu městské části Praha 4 jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), vydává jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tento

P Ř Í K A Z

_____ nar. _____ adresa místa trv. pobytu _____

je vinen

přestupkem proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že dne 20.12.2022 okolo 14.35 hodin v bytě na adrese _____ napadl svoji přítelkyni _____ nar. _____ tak, že ji povalil na zem a opakovaně ji udeřil do různých částí trupu a do obličeje, když tímto jednáním jí způsobil zranění a hematomy na paži, na trupu a na šiji, tedy

úmyslně jinému ublížil na zdraví.

Za spáchání tohoto přestupku se obviněnému podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích ukládá správní trest

p o k u t a ve výši 4 000 Kč
(slovy: čtyři tisíce korun českých).

Výše uvedená pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Městské části Praha 4, č. účtu 19-2000832359/0800, variabilní symbol 3100221211.

O d ů v o d n ě n í:

Z odevzdaného spisového materiálu Policie ČR, č. j. KRPA-404764-8/TČ-2022-001479 vyplynulo, že dne 20.12.2022 v čase 14.35 hod. přijala policie oznámení, že v ul. _____ v _____ dochází k hádce mezi partnery. Po příjezdu na místo se před domem nacházela žena, paní _____, která uvedla, že byla napadena svým partnerem _____ který ji po hádce uchopil a srazil na zem, kde ji opakovaně udeřil do trupu a do obličeje. Paní _____ byla viditelně zraněna na levé ruce a levé klíční kosti, měla krvavé škrábance a hematomy v oblasti beder a na bocích. V bytě se nacházel _____ nar. _____ který se po celou dobu choval odmítavě a chvílemi i agresivně. Po celou dobu držel v ruce syna, nar. _____ Hlídka se svolením paní _____ vstoupila do bytu, toho ovšem

podezřelý nedbal a zatarasil hlídce cestu svým tělem, i se synem v náručí. Policisté s ohledem na zájmy nezletilého dítěte, se snažili situaci uklidnit, podezřelý však mařil řádné objasnění věci. Po příjezdu další hlídky dal pan [REDAKCE] dítě do postýlky, a jelikož jeho chování bylo stále nevyzpytatelné, byl na místě zajištěn a převezen na místní oddělení policie, kde odmítl ve věci vypovídat. K věci byla dále vytěžena sousedka, která uvedla, že zde často dochází k hádkám a ke křiku. Dle osobní znalosti policie bylo zjištěno, že v minulosti již byly u partnerů řešeny obdobné incidenty. Paní [REDAKCE] k věci upřesnila, že její partner pije alkohol každý den, kouří marihuanu, má dluhy. K prvnímu napadení došlo v době jejího těhotenství, dále ji napadl po porodu, když nyní se četnost ataků zvýšila. Lékařské ošetření paní [REDAKCE] nepožadovala, její zranění bylo hlídkou na místě vyfoceno. Příslušník policie v čase 17.57 hodin využil svého oprávnění a [REDAKCE] vykázal ze společného obydlí, jakož i z jeho bezprostředního okolí na dobu 10 dnů. Dále bylo stanoveno, že pan [REDAKCE] se po stejnou dobu musí zdržet vstupu do prostoru vymezeného policistou a zdržet se styku a navazování kontaktu s ohroženou osobou (vedeno pod č.j. KRPA-404719-19/ČJ-2022-001417). Z činnosti správního orgánu bylo k osobě [REDAKCE] zjištěno, že k napadení [REDAKCE] mělo dojít již dne 24.7.2022, když ovšem paní [REDAKCE] nedala souhlas s projednáním přestupku a dále dne 19.2.2023, kdy došlo mezi partnery k hádce, když pan [REDAKCE] nechtěl paní [REDAKCE] pustit do bytu. V daném případě k žádnému fyzickému napadení nedošlo, hlídku paní [REDAKCE] zavolala na místo pouze preventivně, a to s ohledem na předchozí zkušenosti. OSPOD byl o chování podezřelého vyrozuměn, přičemž správní orgán se tímto incidentem více nezabýval, když k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití nedošlo.

Správní orgán si v souladu s § 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich opatřil opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, ze kterého vyplynulo, že [REDAKCE] nebyl pro obdobné jednání doposud pravomocně uznán vinným.

Na základě dostupného spisového materiálu dospěl správní orgán k následujícím závěrům. Dne 20.12.2022 okolo 14.35 hodin na adrese [REDAKCE] obviněný prokazatelně napadl svoji přítelkyni [REDAKCE] tak, že ji povalil na zem a opakovaně ji udeřil do různých částí trupu a do obličeje. Tímto jednáním jí způsobil zranění a hematomy na paži, na trupu a na šíji, které byly na místě zachyceny a zadokumentovány hlídkou policie. Takové jednání uvedla sama napadená, když obviněný se odmítl k věci vyjádřit. Obviněný si v danou chvíli musel být vědom, že takovým svým jednáním může porušit zájem chráněný zákonem a to konkrétně zdraví člověka, nebo s tímto musel být přinejmenším vzhledem k okolnostem srozuměn. [REDAKCE] užil sílu vedenou proti napadené, kterou v žádném případě s ohledem na následky ataku, není možné považovat za adekvátní řešení situace, tedy hádky mezi partnery. Vzhledem k této skutečnosti, kdy [REDAKCE] zjevně jednal v úmyslu, byť nepřímém, zranění způsobit a s ohledem na pořízenou fotodokumentaci, která ve výroku uvedené zranění dokumentuje s tím, že zranění odpovídá mechanismu vzniku úrazu, dovodil správní orgán naplnění speciální skutkové podstaty ve formě úmyslného ublížení na zdraví.

Správní orgán tedy konstatuje, že je bez pochybností prokázáno, že obviněný se výše uvedeného přestupku dopustil, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích.

Občanské soužití lze definovat jako souhrn pravidel chování, jejichž dodržování je podle obecného názoru a přesvědčení nutnou podmínkou klidného a spořádaného soužití občanů v daném místě, čase a situaci. Ze strany obviněného se jednalo o evidentně závažnější útoky do pravidel občanského soužití, a správní orgán tak nemá pochyb o tom, že obviněný naplnil materiální znak přestupku.

Je třeba uvést, že ke spáchání přestupku proti občanskému soužití došlo mezi osobami blízkými. Dle § 79 odst. 5 zákona o některých přestupcích ovšem platí, že byla-li spácháním přestupku postižena osoba mladší 18 let nebo byl-li přestupek důvodem vykázání ze

společného obydlí, zahájí správní orgán řízení nebo v již zahájeném řízení pokračuje bez souhlasu osoby přímo postižené spácháním přestupku. Z úředního záznamu ze dne 20.12.2022 vyplynulo, že byl obviněný vykázán ze společného obydlí. Tedy v nyní projednávané věci tak souhlasu k zahájení řízení o přestupcích třeba nebylo.

Při určení druhu a výměry správního trestu bylo přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům pachatele. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný je poněkud prudší povahy, vůči paní [REDAKCE] vystupuje nepřiměřeně, když se chová hrubě a opakovaně ji fyzicky napadá. Tedy není pochyb o tom, že se ze strany obviněného jednalo o úmyslné zavinění.

Za přestupek lze uložit pokutu do výše 20 000 Kč. Jednání obviněného nelze označit za bagatelní, neboť se obviněný napadl osobu opačného pohlaví (ženu), navíc za přítomnosti nezletilého dítěte a pod vlivem alkoholu, tedy je zcela vyloučeno uložení správního trestu napomenutí, které představuje především prostředek morálního působení. Co se týče polehčujících okolností, správní orgán v dané věci žádné podstatné neshledal, když obviněný odmítl podat výpověď a vyjádřit se.

Při výměře pokuty musel správní orgán přihlédnout k osobním poměrům obviněného, které jsou, jak již bylo výše naznačeno, ne zcela uspokojivé. Správní orgán proto dospěl k závěru, že uložení pokuty ve výši 4000 Kč představuje pro obviněného dostatečný dopad do majetkové sféry. V tomto případě tak uložení pokuty v uvedené výměře bude dostatečně naplněn represivní a výchovný účel správního trestu. Správní orgán od obviněného očekává, že si uvědomí, že i v partnerských vztazích je hrubé jednání nepřijatelné a protiprávní, obviněný tudíž musí dostatečně korigovat své chování.

P o u č e n í :

Podle § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Úřadu městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Nebyli-li adresát v případě doručování zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem, písemnost se uloží. Pokud si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu).

V případě doručování do datové schránky je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky výše uvedená osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

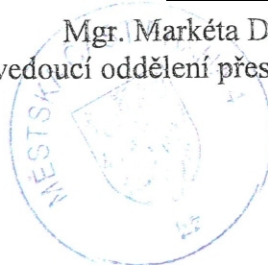
Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku má podle § 71 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení tohoto příkazu, ale právo podání odporu jí nenáleží.



Mgr. Markéta Dostálová
vedoucí oddělení přestupků OKAT



Vyřizuje: oprávněná úřední osoba Mgr. Pavla Žižková, právník odd. přestupků
Telefon: 261 192 680
Pracoviště: Michelská 6/23, Praha 4

Rozdělovník:

I. Doručuje se doporučeně do vlastních rukou účastníku řízení

[Redacted signature line] ✓

II. Na vědomí osobě přímo postižené spácháním přestupku ✓

[Redacted signature line]

III. spis