



MHMPXPD5QTEV

Osobně doručeno s přílohou

10-01-2020

Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne

-320-



Č. j.:

MHMP 49821/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 2524488/2019

Vyřizuje/tel.:

Bc. Miroslav Suchánek

236 002 998

Počet listů: 3

Datum:

07.01.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení 89 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), a na základě odporu obviněného

trvale hlášeného na adresu [redacted] pravomocný příkaz Úřadu městské části Praha 10, odboru občanskosprávního (dále jen „správní orgán prvního stupně“), č. j.: R707/2019/OOS/KAR, P10-111511/2019 ze dne 9. 10. 2019, v jeho přestupkové věci, a rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

1. Podle ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadený příkaz zrušuje.
2. Podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu.

Odůvodnění

Napadeným příkazem o uložení správního trestu - pokuty byl [redacted] (dále jen „obviněný“), uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „ZNP“), kterého se měl dopustit tím, že měl z nedbalosti jinému ublížit na zdraví, a to tak, že dne 26. 6. 2019 v době kolem 09.35 hodin v přízemí budovy A Úřadu městské části Praha 10 v Praze 10, Vršovická 68, během konfliktu s ostrahou uvedené budovy [redacted] který obviněného měl opakovaně vyzvat, aby do budovy úřadu nevstupoval s jízdním kolem, jelikož vstup s jízdním kolem do uvedeného úřadu zakazuje návštěvní řád, ve snaze vstoupit do budovy

101

A, a to i přes předchozí vyslovený zákaz, při manipulaci s jízdním kolem měl obviněný způsobit jmenovanému tímto kolem povrchní tržnou ránu IV. prstu levé ruky.

Za spáchání uvedeného přestupku byl obviněnému podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 ZOP a podle ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) ZNP uložen správní trest pokuty ve výši 3.000,- Kč, splatný do 30 dnů ode dne právní moci napadeného příkazu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „nadřízený správní orgán“), po prostudování předloženého spisového materiálu zjistil následující.

Jak vyplývá z přiložené doručky datové zprávy, napadený příkaz byl obviněnému doručen tzv. fikcí dne 27. 10. 2019. Od následujícího dne pak obviněnému začala běžet v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), osmidenní lhůta pro podání odporu, přičemž poslední den této lhůty připadl na den 4. 11. 2019. Obviněný v této době odpor proti příkazu nepodal, což lze dovodit z jeho podání, které správní orgán prvního stupně obdržel prostřednictvím datové schránky až dne 11. 12. 2019, a ze kterého vyplývá, že se jedná o odpor proti uvedenému příkazu, který však byl podán opožděně, a proto příkaz nabyl právní moci uplynutím posledního dne výše zmiňované lhůty, což bylo dne 5. 11. 2019.

Opožděný odpor je pak nutné ve smyslu ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu kvalifikovat jako podnět k provedení přezkumného řízení, ve kterém obviněný uvedl, že pan zraněný [redacted] jej napadl a chtěl mu sebrat kolo, přitom byl velice agresivní, nekompromisní a konfrontační. O kolo obviněného se přetahovali a jmenovaný se přitom zranil. První pomoc odmítl. Podle obviněného je to nebezpečný psychopat. Obviněný nechápe, jak takový člověk může být zaměstnáván ve státní sféře na místě ve styku s veřejností. Obviněný pak chápe, že s předsudky, které má správní orgán mít, je předem vinen, ale podle něho to není fér.

Nadřízený správní orgán na základě podnětu obviněného přezkoumal napadený příkaz a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Z oznámení přestupku od Policie ČR, Místního oddělení Vršovice, ze dne 20. 8. 2019, č. j.: KRPA-239379-5/PŘ-2019-001419, vyplývá, že obviněný se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) ZNP, když dne 26. 6. 2019 v době kolem 09.35 hodin v areálu budovy Úřadu městské části Praha 10 porušil návštěvní řád, a i přes zákaz vylepený u vstupních dveří vstoupil do uvedené budovy se svým jízdním kolem. Dále nedbal výzev zdejší ostrahy [redacted] který obviněného na zákaz vstupu do budovy s jízdním kolem upozornil, kdy se tento i přesto snažil se svým kolem vstoupit do prostoru výtahu. Tomuto se [redacted] snažil zabránit tak, že se s obviněným začal o kolo přetahovat, přičemž jej obviněný v afektu svým kolem udeřil do oblasti hrudníku a levého předloktí, čímž mu způsobil poranění prstu na levé ruce.

Zmiňované oznámení přestupku pak mimo jiné obsahuje úřední záznam o podání vysvětlení obviněného, jež bylo učiněno před policejním orgánem a dále úřední záznam policejní hlídky, která byla na místo přivolána.

Správní orgán prvního stupně pak k podání vysvětlení předvolal [redacted] a [redacted] a dále jako svědky události [redacted] a [redacted]

K tomu je nadřízený správní orgán nucen konstatovat, že institut podání vysvětlení, který je upraven v ustanovení § 137 správního řádu, je určen k prověření oznámení, které by mohlo být důvodem k zahájení řízení z moci úřední. Z citovaného ustanovení je pak rovněž zřejmé, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek, tedy jinými slovy nelze jeho prostřednictvím prokazovat, zda konkrétní přestupek byl či nebyl spáchán.

Z napadeného příkazu, a to z jeho odůvodnění, však vyplývá, že správní orgán prvního stupně kromě jiného záznamy podaných vysvětlení použil k prokázání skutečnosti, že se obviněný měl oznámeného přestupku dopustit, tedy de facto prováděl „dokazování“, aniž by řádně zahájil a vedl řízení a v něm prováděl důkazy např. svědeckými výpověďmi osob, které si jinak předvolal k podání vysvětlení (samotné předvolání těchto osob však ve spisovém materiálu absentuje).

Pokud bude odhlédnuto od skutečnosti, že záznamy z podaných vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek, tyto v případě [redacted] a [redacted] popisují jednání obviněného, které ne zcela koresponduje s jednáním, ze kterého byl správním orgánem prvního stupně obviněný uznán vinným.

[redacted] mimo jiné uvedl, že jej obviněný měl zvednutým kolem v úrovni hrudníku odstrčit a následně, když jmenovaný chtěl z vrátnice přivolat strážníky Městské policie hl. m. Prahy a otočil se od obviněného, tak periferně viděl, jak obviněný znovu zvedl kolo a chtěl jej s ním udeřit. Jmenovaný instinktivně zvedl levou ruku, přičemž kolo jej zranilo na IV. prstu, přičemž [redacted] se domnívá, že to bylo ozubenými koly (převodovkou), protože byl ze strany ošetřujícího lékaře upozorněn na to, že v ráně má nějaký olej.

[redacted] kromě jiného uvedl, že obviněný v jednu chvíli zvedl své kolo na rameno a evidentně s ním chtěl vstoupit do výtahu. Vrátný [redacted] mu v tom chtěl zabránit tím, že chytil jeho kolo, kdy došlo mezi oběma muži ke strkanici. [redacted] v tu chvíli stál za zády obviněného, ale jeho jednání na jmenovaného působilo tak, že obviněný použil své kolo k útoku na vrátného.

Výše uvedené tedy spíše naznačuje, že obviněný se mohl dopustit úmyslného jednání a ne nedbalostního, jak to konstatoval správní orgán prvního stupně.

Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu s ustanovením § 106 odst. 2 ZOP, neboť si před vydáním příkazu neopatřil opis z evidence přestupků, týkající se obviněného. Nadřízený správní orgán tuto skutečnost dovozuje zejména z toho, že spisový materiál takovýto opis neobsahuje.

Spisový materiál rovněž neobsahuje doklad o zápisu rozhodnutí do evidence přestupků, přestože k zápisu do evidence přestupků fakticky došlo, což bylo nadřízeným správním orgánem v rámci přezkumného řízení ověřeno.

Nadřízený správní orgán je tak nucen konstatovat, že podnětem napadený příkaz byl vydán v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť správní orgán prvního stupně nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto byl nucen jej v přezkumném řízení zrušit. Správní orgán prvního stupně bude povinen věc projednat a o ní rozhodnout v řádném přestupkovém řízení, a to za přítomnosti obviněného a shora uvedených svědků.

Vzhledem k tomu, že přezkoumávaným příkazem byla obviněnému uložena povinnost, určuje se podle ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu. Uhradil-li obviněný uloženou pokutu, bude správní orgán prvního stupně povinen mu uhrazenou částku vrátit, jinak ji již nebude na něm vymáhat.

Nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

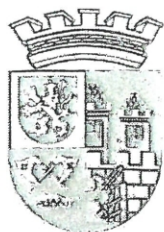
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra prostřednictvím odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy.

JUDr. Eva Nováková [redacted]
ředitelka odboru [redacted]
živnostenského a občanskosprávního [redacted]

podepsáno elektronicky





Městská
část
Praha 10

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR OBČANSKOSPRÁVNÍ

Č.j.: R707/2019/OOS/KAR
P10-111511/2019

Vyřizuje: Mgr. Taťána Karnožická

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne 05-11-2019
Úřad městské části Praha 10
v Praze dne 05-11-2019



V Praze, dne 9. 10. 2019

PŘÍKAZ

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, projednal přestupek v příkazním řízení podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dne 9. 10. 2019 rozhodl takto:

obviněný z přestupku

(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným ze spáchání

přestupku proti občanskému soužití, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že jinému ublíží na zdraví, podle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zák. o některých přestupcích“), kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne 26. 6. 2019 v době okolo 09:35 hod. v přízemí budovy A Úřadu městské části Praha 10, na adrese ul. Vršovická 68, Praha 10, během konfliktu s ostrahou budovy A panem [REDAKCE] který obviněného opakovaně vyzval, aby nevstupoval do budovy úřadu s jízdním kolem, jelikož vstup s jízdním kolem zakazuje návštěvní řád objektu Úřadu městské části Praha 10, ve snaze vstoupit do budovy A, i přes předchozí vyslovený zákaz, při manipulaci s jízdním kolem způsobil [REDAKCE] tímto kolem povrchní tržnou ránu IV prstu levé ruky.

Za tento přestupek se obviněnému

ukládá

podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 7 odst. 4 písm. b) zák. o některých přestupcích **správní trest pokuty** ve výši 3 000,-Kč (slovy třitisícekorunčeských), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu poštovní poukázkou nebo převodem na účet u České spořitelny, a.s., č.ú. 000019-2000733369/0800, var. s. 1135004416, konst. s. 3619.

Odůvodnění:

Odbor občanskosprávní, Úřadu městské části Praha 10 (dále jen „správní orgán“), obdržel od Policie ČR, OŘP Praha IV, MO Vršovice, Přípotoční 300, 101 33 Praha 10, oznámení přestupku pod č.j.: KRPA-239379-5/PŘ-2019-001419, ze dne 20. 8. 2019 (dále jen „oznámení přestupku“).

Z oznámení přestupku a z úředního záznamu sepsaného hlídkou MO Vršovice dne 26. 7. 2019 bylo správním orgánem zjištěno, že dne 26. 6. 2019 v 09:30 hod. byla tato hlídka vyslána na adresu Vršovická 68,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093414

fax: 267093517

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

z nedbalosti a že se za své jednání [REDAKCE] na místě omluvil. Naopak obviněnému přitěžuje skutečnost, že se přestupku dopustil v budově Úřadu městské části Praha 10, kde se v době události nacházelo větší množství osob. Dále mu také přitěžuje to, že i přes předchozí poučení ze strany [REDAKCE] nerespektoval pravidla pro vstup do budovy Úřadu městské části Praha 10 stanovené v návštěvním řád objektu.

Za přestupek proti občanskému soužití, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že jinému ublíží na zdraví, podle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zák. o některých přestupcích lze uložit správní trest pokuty do 20 000,- Kč. Správní orgán přihlídí k závažnosti přestupku a jeho následkům, k okolnostem za nichž byl přestupek spáchán, k míře zavinění a k osobě obviněného, přičemž po objektivním zhodnocení výše uvedených kritérií a přitěžujících a polehčujících okolností správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výměře 3 000,- Kč a takto uložený správní trest považuje správní orgán za přiměřený a dostačující k tomu, aby splnil svou generálně preventivní, jakož i individuálně represivní a výchovnou funkci.

Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku nelze uložit podle ust. § 150 odst. 4 správního řádu, jelikož vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor ke správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



[REDAKCE]
Mgr. Karin Horníková
Vedoucí odboru občanskosprávního

Rozdělovník – [REDAKCE]

Vypraveno datovou zprávou, IDDS: [REDAKCE]