



MHMPXPQNET21



Váš dopis zn./ze dne:

4. 9. 2025

Č. j.:

MHMP 950398/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 914851/2025

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: **-0**

Datum:

17.09.2025

Poskytnutí informací na žádost podle zákona č. 106/1999 Sn.

Vážený pane,

hl. m. Praha – Magistrát hl. m. Prahy, jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 4. 9. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informace, ve které požadujete následující:

- „1. Kolik námitek podjatosti bylo doručeno vůči úřední osobě [redacted] v roce 2025, a v jakých dnech byly tyto námitky doručeny?
2. Jaká usnesení byla vydána k jednotlivým námitkám podjatosti vůči [redacted] v roce 2025, uveďte čísla jednací, data vydání a kdo je podepsal.
3. Existuje usnesení k mé námitce podjatosti ze dne 24. 6. 2025 (č. případu RP 136/2025-6, č. j. MC18 67348/2025 KPPP, sp. zn. MC18-S 1000/2025 KPPP)? Pokud ano, poskytněte jeho kopii. Pokud ne, sdělte důvod, proč nebylo vydáno.
4. Jaký je přesný interní postup MHMP při evidenci více námitek podjatosti proti téže osobě? Obsahuje tento postup pravidla, že se více námitek může „slévat“ do jedné, nebo musí být každá projednána zvlášť?
5. Jakým ustanovením správního řádu nebo jiného zákona odůvodňuje MHMP praxi, že druhá námitka podjatosti nemusí být rozhodnuta samostatným usnesením?
6. Na základě jakého ustanovení správního řádu si ředitel odboru (Mgr. Pavel Štefaňák) vyhradil „možnost nereagovat“ na další písemnosti účastníka řízení?
7. Jakým způsobem se u MHMP kontroluje, zda byly námitky podjatosti skutečně vyřízeny v souladu s § 14 odst. 3 správního řádu? Kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?
8. Jaká je právní povaha sdělení ředitele odboru (Mgr. Pavla Štefaňáka) ze dne 3. 9. 2025, č. j. MHMP 907183/2025? Jedná se o rozhodnutí, usnesení, nebo pouze informativní dopis? Na základě čeho se určuje jeho závaznost?
9. Jaké kroky může účastník řízení podle MHMP podniknout v situaci, kdy o jeho námitce podjatosti nebylo vůbec rozhodnuto?
10. Kolik stížností dle § 175 správního řádu bylo v roce 2023–2025 podáno proti postupu odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP a kolik z nich bylo vyhodnoceno jako oprávněné?

11. Jakým způsobem vede MHMP záznamy o tom, že účastník řízení podal více než jednu námitku podjatosti proti téže úřední osobě? Existuje v evidenci označení pro „druhou a další námitku“?

12. Jaké opatření bylo přijato po sdělení z 3. 9. 2025, že účastníkovi nebudou vyřizovány další písemnosti v konkrétní věci? Kdo takové opatření schválil a jak je právně odůvodněno?“ (dále jen „žádost“).

Přípisem ze dne 4. 9. 2025, č. j. MHMP 918118/2025 byla z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou žádost prodloužena lhůta pro poskytnutí informace, a to o 10 dní.

Vzhledem ke skutečnosti, že se Vaše žádost týká informací souvisejících s třetí osobou, zaslal povinný subjekt této osobě, jako dotčené osobě ve smyslu § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), výzvu k vyjádření k přijaté žádosti o poskytnutí informace.

Přípisem ze dne 9. 9. 2025 obdržel povinný subjekt reakci na zaslanou výzvu prostřednictvím Úřadu městské části Praha 18, konkrétně odboru živnostenského úřadu a přestupků, jehož obsahem bylo zodpovězení dotazů k bodům 1.-3. Vaší žádosti. Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt není příslušný k zodpovězení těchto dotazů, neboť se nevztahují k jeho působnosti, poskytujeme Vám informace k těmto částem žádosti v souladu s principem dobré správy alespoň zprostředkovaně.

Odbor živnostenského úřadu a přestupků Úřadu městské části Praha 18 poskytl povinnému subjektu k jednotlivým bodům žádosti následující informace:

„1. Kolik námitek podjatosti bylo doručeno vůči úřední osobě [REDAKCE] v roce 2025, a v jakých dnech byly tyto námitky doručeny?“

Městská část Praha 18, Úřad městské části, odbor živnostenského úřadu a přestupků, Bechyňská 639, 199 00 Praha 9 – Letňany, převzala v roce 2025 dva podněty námitek podjatosti vůči osobě [REDAKCE]

- 1) podnět ze dne 25.02.2025 odpovězeno účastníku řízení dne 26.02.2025
- 2) podnět ze dne 03.07.2025 odpovězeno účastníku řízení dne 03.07.2025

„2. Jaká usnesení byla vydána k jednotlivým námitkám podjatosti vůči [REDAKCE] v roce 2025, uveďte čísla jednací, data vydání a kdo je podepsal.“

K jednotlivým námitkám podjatosti vůči [REDAKCE] v roce 2025 bylo vydáno Usnesení ze dne 16.06.2025, k číslu případu RP 162/2024, číslo jednací: MC18 62321/2025 KPPP, spisová značka: MC18-S 1090/2024 KPPP, podepsal [REDAKCE] vedoucí odboru živnostenského úřadu a přestupků. Usnesení bylo doručeno účastníku řízení prostřednictvím datové zprávy dne 16.06.2025, kdy se dne 16.06.2025 přihlásila oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb. v platném znění.

„3. Existuje usnesení k mé námitce podjatosti ze dne 24. 6. 2025 (č. případu RP 136/2025-6, č. j. MC18 67348/2025 KPPP, sp. zn. MC18-S 1000/2025 KPPP)? Pokud ano, poskytněte jeho kopii. Pokud ne, sdělte důvod, proč nebylo vydáno.“

Žádné další usnesení proti výše uvedené námitce podjatosti ze dne 24.06.2025 (k číslu případu RP 136/2025, číslo jednací: MC18 67348/2025 KPPP, spisová značka: MC18-S 1000/2025 KPPP), nebylo

vydáno z důvodu, že kompletní spisový materiál byl předán na Magistrát Hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 – Nové Město.

Ke zbývajícím bodům žádosti Vám sdělujeme v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ následující:

„4. Jaký je přesný interní postup MHMP při evidenci více námitek podjatosti proti téže osobě? Obsahuje tento postup pravidla, že se více námitek může „slévat“ do jedné, nebo musí být každá projednána zvlášť?“

MHMP nemá žádný interní postup při evidenci námitek podjatosti proti téže osobě. Námitky podjatosti se posuzují dle konkrétního případu a jejich obsahu a jsou vedeny pod sp. zn. konkrétního správního řízení, v rámci kterého jsou uplatňovány.

„5. Jakým ustanovením správního řádu nebo jiného zákona odůvodňuje MHMP praxi, že druhá námitka podjatosti nemusí být rozhodnuta samostatným usnesením?“

Jedná se o správní uvážení konkrétní oprávněné úřední osoby, nikoliv konkrétní ustanovení právního předpisu.

„6. Na základě jakého ustanovení správního řádu si ředitel odboru (Mgr. Pavel Štefaňák) vyhradil „možnost nereagovat“ na další písemnosti účastníka řízení?“

Dle sdělení odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP se tak stalo na základě vlastního uvážení reflektujícího, že právo na opravný prostředek není bezbřehé. Věta zněla takto: „Současně si vyhrazuji možnost, že na Vaše další písemnosti v této konkrétní věci, v níž Magistrát již vyčerpal všechny zákonné prostředky přezkumu postupu správního orgánu, nemusí být v budoucnu reagováno.“

„7. Jakým způsobem se u MHMP kontroluje, zda byly námitky podjatosti skutečně vyřízeny v souladu s § 14 odst. 3 správního řádu? Kdo je za tuto kontrolu zodpovědný?“

Námitky podjatosti jsou vyřizovány v souladu se správním řádem, a to včetně instančních postupů. V rámci přezkumu postupu správního orgánu, přičemž postup úřadů městských částí přezkoumává MHMP, postup MHMP přezkoumává věcně příslušný nadřízený orgán, např. Ministerstvo vnitra, Ministerstvo pro místní rozvoj aj.

„8. Jaká je právní povaha sdělení ředitele odboru (Mgr. Pavla Štefaňáka) ze dne 3. 9. 2025, č. j. MHMP 907183/2025? Jedná se o rozhodnutí, usnesení, nebo pouze informativní dopis? Na základě čeho se určuje jeho závaznost?“

Sdělení ředitele odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP je informativního charakteru.

„9. Jaké kroky může účastník řízení podle MHMP podniknout v situaci, kdy o jeho námitce podjatosti nebylo vůbec rozhodnuto?“

Účastník se může domáhat přijetí opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu, případně stížností podle § 175 správního řádu.

„10. Kolik stížností dle § 175 správního řádu bylo v roce 2023–2025 podáno proti postupu odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP a kolik z nich bylo vyhodnoceno jako oprávněné?“

Odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP obdržel v letech 2023–2025 celkem 8 stížností, přičemž jedna byla vyhodnocena jako oprávněná.

roky	počet	oprávněnost
2023	3	0
2024	4	1
2025	1	0

„11. Jakým způsobem vede MHMP záznamy o tom, že účastník řízení podal více než jednu námitku podjatosti proti téže úřední osobě? Existuje v evidenci označení pro „druhou a další námitku“?“

Každá námitka, která je podáním ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu podáním účastníka řízení, musí být založena do spisu v systému spisové služby. Podání jsou evidována jednotlivě, zejm. podle data přijetí podatelnou, identifikace podatele a předmětu podání. Interní předpisy MHMP výslovně neupravují označování více podaných námitek podjatosti jako „druhé a další“ námitky podjatosti.

„12. Jaké opatření bylo přijato po sdělení z 3. 9. 2025, že účastníkovi nebudou vyřizovány další písemnosti v konkrétní věci? Kdo takové opatření schválil a jak je právně odůvodněno?“

Žádné opatření přijato nebylo. Je věcí ředitele odboru, resp. je na jeho uvážení, zda bude či nebude nadále na totožná podání občana reagováno či nikoliv.

S pozdravem

v z. Mgr. Pavlína Hubáčková

vedoucí oddělení právních služeb

podepsáno elektronicky

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

vedoucí oddělení kontrolně-metodického

pověřen řízením odboru právní podpory