



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 579114/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 67934/2019/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Daniela Padyšáková

236 00 4772

Počet listů/příloh: 19/0

Datum:

9.7.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Ing. Jolana Brabcová, nar. 8.12.1978, Brdičkova 1909/25, 155 00 Praha 515, **Ing. Jaroslav Brabec**, nar. 17.5.1978, Brdičkova 1909/25, 155 00 Praha 515, **Daria Křivánková**, nar. 4.1.1974, Brdičkova 1917/9, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Ing. Libor Neumann**, nar. 7.6.1952, Brdičkova 1910/23, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Sylva Šimová**, nar. 15.3.1967, Na Šutce 408/18, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82, **Mgr. Jitka Tomisová**, nar. 11.7.1961, Bronzová 2010/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Miroslav Tykvart**, nar. 16.4.1963, Zázvorkova 2007/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Ing. Ľubica Tykvartová**, nar. 6.4.1962, Zázvorkova 2007/6, 155 00 Praha 515, **Bytové družstvo Harmonie, Píškova 1950 - 1955**, IČO 27647897, Píškova 1954/28, 155 00 Praha 515, **PD Lužiny, z. s.**, IČO 02347016, Brdičkova 1910/23, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Společenství vlastníků Brdičkova 1910-1915**, Praha 5, IČO 71223185, Brdičkova 1913/17, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Společenství vlastníků Brdičkova 1916 až 1921**, Praha 5, IČO 05457815, Brdičkova 1917/9, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Společenství vlastníků jednotek Brdičkova 1907 až 1909**, IČO 27362094, Brdičkova 1909/25, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Společenství vlastníků jednotek Garáže Archeologická**, IČO 28520718, Archeologická 2621/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515, **Společenství vlastníků jednotek Píškova 1956-1958**, Praha 5, IČO 72022043, Píškova 1957/34, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515 (dále též "odvolatelé") proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Lužiny beta a.s., IČO 28543203, Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 515, a Lužiny alfa a.s.,

IČO 28542932, Archeologická 2256/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515 (dále též žadatelé), které zastupuje Hlaváček & partner, s.r.o., IČO 48115380, Vokovická 685/14, 160 00 Praha 6, Úřad městské části Praha 13, odbor stavební (dále jen "stavební úřad") **č.j. P13-35262/2018, spis.zn. OUR 32868/2017/Hák ze dne 9.10.2018**, jehož předmětem je dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, povolení **umístění stavby** v navazujícím řízení s názvem **„Polyfunkční centrum Lužiny, bytové domy Alfa a Beta“ dostavba OC Lužiny, ul. Archeologická, Praha 13**, na pozemcích parc. č. 2131/5, 2131/339, 2131/340, 2131/341, 2131/369, 2131/370, 2131/376, 2131/377, 2131/378, 2131/381, 2131/383, 2131/384, 2131/391, 2131/394, 2131/399, 2131/400, 2131/733, 2131/734 v k. ú. Stodůlky, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, která podali Ing. Jolana Brabcová, Ing. Jaroslav Brabec, Daria Krivánková, Ing. Libor Neumann, Sylva Šimová, Mgr. Jitka Tomisová, Miroslav Tykvart, Ing. Ľubica Tykvartová, Bytové družstvo Harmonie, Píškova 1950 - 1955, PD Lužiny, z. s., Společenství vlastníků Brdičkova 1910-1915, Praha 5, Společenství vlastníků Brdičkova 1916 až 1921, Praha 5, Společenství vlastníků jednotek Brdičkova 1907 až 1909, Společenství vlastníků jednotek Garáže Archeologická, Společenství vlastníků jednotek Píškova 1956-1958, Praha 5, **zamítá a rozhodnutí č.j.: P13-35262/2018, spis.zn.: OUR 32868/2017/Hák ze dne 9.10.2018 potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Lužiny alfa a.s., IČO 28542932 Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 515

Lužiny beta a.s., IČO 28543203, Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 9.10.2018 pod č.j. P13-35262/2018, spis.zn. OUR 32868/2017/Hák dle § 79 a 92 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí, kterým povolil umístění výše uvedené stavby. Pro umístění a projektovou přípravu stavby byly stanoveny podmínky. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu opatřením ze dne 26.11.2018 zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K odvoláním se ve stanovené lhůtě vyjádřil zástupce stavebníků, společnost Hlaváček & partner, s.r.o.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno vyvěšením na úřední desce od 9.10.2018 do 9.11.2018. Odvolání byla podána následovně:

Daria Krivánková podala odvolání dne 23.10.2018, Společenství vlastníků Brdičkova 1916 – 1921 dne 23.10.2018, PD Lužiny z.s., dne 14.10.2018, Společenství vlastníků jednotek Brdičkova 1907 – 1909 dne 29.10.2018, Ing. Libor Neumann, CSc., dne 29.10.2018, Společenství vlastníků Brdičkova 1910 – 1915 dne 25.10.2018, Ing. Ľubica Tykvartová dne 5.11.2018, Miroslav Tykvart dne 5.11.2018, Ing. Sylva Šimová dne 7.11.2018, Mgr. Jitka Tomisová dne 7.11.2018, Ing. Jolana Brabcová a Ing. Jaroslav Brabec společné odvolání dne 7.11.2018, SVJ Garáže Archeologická dne 7.11.2018, Společenství vlastníků jednotek Piškova 1956 – 1958 dne 8.11.2018 a Bytové družstvo Harmonie dne 8.11.2018

Jde ve všech případech o přípustná a včasná odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání výše jmenovaných odvolatelů nejsou pro zrušení napadeného rozhodnutí důvodná. Vycházel při tom z následujících skutečností a úvah:

Dne 26.6.2017 podali žadatelé, společnosti Lužiny alfa s.r.o., IČO 285 42 932 a dále Lužiny beta, s.r.o., IČO 285 43 203 (od 1.1.2018 obě společnosti změnilly právní formu na akciovou společnost) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro záměr popsany níže. Obě společnosti byly zastoupeny Hlaváček & partner, s.r.o., IČO 48115380.

Zahájené územní řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. b) ve spojení s § 9b a násl. zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále též ZoŽP). Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 21.8.2017 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Po doplnění žádosti stavební úřad oznámil zahájení územního řízení v dané věci opatřením ze dne 13.3.2018 účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti a stanovil, že do 30 dnů od zveřejnění tohoto oznámení mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska, účastníci řízení své námítky a veřejnost připomínky. Současně stavební úřad upozornil, že k později uplatněným námítkám, závazným stanoviskům a připomínkám nebude přihlédnuto. Součástí oznámení o zahájení řízení bylo upozornění, že záměr byl posouzen dle zákona č. 100/2001 Sb. a že předmětné řízení je v tomto případě

navazujícím řízením podle § 3 ZoŽP. Stavební úřad upustil od konání veřejného ústního jednání, neboť žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru a poměry v území jsou mu dobře známy z dalších řízení v dotčeném území. Oznámení o zahájení územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce MČ Praha 13 od 13.3.2018 do 13.4.2018, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dotčené orgány závazná stanoviska neuplatnily, ve velkém počtu účastníci podali námitky, se kterými se stavební úřad následně vypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí (na str. 22-39) a shledal je nedůvodnými; podány byly rovněž připomínky veřejnosti.

Po provedeném řízení bylo dne 9.10.2018 vydáno odvoláním napadené rozhodnutí o umístění předmětné stavby č.j. P13-35262/2018, spis.zn. OUR 32868/2017/Hák, které odvolací správní orgán rozhodnutím spis.zn. S-MHMP 67934/2019/STR, č.j. MHMP 753413/2021 ze dne 28.6.2021 potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu byly podány žaloby k Městskému soudu v Praze. Dne 1.9.2021 podalo žalobu PD Lužiny, z.s., sídlem Brdičkova 1910/23, Praha 5, a dne 3.9.2021 Ing. Libor Neumann, CSc., Vzhledem k tomu, že se tyto samostatně vedené žaloby směřovaly proti rozhodnutí, kterým odbor stavebního řádu MHMP rozhodnutím č.j. MHMP 753413/2021 ze dne 28. 6. 2021, zamítl odvolání a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Městské části Praha 13, odboru stavebního, č.j. P13-35262/2018 ze dne 9. 10. 2018 spojil tato řízení pod sp. zn. 6 A 85/2021.

Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6A 85/2021-86 zamítl žalobu a rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č.j. MHMP 753413/2021 ze dne 28.6.2021 potvrdil. Proti tomuto rozsudku Městského soudu byla podána kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem 8As 202/2023-49 ze dne 20.11.2024 rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 6A 85/2021-86 i rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č.j. MHMP 753413/2021 ze dne 28.6.2021 zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP pro nevypořádání námitek směřujících do obsahu závazného stanoviska EIA se kterými se odbor stavebního řádu MHMP nevypořádal ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu (bod 41-43 rozsudku Nejvyššího správního soudu), kdy shledal že odvolatelé měli nárok na vypořádání jejich odvolacích námitek, resp. přezkum závazného stanoviska EIA. V bodě 45 zkonstatoval, že „Žalovaný tak pochybil, že v případě odvolání stěžovatelů nepostupoval v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu a závazné stanovisko EIA nepředložil nadřízenému dotčenému orgánu, tedy Ministerstvu životního prostředí. Argumentace tím, že v případě závazného stanoviska EIA nebyly k podnětu jiné osoby shledány důvody pro zahájení přezkumného řízení a stanovisko tak netrpí nezákonností, nemůže s ohledem na výše uvedené obstát. V bodě 46 uvedl, že „S namítaným procesním pochybením žalovaného se však nevypořádal ani městský soud, který rovněž s odkazem na podnět třetí osoby a k němu nezahájené přezkumné řízení ve věci závazného stanoviska EIA, dospěl k závěru, že stěžovatelé nebyli aktivně legitimováni k uplatnění předmětné žalobní námitky, neboť závazné stanovisko namítaným způsobem nenapadli stěžovatelé ale ona třetí osoba. Tento závěr Městského soudu se zcela míjí s obsahem správního spisu a obsahem odvolání stěžovatelů, jak jsou popsány výše. Městský soud tak ve své argumentaci obsahově vůbec nereagoval na stěžovateli namítané pochybení žalovaného spočívající v tom, že nedošlo k aktivaci postupu dle § 149 odst. 4 správního řádu ve vztahu k závaznému stanovisku EIA a vypořádání jejich námitek nadřízeným

dotčeným orgánem. V bodě 47 uvedl, že „Nejvyšší správní soud dospěl v rozsudku z 23.9.2010, č.j. 5 As 56/2009-63, č. 2167/2011 Sb. NSS, k závěru, že jestliže odvolací orgán rozhodne o odvolání, které směřuje proti obsahu závazného stanoviska dotčeného správního orgánu, aniž by si v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu vyžádal potvrzení či změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného dotčenému správnímu orgánu, dopustí se podstatného porušení ustanovení o řízení, které *mohlo* mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé. V konečném důsledku tak může takové rozhodnutí žalovaného trpět vadou nepřezkoumatelnosti, neboť nereaguje na argumentaci účastníka správního řízení vznesenou v odvolání“.

Odvolací správní orgán s ohledem na vyslovený názor Nejvyššího správního soudu opatřením č.j. MHMP 57670/2025 ze dne 17.2.2025 požádal Ministerstvo životního prostředí o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MHMP 987139/2017, spis.zn. S-MHMP 0961122/2013 ze dne 15.6.2017. Ministerstvo životního prostředí ČR vydalo závazné stanovisko č.j. MZP/2025/210/681, spis.zn. ZN/MZP/2025/210/141 ze dne 16.4.2025, kterým závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 987139/2017, spis.zn. S-MHMP 0961122/2013 ze dne 15.6.2017 potvrdilo.

Dále odbor stavebního řádu MHMP opatřením č.j. MHMP 61619/2025 ze dne 22.1.2025 požádal odbor ochrany prostředí MHMP o součinnost, zda je nezbytné s ohledem k časovému horizontu, kdy došlo k soudním přezkumům rozhodnutí o odvolání, rozhodnutí č.j. MHMP 753413/2021, sp.zn. S-MHMP 67934/2019 ze dne 28.6.2021 posoudit, zda v současné době je pro předmětný stavební záměr nezbytné vydání závazného stanoviska EIA.

Odbor ochrany prostředí MHMP odboru stavebního řádu MHMP sdělením č.j. MHMP 107099/2025 ze dne 7.2.2025 uvedl, že „polyfunkční centrum Lužiny, bytové domy Alfa a Beta, dostavba OC Lužiny, ul. Archeologická, Praha 13“ nenaplnuje ust. § 4 odst. 1 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto nepodléhá posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona.

Odvolací správní orgán opatřením č.j. MHMP 446879/2025 ze dne 30.4.2025 v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníky řízení s těmito doplněnými podklady. Nikdo se k doloženým podkladům nevyjádřil.

Ze spisového materiálu a související dokumentace vyplývá, že stavební pozemky se nacházejí v zastavěné části Prahy, v sídelním útvaru Jihozápadního města – Lužiny, podél komunikace Archeologická. Záměrem je změna stavby Obchodního centra (dále jen OC) Lužiny, která spočívá v přístavbách na sousedních pozemcích z východní i západní strany objekty sloužícími převážně k bydlení. Budou do nich integrovány stávající parkovací a manipulační plochy, sloužící pro původní stavbu, na jejichž místě jsou navrženy.

Přístavba ze západní strany, kterou zpracovatel dokumentace i stavební úřad označil jako bytový dům (dále jen BD) ALFA, má být členěn na tři sekce. Severní má mít 15 nadzemních podlaží (dále jen NP) v severní části, ve zbývajících bude 9 NP. Sekce B bude mít 10 NP a jižní sekce C bude mít opět 10 NP, pouze v jižní části bude od 5 NP zkrácena o 8,00 m.

V 1. až 4 NP BD Alfa bude hromadná garáž, v 1. NP bude kromě stání pro automobily umístěno i technické zázemí objektu a manipulační plocha navazujícího OC Lužiny. V 5. NP budou jednostranně orientované malé byty a prostory technického zázemí a sklípky BD. Vyšší patra od 6. NP do 15. NP budou využívány pro bydlení. Vjezdy do hromadné garáže budou ze stávajícího parkoviště při ul. Archeologická, a to do 1. NP na úrovni zásobovacího dvora a do 2. NP na úrovni tohoto podlaží. Vstupy do sekcí A, B a C budou ze západní strany ve dvou úrovních. 2. NP.

Bytový dům BETA bude přístavbou z východní strany na menší ploše s půdorysem ve tvaru obdélníku, severní část bude mít také 15, zbývajících 9 NP, dvě podlaží budou podzemní (dále jen PP). Objekt bude převážně bytový s menší komerční plochou v severní části 1. NP a s parkovacími plochami ve 2. až 5. NP a ve dvou podlažích podzemních. 1. NP bude využíváno také jako manipulační plocha OC Lužiny. Vjezd i zásobování bude ze stávajícího parkoviště při ul. Píškova. Vstup do domu bude také z východního průčelí, přístupný po novém chodníku.

Obě stavby budou řešeny jako železobetonový skelet, obvodové zdivo bude železobetonové, vyzdívané z keramických tvarovek. Obvodový plášť má být doplněn objemnými betonovými květináky na zeleň. Po celém obvodu budou ve vyšších patrech s byty balkóny a při severních nárožích lodžie. Zastřešení bude ve všech výškových úrovních plochou střechou ozeleněnou extenzivní a intenzivní zelení.

Doprava v klidu má být řešena odstavnými a parkovacími stáními, kdy z celkového počtu 374 má být 236 stání umístěno v domě ALFA a 130 v domě BETA, 8 stání na parkovišti v docházkové vzdálenosti 100 m, na pozemku investora.

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (DUR) byla zpracována v 06/2016 podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 26.6.2017. Ke dni 1.8.2016 vstoupilo v účinnost Nařízení č. 10/2016 Sb. HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Podle § 85 odst. 3 tohoto nařízení dokumentace a projektová dokumentace zpracovaná od 16.1.2015 do dne nabytí účinnosti tohoto nařízení podle výše uvedených vyhlášek a předložená stavebnímu úřadu ve lhůtě do jednoho roku od nabytí účinnosti tohoto nařízení, se posuzuje podle těchto vyhlášek, tj. vyhl. č. 501/2006 Sb. a vyhl. č. 268/2009 Sb.

Odbor stavebního řádu MHMP k jednotlivým odvoláním psaných kurzívou ve zkrácené verzi uvádí následující:

Daria Křivánková

1) Odvolatelka uvádí, že umístěním tak objemných staveb na tak malé pozemky, by mohlo dojít

k „přesahu“ jejich mnoha negativních jevů na vlastníky a spoluvlastníky okolních pozemků a bytů.

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn), vyhlášený vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva ze dne 26.10.1999 s účinností od 1.1.2000, aktualizovanou dále vydanými vyhláškami a opatřeními obecné povahy **včetně změny č. Z 2832/00**, vydané formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12.10.2018. DÚR tedy nemohla obsahovat dostatečné podklady pro posouzení souladu s charakterem území dle požadavků platného ÚPn ve znění Z 2832. Zástupce investora potřebné dokumenty doplnil 20.6.2019. Odbor stavebního řádu MHMP měl tedy dostatečné podklady pro posouzení charakteru území, a souladu záměru s územně plánovací dokumentací včetně plošné i prostorové regulace.

Posouzení:

Z hlediska plošné regulace (oddíl 4 a 5 ÚPn) Stavba je navržena v území SV - všeobecně smíšeném, kde je hlavní využití: Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Vzhledem k tomu, že objekty Alfa i Beta tvoří s původním obchodním centrem, polyfunkční celek, lze konstatovat, že se jedná o polyfunkční objekt, jehož funkční využití je v souladu s ÚPn.

Z hlediska prostorové regulace (oddíl 7 ÚPn podmínky prostorového uspořádání):

7a) míra využití ploch

stabilizované území - míra využití ploch není dána koeficienty, jedná se o stabilizované území, kde je možné jen zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury. Příпустné řešení musí být v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech (ÚAP). Při posouzení je třeba vycházet z charakteru stávající zástavby a ÚAP. ÚAP území, kam je záměr navržen. Při detailním posouzení je třeba vycházet ze stávajících hodnot výškové hladiny uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP 2016). Podle výkresu ÚAP (2016) č. 200 (Struktura území) je záměr umísťován do modernistické struktury v části lokality č. 524 Sídliště Lužiny, s kódem Z (07) 0 089 12/13, ohraničené komunikacemi Zázvorkova, Bronzová, Jeremiášova, Mukařovského, a Archeologická.

7b) výšková regulace

Podle ust. ÚPn oddíl 7 pododdíl 7b) odst. 1 je třeba posoudit soulad záměru s podmínkami výškové regulace ÚPn, který vymezuje dvě oblasti výškové regulace s níže uvedenými podmínkami:

1 – oblast zákazu výškových staveb (vymezení = růžové puntíky ve výkr. č. 4 ÚPn), památkové rezervace a zóny a dochovaná historická jádra bývalých obcí, kde je nad stávající výškovou hladinu přípustné umísťovat pouze *drobné výškové dominanty*

2 – zbývajícím územím hl. m. Prahy, kde je přípustné umísťovat výškové stavby za podmínky kladného posouzení pohledových vztahů a splnění kritérií uvedených v odst. 3 až 6.

Podle ustanovení ÚPn oddíl 7 pododdíl 7b) odst. 3 *výškové a objemové řešení všech staveb bude posouzené ve vztahu k charakteristice struktury a výškové hladiny apod., s přihlédnutím k ÚAP.*

Podle výkresu ÚAP (2016) č. 221 (Struktura městských lokalit) se jedná o typ modernistické struktury lokality, charakteristické homogenním principem periferie. Charakteristické je velké měřítko, struktury jsou organizovány do velkých rezidenčních celků. Dále je typické střídání zástavby v parku ve volné zástavbě s uzavřeným i areály občanské vybavenosti. Vymezení veřejného prostranství je neurčité. Náměstí je často nahrazeno centrálním parkem. Této charakteristice záměr odpovídá.

Záměr nezasahuje do rezidenčního celku, který je tvořen bytovou panelovou zástavbou v blocích vzájemně protilehlých půdorysném tvaru C. Uvnitř bloků vzniká klidové prostředí s dětskými hřišti, parkovými plochami, a drobnějšími stavbami občanské vybavenosti (např. školky). Ve vnitroblocích je minimalizovaná automobilová doprava. Stavba je situována vně bloků, kde jsou současně větší obchodní celky, větší školská zařízení apod. Bloky jsou situovány téměř symetricky, v ose bloků rezidenčních celků je vždy komunikační koridor, větší obchodní centrum, velká škola, administrativní budovy apod. Záměr je navržen jako přístavba obchodního centra, mimo veřejné prostranství, bez možnosti vlivu na vnitřní klidovou zónu vnitrobloků.

Typickým počtem nadzemních podlaží v dané lokalitě dle ÚAP je 12 (takový počet podlaží po hlavní římsu, kdy 90 % budov v dané lokalitě je menších nebo stejně vysokých jako udávaný počet, je tak odfiltrováno 10 % nejvyšších budov), maximální počet podlaží po hlavní římsu v dané lokalitě je 13.

Podle ustanovení oddílu 15 odst. 59 přílohy č. 1 k OOP č. 55/2018 **je výškovou hladinou převládající výška v charakteristickém vzorku zástavby v dané lokalitě**, vyjádřená pomocí relativních výšek zástavby v těchto hladinách s maximální regulovanou výškou:

- a) hladina I 0 m – 6 m,
- b) hladina II 0 m – 9 m,
- c) hladina III 0 m – 12 m
- d) hladina IV 9 m – 16 m,
- e) hladina V 12 m – 21 m,
- f) hladina VI 16 m – 26 m,
- g) hladina VII 21 m – 40 m,
- h) hladina VIII nad 40 m.

Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše pomocí relativních výšek zástavby, uvedených v ÚAP hl. m. Prahy. Dle zjištění odboru stavebního řádu MHMP je charakteristickou výškovou hladinou vymezeného území hladina VII 21 – 40 m. Regulovaná výška objektu Alfa je 47,72 m, objektu Beta je 48,32 m. Navrhovaný záměr je stavbou ve výškové hladině VIII nad 40 m.

(Podle ČSN 730401 *Názvosloví v geodézii a kartografii* je *relativní výška*) výška vztažená k jiné ploše než nulové. Je to vlastně výškový rozdíl. Relativní výšková kóta vyjadřuje výšku

vztaženou ke zvolené srovnávací ploše. V územně analytických podkladech vyjadřuje relativní výška výšku stěny budovy, měřenou od upraveného terénu k hlavní atice nebo hlavní římse, relativní výšky zástavby udávají údaje o výškách obvodových linií střech uvedené v ATLASU Praha 5000 /součást ÚAP 2016/). Záměr je výškovou stavbou.

Výškové, převyšené a rozměrné stavby lze v území povolit za předpokladu, že vyhoví podmínkám uvedeným oddílu 7 pododdíl 7b) odst. 4 ÚPn Z 2832:

- a) Neovlivní negativně panorama města, ani pohledově exponovaná území, podtrhnou hierarchii městské struktury v širším kontextu, prověření bude doloženo postupem uvedeným v pododdílu 7a) odst. 14 písm. c) tzn. *řešení musí být kladně prověřeno na základě pohledových vztahů zpracovaných s využitím Digitálního modelu zástavby a zeleně hl. m. Prahy ve formě zákresu.*
- b) Budou v souladu s celoměstskou urbanistickou koncepcí uvedenou v oddílu 2 zejména odst. 2 -7.
- c) Budou zapojeny do stávající struktury a urbanistické kompozice dané lokality, budou pro ni přínosem a vytvoří zde nové hodnoty.

Územně plánovací dokumentace – Územní plán hl.m. Prahy ve znění změny č. Z 2832/00, vydané formou opatření obecné povahy č. 55/2018 nabyla účinnosti 12.10.2018. DÚR z 06/2016 tedy nemohla obsahovat dostatečné podklady pro posouzení souladu s charakterem území dle požadavků platného ÚPn ve znění Z 2832. Zástupce investora potřebné dokumenty doplnil dne 20.6.2019. Odbor stavebního řádu MHMP měl tedy dostatečné podklady pro posouzení charakteru území, a souladu záměru s územně plánovací dokumentací včetně plošné i prostorové regulace. Na základě předložených materiálů lze konstatovat, že záměr negativně neovlivní panorama města a nezasáhne do pohledově exponovaného území. Navrhovaná stavba neovlivňuje celoměstskou urbanistickou koncepci a vstupuje do území mimo uzavřené klidové zóny vnitrobloků, které jsou největším bonusem pro rezidenty dané lokality. Stavba nezmenšuje veřejné prostranství, je situována na místě zásobovacích dvorů původního obchodního centra.

Na základě výše uvedeného lze stavbu z pohledu souladu s územně plánovací dokumentací akceptovat. Stavba není v rozporu s územním plánem.

K realizaci záměru přístavby obchodního centra jsou využity stávající, minimálně využívané zásobovací dvory obchodního centra. Tyto již v současné době vytvářejí bariéru vůči okolnímu veřejnému prostoru a jsou lemovány slepými fasádami rekonstruovaného obchodního centra. Pozemky na kterých se záměr umísťuje, nejsou pozemky veřejného prostranství, které by bylo veřejně užíváno. Je pravdou, že navrhovaný záměr díky garážím umístěným ve spodních patrech nevytváří vhodný parter - vazbu stavby na okolí, mimo dvou komerčních jednotek v 1. NP objektu Beta. V porovnání se současným stavem území je ovšem třeba konstatovat, že současný stav území nezhoršuje. Námitka není důvodná.

Společenství vlastníků Brdičkova 1916 až 1921

2) Odvolatel namítá, že jsou dotčena jeho vlastnická práva, neboť pozemky pro záměr takového rozsahu jsou příliš těsné. Při projednávání vlivu záměru na životní prostředí se ukázalo, že by záměr sledované parametry vlivů na životní prostředí v jeho okolí nezlepšil, naopak zhoršil, přičemž některé z těchto parametrů v této lokalitě již v současné době nesplňují zákonem předepsané limity a umístěním záměru do této lokality by se míra překročení těchto limitů ještě dále navýšila.

Posouzení hluku je v kompetenci Hygienické stanice hl.m. Prahy (HS), imise, znečištění ovzduší posuzuje příslušný odbor životního prostředí. Řízení územnímu předcházelo projednání EIA, ve kterém byly tyto parametry posuzovány. Závazné stanovisko příslušné HS přesto zaslal odvolací orgán na přezkum. Pokud se týká ovzduší, závazné stanovisko OŽP Úřadu MČ Praha 13 zaslal odvolací orgán na přezkum. Nadřízené orgány daná stanoviska potvrdily, jak vyplývá níže z odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání. V odůvodnění stanovisek nadřízených orgánů je mimo jiné uvedeno:

V rámci posouzení projektové dokumentace byla předložena akustická studie (dále jen „AKS“) zpracovaná firmou EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 4, 108 00 Praha 10, IČO: 63981378, č. zakázky: 17.0131-01, datum vypracování: říjen 2017. AKS hodnotí akustickou situaci v území ze stávajících stacionárních zdrojů hluku (OC Lužiny), hluk ze stavební činnosti a hluk ze silniční dopravy na přilehlých komunikacích v roce 2017 a výhledově pro rok 2020 ve variantě bez záměru a se záměrem umístění PFD Alfa a Beta, a to v chráněných venkovních prostorech staveb nejbližších stávajících bytových domů (výpočtové body V1 až V26 a V39, V40) a navrhovaných objektů (výpočtové body V27 až V38). Modelový výpočet hluku z dopravy vychází z 24hodinového měření hluku ze silniční dopravy, které včetně stanovení intenzit dopravy provedla autorizovaná laboratoř EKOLA group, spol. s r.o. (viz protokol č. 1710119VP ze dne 25. 10. 2017). Pro stanovení hluku ze stávajících stacionárních zdrojů hluku bylo provedeno jeho měření (viz protokol č. 1710127VP ze dne 27. 10. 2017).

Lokalita je zatížena hlukem z dopravy, proto bylo z hlediska možnosti použití korekce pro starou hlukovou zátěž (dále i „SHZ“) provedeno porovnání akustické situace v roce 2000 a v roce 2020 ve třech nejzatíženějších kontrolních bodech (ul. Archeologická č.p. 1881 a 1884, ul. Böhmová č.p. 1976) z něhož vyplývá, že hluk z dopravy na komunikaci Jeremiášova v současnosti překračuje základní hygienický limit 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu stanovený pro komunikace I. a II. třídy. Vzhledem k tomu, že predikovaný nárůst hluku z dopravy po pozemních komunikacích je menší než 2 dB (v roce 2020 je predikováno navýšení od 0,4 do 1,4 dB oproti roku 2000), je dle platných předpisů uplatněn institut SHZ, tj. jsou uplatněny korekce, tj. hygienický limit hluku z dopravy po pozemních komunikacích komunikace je stanoven pro denní dobu $L_{Aeq,16h} = 70$ dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 60$ dB. **Z výsledků výpočtu vyplývá, že navýšením dopravy při realizaci záměru bude ve všech kontrolních bodech splněn hygienický limit hluku s korekcí na SHZ.**

V případě komunikace v úseku Archeologické ulice byl příspěvek z navýšení obslužnou dopravou stanoven v hodnotách do 0,4 dB, a to ve výpočtových bodech M2, V7 a V18 nad limity stanovené legislativou pro komunikace III. třídy a účelové komunikace. Z důvodu snížení

akustické zátěže ze stávající dopravy a příspěvku dopravy vyvolané záměrem, AKS navrhuje na dvou úsecích komunikace Archeologická, kde je již v současnosti překročen hygienický limit, položení nízkohlučného asfaltu Viaphon v délce 125 m a 210 m. Součástí dokumentace je předběžný souhlas TSK a.s. (ze dne 13. 9. 2017) s výměnou krytu vozovky za nízkohlučný asfalt Viaphon, nebo s obdobným akustickým krytem se sníženou hlučností a požadovaným útlumem.

Na základě vyhodnocení akustické situace a orientačního posouzení navrhovaných stacionárních zdrojů hluku, AKS navrhuje minimální neprůzvučnost obvodového pláště a oken obou PFD, a to $R_w = \min. 33 \text{ dB}$.

Dále AKS vyhodnocuje hluk ze stavební činnosti, dle předpokládaných typů a počtů stavebních strojů a jejich průměrné doba jejich využití při nejhlučnějších souběžích etap výstavby včetně související dopravy po předpokládaných trasách. **Vypočítané ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu stavebních strojů a obslužné dopravy stavby v denní a noční době (výpočtové body stávajících staveb M1 až M3 a V01 až V40) predikují nepřekročení hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.** Podmínkou je dodržení vstupních parametrů výpočtu a maximální doby nasazení stavebních strojů (vrtné soupravy a domíchávače max. 5 hodin, sbíjecí kladiva a úhlové brusky max. 3 hodiny, kotoučová pila max. 4 hodiny) a navrhovaných protihlukových opatření (oplocení stavby o výšce min. 2 m, protihlukové clony o výšce min. 2 m). Podle AKS je předpokládána doba stavebních prací 36 měsíců v době od 8:00 do 18:00 hod. (1. až 4. etapa) a od 8:00 hod. do 21:00 hod. (5. a 6. etapa). Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě je plánována další výstavba, je nutné v další fázi řízení vyhodnotit akustickou situaci ze souběhu stavební činnosti a v souvislosti s výsledky navrhnout další protihluková opatření (např. klidové pauzy v průběhu pracovní směny, neprovádět hlučné práce po 19. hod., apod.).

Pro posouzení akustické situace byla předložena akustická studie (dále AKS) zpracovaná akreditovanou laboratoř EKOLA group, spol. s r.o., která mimo jiné vyhodnocuje akustickou situaci v území silniční dopravy na přilehlých komunikacích v roce 2017 a pro rok 2020 ve variantě bez záměru a se záměrem, a to pro v nejbližší chráněné venkovní prostory stávajících staveb bytových domů. Modelový výpočet vychází z 24hodinového měření hluku ze silniční dopravy (protokol č. 1710119VP), které provedla rovněž výše uvedená laboratoř. Z měření vyplývá, že předmětná lokalita je v současnosti zatížena hlukem z dopravy, proto bylo z hlediska možnosti použití korekce pro SHZ provedeno vyhodnocení akustické situace v roce 2000 a v roce 2020 a to ve třech nejzatíženějších kontrolních bodech (Archeologická č.p. 1881 a 1884, Böhmová č.p. 1976). Intenzity z dopravy v roce 2000 vychází z údajů TSK hl.m. Prahy a.s. Z vyhodnocení vyplývá, že hluk z dopravy na komunikaci Archeologická - Jeremiášova v současnosti překračuje základní hygienický limit 60/50 dB. Vzhledem k tomu, že nárůst hluku dopravy v roce 2020 proti roku 2000 predikuje navýšení od 0,4 do 1,4 dB a tedy je menší než 2 dB, je v souladu s ustanovením § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, uplatněn institut SHZ. K námitce prokázání stavu hlučnosti k datu 31. 12. 2000 pouze měřením uvádíme, že podle ustanovení § 12 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stará hluková zátěž se zjišťuje měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000

poskytnutých správcem popřípadě vlastníkem pozemní komunikace. Toto ustanovení zohledňuje fakt, že měřením z r. 2000 je pokryta velmi malá část území ČR.

Z výpočtů vlivu hluku ze stacionárních zdrojů na chráněný venkovní prostor staveb vyplývá, že ve všech kontrolních výpočtových bodech při dodržení navržených protihlukových opatření jsou vypočtené hodnoty podlimitní.

AKS vyhodnocuje u stávajících staveb akustickou situaci ze stavební činnosti (výpočtové body M1 až M3 a V01 až V40). U výpočtových bodů V5, V14 a V40, tj. objektů ZŠ a MŠ je s velkou rezervou predikováno nepřekročení hygienického limitu hluku ze stavební činnosti ($L_{Aeq,s} = 26,7$ až $52,5$ dB). Stavební činnost zahrnuje provoz stavebních strojů a obslužné dopravy stavby v denní a noční době u všech chráněných objektů. Výpočet vychází z předpokládaných typů a počtů stavebních strojů, průměrné doby jejich využití, souběhů čtyř etap výstavby, související intenzity dopravy a dopravních tras. Podmínkou je dodržení vstupních parametrů výpočtu a navrhovaných protihlukových opatření (maximální doba nasazení stavebních strojů, oplocení stavby minimální výšky 2 m, protihlukové clony minimální výšky 2 m). Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě Luka - Lužiny je plánována výstavba dalších bytových resp. polyfunkčních objektů, byla stanovena podmínka č. 1 závazného stanoviska, která ukládá investorovi stavby v dalším stupni řízení vyhodnotit akustickou situaci ze stavební činnosti (včetně související dopravy) na chráněný venkovní prostor nejbližších staveb na základě aktualizovaných konkrétních údajů o harmonogramu výstavby v součtu s výstavbou dalších objektů v dané lokalitě (např. Bytový dům Alfa, Mukařovského - U Jezera).

Zákon stanoví hygienické limity hluku, s ohledem na vliv hluku na lidské zdraví, a povinnost jejich dodržování. Hluk vyhovující hygienickým limitům, může být přesto vnímán jako obtěžující, ale orgány ochrany veřejného zdraví ve svých požadavcích nesmí jít nad rámec těchto hygienických limitů.

Dále byla předložena světelnotechnická studie, č. 20170475, zpracovaná Ing. Marcelem Pelechem, A.W.A.L. expertní a projektová kancelář, Eliášova 20, 160 00 Praha 6, datum zpracování duben 2017, která vyhodnocuje vliv navrhovaného záměru na denní osvětlení kanceláří ve 2. NP sousedního objektu č.p. 2636, se závěrem, že **denní osvětlení vyhovuje platné ČSN EN 73 0580-1**.

Odbor ochrany prostředí MHMP k námitkám obsaženým ve výše uvedených odvoláních proti rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 13 č. j. P13-35262/2018 ze dne 9.10.2018 uvádí, že OCP MHMP vydal v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyjádření č. j. MHMP 211316/2017 ze dne 10. 2. 2017 ke třetí variantě záměru „Polyfunkční domy - Centrum Lužiny, Praha 13“. Podkladem pro vydání tohoto vyjádření byla dokumentace: „Polyfunkční domy – Centrum Lužiny, Praha 13 (zpracovatel: Ing. Bohumil Sulek, CSc., září 2016) a posudek o posouzení vlivů na životní prostředí zpracovaný Ing. Richardem Kukem v prosinci 2016, jimiž se navrhuje a posuzuje záměr (varianta „Návrh 2016“) na výstavbu dvou bytových domů (ozn. Alfa a Beta). Tato varianta počítá s kapacitou 215 bytových jednotek, v přízemí domů s prostory pro obchody a služby. Doprava v klidu bude řešena vybudováním 366 parkovacích míst. Objem vyvolané dopravy je vypočten v hodnotě 243 OA/den. Zdrojem tepla a ohřevu TUV pro oba navrhované objekty bude soustava zásobování tepelnou energií

(SZTE) prostřednictvím výměníkové stanice. Předložená varianta již nepočítá s umístěním dvou záložních zdrojů elektrické energie. Namísto dieselaagregátů je uvažováno s umístěním bateriových záložních zdrojů UPS. Pro potřeby hodnocení záměru (varianta „Návrh 2016“) byla předložena rozptylová studie zpracovaná společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. V rozptylové studii je do výpočtu imisního příspěvku předmětného záměru zahrnutá vyvolaná automobilová doprava a provoz záložních zdrojů elektrické energie, které dle poslední varianty budou nahrazeny UPS. Příspěvky k imisním koncentracím byly vypočítány v síti referenčních bodů zvolených v pravidelné trojúhelníkové síti s krokem sítě 50 m.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2011 – 2015) dosahují v oblasti umístění zdroje průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) hodnoty 24,7 µg/m³, poletavého prachu frakce PM₁₀ hodnoty 26,1 µg/m³, poletavého prachu frakce PM_{2,5} hodnoty 16,6 µg/m³, benzenu hodnoty 1,2 µg/m³ a benzo(a)pyrenu (dále jen „B(a)P“) hodnoty 1,5 ng/m³. U 24hodinových imisních koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší hodnota v úrovni 45,6 µg/m³. Zájmové území lze na základě těchto údajů charakterizovat jako oblast středně imisně zatíženou, v níž dochází k překračování ročního imisního limitu B(a)P. Imisní příspěvek posuzovaného záměru se však pohybuje v hodnotách do 0,004 ng/m³, což je pod úrovní jednoho procenta limitu (jedná se o desetiny procenta platného limitu). Imisní příspěvky znečišťujících látek PM_{2,5}, PM₁₀, NO₂ a benzenu k průměrným ročním koncentracím byly v referenčních bodech vypočteny v řádu desetin µg/m³, tj. v hodnotách, které nezpůsobí překračování průměrných ročních imisních limitů v dotčeném území. Za nevýznamný lze též hodnotit nejvyšší imisní příspěvek k maximálním denním koncentracím PM₁₀, který byl vypočten v hodnotě 1,15 µg/m³ (2,3 % imisního limitu).

V imisním pozadí je překračován, stejně jako na území téměř celého hlavního města Prahy i značné části velkých měst České republiky, imisní limit pro roční průměrnou koncentraci B(a)P. Imisní příspěvek posuzovaného záměru se však pohybuje v hodnotách do 0,004 ng/m³, což je v úrovni výrazně nižší než meze detekce měřících přístrojů, kterými je zjišťován.

V rozptylové studii byl také hodnocen vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší, jakožto nejméně příznivé fáze. Pro zmírnění dopadů stavebních prací a zejména redukci emisí prachových částic je doporučeno dodržovat opatření uvedená ve studii (zejména kropení nezpevněných ploch, čištění povrchů a mechanizace atd.).

Odbor ochrany prostředí MHMP tak ve vyjádření č. j. MHMP 211316/2017 ze dne 10. 2. 2017 konstatoval, že vlastní provoz záměru bude mít malý vliv na stávající imisní situaci.

Dále pak OCP MHMP k námitkám obsaženým ve výše uvedených odvoláních proti rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 13 č. j. P13-35262/2018 ze dne 9. 10. 2018 uvádí:

1) Zdrojem tepla a ohřevu TUV pro oba navrhované objekty bude soustava zásobování tepelnou energií (SZTE) prostřednictvím výměníkové stanice, která bude napojena na stávající rozvody a dále na blokovou kotelnu. Provozovatelem blokové kotelny na zemní plyn je společnost Veolia Energie Praha, a.s. Navrhovaný způsob vytápění je souladu cíli a prioritami hlavního

koncepčního dokumentu v oblasti ochrany ovzduší - Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha (PZKO).

2) Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší „při vydání stanoviska, závazného stanoviska a povolení provozu podle § 11 odst. 1 až 3 vychází ministerstvo, krajský úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností z programů zlepšování kvality ovzduší a z úrovně znečištění znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu. V případě znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit v bodech 3 a 4 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, k úrovní znečištění přihlíží.“. Z citovaného ustanovení zákona je patrný odlišný režim při posuzování imisního zatížení určité lokality znečišťujícími látkami s imisními limity stanovenými v bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší a znečišťujícími látkami s imisními limity stanovenými v bodech 3 a 4 přílohy č. 1 k tomuto zákonu. V souladu s citovaným ustanovením zákona o ochraně ovzduší se k imisnímu limitu pro B(a)P přihlíží, jelikož se jedná o znečišťující látku, která má stanoven imisní limit v bodě 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu. Ve vztahu k nadlimitním hodnotám B(a)P je však třeba posoudit, do jaké míry může předmětná stavba ovlivnit stávající imisní zátěž v dané lokalitě. B(a)P je produkován téměř výhradně spalovacími procesy, při nichž nedochází k dostatečné oxidaci přítomných organických spalitelných látek. B(a)P je produktem nedokonalého spalování při teplotách 300 až 600 °C. Mezi jeho nejvýznamnější zdroje se proto řadí spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích. Lokální vytápění domácností se na emisích B(a)P v celorepublikovém měřítku podílí 98,4 %. Vliv dopravy je odhadován na 1,3 %.

OCP MHMP s přihlédnutím k objemu vyvolané dopravy 243 OA/den a k vypočtenému příspěvku roční koncentrace B(a)P v hodnotě do 0,004 ng/m³ konstatuje, že vliv této škodliviny na kvalitu ovzduší z výše uvedeného záměru (varianta „Návrh 2016“) je zanedbatelný, a je v hodnotách pod mezí detekce měřících přístrojů, kterými by případně tyto příspěvky mohly být v reálné situaci zjišťovány.

3) Kompenzační opatření není pro předmětný záměr vyžadováno. Kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší a pozemní komunikace uvedené v ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu

pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Předmětem záměru není žádný stacionární zdroj znečišťování ovzduší ani pozemní komunikace s významným dopravním zatížením. V daném případě je imisní příspěvek k roční koncentraci B(a)P v hodnotě do 0,004 ng/m³ (pouze vyvolaná doprava z provozu záměru) což je 0,4 % imisního limitu pro B(a)P. I přes tento velmi nízký imisní příspěvek OCP MHMP požadoval v procesu posuzování vlivů na životní prostředí realizovat k zachování alespoň stávající úrovně znečištění ovzduší v daném území B(a)P výsadbu zeleně. V návrhu záměru je navržena výsadba nových stromů.

V území, kam je umístěn daný záměr, mají pětileté průměrné imisní koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek klesající trend, pouze u B(a)P dochází k překračování průměrné imisní koncentrace. Tato koncentrace je překračována na velké části území hlavního města Prahy a na překračování se podílí především spalování pevných paliv v kotlích nižších

výkonů, a to v domácích topeništích. Dále OCP MHMP konstatuje, že vypočtený nejvyšší imisní příspěvek k maximálním hodinovým koncentracím NO₂ z uvedeného záměru nelze sčítat s hodnotou maximální hodinové imisní koncentrace NO₂. Imisní příspěvky jsou vypočteny pro situaci nejhorších rozptylových podmínek, ke kterým dochází jen výjimečně, takže nezpůsobí zákonem stanovený počet překročení 18 hodin za rok. V posledních letech nedochází na území hlavního města Prahy k překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂. Námitka je nedůvodná.

V území, kam je umístován daný záměr, mají pětileté průměrné imisní koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek klesající trend, pouze u B(a)P dochází k překračování průměrné imisní koncentrace. Tato koncentrace je překračována na velké části území hlavního města Prahy a na překračování se podílí především spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, a to v domácích topeništích. Dále OCP MHMP konstatuje, že vypočtený nejvyšší imisní příspěvek k maximálním hodinovým koncentracím NO₂ z uvedeného záměru nelze sčítat s hodnotou maximální hodinové imisní koncentrace NO₂. Imisní příspěvky jsou vypočteny pro situaci nejhorších rozptylových podmínek, ke kterým dochází jen výjimečně, takže nezpůsobí zákonem stanovený počet překročení 18 hodin za rok. V posledních letech nedochází na území hlavního města Prahy k překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂. Námitka je nedůvodná.

PD Lužiny, z. s. a Společenství vlastníků jednotek Brdičkova 1907 až 1909, kteří podali obsahově totožné odvolání, uvádí tyto odvolací důvody:

3) Nezákonné stanovisko EIA - odvolatel tvrdí, že závazné stanovisko EIA bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a je věcně nesprávné z následujících důvodů. Závazné stanovisko EIA by proto mělo být zrušeno.

Dne 9.10.2017 byl Ministerstvu životního prostředí (dále jen MŽP) předán podnět pana Václava Lásky k provedení přezkumného řízení souhlasného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru životního prostředí (dále jen OŽP MHMP) č.j. MHMP 987139/2017, spis.zn. S-MHMP 0961122/2013 k posouzení vlivů provedení záměru posuzované uvedené stavby na životní prostředí. Výsledkem je, že souhlasné stanovisko nelze považovat za nezákonné a MŽP sdělením MZP/2017/500/902 ze dne 24.4.2018 shledalo, že nebyly splněny podmínky pro zahájení přezkumného řízení. Stanovisko EIA je tedy platné.

S ohledem na právní názor vyslovený Nejvyšším správním soudem, kterým odboru stavebního řádu MHMP zrušil rozhodnutí č.j. MHMP 753413/2021 ze dne 28.6.2021 a věc mu vrátil k dalšímu řízení z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP pro nevypořádání námitek směřujících do obsahu závazného stanoviska EIA, požádal Ministerstvo životního prostředí o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MHMP 987139/2017, spis.zn. S-MHMP 0961122/2013 ze dne 15.6.2017. Ministerstvo životního prostředí ČR vydalo závazné stanovisko č.j. MZP/2025/210/681, spis.zn. ZN/MZP/2025/210/141 ze dne 16.4.2025, kterým závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 987139/2017, spis.zn. S-MHMP 0961122/2013 ze dne 15.6.2017 potvrdilo s následujícím odůvodněním:

„Závěrem k uvedeným námitkám MŽP OVSS I uvádí, že všechny uvedené skutečnosti již byly řešeny v rámci procesu EIA a byly řádně a dostatečně vypořádány a relevantní připomínky pak byly zahrnuty do podmínek napadeného závazného stanoviska. Úplný text vypořádání připomínek zpracovatelem posudku je zveřejněn v samostatné příloze „Vypořádání připomínek k posudku“ v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA880. Vzhledem k velkému množství vyjádření (73 vyjádření) příslušný úřad uvedl v závazném stanovisku, že vypořádání považuje za dostatečné a vzal je do úvahy při zpracování závazného stanoviska. Vzhledem k tomu, že odvolatelé nepřinesli v žádosti o přezkum nové námitky nebo důkazy, které by prokázaly nové skutečnosti, MŽP OVSS I nepovažuje vyhodnocení MHMP za nedostatečné. K výše uvedenému MŽP OVSS I při důkladném zhodnocení napadeného závazného stanoviska MHMP a námitkám odvolatelů konstatuje, že MHMP při procesu EIA a následném vydání závazného stanoviska postupoval v souladu s právními předpisy. V průběhu procesu EIA byl popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány potenciálně významné vlivy záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. V závazném stanovisku byly stanoveny podmínky při jejichž respektování je záměr akceptovatelný“.

Dále odbor stavebního řádu MHMP opatřením č.j. MHMP 61619/2025 ze dne 22.1.2025 požádal odbor ochrany prostředí MHMP o součinnost, zda je nezbytné s ohledem k časovému horizontu, kdy došlo k soudním přezkumům rozhodnutí o odvolání, rozhodnutí č.j. MHMP 753413/2021, sp.zn. S-MHMP 67934/2019 ze dne 28.6.2021 posoudit, zda v současné době je pro předmětný stavební záměr nezbytné vydání závazného stanoviska EIA.

Odbor ochrany prostředí MHMP odboru stavebního řádu MHMP sdělením č.j. MHMP 107099/2025 ze dne 7.2.2025 uvedl, že „polyfunkční centrum Lužiny, bytové domy Alfa a Beta, dostavba OC Lužiny, ul. Archeologická, Praha 13“ nenaplní ust. § 4 odst. 1 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto nepodléhá posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona. Námitka není důvodná.

4) Záměr nerespektuje stabilizované území dle územního plánu

Odvolatelé polemizují na téma definice stabilizovaného území, kdy podle jeho definice nemůže být umožněna intenzivnější výstavba, než je možné na nově vymezených zastavitelných územích. V tomto případě se jedná podle odvolatelů o rozsáhlou stavební činnost, která nerespektuje stávající urbanistickou strukturu. Záměr ji nedotváří ani nestabilizuje, naopak ji trvale poškozuje. Zpracovatel uvedl, že stávající stavba má nedostatky, a umísťovaná stavba tyto nedostatky odstraňuje a území tak rehabilituje. Odvolatelé naopak tvrdí, že uvádění problémy lze řešit i jiným vhodnějším způsobem než kompletním zastavěním zcela naddimenzovanou zástavbou, která navíc do výše 4 NP u budovy Alfa i 5 NP u budovy Beta garážemi neodpovídají okolní zástavbě a neodpovídají ani centru měst. Podle odvolatelů investor využívá pozemky tak, aby maximalizoval svůj zisk a nikoliv tak, aby to bylo vhodné z pohledu urbanismu či architektury.

Daná námitka je podrobně uvedena na str. 5 – 8 odůvodnění rozhodnutí o odvolání, kterou odvolací správní orgán shledal jako nedůvodnou.

5. Doprava v klidu

Odvolatelé již v podaných námitkách poukazovali na nedostatek parkovacích míst na sídlišti Lužiny. Upozorňovali, že žadatel je povinen nahradit 108 stání. Souhrnné technické zprávě je uvedeno 8 parkovacích stání bude umístěno na pozemku 2131/654, který slouží jako parkoviště a je v docházkové vzdálenosti. Tento pozemek slouží již nyní jako veřejně přístupné parkoviště. Není tak zřejmé, že dojde k navýšení počtu parkovacích míst, aby byla nahrazena všechna požadovaná parkovací stání. Podle odvolatelů není dodržen požadavek na dopravu v klidu. Argumentace stavebního úřadu nižším počtem povinných parkovacích míst v PSP je zcela irelevantní, protože záměr není podle těchto předpisů posuzován.

Lze potvrdit konstatování odvolatelů, že argument týkající se počtu parkovacích stání pro záměr podle PSP je v řízení, kde je záměr posuzován dle vyhl. č. 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb. irelevantní. Doprava v klidu má být řešena odstavnými a parkovacími stáními, kdy z celkového počtu 374 má být 236 stání umístěno v domě ALFA a 130 v domě BETA, 8 stání má být situováno na stávajícím parkovišti v docházkové vzdálenosti 100 m, na pozemku parc.č. 2131/654 v k.ú. Stodůlky ve vlastnictví žadatelů.

Potřeba dopravy v klidu pro navrhovaný záměr je 266 parkovacích stání. 108 míst je navrženo jako náhrada stání rušených. Dle ustálené rozhodovací praxe nelze fakticky ani právně možné nového vlastníka nemovitostí nutit, aby nahradil parkovací stání plnou náhradou.

Odbor stavebního řádu MHMP má za prokázané, že stávající parkoviště na pozemku parc.č. 2131/654 v k.ú. Stodůlky nebylo součástí stavby nazvané obytný soubor Lužiny Jihozápadní město, stavby 08 a 09, pro kterou bylo vydáno územní rozhodnutí v 06/1978, stavební povolení v 11/1979 a kolaudace 08/1991. Území prošlo k dnešnímu dni určitým vývojem. Parkuje se nyní i na plochách, které k tomu v uvedených rozhodnutích nebyly určeny (např. v místech původních zásobovacích dvorů). V době vydání územního rozhodnutí platila směrnice č. 8/1969 Sb. NVP, která konkrétně neurčovala potřeby dopravy v klidu. Není tedy možné určit, která parkovací stání a v jakém počtu byla povolena a určena pro stavbu obchodního centra. Počet 108 stání vychází k průzkumu žadatelů a dle názoru odvolacího orgánu není podhodnocený.

Pozemek parkoviště je ve vlastnictví investora. Stavba parkoviště není dle údajů stavebního úřadu vztažena k žádné konkrétní stavbě, neřeší dopravu v klidu pro určitou stavbu. Není důvod, proč by stavebník, pokud je vlastníkem pozemku parkoviště, nemohl toto užívat k vlastní potřebě. V dalších stupních projednání by mělo být prokázáno, že stání budou vyhrazena dopravním značením.

Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že je proveden správný výpočet dopravy v klidu pro navrhovaný záměr, je řešena náhrada rušených parkovacích stání (bez ohledu na jejich povolení, vztah k sousedním stavbám a skutečnou potřebu dopravy v klidu v době jejich realizace i skutečnosti, že striktní náhrada stání nevyplývá z žádného právního předpisu) lze řešení dopravy v klidu akceptovat, včetně využití stávajícího parkoviště ve vlastnictví investora. Námitka je nedůvodná.

6. Neaktuální závazná stanoviska a rozhodnutí

Odvolatelé již ve svých námitkách v řízení poukazovali na následující nedostatky závazných stanovisek. Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 13, odboru stavebního jako vodoprávního úřadu ze dne 10. 10. 2017, č.j. P13-50391/2017 uvádí: „Žadatelé předložili dokumentaci pro územní řízení (DUR), kterou vypracovali v červnu 2016.“ Toto závazné stanovisko se tedy nevztahuje k aktuálně povolovanému záměru, který byl v roce 2017 změněn a byla k němu přepracována i projektová dokumentace (viz průvodní zpráva - aktualizace dle závěrů z projednání EIA: červen 2017).

Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 4.5.2017, č.j. HSAA-4556-3/2017 sice obsahuje stručné odůvodnění, ale toto odůvodnění nesplňuje požadavky ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu na řádné odůvodnění rozhodnutí a závazného stanoviska. Odůvodnění obsahuje bez dalšího pouze odkazy na zákonné požadavky a konstatování, že projektová dokumentace i projekt tyto požadavky splňují.

Závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, sekce ekonomické a majetkové, odboru ochrany územích zájmů Praha ze dne 3.5.2017, č.j. 93873/2017-8201-OÚZ-PHA sice obsahuje stručné odůvodnění, ale toto odůvodnění nesplňuje požadavky ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu na řádné odůvodnění rozhodnutí a závazného stanoviska. Odůvodnění obsahuje bez dalšího pouze odkazy na zákonné požadavky a konstatování, že projekt tyto požadavky splňuje.

Stavební úřad dospěl k závěru, že příslušné úpravy dokumentace nejsou takového rázu, aby bylo třeba závazná stanoviska měnit – aktualizovat s tímto názorem se odvolací správní orgán ztotožňuje.

V souhrnné technické zprávě je uvedeno, čeho se 06/2017 týkala:

- uvedení větší podrobnosti týkající se požadavků na asanace, demolice a kácení dřevin
- základního technického popisu staveb a zařízení a jejich rozdělení na jednotlivé stavební objekty.

Investor v Souhrnné technické zprávě uvádí, že aktualizace nemá vliv na stavebně technické řešení objektů.

Vzhledem k tomu, že obsahem podaných odvolání byl nesouhlas s obsahem závazných stanovisek, odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal orgány nadřízené správním orgánům příslušných k vydání závazných stanovisek o jejich potvrzení nebo změnu.

V průběhu odvolacího řízení bylo koordinované závazné stanovisko dotčeného orgánu požární ochrany a ochrany obyvatelstva, které vydal Hasičský záchranný sbor (HZS) hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 č.j.: HSAA- 4556-3/2017 ze dne 5.4.2017, které bylo Ministerstvem vnitra, generálního ředitelství HZS ČR přezkoumáno. Výsledkem tohoto přezkumu bylo „sdělení“ č.j. MV – 46340-7/PO-OVL-2019 ze dne 13.11.2019 o tom, že požadovaný přezkum závazného stanoviska není možný, neboť uplynula objektivní lhůta jednoho roku od jeho vydání. Z obsahu zmíněného sdělení vyplynula pochybení uvedeného

závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy č.j.: HSAA- 4556-3/2017 ze dne 5.4.2017.

Dne 3.12.2019 obdržel odvolací správní orgán žádost stavebníka o přerušení odvolacího řízení pro předmětnou stavbu na 6 měsíců od doručení žádosti. Odvolací správní orgán vydal usnesení č.j. MHMP 38109/2020, spis.zn. S-MHMP 67934/2019/STR ze dne 13.1.2020, kterým odvolací řízení přerušil. Následně stavebník opětovně požádal dne 25.5.2020 o přerušení řízení. Odvolací správní orgán po posouzení žádosti vydal usnesení č.j. MHMP 845769/2020, spis.zn. S-MHMP 67934/2019/STR ze dne 17.6.2020 a řízení přerušil do dne 25.5.2021.

Stavebník dne 10.11.2020 požádal odvolací správní orgán o pokračování odvolacího řízení a doložil doplnění dokumentace v oblasti protipožární ochrany. Odvolací správní orgán opatřením č.j. MHMP 1810492 ze dne 30.11.2020 vyrozuměl účastníky řízení s pokračováním řízení a opatřením č.j. MHMP 1800553 ze dne 26.11.2020 seznámil s podklady rozhodnutí, resp. doplněnými podklady, konkrétně bylo doplněno aktualizované PBR – Ing. Svatava Čermáková 09/20, souhlasné koordinované závazné stanovisko č.j. HSAA - 14061-3/2020 ze dne 30.11.2020, reakce na zpracovatele PBR na sdělení MV-GŘ HZS ze dne 30.7.2020, odborné vyjádření v oblasti požární ochrany ze dne 14.8.2020.

Odvolací správní orgán opatřením č.j. MHMP 1793348/2020 ze dne 25.11.2020 požádal Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska, neboť jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko dotčeného orgánu požární ochrany a ochrany obyvatelstva, které vydal Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 č.j.: HSAA-4556-3/2017 ze dne 5.4.2017, které bylo Ministerstvem vnitra, generálního ředitelství HZS ČR přezkoumáno. Výsledkem tohoto přezkumu bylo, jak je uvedeno výše sdělení č.j. MV – 46340-7/PO-OVL-2019 ze dne 13.11.2019 o tom, že požadovaný přezkum závazného stanoviska *není možný, neboť uplynula objektivní lhůta jednoho roku od jeho vydání*, i když dle obsahu byly vytknuty jeho vady.

V tomto směru odkázal na novelu stavebního zákona č. 225/2017 Sb., a na její přechodná ustanovení (čl. II bod 10), dle nichž se sice správní řízení pravomocně neukončená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, stejně jako postupy, které nejsou správním řízením, zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí dle dosavadních právních předpisů. Vyvodil přitom, že přechodné ustanovení novely stavebního zákona *dopadá pouze na stavební úřady, ne na řízení jako celek. Proto platí obecná zásada, že v případech časového střetu staré a nové právní normy platí nepravá retroaktivita, tj. od účinnosti nové právní normy se právní vztahy, vzniklé podle zrušené právní normy, řídí právní normou novou.*

V této souvislosti odvolací správní orgán upozornil na nově vydaný rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen soud) č.j. 10 A 73/2020 ze dne 2.9.2020. Soud se v odůvodnění svého rozsudku zabýval aplikací ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v řízeních zahájených před jeho novelou č. 225/2017 Sb., tzn. do 31.12.2017, přičemž dospěl k závěru, že *podle smyslu a účelu je však třeba daná přechodná ustanovení vykládat tak, že se vztahují i na dotčené orgány v řízení vedeném podle stavebního zákona.... Proto je třeba přechodná ustanovení novelizačního zákona č. 225/2017 Sb., vyložit tak, že na řízení podle stavebního*

zákonu zahájená před nabytím účinnosti této novely se vztahuje dosavadní právní úprava, a to bez ohledu na to, zda se jedná o postup stavebního úřadu nebo dotčeného orgán u postupujícího podle stavebního zákona.

Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, že v daném případě, tzn. v případě výše uvedených odvolání podaných proti rozhodnutí stavebního úřadu spis.zn.: OUR 32868/2017/Hák, č.j.: P13-35262/2018 ze dne 9.10.2018 vydaného v řízení, které bylo zahájeno dne 26.6.2017, jež obsahově směřovala i proti závaznému stanovisku HZS hl. m. Prahy č.j.: HSAA- 4556-3/2017 ze dne 5.4.2017, se stavební zákon ve znění zákona č. 225/2017 Sb., neuplatní. Ust. § 4 odst. 9 věty poslední stavebního zákona tedy nebylo v daném případě aplikovatelné a nemohlo tak bránit přezkumu prvostupňového závazného stanoviska dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu. Proto odvolací správní orgán znovu požádal Ministerstvo vnitra ČR o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR dne 8.1.2021 změnilo souhlasné koordinované závazné stanovisko HZS hl.m. Prahy č.j. HSAA-4556-3/2017 ze dne 4.5.2017 na nesouhlasné závazné stanovisko.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že do spisu byly doplněny všechny doklady nezbytné pro vydání rozhodnutí, a proto dne 15.2.2021 oznámil účastníkům řízení opatřením č.j. MHMP 198333/2021 seznámení s podklady rozhodnutí. Konkrétně bylo do spisu doplněno:

- sdělení odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 803388/2019, spis.zn. S-MHMP 67934/2019/STR ze dne 9.5.2019, kterým bylo přezkoumáno „závazné stanovisko“ odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 13 č.j. OŽP/P13-49617/2017 ze dne 14.11.2017, kterým zkonstatoval, že tento úkon dle svého obsahu není závazným stanoviskem dle ust. § 149 správního řádu, se kterým je obsahově v souladu;
- závazné stanovisko Ministerstva obrany sekce nakládání s majetkem č.j. MO 222531/2019-1150 ze dne 31.7.2019, kterým bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko spis.zn. 93873/2017-8021-OÚZ-PHA;
- závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 13619/2019-4/OVZ ze dne 27.5.2019, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 41726/2017 ze dne 14.11.2017;
- závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ze dne 8.1.2021, kterým bylo změněno souhlasné koordinované závazné stanovisko HZS hl.m. Prahy č.j. HSAA-4556-3/2017 ze dne 4.5.2017 na nesouhlasné koordinované závazné stanovisko.

Odbor stavebního řádu MHMP uvádí, že s ohledem na shora uvedené, bylo Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR nesouhlasné koordinované stanovisko HZS hl.m. Prahy č.j. HSAA-4556-3/2017 ze dne 4.5.2017 nahrazeno novým koordinovaným souhlasným koordinovaným závazným stanoviskem č.j. HSAA- 14061-3/2020 ze dne 30.11.2020, se kterým odvolací správní orgán opatřením č.j. MHMP 1800553/2020 ze dne 26.11.2020 seznámil účastníky řízení. Žádný z účastníků řízení proti tomuto stanovisku nevznnesl námitky.

7. Věcně nesprávné posouzení zatížení území

*V lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze novou bytovou funkci bez dalších kompenzačních opatření vůbec umisťovat. Stavební úřad má povinnost zabývat se otázkou dodržení či překročení nejvyšších přípustných hodnot znečištění ovzduší nebo hlukové zátěže, a to s ohledem na stávající imisní a hlukové zatížení předmětné oblasti a nepochybné zvýšení zátěže z realizace záměru. Je obecně známou skutečností, že znečištěné ovzduší (zejména **částicemi jemného polétavého prachu**, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren a **nadlimitní hluková zátěž** mají významný negativní vliv na lidské zdraví.*

Kvalita prostředí a pohoda bydlení jsou velmi nekonkrétní pojmy. Aby se dal negativní vliv navrhované stavby na životní podmínky účastníků řízení řádně posoudit, bylo by třeba upřesnit, jakým způsobem do jejich subjektivních práv – životních podmínek či pohody bydlení zasahuje. Vzhledem k tomu, že toto upřesnění v odvolání není, lze posoudit pouze objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Na konkrétní negativní vlivy v jednotlivých námitkách v průběhu řízení odvolatel upozorňoval – hluk, kvalita ovzduší.... Stavební úřad na ně v odůvodnění reagoval a jsou rovněž předmětem odvolání. Další tzv. subjektivní zájmy obyvatel nejsou v námitkách, ani v odvoláních specifikovány.

Určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li **přiměřené poměrům**. I normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Určité zhoršení komfortu vlastníků okolních nemovitostí nemůže samo o sobě vést k závěru o nepřipustnosti umisťovaného záměru, muselo by se jednat o zhoršení kvalifikované, které by muselo být odvolateli dostatečně konkrétním způsobem prokázáno.

Posouzení hluku je v kompetenci HS, imise, znečištění ovzduší posuzuje příslušný odbor životního prostředí. Řízení územnímu předcházelo projednání EIA, ve kterém byly tyto parametry posuzovány. Závazné stanovisko příslušné HS bylo přesto zasláno odvolacím orgánem na přezkum. Pokud se týká ovzduší, bylo závazné stanovisko OŽP Úřadu MČ Praha 13 zasláno odvolacím orgánem na přezkum, žádné z těchto stanovisek nebylo vydáno v rozporu se zákonem, jak vyplývá z výše uvedeného, kdy nadřízené orgány daná stanoviska potvrdily. Podrobněji viz výše. námitka č. 6 odůvodnění rozhodnutí o odvolání. Námitka je nedůvodná.

8. Území se zvýšenou ochranou zeleně

Odvolatelé ve svých námitkách poukazovali na skutečnost, že záměr se nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně, tj. územní plán zjevně požaduje, aby zeleň v tomto území byla nadstandardně chráněna.

V daném případě je třeba uvést, že se v daném území zeleň na rostlém terénu téměř nevyskytuje. Jedná se o plochy zastavěné stavbami a zpevněnými plochami komunikací

s přilehlými parkovišti. Dle výkresu č. 31 ÚPn Podrobné členění ploch zeleně se jedná o území se zvýšenou ochranou zeleně, jehož definice je uvedena v Metodickém pokynu k územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy z 10/2002, schváleném Radou HMP usnesením ze dne 22.10.2002. Dle definice uvedené v Metodickém pokynu území se zvýšenou ochranou zeleně vyznačené ve výkresu územního plánu č. 31 vymezuje zastavěné pásmo se stabilizovaným či zvýšení umožňujícím podílem zeleně v kontaktu s lesními porosty, hodnotnými přírodními lokalitami, vegetačními doprovody vodotečí, ve kterých je cílem ochrana souvislých ploch zeleně, solitérů a skupin kvalitních a perspektivních dřevin, které obohacují celoměstský systém zeleně a systém ÚSES (územní systém ekologické stability). Dle územního plánu se jedná o směrný prvek zóny ochrany přírody v zastavěných územích, nikoliv o prvek závazný. Odbor stavebního řádu MHMP konstatuje, že z hlediska ÚPn se jedná o zastavitelné polyfunkční obytné území SV – všeobecně smíšené, bez stanoveného kódu míry využití území, nejedná se o nezastavitelné území zeleně, o souvislou plochu zeleně v kontaktu s lesními porosty, která by byla součástí celoměstského systému zeleně či pásma ÚSES.

Dotčené orgány ochrany přírody (MHMP OŽP a ÚMČ Praha 13) vydaly k navrhované stavbě souhlasná závazná stanoviska a vyjádření. Námitka není důvodná.

9. Nedostatečné posouzení vlivů na zeleň, nedostatečná náhradní výsadba

Navrhovaná výsadba nových vzrostlých stromů do truhlíků na balkonech a střešních zahradách se bude určitě potýkat s nedostatkem vláhy, promrzáním v zimě, atd. neboť budou velice těsně obklopeny betonovým povrchem (viz plánované truhlíky mají rozměry 1,1 x 1,1 x 1,1 m, tedy nedostatečné pro dlouhodobou prosperitu skutečného stromu). Výsadba těchto stromů navíc porušuje závazné podmínky EIA. Stavební úřad na tuto námitku v napadeném rozhodnutí věcně nereaguje a pouze odkazuje na závazné stanovisko a povinnost doložit splnění požadavků tohoto stanoviska ke kolaudaci. Odvolatelé proto setrvávají na svých námitkách a tvrdí, že jejich vypořádání je nedostatečně odůvodněné.

V závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MHMP 987139/2017 ze dne 15.6.2017 byly k územnímu řízení dány následující podmínky:

- V dokumentaci pro územní řízení (DUR) řešit záměr podle varianty Návrh 2016. Splněno.
- Do hlukové studie pro územní řízení doplnit jeden referenční bod do vnitrobloku panelových domů podél ul. Bronzové na propojku ul. Bronzové a Zázvorkova. Splněno. Akustické posouzení zpracované EKOLA GROUP s.r.o. v 10/2017 jako podklad pro DÚR zakázkové číslo: 17.0131-01 po posouzení požadovaných referenčních bodů obsahuje.
- Do DÚR zpracovat návrh řešení veřejného prostoru a sadbové úpravy s navrženými 25 stromy. Snížení rozsahu je možné pouze při nesouhlasu majitelů pozemků nebo nesouhlasu v územním či stavebním řízení. V tomto případě budou stromy vysazeny dle požadavků MČ Praha 13. Sadbové úpravy nejsou předmětem posuzování stavebního úřadu. ÚMČ Praha 13 vydal z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb. kladné vyjádření. Součástí spisu je složka Sadovnické úpravy. Z této části dokumentace jasně vyplývá, že min. 23 stromů

bude nově vysazeno, 1 kus bude přesazen, 21 stávajících stromů bude ponecháno a během výstavby chráněno, nově je navrženo 102 m² nových keřových porostů.

Výsadba zeleně do truhlíků v rámci stavby není a nikdy nebyla součástí požadované výsadby zeleně. S takovou výsadbou není v rámci posouzení EIA počítáno. Výsadba většího množství zeleně nemůže být v rozporu s ochranou životního prostředí.

10. Nedostatečná kapacita jeslí, školek a škol

Odvolatelé ve svých námitkách tvrdili, že záměr přináší do dotčeného území několik stovek obyvatel, u kterých lze předpokládat, že se bude z velké části jednat o rodiny s dětmi, bez toho, aby pro ně zajistil kapacity v jeslích, školkách a školách. Obdobné platí i pro dostupnou lékařskou péči.

V odůvodnění rozhodnutí posoudil stavební úřad námitku jako nedůvodnou, neboť v průběhu procesu EIA byla kapacita škol i školek prověřena s výsledkem, že tato je dostatečná.

V územním řízení dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování (charakter území, urbanistické a architektonické hodnoty území), c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména OTHP, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Posuzování záměru z hlediska zajištění dostatečné občanské vybavenosti není v kompetenci stavebního úřadu. Povinnosti obce vyplývající ze zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, nemůže v rámci svého posuzování záměru suplovat stavební úřad. Námitka je nedůvodná.

11. Nedostatečná kapacita metra

Odvolatelé ve svých námitkách poukazovali na to, že stanice metra Lužiny je poměrně malá, a přestože využití kapacity metra mimo špičku je průměrné, ve špičce je stanice kapacitně dostatečně využívána. Opět se také nepočítá s kumulací nárůstu z důvodů nových staveb dokončených v letech 2015 a 2016 v blízkém okolí, nebo další možnou okolní výstavbou (domy Alfa, Beta, Gamma - Dům Trávníčkova, sociální byty Oistrachova, výstavba Západního města atd.).

I tuto námitku zhodnotil v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad jako nedůvodnou. Uvádí vyjádření Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. a dostupný materiál IPR Praha, které vylučují tvrzení o přetíženosti metra na dané trase B. S odůvodněním stavebního úřadu lze souhlasit. Pro upřesnění lze dodat, že součástí spisu je Kapacitní posouzení stanice metra B – Lužiny, zhotovitel: METROPROJEKT PRAHA a.s., které zpracovala Ing. Věra Langmaierová. Z uvedeného materiálu mimo jiné vyplývá, že stanice metra Lužiny je stanicí bez návazné dopravy a obsluhuje okolní bytovou zástavbu. V přímé dostupnosti stanice je umístěna obchodní vybavenost (Obchodní centrum Lužiny a místní tržiště). Pro výstup ze stanice slouží z nástupiště pevné schodiště šířky 4,2 m do jednoho nadzemního vestibulu se 2 výstupy šířky 4,8m, které uzavírají dvojice dvoukřídlových dveří šířky 2m. Vstupní vestibul doplňuje výtah přístupný z exteriéru. Vestibul je vybavený drobnými obchody, veřejnými toaletami, z hlediska

přepravy cestujících jsou vstupy a schodiště na nástupiště vytíženy průměrně. Dle přepravního průzkumu Dopravního podniku a.s. v r. 2015 bylo při pravidelném provozu i při mimořádné události vytížení stanice 32 - 35%. Kapacita stanice vykazovala disponibilní rezervu ve výši cca 48 - 45%.

Závěr studie : Kapacita stanice metra Lužiny vykazuje i po dostavbě bytového fondu, obchodů a dalších administrativních ploch dostatečné rezervy ve výši cca 50 - 45%. **Stanice metra kapacitně vyhoví.**

Na základě uvedeného materiálu lze konstatovat, že stanice metra bude kapacitně vyhovovat i po realizaci uvedených stavebních záměrů. Její kapacita je v současné době na cca polovině.

Součástí spisu jsou kladná vyjádření a stanoviska Dopravního podniku a.s. - Svodné komise č.j. 100130/15Z840/860 ze dne 18.4.2017 a odboru dopravních agend MHMP č.j. MHMP-869131/2017/ODA-o2/No ze dne 29.5.2019. Námitka je nedůvodná.

12. Nedostatečné posouzení hydrogeologických poměrů

Odvolatelé uvádějí, že bez odborné inženýrsko-geologické studie vlivu výstavby a existence dvou výškových staveb na základové poměry okolních budov a na všechny druhy dopravy v místě není možné stavbu umístit. Umísťovaná stavba přitom zasahuje do ochranného pásma metra (bez uvedení konkrétní vzdálenosti od tubusu metra). V tomto území lze navíc očekávat výskyt podzemní vody. Proti poklesu její hladiny, která může opět negativně ovlivnit blízkou stavbu metra, bude nutné trvale zajistit v místě navrhované stavby její bezproblémové oddrenážování, což přinese opět možný nebezpečný vliv na tubus metra.

Předložené hydro-geologické posouzení nevychází z aktuálních informací, ale pouze z archivních údajů. Zcela tak chybí odborná inženýrsko-geologická posouzení prokazující dostatečné zabezpečení nejen stavební jámy, ale i budoucí stavby v tomto hydrogeologicko problematickém území před možnými svahovými pohyby, které mohou způsobit mnohamilionové až miliardové škody jak na stavbách ve vlastnictví HMP, tak na stavbách a nemovitostech jejich vlastníků v rozsáhlém okolí navrhované stavby.

Nedostatečné posouzení hydrogeologických poměrů nedává dostatečnou odpověď na otázku, zdaje vůbec možné bez nepřiměřeného zásahu stavbu umístit. Tato otázka musí být přirozeně vyřešena již v územním řízení, neboť ve stavebním řízení je již jen realizována umísťovaná stavba.

Odbor stavebního řádu MHMP uvádí, že součástí spisu je inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, který byl zpracován v říjnu 2017 společností 4G consite, s.r.o. RNDr. Jiřím Tomáškem a Mgr. Zdeňkem Brunátem. Tato zpráva obsahuje popis základových poměrů, doporučený postup zemních prací a založení objektů. Závěry průzkumu byla provedeny na základě sondážních prací (nikoliv archivních údajů) ve dnech 14.8. až 15.9.2017, které prováděla firma Jiří Moravec a stavební geologie – IGHG spol. s r.o. Ve vrtech J-1 a J-4, které byly následně zlikvidovány, byla zjišťována výška hladiny spodní vody a vrtné jádro bylo zdokumentováno. Vrt HJ-5 byl vystrojen jako pozorovací. Bylo mimo jiné zjištěno, že hladina spodní vody je pod základovou spárou. Z konstrukcí stavby budou v kontaktu se spodní vodou

pouze základové piloty. Ze závěrů průzkumu dále vyplývá, že založení objektů Alfa a Beta nedojde k negativnímu ovlivnění hydrogeologického prostředí.

Požadavky na vyhodnocení vibrací a strukturálního hluku z provozu metra včetně případného návrhu protivibračních opatření, stejně tak jako požadavky na ochranu objektů metra při realizaci stavby stavební úřad převzal formou podmínek označených č. 15a – 15g do svého rozhodnutí jako požadavky pro zpracování dokumentace pro vydání stavebního povolení. Požadovat podrobného řešení základů a stavební jámy v územním řízení není možné. Tato podrobnost patří do následného stavebního řízení.

Jak je již výše uvedeno, součástí spisu jsou kladná vyjádření a stanoviska Dopravního podniku a.s. - Svodné komise č.j. 100130/15Z840/860 ze dne 18.4.2017 a Odboru dopravních agend MHMP č.j.MHMP-869131/2017/ODA-o2/No ze dne 29.5.2019. Námitka je nedůvodná.

13. Oslunění a osvit

Umísťovaná stavba přesahuje po celé délce OC na západní straně u Brdičkovy ulice o několik pater výšku stávajícího obchodního centra. Znamená to, že zastíní ze západní a severozápadní strany všechna okna v Píškově ulici, která směřují na západ, tzn. domy č. 1950, 1951, 1952 a 1953, t.j. 80 bytů, ve kterých se zhorší světelné podmínky. Navržený výškový dům na východní straně OC zastíní ze severu domy v Píškově ulici č. 1954 a 1955, tj. 40 bytů. V nejnižších patrech okolních panelových domů dojde k úbytku oslunění pod hodnoty stanovené normou.

Vliv umístěného záměru na zastínění stávající zástavby byl posouzen v rámci světelně technické studie, která je součástí dokumentace. Dle této studie zpracované spol. A.W.A.L. v 04/2017 jsou normové hodnoty osvětlení a oslunění splněny. Splnění normových hodnot nevylučuje možnost snížení celkové doby proslunění oproti stávajícímu stavu, rozhodující je splnění normových požadavků. Zpracovatel světelně technické studie vyhodnotil kritické body na fasádách sousedních objektů, které jsou navrhovaným záměrem ovlivněné (č.p.1911-1915, č.p. 1958-1953, 1878, 2010, 2009). Studie neprokázala snížení doby oslunění pod normovou hodnotu ani snížení hodnoty činitele denní osvětlenosti Dw pod normovou hodnotu. Námitka je nedůvodná.

14. Pohoda bydlení

Odvolatelé tvrdí, že dojde k narušení pohody bydlení ve smyslu výše uvedeného rozsudku. Celé sídliště vytváří jednu ze zdařilých urbanistických koncepcí v Praze. Stavba domů bude bránit volnému výhledu a bude vytvářet stísněný pocit s hrubým porušením soukromí v bytech, neboť stavba bude umístěna příliš blízko stávající zástavbě. Obyvatelé ulice Brdičkova budou nuceni se dívat do oken betonového věžáku a tamní obyvatelé budou vidět do jejich ložnic, všechny čeká jen pocit stísněnosti a uvěznění v betonovém světě.

Odstup navrhovaného záměru od bytových domů v Brdičkově ulici je min. 23,8 m. Stavba má převažující výšku 10 NP, část stavby s výškou 15 NP je situována v nejvzdálenější části objektu od sousedních staveb.

Odvolatelé uvádějí, že negativní vliv na pohodu bydlení sousedících obyvatel bude mít i samotná výstavba. Jedná se přitom o výstavbu mimořádně rozsáhlého záměru v srdci lidnatého sídliště, která bude trvat nejméně 3 roky. Během doby výstavby budou obyvatelé vystaveni hluku a zvýšenému imisnímu pozadí, které může za zhoršených rozptylových podmínek vést k riziku zvýšené respirační nemoci u exponovaných obyvatel. Po dobu výstavby bude pravděpodobně i omezen provoz zrekonstruovaného OC Lužiny. V obchodním centru je řada nyní hojně využívaných obchodů a služeb, které by se tímto vlastně staly součástí staveniště, což s sebou nepochybně přinese mj. zvýšenou hlučnost a prašnost, které značně zatíží jak zaměstnance, tak návštěvníky OC. Je tedy pravděpodobné, že řada současných nájemců si najde jiné působiště. OC tak nebude fungovat a obyvatelé budou nuceni nakupovat ve větší vzdálenosti od svého bydliště.

Odvolatelé argumentují i zvýšením nebezpečí na cestách pro pěší: „Při cestě z Brdičkovy ulice k metru budou vpravo vysoké domy ukončené věžákem, vlevo zeď oddělující zvýšený terén ke společným garážím. Člověk bude mít pocit, že prochází tunelem, tj. brzy šero a tma, absolutní absence slunečního svitu, a i problematičtější bezpečnost pro chodce. Stavební úřad vypořádal připomínku následovně: „Účastníci neuvádějí, v čem spatřují, že cesta z Brdičkovy ulice k metru navodí pocit tunelu, šero a tmu, absenci slunečního svitu, problematičtější bezpečnost pro chodce. Naopak v současné době přímo vedle stanice metra vytváří zaslepenost fasád nepříznivý efekt stavby nekomunikující se svým okolím, což se projevuje zejména na dlouhých bočních fasádách OC, což bude díky přístavbám bytových objektů eliminováno. Obdobně pozitivně bude působit i vznik nových pěších komunikací podél bytových domů, které zajistí průchodnost stávajících parkovišť, dnes bez pochozích cest. V rámci záměru se umísťují nové chodníky podél bočních fasád přistavěných bytových domů umožňující zároveň průchod stávajícími parkovišti vedle OC. Na těchto plochách se rovněž uvažuje s výsadbou zeleně, doplněním stávajících alejí a stromořadí.“

Odvolatelé dále uvádějí, že argumentace opírající se o nepříznivý efekt stavby se zaslepenými fasádami je od počátku účelová a založená na záměrné manipulaci s fakty. Zde je třeba připomenout, že původní OC Lužiny, tak jak bylo navrženo tvůrci Lužin a postaveno, nemělo zaslepené fasády, obracelo se do svého okolí okny. Z toho plyne, že původní koncept sídliště se žádnou přístavbou k OC nepočítal, natož s přístavbou výškových budov. K zaslepení fasád došlo při poslední rekonstrukci OC, z čehož je zřejmé, že noví majitelé si již v té době připravovali půdu pro dostavbu dalších objektů, aniž by si tento záměr nechali schválit stavebním úřadem Prahy 13. Přesněji řečeno, stavební úřad neměl v této podobě rekonstrukci bez řádného stavebního řízení vůbec povolit a neměl vydat stavební povolení, protože došlo k zásadní změně vzhledu objektu.

Jak je výše uvedeno, k realizaci záměru přístavby obchodního centra jsou využity stávající, minimálně využívané zásobovací dvory obchodního centra. Tyto již v současné době vytvářejí bariéru vůči okolnímu veřejnému prostoru a jsou lemovány slepými fasádami zrekonstruovaného obchodního centra. Pozemky na kterých se záměr umísťuje, nejsou pozemky veřejného prostranství, které by bylo veřejně užíváno. Je pravdou, že navrhovaný záměr díky garážím umístěným ve spodních patrech nevytváří vhodný parter - vazbu stavby na okolí, mimo dvory

komerčních jednotek v 1. NP objektu Beta. V porovnání se současným stavem území je ovšem třeba konstatovat, že současný stav území nezhoršuje.

Kvalita prostředí a pohoda bydlení jsou velmi nekonkrétní pojmy. Aby se dal negativní vliv navrhované stavby na životní podmínky účastníků řízení řádně posoudit, bylo by třeba upřesnit, jakým způsobem do jejich subjektivních práv – životních podmínek či pohody bydlení zasahuje. Vzhledem k tomu, že toto upřesněno v odvolání není, lze posoudit pouze objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Na konkrétní negativní vlivy v jednotlivých námitkách v průběhu řízení odvolatel upozorňoval – hluk, kvalita ovzduší.... Stavební úřad na ně v odůvodnění reagoval a jsou i předmětem odvolání. Další tzv. subjektivní zájmy obyvatel nejsou v námitkách, ani v odvolání specifikovány. Kvalita ovzduší, hluk osvětlení jsou podrobně zpracovány v námitce č. 2 rozhodnutí o odvolání. Námitka je nedůvodná.

15. Staveniště

Odvolatelé již ve svých námitkách během řízení nesouhlasili se záměrem žadatele zabrat zatravněné parkoviště po dobu výstavby a připravit tak místní obyvatele o další místa na parkování. Toto parkoviště je sice kolaudováno jako parkoviště k obchodnímu centru. Obchodní centrum Lužiny však bylo původně projektováno jako lokální obchodní středisko pro obyvatele sousedních rondelů v docházkové vzdálenosti, stejně jako bylo centrum Luka určeno pro obyvatele v jeho okolí, nešlo tedy o nákupní centrum typu Metropole Zličín nebo Nové Butovice, které počítá se zákazníky dojíždějícími auty. Zatravněné parkoviště od začátku plnilo funkci parkoviště pro obyvatele sousedních domů, kteří nenašli parkovací místo ve své ulici. Dále je využíváno k odstavení vozů v případě pravidelného čištění komunikací. V době stavebních prací (cca 3 roky) navíc bude zcela nemožné parkovat na přilehlém parkovišti, dokumentace upravuje parkování po dobu výstavby v příloze č. B.p.1.2 ZOV, přičemž projekt vůbec neřeší konkrétní náhradní parkovací místa. Dokumentace sice zmiňuje možnost parkovat po dobu stavby na odstavných parkovištích v docházkové vzdálenosti, tato odstavná parkoviště však nejsou specifikována v docházkové vzdálenosti ani neexistují. Dokumentace sice slibuje možnost parkovat po dobu výstavby v objektu Alfa, v popisu etap není nikde uvedeno, že by výstavba objektu Alfa byla dokončena dříve než objektu Beta.

Je třeba si uvědomit, že projekt je zpracován v rozsahu dokumentace pro umístění stavby. K danému problému doložil zpracovatel v souladu s vyhl.č. 499/2006 Sb., přílohou č. 1 situační výkres C. 06 SITUACE STAVENIŠTĚ A ORGANIZACE VÝSTAVBY, textovou část obsahuje B. Souhrnná technická zpráva, čl. B.8 od str. 76. Na situaci jsou zakresleny hranice dlouhodobých i krátkodobých dočasných záborů staveniště. Je zde naznačena etapizace stavby (1. alfa, 2. souběh alfa a beta, 3. beta – alfa již dokončena). V situaci je zakreslen i směr vedení staveništní dopravy. V rámci zařízení staveniště je počítáno s objekty administrativního, sociálního a skladového zařízení staveniště, staveništní přípojkou VN a NN, přípojkou vodovodu a kanalizace, zdvihacím zařízením, zpevněnými plochami, oplocením, mycím zařízením, odlučovačem ropných látek.

Stavební úřad v rozhodnutí stanovil pod bodem 14 několik podmínek týkajících se podrobnosti řešení organizace výstavby v následujícím stavebním řízení. Jednou z podmínek je potřeba

zajištění náhrady parkovacích stání v době výstavby. Co se týká náhrady parkovacích míst v průběhu výstavby z pohledu stavebního úřadu, je třeba opět uvést, že dle ustálené rozhodovací praxe nelze fakticky ani právně možné nového vlastníka nemovitostí nutit, aby nahradil parkovací stání plnou náhradou, pokud tato nebyla prokazatelně povolena pro konkrétní objekt, jako jeho řešení dopravy v klidu.

Etapizace výstavby je navržena i s ohledem na možnost co nejdelšího možného využití stávajících parkovacích míst. V době zahájení stavby objektu Alfa zůstane parkoviště východně nedotčeno. Po dokončení stavby objektu Alfa bude možné využít parkovacích stání v tomto objektu do doby dokončení budovy Beta.

Projekt organizace výstavby je zpracován v rozsahu dokumentace pro územní řízení v souladu s vyhláškou o dokumentaci staveb. Podrobnější řešení je dle vyhl.č. 499/2006 Sb., přílohy č. 12 obsahem dokumentace pro vydání stavebního povolení. Námitka je nedůvodná.

16. Nezákonné souhlasy s majetkem MHMP

Žadatel předložil souhlas pro dotčení pozemků parc. č. 2131/369, 2131/370, 2131/376, 2131/377, 2131/378, 2131/381, 2131/383, 2131/384, 2131/391, 2131/394, 2131/399, 2131/400 v k.ú. Stodůlky, jež jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy: MHMP odbor evidence majetku č.j. EVM/VP987297/17/hl ze dne 21.6.2017 a č.j. MHMP 1798880/2017 ze dne 23.1.2018 pro dotčení pozemků č. parc. 2131/339, 2131/340, 2131/341. Odvolatelé tvrdí, že tento souhlas je vydaný osobou zjevně k tomu neoprávněnou; odbor evidence, správy a využití majetku Hlavního města Prahy nemůže být oprávněn k takovéto trvalé dispozici, neboť trvalé dispozice nemovitými věcmi ve vlastnictví Hlavního města Prahy jsou ze zákona vyhrazeny pouze Zastupitelstvu Hlavního města Prahy.

Hlavní město Praha je vlastníkem pozemků parc.č. 2131/369, 2131/370, 2131/376, 2131/377, 2131/378/, 2131/381/2131/383, 2131/384, 2131/391, 2131/394, 2131/399, 2131/400, 2131/339, 2131/340, 2131/341 v k. ú. Stodůlky. Souhlas s realizací stavby na výše uvedených pozemcích vydalo hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku MHMP přípisem č.j. EVM/VP/987297/17/hl ze dne 21.6.2017 a č.j. MHMP 1798880/2017 ze dne 23.1.2018.

Odbor evidence majetku je oprávněn vydávat stanoviska (souhlas) pro účely řízení podle právních předpisů v případech, kdy je hlavní město Praha dotčeno jako vlastník či soused u majetku, kde subjektem hospodaření je hlavní město Praha. V daném případě nevyplývá, že tento souhlas byl udělen neoprávněně.

Výčet pozemků, na kterých se stavba umísťuje, uvedených ve výroku rozhodnutí, je správný. K části pozemků má žadatel vlastnické právo, k ostatním předložil souhlas jejich vlastníků k umístění stavby. Naplnil tedy dostatečným způsobem aktivní legitimaci pro žádost o umístění předmětného záměru na uvedených pozemcích.

Navíc je nezbytné zdůraznit, že podle § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. K námitkám,

kteře tyto požadavky nesplňují, se nepřihlíží. To platí potažmo stejným způsobem i pro odvolací řízení. V případě této námitky není vůbec zřejmé, jak se tato namítaná tvrzení dotýkají práv odvolatelů.

V případě udělení souhlasu vlastníka pozemku podle stavebního zákona jde o situaci, kdy stavebník „obyčejné“ stavby chce stavět na pozemku jiného vlastníka, a proto musí vždy nejprve doložit právo, které ho ke zřízení stavby na tomto pozemku opravňuje. Bez doložení takového práva mu stavební úřad stavbu provést nepovolí, a to i v případě, že z hlediska zájmů chráněných předpisy veřejného práva jejímu povolení nic nebrání. Souhlas je vyžadován i v případě, že vlastníkem pozemku je obec.

Udělení či neudělení souhlasu vlastníka pozemku, kterým je obec, spadá do samostatné působnosti obce a soudy, potažmo stát, nemohou obcím nařizovat, jak mají v obdobných situacích postupovat a za jakých okolností mají souhlas se stavbou udělit. Je pouze na rozhodnutí obce, která se svým majetkem hospodář, zda souhlas ke stavbě udělí prostřednictvím jím zmocněného subjektu (Hlavní město Praha je v dané věci zastoupeno Magistrátem hlavního města Prahy, odborem evidence majetku). Námitka je nedůvodná.

17. Nezákonné upuštění od veřejného ústního jednání

Umístěvaná stavba je svými vlivy zcela odlišná od stavebních úprav obchodního centra Lužiny, byla předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejnost o její projednávání jevila zcela mimořádný zájem (viz počet podaných připomínek, námitek a podpisů na petici). Odvolatel tvrdí, že upuštění od (veřejného) ústního jednání tak mělo být odůvodněno i z pohledu těchto netypických aspektů.

Stavební úřad vyhodnotil, že jeho znalost místa je z jeho dosavadní správní činnosti pro projednání řízení dostatečná, poměry v místě stavby mu jsou dobře známy a žádost poskytuje pro řízení dostatečný podklad a návrh na provedení místního šetření zamítl.

Podle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Z dikce tohoto ustanovení nesporně vyplývá, že konání veřejného ústního jednání v daném řízení není obligatorní, takový postup je zcela na uvážení stavebního úřadu. V daném případě musí být splněny dvě podmínky a to 1. stavebnímu úřadu jsou dobře známy „poměry v území“ a 2. žádost poskytuje „dostatečný podklad pro posouzení záměru“. Námitka je nedůvodná.

18. Dopravní obslužnost

Na ochranu tohoto veřejného zájmu nelze zcela rezignovat s odkazem na to, že komunikace jsou navrženy dostatečně kapacitně, jen nyní jsou přetížené, jiné orgány veřejné správy situaci neřeší a spíše ji jen zhoršují, veřejnost nedodrží zákon a situaci proto nebude řešit ani stavební úřad v napadeném rozhodnutí.

Posouzení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu. Součástí spisu jsou kladná vyjádření a stanoviska Dopravního podniku a.s. - Svodné komise č.j. 100130/15Z840/860 ze dne 18.4.2017 a Odboru dopravních agend MHMP č.j.MHMP-869131/2017/ODA-o2/No ze dne 29.5.2019 a odboru dopravy ÚMČ Praha 13 č.j. P13-40573/2017/Jr ze dne 17.8.2017.

Ing. Libor Neumann, napadá rozhodnutí v plném rozsahu, důvody uvedl, že doplní do 9.12.2018. Odvolání doplnil dne 8.11.2018, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s., na jehož vypořádání výše odbor stavebního řádu MHMP odkazuje.

Společenství vlastníků Brdičkova 1910-1915 namítá, že stávající objekt Brdičkova 1910 – 1915, který má sousedit se záměrem, má statické problémy, které jsou způsobené tím, že objekt stojí na navážce a vlastník přilehlého pozemku nedořešil jeho kapacitní odvodnění, takže dochází k pravidelnému podemílání objektu odvolatele. Dokumentace se aspekty svahových pohybů v okolí stavby podle odvolatele vůbec nezabývá, není tak zřejmé, zda záměr nenaruší statiku budov nad uvažovaným místem výstavby nebo podzemními vodami nebude narušen záměr sám. Chybí odborná inženýrsko-geologická posouzení prokazující dostatečné zabezpečení nejen stavební jámy, ale i budoucí stavby v tomto území. Otázkou je, zda je možné k hydrogeologickým poměrům stavbu umístit. To by podle odvolatele mělo být vyřešeno již v územním řízení, neboť ve stavebním řízení je již jen realizována umístěná stavba.

Součástí spisu je inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, který byl zpracován v říjnu 2017 společností 4G consite, s.r.o. RNDr. Jiřím Tomáškem a Mgr. Zdeňkem Brunátem. Tato zpráva obsahuje popis základových poměrů, doporučený postup zemních prací a založení objektů. Závěry průzkumu byla provedeny na základě sondážních prací (nikoliv archivních údajů) ve dnech 14.8. až 15.9.2017, které prováděla firma Jiří Moravec a stavební geologie – IGHG spol. s r.o. Ve vrtech J-1 a J-4, které byly následně zlikvidovány, byla zjišťována výška hladiny spodní vody a vrtné jádro bylo zdokumentováno. Vrt HJ-5 byl vystrojen jako pozorovací. Bylo mimo jiné zjištěno, že hladina spodní vody je pod základovou spárou. Z konstrukcí stavby budou v kontaktu se spodní vodou pouze základové piloty. Ze závěrů průzkumu dále vyplývá, že založení objektů Alfa a Beta nedojde k negativnímu ovlivnění hydrogeologického prostředí. Rozsah inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu je pro územní řízení dostatečný. Vlastní statické řešení, které na základě těchto průzkumů bude zpracováno, by mělo být součástí projektové dokumentace (dále jen PD) ke stavebnímu povolení. Zodpovědnost za stavebně technické řešení stavby nese zpracovatel projektové dokumentace, jejíž nezbytnou součástí musí být právě také statické posouzení a statické výpočty včetně posouzení vlivu stavby na sousední objekty. Námitka je nedůvodná.

Dále nesouhlasí s tvrzením, že umístěvaná stavba odstraňuje nedostatky stavby stávající a rehabilituje území.

Jak vyplývá z výše uvedeného k realizaci záměru přístavby obchodního centra jsou využity stávající, minimálně využívané zásobovací dvory obchodního centra. Tyto již v současné době vytvářejí bariéru vůči okolnímu veřejnému prostoru a jsou lemovány slepými fasádami rekonstruovaného obchodního centra. Pozemky, na kterých se záměr umísťuje, nejsou pozemky

veřejného prostranství, které by bylo veřejně užíváno. V porovnání se současným stavem území je ovšem třeba konstatovat, že navrhovaný stav území nezhoršuje. Námitka je nedůvodná.

Dále uvádí, že reálně se nezvyšuje počet parkovacích míst a tím se záměr dostává do rozporu s normou ČSN. Upozorňuje také na nevhodné řešení cest pro pěší, které jsou kříženy příjezdovými komunikacemi do objektů Alfa a Beta. Vznikají tak kolizní místa omezující pěší proudy.

Počet parkovacích míst se řídí dle ust. § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území a dle ust. § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, normovými hodnotami. Na výpočet nemá nedostatek parkovacích míst v současné době žádný vliv. Tento problém nemůže být řešen v rámci záměru soukromého investora. Doprava v klidu má být řešena odstavnými a parkovacími stáními, kdy z celkového počtu 374 má být 236 stání umístěno v domě ALFA a 130 v domě BETA, 8 stání má být situováno na stávajícím parkovišti v docházkové vzdálenosti 100 m, na pozemku parc.č. 2131/654 v k.ú. Stodůlky ve vlastnictví investora. Potřeba dopravy v klidu pro navrhovaný záměr je 266 parkovacích stání. 108 míst je navrženo jako náhrada stání rušených.

Bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích je v kompetenci příslušného silničního správního orgánu, který k danému záměru vydal kladné stanovisko č.j. P13-40573/2017/Jr ze dne 17.8.2017. Podrobně je uvedeno v námitce na str. 14 a 15 odvoláním napadeného rozhodnutí. Námitka je nedůvodná.

Ing. Ľubica Tykvartová, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Miroslav Tykvart, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Sylva Šimová, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Mgr. Jitka Tomisová uvádí, že *doplněná dokumentace neuvádí další stavby. Pokud se přidají tyto skutečnosti, stanovené limity by překročily povolené limity stanovených normami. Nezdravé ovzduší, které jí i jiným způsobuje zdravotní problémy. Dále uvádí narušení původního urbanistického záměru. Nedostatek parkovacích míst, kdy zrušená parkovací stání zrušená plánovanou stavbou nejsou nahrazena v dostatečném počtu. Dojde podle ní ke zhoršení světelných podmínek v bytech ve stávající okolní zástavbě. Zhorší se pohoda bydlení, vznikne nedostatek služeb, míst ve školách, zdravotnických zařízeních. Ceny bytů se v dané lokalitě následně sníží.*

Obsah této námítky je podrobně řešen výše v námitkách č. 2) – hluk a ochrana ovzduší, 5) doprava v klidu, 10) – občanská vybavenost, 13) osvětlení a oslunění.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka byla v tomto znění předložena i v rámci stavebního řízení, stavební úřad se s ní řádně vypořádal a s jeho vypořádáním se lze ztotožnit. Odvolatelé předloženou námitku nepodpořili žádným relevantní podkladem, kterým své tvrzení doložili. Posuzování hodnoty sousedních nemovitostí přímo nespadá do kompetence stavebního úřadu, ten je oprávněn a povinen posoudit žádost z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. V daném

případě stavební úřad daná kritéria posoudil a neshledal rozpor se stavebním zákonem. Námitka není důvodná.

Ing. Jolana Brabcová, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Společenství vlastníků jednotek Garáže Archeologická, IČO 28520718, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Společenství vlastníků jednotek Píškova 1956-1958, Praha 5, IČO 72022043, námitky obsažené v podaném odvolání jsou totožná s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Bytové družstvo Píškova 1956 – 1968 (IČO 27626962), námitky obsažené v podaném odvolání jsou totožná s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Bytové družstvo Harmonie, Píškova 1950 - 1955, IČO 27647897, Píškova 1954/28, Praha 5, body odvolání totožné s odvoláním PD Lužiny, z.s.

Odvolací správní orgán na základě oznámení č.j. MHMP 198333/2021 ze dne 15.2.2021 doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí, byla doplněna do správního spisu vyjádření účastníků řízení Společenství vlastníků jednotek Garáže Archeologická, Společenství vlastníků jednotek Brdičkova 1907 až 1909 a PD Lužiny, z.s.

Ve vyjádření uvádějí, že žadatel předložil nesouhlasné koordinované závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. Mají za to, že odvolání odvolatelů tedy musí být vyhověno a žádost stavebníka o územní rozhodnutí bez dalšího zamítnuta.

V předmětné věci odvolací správní orgán odkazuje na podrobnou argumentaci na str. 15 - 18 tohoto rozhodnutí o odvolání, které shledal jako nedůvodné.

Odvolatelé dále uvádějí, že nesouhlasí s předloženým doplněním podkladům z následujících důvodů:

Sdělení odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 803388/2019, spis.zn. S- MHMP 67934/2019/STR ze dne 9.5.2019 uvádí: „Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že v území, kam je umístován daný záměr, mají pětileté průměrné imisní koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek klesající trend, pouze u B(a)P dochází k překračování průměrné imisní koncentrace. Tato koncentrace je překračována na velké části území hlavního města Prahy a na překračování se podílí především spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, a to v domácích topeništích.“ Odvolatelé k tomu uvádí, překročení limitu na velké části územní města není důvodem pro zlehčování jeho nedodržování, ale naopak pro přísná opatření vedoucí k jeho dodržení. Dotčený orgán státní správy se také vůbec nezabývá tím, zda je překročení limitu i v dané lokalitě skutečně způsobeno lokálními topeništi nebo je situace v dotčené oblasti a Praze celkově specifická a hlavním zdrojem znečištění je doprava.

Imisní příspěvek posuzovaného záměru se však pohybuje v hodnotách do 0,004 ng/m³, což je v úrovni výrazně nižší než meze detekce měřících přístrojů, kterými je zjišťován. V rozptylové studii byl také hodnocen vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší, jakožto nejméně příznivé fáze. Pro zmírnění dopadů stavebních prací a zejména redukci emisí prachových částic je doporučeno dodržovat opatření uvedená ve studii (zejména kropení nezpevněných ploch, čištění povrchů a mechanizace atd.). OCP MHMP tak ve vyjádření č. j. MHMP 211316/2017 ze dne 10. 2. 2017 konstatoval, že vlastní provoz záměru bude mít malý vliv na stávající imisní situaci. Nedůvodné.

Závazné stanovisko Ministerstva obrany sekce nakládání s majetkem č.j. MO 222531/2019-1150 ze dne 31.7.2019, kterým bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko spis.zn. 93873/2017-8021-OÚZ-PHA, uvádí: „*Napadené závazné stanovisko bylo vydáno před 31. 12. 2017, tedy před účinností novely zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. V době vydání stanoviska správní řád neobsahoval požadavky na formální náležitosti závazného stanoviska. Z výkladové části příslušných ustanovení jednoznačně vyplývá, že obsah závazného stanoviska by měl, alespoň v základní rovině, odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí pouze v případech negativního závazného stanoviska. V tomto kontextu je nutné poukázat analogicky na ustanovení § 68 odst. 4 správní řádu, podle kterého není odůvodnění potřeba, pokud správní orgán prvního stupně účastníkům řízení vyhoví. Jestliže toto platí v případě rozhodnutí, tím spíše je pak třeba vzít v úvahu platnost uvedeného ustanovení i v případě závazného stanoviska. Tyto závěry vycházejí z ustálené rozhodovací praxe soudů. Nedostatek odůvodnění souhlasného závazného stanoviska tedy není v rozporu s právními předpisy.*“

Dle názoru odvolatelů dotčený orgán státní správy nesprávně vykládá i ustanovení § 68 odst. 4 správního řádu, které není možné analogicky použít. Rozhodnutí může být vydáno bez odůvodnění, pokud je vyhověno všem účastníkům řízení a pokud je absence odůvodnění v rozhodnutí zmíněna a odůvodněna. Napadené závazné stanovisko ani jednu z těchto podmínek nesplňuje.

Lze připustit, že odkaz na ust. § 68 odst. 4 správního řádu v případě vynechání odůvodnění závazného stanoviska správním orgánem nadřízeným prvoinstančnímu dotčenému orgánu, jehož závazné stanovisko je přezkoumáváno, není zcela ve smyslu tohoto ustanovení přiléhavý. Nicméně se jedná pouze o analogický odkaz, a to zejména proto, že závazné stanovisko ať už v prvním či přezkoumávaném stadiu, není správním rozhodnutím. Nelze zde proto ani vymezit okruh účastníků, kteří by měli s takovým postupem souhlasit. Podstatný je podle odboru stavebního řádu MHMP fakt, že postup při nesouhlasu se závazným stanoviskem, kterým je přezkoumáváno závazné stanovisko dotčeného orgánu jeho nadřízeným orgánem, není v zákoně definován. Je na odvolacím správním orgánu, aby z takového stanoviska dovodil seznatelný závěr, zda je prvoinstanční stanovisko potvrzeno či změněno a zda souhlasí jeho identifikace a má určitou vypovídací schopnost, pokud jde o reakci na v odvolání uvedená tvrzení. V dané věci k takovému závěru odbor stavebního řádu MHMP dospěl. Navíc lze uzavřít, že v souvislosti s předmětným závazným stanoviskem není odvolateli uvedeno, jak se namítaná skutečnost dotýká výkonu jeho práv a zájmů. Nedůvodné.

Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 13619/2019-4/OVZ ze dne 27.5.2019, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 41726/2017 ze dne 14.11.2017 uvádí: „V případě komunikace v úseku Archeologické ulice byl příspěvek z navýšení obslužnou dopravou stanoven v hodnotách do 0,4 dB, a to ve výpočtových bodech M2, V7 a V 18, tj. nad limity stanovenými legislativou pro komunikace III. třídy a účelové komunikace. Z důvodu zvýšení akustické zátěže z příspěvku dopravy z navrhovaného záměru je na dvou úsecích komunikace Archeologická navrženo položení nízkohlučného asfaltu Viaphon v délce 125 m a 210 m. Tato technologie byla v Praze odzkoušena např. v ul. 5. května a Slezská, kde byl zjištěn útlum 3-4 dB. Uvažovaná korekce 1,5 dB je tak na straně bezpečnosti. Tímto kompenzačním opatřením bude zajištěno, že ve výpočtových bodech, kde dochází u chráněných staveb k překročení hygienického limitu pro komunikace III. třídy a účelové komunikace, dojde k eliminaci hluku z dopravy navýšené v důsledku realizace záměru, a to minimálně o 1,5 dB. MZ považuje toto protihlukové řešení za dostatečné. Konkrétní směs navrženého nízkohlučného asfaltu bude uvedena v dalším stupni PD. “

Uvádějí, že závazné stanovisko se vůbec nezabývá trvalostí útlumu hluku i hlučností spojů mezi dvěma povrchy. Závazné stanovisko ani neřeší, zda je hlavním zdrojem hluku valení pneumatik po povrchu nebo zvuk motoru při rozjíždění, zastavování, řazení, což lze v rezidenční zóně důvodně předpokládat a změna povrchu nemá na tento hluk žádný vliv.

Z logiky věci je jasné, že hluk z dopravy vzniká jak valením pneumatik, tak hlukem z motoru vozidla. Hluk z motoru eliminovat nelze, lze z pohledu stavebníka záměru snížit část zdroje hluku, který souvisí s valením pneumatik po povrchu komunikace. V úseku Archeologické ulice byl stanoven příspěvek z navýšení obslužnou dopravou v hodnotách do 0,4 dB, a to ve výpočtových bodech M2, V7 a V 18, tj. nad limity stanovenými legislativou pro komunikace III. třídy a účelové komunikace. Snížením podílu zdroje hluku z valení pneumatik díky položení nízkohlučného asfaltu Viaphon, dojde ke korekci celkové hlukové zátěže o min. 1,5 dB. Tím bude navýšení hluku kompenzováno. MZ považuje toto řešení za dostatečné, odbor stavebního řádu MHMP nemá důvod toto odborné stanovisko zpochybňovat a přiklání se k němu. Nedůvodné.

Jak je již výše uvedeno, protože odvolací správní orgán vzhledem ke všem uvedeným relevantním souvislostem vyplývajících z vypořádání odvolacích námitek neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, uvedená odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Hlaváček & partner, s.r.o., IDDS: s2iad8z

sídlo: Vokovická č.p. 685/14, 160 00 Praha 6-Vokovice

zastoupení pro: Lužiny alfa a.s., Archeologická 2256/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00

Praha 515

zastoupení pro: Lužiny beta a.s., Archeologická 2256/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00

Praha 515

2. Ing. Jolana Brabcová, Brdičkova č.p. 1909/25, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

3. Ing. Jaroslav Brabec, Brdičkova č.p. 1909/25, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

4. Daria Křivánková, Brdičkova č.p. 1917/9, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

5. Ing. Libor Neumann, Brdičkova č.p. 1910/23, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

6. Sylva Šimová, IDDS: i3fjbya

trvalý pobyt: Na Šutce č.p. 408/18, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

7. Mgr. Jitka Tomisová, IDDS: y5stgux

trvalý pobyt: Bronzová č.p. 2010/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

8. Miroslav Tykvart, Zázvorkova č.p. 2007/6, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

9. Ing. Lubica Tykvartová, Zázvorkova č.p. 2007/6, Praha 13-Stodůlky, 155 00 Praha 515

10. Bytové družstvo Harmonie, Píškova 1950 - 1955, IDDS: dg6tpbd

sídlo: Píškova č.p. 1954/28, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

11. PD Lužiny, z. s., IDDS: f3cpmyw

sídlo: Brdičkova č.p. 1910/23, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

12. Společenství vlastníků Brdičkova 1910-1915, Praha 5, IDDS: apz9566

sídlo: Brdičkova č.p. 1913/17, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

13. Společenství vlastníků Brdičkova 1916 až 1921, Praha 5, IDDS: 7dqnaau

sídlo: Brdičkova č.p. 1917/9, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

14. Společenství vlastníků jednotek Brdičkova 1907 až 1909, IDDS: redpq6f
sídlo: Brdičkova č.p. 1909/25, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
15. Společenství vlastníků jednotek Garáže Archeologická, IDDS: wgrsfsk
sídlo: Archeologická č.p. 2621/5, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
16. Společenství vlastníků jednotek Píškova 1956-1958, Praha 5, IDDS: 8xcwzsw
sídlo: Píškova č.p. 1957/34, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

II. ostatní

17. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
18. České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
19. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
20. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
21. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
22. Kolektory Praha, a.s., IDDS: pybesya
sídlo: Pešlova č.p. 341/3, 190 00 Praha 9-Vysočany
23. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
24. Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska po dobu 30 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
25. OC LUŽINY s.r.o., IDDS: kw7gchw
sídlo: Rybná č.p. 682/14, Staré Město, 110 00 Praha 1
26. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
27. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
28. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
29. Společenství vlastníků jednotek Amforová 1922 až 1928, IDDS: rq6357s
sídlo: Amforová č.p. 1922/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
30. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
31. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
32. TRADE CENTRE PRAHA a.s., IDDS: vajgqj2
sídlo: Blanická č.p. 1008/28, 120 00 Praha 2-Vinohrady
33. Úřad městské části Praha 13, úřední deska po dobu 30 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: zv6bsur
sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
34. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

III. na vědomí

35. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur

sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58 + **spis**