



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí



PROFIREVIT s.r.o.
Ivana Olbrachta 2591
272 01 Kladno
IDDS: ye5t522

Váš dopis zn./ze dne:

-/-

Č. j.:

MHMP 672598/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 624336/2025

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kamila Včislaková

236 004 490

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

12.06.2025

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o JES“)

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku ve spojení s ust. § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě žádosti Společenství vlastníků jednotek domu Urbánkova 3357, IČO: 24659266, zastoupené na základě plné moci společností PROFIREVIT s.r.o., IČO: 24729019 (dále jen „žadatel“), doručené dne 15.05.2025, pro záměr „**Revitalizace panelového domu v ulici Urbánkova 3357, Praha 12**“, na pozemku parc.č. **4653/4, k.ú. Modřany** (dále jen „záměr“) podle dokumentace zpracované společností PROFIREVIT s.r.o. v 06/2024 (dále jen „dokumentace“), podle § 6 odst. 1 zákona o JES toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko:

I. Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.

II. OCP MHMP souhlasí s tím, aby byla žadateli ve smyslu § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), udělena výjimka ze zákazu stanoveného v § 50 ZOPK, konkrétně ze zákazu ničení maximálně 15 umělých sídel rorýse obecného na domě č.p 3357 v ulici Urbánkova, k.ú. Modřany.

Rorýs obecný je dle přílohy III. vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, řazen do kategorie druhů ohrožených, a také chráněn v souladu s čl. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Šest hnízdišť rorýsů se nachází na západní straně, 3-4 hnízdiště na jižní straně a 3-5 hnízdišť na severní straně předmětného domu.

Během realizace stavby budou přímo na stavbě pracovníky OCP MHMP prováděny kontroly plnění níže uvedených podmínek.

V souladu s § 56 odst. 3 ZOPK stanovuje OCP MHMP pro výkon činnosti následující podmínky:

- 1) V období od 20.04. do 10.08. daného roku není možné provádět stavební práce ani stavět lešení blíže než 6 m od svrchního okraje atiky.
- 2) Zničení hnízdišť je možné provést pouze mimo období hnízdění rorýsů, tj. mimo období od 20.04. do 10.08. daného roku. V tomto období (tj. ještě před začátkem následující hnízdní sezóny) budou jako náhrada za zničená hnízdiště za atiku umístěny tzv. atikové boxy, které budou navazovat na větrací otvory, kterými se rorýsi dostávali do původních hnízdišť (tj. musí se jednat o větrací otvory, které jsou průchozí v celé své délce až do dutiny střechy). Tyto otvory musí být zároveň vyvedeny před šířku zateplení na novou fasádu jako průchozí.
- 3) Počet realizovaných zaatikových boxů a jejich orientace bude následující: 6 boxů bude umístěno za atikou na západní štít, 4 boxy na jižním průčelí a 5 boxů na severním průčelí.
- 4) Před zahájením stavebních prací v posledním patře budovy a na střeše je třeba přes všechny průchozí větrací otvory v předstihu instalovat jednosměrné uzávěry. Jako jednosměrnou uzávěru lze použít např. závěs z perlinky, který by měl být na otvorech minimálně 5 nocí před jejich definitivním zaslepením. Toto patření je možné realizovat pouze v období od 10.08. do 15.10.
- 5) Termín instalace jednosměrných uzávěr bude zaznamenán ve stavebním deníku a bude pořízena fotodokumentace větracích otvorů po jejich instalaci. Zároveň žadatel oznámí termín jejich instalace OCP MHMP, aby tento mohl provést kontrolu. Do tohoto oznámení žadatel uvede číslo jednací JES.
- 6) Zničení hnízdišť je možné provést až po nabytí právní moci povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Projektová dokumentace je zpracována pro provedení:

- Sanace poruch svislého obvodového pláště
- Zateplení svislého obvodového pláště objektu
- Zateplení stěn střešní nástavby
- Zateplení střešního pláště včetně nové krytiny
- Zateplení a generální oprava lodžii včetně podlah
- Úprava hromosvodu dotčených konstrukcí
- Výměna zábradlí
- Oprava okapového chodníku
- Rekonstrukce vstupních prostor
- Rekonstrukce přístupových ramp předních vstupů
- Výměna otvorových výplní
- Sanace hydroizolace spodní stavby

Záměr byl posouzen z hlediska všech veřejných zájmů, které Magistrát hl. m. Prahy hájí jako dotčený orgán dle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle následujících předpisů:

- zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Magistrát hl. m. Prahy shledal, že uvedeným záměrem jsou dotčeny pouze zájmy, které hájí OCP MHMP dle zákona o JES, proto OCP MHMP vydává toto vyjádření samostatně. Koordinované závazné stanovisko dle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v tomto případě nemůže být vydáno.

Vzhledem k tomu, že záměr podléhá povolování podle stavebního zákona, vydává se podle § 2 odst. 1 zákona o JES toto jednotné environmentální stanovisko.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto těchto správních úkonů:

- Výjimka dle § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v § 50 ZOPK, konkrétně ze zákazu ničit umělá sídla druhu rorýs obecný.
- Souhlas se stavební činností v ochranném pásmu zvláště chráněného území dle § 37 odst. 2 ZOPK.
- Závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (les ve smyslu § 2 písm. a) lesního zákona, tj. lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa.
- Vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).
- Závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 3 vodního zákona k povolování záměru podle stavebního zákona.

Z hlediska ochrany přírody:

(Mgr. Petra Fousová, tel.: 236 004 258, e-mail: petra.fousova@praha.eu)

- *Výjimka ze zákazu ničit umělá sídla druhu rorýs obecný*

Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona lze podle § 56 zákona povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, s tím, že u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku udělit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Rorýs obecný podléhá ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků, tedy je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

OCP MHMP zkoumal, zda jsou v daném případě splněny zákonem dané podmínky pro povolení výjimky, tedy zda je dán jiný veřejný zájem, který převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo zda je povolení výjimky v zájmu ochrany přírody a dále zda je dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 zákona, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení a zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

OCP MHMP dospěl k závěru, že povolení výjimky je v zájmu ochrany přírody, protože zateplením předmětné budovy bude následně snížena spotřeba elektrické energie a plynu určená na její vytápění. To ve svém důsledku povede k nižší poptávce po daných komoditách a může to přispět k tomu, že nebude třeba budovat nové elektrárny a další zařízení potřebná k získávání elektrické energie a plynu, což může uchránit některé části přírody před zničením v důsledku budování a provozu uhelných dolů, instalace solárních panelů apod. Méně uhelných dolů pak znamená menší emise CO₂, což přispívá ke stabilnějšímu klimatu a tím i k jeho ochraně.

Náročnost spotřeby energií při provozu budov hraje významnou roli v celkové spotřebě energií. Dle údajů Evropské komise se provoz budov podílí až 40 % celkové spotřeby energie. Spotřeba energie na osvětlení, vytápění a chlazení, ohřívání vody a celkový provoz všech budov, domácností a zařízení pro sport a kulturu je tedy větší, než spotřebuje doprava nebo průmysl. Je tedy nasnadě, že snížení spotřeby energií pro provoz všech budov mají nezanedbatelný dopad na celkové uvolňování nebezpečných látek do ovzduší, tedy i uvolňování emisí skleníkových plynů. 36 % celkových emisí skleníkových plynů vzniká v rámci spotřeby energie v budovách. Jedním z odvětví, kde lze dosáhnout velkých úspor energií při vynakládání poměrově přijatelných nákladů, je snižování energetické náročnosti budov a zároveň zajištění jejich efektivního provozu.

Snižování emisí CO₂ je celosvětový problém a jednotlivé státy se zavazují zavést opatření, která k tomuto snížení povedou. Na tyto skutečnosti reaguje i Evropský parlament, který schválil v březnu 2024 revizi

Směrnice o energetické náročnosti budov (EPBD), která je jedním ze stěžejních legislativních aktů pro snížení potřeby energie v budovách. Tato směrnice se promítá i do národní legislativy, např. do zákona 406/2000 Sb. o hospodaření energií, a vyhlášky 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov.

Výše uvedená rekonstrukce budovy přispěje bezesporu k naplňování cílů směrnice na snižování emisí a skleníkových plynů v rámci spotřeby budov. Nejedná se tak pouze o zájem soukromý (úspora nákladů), ale i o veřejný zájem na ochraně životního prostředí a veřejný zájem na energetické suverenitě státu. Výjimku z výše uvedených důvodů lze tedy udělit jak v zájmu veřejného zdraví z důvodu snižování emisí, tak také z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany, jelikož zaniklá hnízdiště na předmětné budově budou ještě před příletem rorýsů na hnízdiště nahrazena. Tím dojde k zajištění kontinuity možnosti hnízdění na předmětném domě.

OCP MHMP hledal jiné uspokojující řešení, kterým by v daném případě mohlo být pouze zachování stávajících hnízdišť v nezměněném stavu, a shledal, že žádné takové řešení neexistuje. Zachování stávajících hnízdišť v původním stavu by mohlo vést k tepelným mostům ve střeše (jelikož její část by zůstala i nadále provětrávaná) a následně ke snížení účinnosti zateplení předmětné budovy. Nová hnízdiště budou umístěna na stejném místě, za stejnými vletovými otvory a plně tak vyhovují požadavkům tohoto druhu na hnízdění.

Podmínky pro výkon stavební činnosti uvedené ve výrokové části jsou v souladu s Nařízením o ochraně hnízdní populace rorýse obecného při rekonstrukcích budov č. 18/2009 Sb. HMP.

Podmínka č. 1 byla stanovena z důvodu nenarušení hnízdní sezóny druhu rorýs obecný, jakožto i z důvodu vyhnutí se období, kdy samice netopýrů, jejichž výskyt nebyl v dané budově vyloučen, rodí mláďata, která nemohou úkryty opustit.

Podmínky č. 2 a č. 3 byly stanoveny z důvodu nutnosti zajištění náhradních sídel pro rorýse i netopýry, čímž bude zajištěna kontinuita výskytu těchto druhů v dané oblasti.

Podmínka č. 4 byla stanovena z důvodu zajištění, že ve střeše za větracími otvory nebude během rekonstrukce uvězněn žádný netopýr, který by se tam mohl vyskytovat. Tyto je vždy třeba nejdříve vystěhovat, aby nebyli ve střeše budovy následně uvězněni či odkryti během hibernace, což by vedlo k jejich úhynu. Jako jednosměrnou uzávěru je možné použít např. čtvereček z perlinky, který se připevní napevno pouze nad větrací otvor (ostatní strany jsou tedy volné). Ve všech směrech (kde zůstaly volné okraje) musí perlinka tento větrací otvor dostatečně přesahovat (o 3-5 cm) a musí těsně přiléhat k fasádě.

Podmínka č. 5 zajišťuje možnost kontroly načasování umístění jednosměrných uzávěr, jelikož tento krok bývá během staveb často opomíjen, přestože je pro ochranu netopýrů zcela klíčový.

Podmínka č. 6 pak upozorňuje na to, že stavební postupy související s ochranou zvláště chráněných druhů dle ZOPK je možné realizovat až po povolení celého záměru dle stavebního zákona.

- *Souhlas se stavební činností v ochranném pásmu přírodní památky Modřanská rokle.*

Součástí jednotného environmentálního stanoviska je také souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území podle ustanovení § 37 odst. 2 ZOPK, konkrétně souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu přírodní památky Modřanská rokle.

Předmětem předložené projektové dokumentace je zejména zateplení obvodového pláště a střechy stávajícího panelového domu na adrese Urbánkova 3357, k.ú. Modřany.

Přírodní památka Modřanská rokle byla zřízena vyhláškou č. 5/1988 Sb. NV hl. m. Prahy, kterou se určují chráněné přírodní výtvoř v hlavním městě Praze. Hlavním předmětem ochrany této přírodní památky je erozní zářez Libuškého potoka s geologickým profilem v proterozoiku a ordoviku a s výchozem proterozoických slepenců, přirozená údolní potoční niva, zároveň se jedná o krajinářsky významný celek.

Ochranné pásmo zvláště chráněného území slouží ve smyslu ustanovení § 37 ZOPK k zabezpečení zvláště chráněných území před rušivými vlivy z okolí. Ochranné pásmo pro přírodní památku Modřanská rokle nebylo

vyhlášeno podle ustanovení § 37 odst. 1 věty první a druhé zákona přímo vyhláškou, a proto je tímto ochranným pásmem ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 věty třetí zákona území do vzdálenosti 50 m od hranic uvedené přírodní památky.

Podle ustanovení § 37 odst. 2 zákona k činnostem v tomto ustanovení vyjmenovaným, mezi nimiž jsou uvedeny rovněž stavební činnost a terénní úpravy, které by byly prováděny v ochranném pásmu zvláště chráněného území, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu je tudíž nutné vydání závazného stanoviska orgánem ochrany přírody, tedy OCP MHMP.

Záměr zateplení předmětné budovy nepředstavuje rušivý vliv na zvláště chráněné území, záměr není v rozporu s definovanými opatřeními pro předmětné zvláště chráněné území, a tedy nemůže být ohrožen nebo narušen hlavní předmět ochrany přírodní památky.

Z hlediska státní správy lesů:

(Ing. Veronika Nováková, tel.: 236 004 382, e-mail: v.novakova@praha.eu)

Záměr „Revitalizace panelového domu v ulici Urbánkova 3357, Praha 12“, na pozemku parc.č. 4653/4, k.ú. Modřany“ je dle projektové dokumentace navržen ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa (les ve smyslu § 2 písm. a) lesního zákona - tj. lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa), kterým je pozemek parc.č. 1828/2, k.ú. Modřany.

Předmětem záměru je revitalizace panelového domu spočívající v rekonstrukci vstupních prostor a přístupových ramp. Dále je předmětem záměru zateplení pláště budovy, oprava lodžii, výměna zábradlí, sanace hydroizolace a oprava okapového chodníku, kdy okapový chodník se nachází nejbližší k lesu, a to ve vzdálenosti cca 17 m.

Záměr je navržen na pozemku investora parc.č. 4653/4, k.ú. Modřany (zastavěná plocha a nádvoří) přičemž zábor je uvažován jen pro lešení. Materiál bude zavážěn denně v pracovní dny z ulice Urbánkova, zábor pro zařízení staveniště tedy není předmětem záměru. Mezi lesním pozemkem a stavbou se nachází pozemek parc.č. 4653/1, k.ú. Modřany (ostatní plocha).

Při posuzování předloženého záměru je třeba posoudit přímé a nepřímé vlivy na les v důsledku realizace záměru. Přímým vlivem na les se rozumí například zásahy do lesních pozemků stavebními pracemi, dále pak do jednotlivých částí stromů a jejich nejbližšího okolí. Dle předložené dokumentace nebude žádný lesní pozemek stavbou přímo dotčen. Lze tedy konstatovat, že navrhovaný záměr nemá žádný negativní přímý vliv na les.

Nepřímými vlivy na les lze pak rozumět zejména potencionální riziko smýcení porostu na pozemku určeném k plnění funkcí lesa v důsledku vydání rozhodnutí podle § 22 lesního zákona. Rozhodnutí dle § 22 lesního zákona se týká ochrany nemovitostí, zejména proti padání stromů nebo jejich částí. Hrozba smýcení porostu může vyvstat, pokud vzdálenost záměru od okraje lesa je menší než výška porostu či absolutní výšková bonita porostu (dále jen AVB), tedy maximální výška stromu na daném stanovišti vyjádřená výškou ve věku 100 let, která činí dle platného lesního hospodářského plánu hl. m. Prahy s platností 01.01.2024 - 31.12.2033 28 m (smrk, modřín).

Orgán státní správy lesů posoudil možné přímé i nepřímé vlivy navrhovaného záměru na les a na základě výše uvedeného, především vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o revitalizaci stávajícího objektu, dospěl k závěru, že navrhovaný záměr je z hlediska vlivů na les přípustný a lze souhlasit s dotčením pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

Z hlediska nakládání s odpady:

(Ing. Ondřej Hricko, tel.: 236 004 383, e-mail: ondrej.hricko@praha.eu)

Vzhledem k charakteru záměru, kdy se jedná o změnu stávající stavby, se záměr dotýká zájmu odpadového hospodářství v souladu s ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.

Předmětem záměru jsou změny dokončené stavby spočívající v revitalizaci panelového domu, zahrnující stavební úpravy na objektu. V předložené souhrnné technické zprávě v kapitole 8.h je popsán

pravděpodobný výčet odpadů vznikajících v průběhu prací, včetně způsobu, jak bude s odpady dále nakládáno, a jeho odhadovaného množství. Veškeré vyprodukované odpady budou na stavbě a při provozu tříděny dle druhu a kategorie odpadu, ukládány odděleně a zabezpečeny před jejich smísením, znehodnocením nebo odcizením. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí za účelem jejich dalšího využití nebo odstranění.

Žadatel bude při své činnosti naplňovat povinnosti původce odpadů v souladu s ust. § 15 zákona o odpadech a bude také vést průběžnou evidenci a uchovávat veškeré doklady o předání odpadů ze stavební činnosti v souladu s ust. § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to po celou dobu stavby.

Upozorňujeme, že stavebník je dle ust. § 93a zákona o odpadech povinen zaslat doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství, a to správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko. Jedná se o doklady o předání produkovaných odpadů do zařízení pro nakládání s odpady povolených dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech (faktury, smlouvy s partnerem, příp. vážní listky), kde bude uveden název odpadu, jeho katalogové číslo, množství a identifikace původce a osoby oprávněné k převzetí odpadu, včetně identifikačního čísla zařízení, a průběžná evidence odpadů vedená dle § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

OCP MHMP tímto vyjádřením nestanovuje žádné podmínky, jelikož veškeré postupy pro nakládání s odpady jsou dané zákonem a navazující platnou legislativou a je zapotřebí je plně dodržovat při veškeré činnosti žadatele, která je spojena s produkcí odpadů a nakládáním s odpady.

Z hlediska ochrany vod:

(Ing. Mgr. Monika Dubová, tel.: 236 004 297, e-mail: monika.dubova@praha.eu)

Projektová dokumentace řeší revitalizaci panelového domu v ulici Urbánkova. Jedná se o zateplení svislého obvodového pláště, opravu a zateplení střechy, generální opravu stávajících lodžii a výměnu výplní otvorů. Stavba nevyvolá požadavek na změnu způsobu napojení objektu na inženýrské sítě ani způsobu likvidace srážkových vod.

Vodoprávní úřad posoudil předloženou projektovou dokumentaci z hlediska ochrany jakosti vod a dospěl k závěru, že umístěním a povolením stavby nebudou tyto zájmy ohroženy. Záměr není navržen v ochranném pásmu vodního zdroje ani vodárenských nádrží, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v rámci záměru nebude docházet ke zřizování dálkových potrubí a staveb umožňujícím podzemní skladování látek v zemských dutinách, jakož i k nově navrženým skladům, skládkám, popřípadě nádržím, pokud by provoz uvedených staveb a skládek mohl významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Záměr neleží v záplavovém území vodního toku, nejedná se o stavby ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů, nejedná se o úložná místa pro nakládání s těžebním odpadem nebo k rozhodnutí o povinnosti shromažďovat a upravovat znečištěnou vodu a průsaky podle jiného právního předpisu, nejedná se o vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda, stavby k ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur podle jiného právního předpisu, ani stavby ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu k jímání podzemní vody nebo pro vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod.

Podle ust. § 5 odst. 3 vodního zákona je při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“)

akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby. V rámci záměru jsou navržené objekty připojeny stávajícím způsobem na vodovodní přípojku, přípojku kanalizace, způsob likvidace srážkových vod se nemění. Jedná se o vnitřní úpravy objektu. Není proto třeba měnit způsob likvidace srážkových vod. Záměr splňuje požadavek ust. § 5 odst. 3 vodního zákona.

Lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.

Protože je předmětný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl OCP MHMP k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a proto vydal souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Na vypracování jednotného environmentálního stanoviska se podíleli Mgr. Petra Fousová (specialistka ochrany přírody a krajiny), Ing. Veronika Nováková (specialistka životního prostředí - lesy, myslivost), Ing. Ondřej Hricko (specialista odpadového hospodářství) a Ing. Mgr. Monika Dubová (stavařka - vodařka).

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 zákona o JES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 zákona o JES.

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí
podepsáno elektronicky