



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 646640/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1495572/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

11.6.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

Ing. František Doubek, nar. 14.10.1954, U Zahradního města 3192/2c, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106

(dále jen "odvolatel") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **P10-098568/2023, spis.zn. OST 501562/2021/Jar ze dne 9.4.2024**, kterým byla na základě žádosti MgA. Tomáše Loužného, nar. 23.5.1991, bytem Soběslavská 2377/1, Praha 3, v řízení zast. Jarmilou Loužnou, nar. 10.8.1964, bytem U zahradního města 3192/2c, Praha 10, dodatečně povolena stavba

***přístavba přístřešku s prosklenými posuvnými stěnami na terase přiléhající k jednotce
č. 3192/18 v 5.NP bytového domu o čtyřech sekcích č.p. 3189 až 3192,
Praha 10, Záběhlce č.p. 3192, U zahradního města 2c***

na pozemku parc. č. 620/2 v katastrálním území Záběhlce, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Ing. Františka Doubka zamítá a rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: P10-098568/2023, spis.zn.: OST 501562/2021/Jar ze dne 9.4.2024 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

MgA. Tomáš Loužný, nar. 23.5.1991, Soběslavská 2377/1, 130 00 Praha 3-Vinohrady
Renáta Baronová, nar. 11.2.1968, Tylova 1123, Sušice II, 342 01 Sušice 1
Ing. Bohuslav Coufal, nar. 13.9.1963, Jabloňová 1684/42, 106 00 Praha 106
Ing. František Doubek, nar. 14.10.1954, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Gian Luca Giardi, nar. 3.7.1969, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Ing. Ivana Giardi, nar. 17.8.1977, Dvouletky 1110/101, 100 00 Praha 10-Strašnice
Ing. Michaela Hendrychová, nar. 14.8.1973, Tusarova 877/56, 170 00 Praha 7-Holešovice
Ivo Henych, nar. 22.4.1965, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
MUDr. Renáta Henychová, nar. 12.5.1966, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Vít Huňka, nar. 5.1.1990, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Petr Kolvek, nar. 29.3.1964, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Martina Kubálková, nar. 31.3.1973, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Ing. Luboš Kučírek, nar. 20.4.1957, Máchova 1544, 396 01 Humpolec
Ing. Květuše Kučírková, nar. 21.6.1958, Máchova 1544, 396 01 Humpolec
Ing. Tomáš Langer, nar. 12.11.1970, Čtvrť 1. máje 714, 687 71 Bojkovice
Ing. Dagmar Petruželová, nar. 25.8.1975, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Ing. Petr Procházka, nar. 18.10.1975, Medinská 800/38, 190 14 Praha 914
Ing. Blanka Sawkins, nar. 19.9.1980, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Michaela Schönbeková, nar. 19.9.1969, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Radka Sochorová, nar. 8.1.1971, Na rovnosti 2695/20, 130 00 Praha 3-Žižkov
Radoslav Srp, nar. 20.7.1985, Videňská 235/17, Štýřice, 639 00 Brno 39
Vladimíra Šmausová, nar. 7.3.1951, U Zahradního města 3192/2c, 106 00 Praha 106
Tomáš Volák, MBA., nar. 2.3.1971, Štítová 512, 149 00 Praha 415
PS - PEAL, spol. s r.o., Prostřední 634/28, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 9.4.2024 rozhodnutí č.j. P10-098568/2023, spis.zn. OST 501562/2021/Jar, kterým na základě žádosti MgA. Tomáše Loužného, nar. 23.5.1991, bytem Soběslavská 2377/1, Praha 3, v řízení zast. Jarmilou Loužnou, nar. 10.8.1964, bytem U zahradního města 3192/2c, Praha 10, dle ust. § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 30.6.2024, dodatečně povolil stavbu *přístavba přístřešku s prosklenými posuvnými stěnami na terase přiléhající k jednotce č. 3192/18 v 5.NP bytového domu o čtyřech sekcích č.p. 3189 až 3192, Praha 10, Záběhlce č.p. 3192, U zahradního města 2c*, na pozemku č. parc. 620/2 v k.ú. Záběhlce.

Proti tomuto rozhodnutí podal Ing. František Doubek, bytem U zahradního města 3192/2c, Praha 10, jako účastník řízení odvolání (k jednotlivým námitkám viz dále).

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 2.5.2024, odvolání bylo podáno dne 15.5.2024. Lhůta pro podání odvolání je tedy zachována, odvolání je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkouvává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkouvává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Předmětem dodatečného povolení je přístavba přístřešku půdorysného rozměru 5,01 x 3,06 m s pultovou střechou výšky max. 2,70 m s prosklenými posuvnými stěnami na terase přiléhající k bytové jednotce č. 3192/18 v 5.NP bytového domu o čtyřech sekcích č.p. 3189 – 3192 (v sekci č.p. 3192) v k.ú. Záběhlce.

Dle odůvodnění napadeného rozhodnutí byla předmětná stavba vybudována bez příslušného povolení stavebního úřadu, a proto bylo opatřením ze dne 8.11.2021 zahájeno řízení o odstranění stavby.

Dne 26.11.2021 byla u stavebního úřadu podána žádost o dodatečné povolení stavby; tímto dnem bylo zahájeno řízení o této žádosti. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala požadované náležitosti, byla dne 29.11.2021 vydána výzva k jejímu doplnění (o projektovou dokumentaci, souhlasná stanoviska dotčených orgánů, souhlas statutárního orgánu SVJ dle ust. § 184a stavebního zákona) a řízení bylo přerušeno. Dne 20.4.2022 požádal stavebník o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti, čemuž stavební úřad usnesením č.j. P10-175466/2022 ze dne 26.4.2022 vyhověl. K doplnění žádosti došlo dne 5.10.2022 a poté bylo přípisem č.j. P10-431131/2022 ze dne 5.1.2023 zahájení řízení o dodatečném povolení stavby oznámeno všem jeho známým účastníkům. Současně byla na den 16.2.2022 nařízena kontrolní prohlídka stavby. Uvedeného dne kontrolní prohlídka stavby skutečně proběhla, v jejím rámci bylo konstatováno, že *stavba odpovídá předložené projektové dokumentaci*. Současně bylo v rámci ohledání stavby do spisu založeno vyjádření odvolatele, Ing. Františka Doubka.

Po provedeném řízení bylo dne 9.4.2024 vydáno rozhodnutí sp. zn. OST 501562/2021/Jar, č.j. P10-098568/2023, kterým byla předmětná stavba *přístavba přístřešku s prosklenými posuvnými stěnami na terase přiléhající k jednotce č. 3192/18 v 5.NP bytového domu o čtyřech sekcích č.p. 3189 až 3192, Praha 10, Záběhlce č.p. 3192, U Zahradního města 2c*, dodatečně povolena.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení

bylo zahájeno v listopadu 2021, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavní námitkou podaného odvolání je tvrzení absence souhlasu vlastníka nemovitosti – domu č.p. 3192 v k.ú. Záběhlce se stavbou. Stavebník, resp. zástupkyně stavebníka, paní Jarmila Loužná, nikdy nepřišla k ostatním vlastníkům jednotek se žádostí o souhlas se stavbou přístřešku a údajný souhlas statutárního orgánu (výboru) společenství vlastníků jednotek předmětného domu součástí spisu dne 25.1.2023, kdy odvolatel nahlížel do spisu, nebyl. Odvolatel má navíc za to, že souhlas se změnou stavby bytového domu by neměl dávat statutární orgán SVJ, ale „společenství vlastníků“, jak vyžaduje ust. § 184a stavebního zákona. Statutární orgán SVJ rozhoduje pouze o věcech spojených se správou domu, což stavební povolení pro přístavbu není, proto souhlas nemůže vydat; pokud takový souhlas vydal, je tento neplatný.

Dle ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona, dle něhož v řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad přiměřeně postupuje (viz ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona), stavebník k žádosti připojí souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a.

Dle ust. § 184a odst. 1 věty třetí stavebního zákona *k žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastní jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo*. Dle ust. § 184a odst. 2 stavebního zákona *musí být souhlas s navrhovaným stavebním záměrem vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace*.

Společné části domu upravuje obecně ust. § 1160 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a ust. § 5 vládního nařízení vydaného k provedení občanského zákoníku č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím. Z uvedených právních předpisů, ale i z obsahu spisu vyplývá, že střecha bytového domu č.p. 3192 v k.ú. Záběhlce a terasa k bytové jednotce č. 3192/18 patří mezi společné části domu. Vzhledem k tomu, že provádění změn společných částí domu (přístavbou, nástavbou, stavební úpravou) zákonodárce včlenil v ust. § 1189 odst. 1 občanského zákoníku pod správu domu a pozemku, která spadá do pravomoci společenství vlastníků jednotek, bylo třeba k žádosti o stavební povolení, resp. dodatečné povolení příslušné změny stavby doložit souhlas společenství vlastníků s požadovanou změnou stavby. Jakým způsobem by mělo společenství v této věci rozhodovat (zda půjde o kompetenci výboru či shromáždění vlastníků či jiného orgánu dle stanov společenství) pak nepřísluší stavebnímu úřadu posuzovat, neboť se jedná o záležitost uvnitř společenství podléhající ryze právu soukromému (viz ust. § 1 odst. 1 občanského zákoníku – *uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného*). Rovněž tak nepřísluší stavebnímu úřadu zkoumat, zdali hlasování proběhlo v souladu se stanovami či s dostatečným počtem hlasů, či dokonce hlasy přepočítávat. Za správnost takového úkonu nese odpovědnost ten orgán společenství, který souhlas vydal. V daném případě byl souhlas vydán předsedou výboru společenství, Ing. Liborem Kousalem, CSc., a místopředsedou výboru, Ing. Michalem Stockertem, tedy osobami, které jsou oprávněny za výbor společenství jednat (za výbor v daném případě jednají vždy dva členové společně). Souhlas byl vyznačen i na situačním výkresu, jak požaduje ust. § 184a odst. 2 stavebního zákona; **prokázání práva stavby ze strany stavebníka je tak dostatečné**. Ze spisu je navíc evidentní, že tento doklad byl do řízení doplněn v jeho průběhu dne 5.10.2022 na základě výzvy stavebního úřadu ze dne

29.11.2021 (viz výše), o této skutečnosti navíc svědčí i oznámení o zahájení řízení ze dne 5.1.2023. Námitka je tak **nedůvodná**.

V další námitce odvolatel uvádí, že přestože byla dle vyjádření stavebního úřadu přístavba několikrát kontrolována jeho pracovníkem, nebylo zjištěno, že dlažba na terase, která je zároveň střechou objektu č.p. 3192/2C, není na podložkách, ale je klasicky položena se spárováním tak, aby byla pochozí. Dále odvolatel namítá, že dle stavebního úřadu *chybějící řešení detailů konstrukce je v pořádku, protože se jedná o systémové řešení konstrukce zimní zahrady, kde projektant detaily vůbec neřeší a není povinen dokládat*. Dle odvolatele je konstrukce zimní zahrady určena k umístění na zahradu nebo k obytnému domu, není však projektována na umístění ve výšce 25 m nad zemí. Projektant ani výrobce nepředpokládal montáž konstrukce přístřešku ve výškách. S tím souvisí i zatížení tohoto přístřešku větrem, proto odvolatel požaduje posouzení účinku větru na jeho konstrukci a příslušnou hlukovou studii.

K této části odvolání se vyjádřil stavebník, který uvedl, že dlažba na terase (i na ostatních terasách) v posledních patrech bytových domů č.p. 3189 – 3192 je položena na podložkách, není instalována klasicky do betonového podkladu se spárováním. Dlažba je součástí terasy a je samozřejmě i v tomto provedení pochozí. Stavební úřad správně uvedl, že konstrukce přístřešku se zasklením je v pořádku a jedná se o systémové řešení (součástí vyjádření stavebníka jsou i různé certifikáty zhotovitele stavby).

Tvrzení odvolatele, že se předmětný přístřešek nachází ve výšce 25 m neodpovídá skutečnosti. Terasa se nachází ve 4. patře, tedy v 5.NP domu a je zhruba ve výši 12 m. Tento fakt je uveden i v Požárně bezpečnostním řešení stavby v kategorizaci dle vyhlášky č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů, které je součástí žádosti o dodatečné povolení stavby. Konstrukční výška jednoho patra se běžně pohybuje okolo tří metrů a ani v tomto případě tomu není jinak. Není zřejmé, na základě čeho odvolatel vyvozuje, že projektant ani výrobce nepředpokládá montáž konstrukce přístřešku ve výškách, naopak, je doložitelná realizace pergol, přístřešků i zimních zahrad provedených z hliníkových profilů na terasách v patrech bytových domů. V řízení bylo doloženo i vyjádření dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví – Hygienické stanice hl. m. Prahy sp. zn. S-HSHMP 44418/2022, č.j. HSHMP 44418/2022 ze dne 29.8.2022, dle níž „součásti stavby nejsou z hlediska ochrany veřejného zdraví významné zdroje hluku“, dále souhlasné stanovisko orgánu územního plánování – odboru územního rozvoje MHMP a souhlasná závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. Prahy na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva.

Předložená projektová dokumentace obsahuje z hlediska konstrukčních detailů (kromě Průvodní zprávy a Souhrnné technické zprávy) i výkres ve formátu A3, který obsahuje v měřítku 1:50 půdorys, řez a axonometrii (projekce prostorového objektu do roviny). Způsob provedení dlažby na terase lze opravdu považovat za detail, který je z hlediska stavebně-technického nevýznamný, mimo jiné i proto, že nejde o návrh řešení, ale o dodatečné povolení stavby provedené v roce 2021.

Pokud jde o odvolatelem namítanou stabilitu konstrukce z hlediska zatížení větrem, dle Souhrnné technické zprávy, části B.2.6 c) *mechanická odolnost a stabilita*:

Přístřešek je navržen a bude proveden tak, aby zatížení a jiné vlivy, kterým je vystaven během stavební činnosti a užívání při řádně provedené údržbě, nemohly způsobit:

- *náhlé nebo postupné řízení, popřípadě jiné destruktivní poškození kterékoli její části nebo přilehlé stavby*
- *větší stupeň nepřipustného přetvoření, které může narušit stabilitu stavby, mechanickou odolnost a užitelnost stavby nebo její části nebo které vede ke snížení trvanlivosti*
- *stavební konstrukce a stavební prvky jsou navrženy tak, že po dobu předpokládané existence vyhoví požadovanému účelu a odolají všem zatížením a vlivům, které se mohou běžně vyskytnout při provádění i užívání stavby a škodlivému působení prostředí, zejména atmosférickým a chemickým vlivům, korozi, záření a otřesům*
- *stavba se nenachází v seizmické oblasti*

Stálá zatížení

Stálé zatížení je uvažováno dle standardu investora v souladu s ČSN EN 1991-1-1 „Zatížení konstrukcí“.

Užitná zatížení

Užitné zatížení je uvažováno dle standardu investora v souladu s ČSN EN 1991-1-1 „Zatížení konstrukcí“. Nepřístupná střecha – 0,75 kN/m².

Klimatická zatížení

Zatížení sněhem

Staveniště se nachází podle ČSN EN 1991-1-3 v první sněhové oblasti. Charakteristická hodnota zatížení sněhem je $S_k=0,7$ kN/m². Součinitel zatížení je $y_q=1,5$.

Zatížení větrem

Staveniště se nachází podle ČSN EN 1991-1-4 v druhé větrové oblasti. Základní rychlost větru $V_{b,0}=25,0$ m/s. Kategorie terénu je uvažována III. Součinitel zatížení $y_q=1,5$.

Dle Souhrnné technické zprávy jsou stavební konstrukce a stavební prvky navrženy tak, že po dobu předpokládané existence vyhoví požadovanému účelu a odolají všem zatížením a vlivům, které se mohou běžně vyskytnout při provádění i užívání stavby a škodlivému působení prostředí, zejména atmosférickým a chemickým vlivům, korozi, záření a otřesům. Nutno dodat, že dle ust. § 159 odst. 3 stavebního zákona za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené dle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, včetně vlivů na životní prostředí odpovídá projektant. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. V daném případě tedy projektant deklaruje splnění zákonných požadavků a námitku odvolatele je třeba považovat za **nedůvodnou**.

Odvolací správní orgán nad rámec odvolacích námitek upozorňuje na určité pochybnosti, pokud jde o označení předmětné stavby („přístavba přístřešku“), jde však o přístřešek, kterým se stavba půdorysně nerozšiřuje, jak vyžaduje přístavba dle ust. § 2 odst. 5 písm. b/ stavebního zákona, ale spíše zvyšuje, resp. zvyšuje se „obálka“ stavby. Nicméně obecně se stále jedná o změnu dokončené stavby.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán neshledal v postupu stavebního úřadu při vydání dodatečného povolení předmětné stavby žádné zásadní pochybení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Jarmila Loužná, IDDS: y433gc9

trvalý pobyt: U Zahradního města č.p. 3192/2c, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

zastoupení pro: MgA. Tomáš Loužný, Soběslavská 2377/1, 130 00 Praha 3-Vinohrady

2. Renáta Baronová, Tylova č.p. 1123, Sušice II, 342 01 Sušice 1

3. Ing. Bohuslav Coufal, Jabloňová č.p. 1684/42, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

4. Ing. František Doubek, U Zahradního města č.p. 3192/2c, 106 00 Praha 106

5. Gian Luca Giardi, U Zahradního města č.p. 3192/2c, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

6. Ing. Ivana Giardi, Dvouletky č.p. 1110/101, 100 00 Praha 10-Strašnice

7. Ing. Michaela Hendrychová, Tusarova č.p. 877/56, 170 00 Praha 7-Holešovice

8. Ivo Henych, U Zahradního města č.p. 3192/2c, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

9. MUDr. Renáta Henychová, IDDS: 9ze6u6k

trvalý pobyt: U Zahradního města č.p. 3192/2c, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

10. Vít Huňka, IDDS: fn7kx8

trvalý pobyt: U Zahradního města č.p. 3192/2c, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

11. Petr Kolvek, U Zahradního města č.p. 3192/2c, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

12. Martina Kubálková, U Zahradního města č.p. 3192/2c, 106 00 Praha 106

13. Ing. Luboš Kučírek, Máchova č.p. 1544, 396 01 Humpolec

14. Ing. Květuše Kučírková, Máchova č.p. 1544, 396 01 Humpolec

15. Ing. Tomáš Langer, IDDS: 6mf4sg2

- trvalý pobyt: Čtvrť 1. máje č.p. 714, 687 71 Bojkovice
16. Ing. Dagmar Petruželová, U Zahradního města č.p. 3192/2c, 106 00 Praha 106
17. Ing. Petr Procházka, IDDS: 9p8skfw
trvalý pobyt: Medinská č.p. 800/38, Praha 9-Klánovice, 190 14 Praha 914
18. Ing. Blanka Sawkins, U Zahradního města č.p. 3192/2c, 106 00 Praha 106
19. Michaela Schönbeková, U Zahradního města č.p. 3192/2c, 106 00 Praha 106
20. Radka Sochorová, IDDS: czkgxmq
trvalý pobyt: Na rovnosti č.p. 2695/20, 130 00 Praha 3-Žižkov
21. Radoslav Srp, Vídeňská č.p. 235/17, Štýřice, 639 00 Brno 39
22. Vladimíra Šmausová, U Zahradního města č.p. 3192/2c, 106 00 Praha 106
23. Tomáš Volák, MBA., Štítová č.p. 512, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
24. PS - PEAL, spol. s r.o., IDDS: itgvmdz
sídlo: Prostřední č.p. 634/28, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

25. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
26. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město (vlastníci sousedních sekcí bytového domu č.p. 3189 až 3191 na pozemcích č. parc. 620/3, 620/4, 620/5, 620/11, 620/12, 620/13, k.ú. Záběhlice)
27. Městská část Praha 10, Kancelář starosty, IDDS: irnb7wg
sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

III. dále se doručuje

28. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice + **spis**

IV. na vědomí

29. Úřad městské části Praha 10, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: irnb7wg
sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice
30. MHMP STR-spis