



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 411373/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1002328/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: **10/0**

Datum:

26.5.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, která podali

Hana Císařová, nar. 9.9.1949, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,
Jitka Humplíková, nar. 17.5.1962, Rostislavova 1362/24, 140 00 Praha 4-Nusle,
Karel Jindra, nar. 13.12.1950, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,
Světlana Jindrová, nar. 1.9.1962, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101,
Ing. Martin Kinzel, nar. 6.5.1986, Londýnská 2578/56, 120 00 Praha 2-Vinohrady,
Tomáš Kubert, nar. 28.12.1967, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,
Radka Kubertová, nar. 8.2.1967, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101,
Irena Matějková, nar. 5.1.1952, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,
MUDr. Markéta Matějková, nar. 16.4.1979, Na bateriích 910/1, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616,
Tomáš Mutinský, nar. 2.12.1989, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101,
Alice Nováková, nar. 23.11.1956, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101,
Mgr. Jakub Otčenášek, nar. 29.12.1984, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,
Michal Pecina, nar. 10.10.1976, Karpatská 858/3, 100 00 Praha 10-Vršovice,
Ing. Jana Pecinová, nar. 20.8.1983, Karpatská 858/3, 100 00 Praha 10-Vršovice,
Iveta Postránecká, nar. 6.9.1963, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101,
Ludmila Radová, nar. 1.7.1932, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,

Viacheslav Sharonov, nar. 1.10.1990, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10,
 Ing. Václav Sýba, nar. 2.4.1962, Stradonice 109, 267 05 Nižbor,
 Marie Sýbová, nar. 21.8.1965, Stradonice 109, 267 05 Nižbor,
 MgA. Tomáš Šimon, nar. 3.12.1985, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10,
 Blanka Španingerová, nar. 8.3.1959, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10,
 Petr Večaj, nar. 9.6.1946, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Jitka Večajová, nar. 29.7.1947, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Michaela Vltavská, nar. 25.10.1973, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10,
 Eris Property, s.r.o., IČO 01988123, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10,
 Jaroslav Hlaváček, nar. 16.4.1949, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10,
 Mgr. Eva Hlaváčková, nar. 5.10.1949, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 10
 všichni práv. zast. Mgr. Pavlem Kosařem, advokátem, AK se sídlem Francouzská 299/98,
 101 00 Praha 10, a dále
 Městská část Praha 10, Kancelář starosty, IČO 00063941, Vinohradská 3218/169, 100 00
 Praha 10-Strašnice,
 Ludmila Adamcová, nar. 26.11.1946, Na louži 1309/25, 101 00 Praha 10,
 Ing. Pavel Adamec, nar. 3.2.1955, Na louži 1309/25, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Lukáš Čermák, nar. 30.9.1984, Přípotoční 957/11, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 JUDr. Martin Dostál, nar. 23.2.1986, Na louži 1309/25, 101 00 Praha 10,
 Ivana Endtová, nar. 25.6.1959, Na louži 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Ing. Tomáš Horáček, nar. 15.5.1950, Mánesova 311/13, 120 00 Praha 2-Vinohrady,
 Mgr. art. Silvia Klasová, nar. 24.4.1979, Na louži 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00
 Praha 10,
 Jana Lambert, nar. 14.1.1977, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Iveta Lašutová, nar. 25.5.1968, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Josef Mattanelli, nar. 18.7.1967, Sportovní 844/18, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Dagmar Mazánková, nar. 20.4.1951, Pacajevova 111/18, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415,
 René Novák, nar. 31.1.1958, Na louži 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Mgr. Jan Pavlík, nar. 31.3.1987, Na louži 1309/25, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Jiřina Pencová, nar. 5.5.1942, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Ing. Václav Pokorný, nar. 24.2.1982, Kaprova 45/10, 110 00 Praha 1-Staré Město,
 Václav Polivka, nar. 1.2.1946, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Alena Polivková, nar. 29.6.1952, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Jan Růžička, nar. 24.12.1974, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Dušan Ryba, nar. 19.6.1978, Oblouková 1255/8, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Pavel Tachecí, nar. 27.2.1972, Přípotoční 957/11, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Marta Vaníčková, nar. 3.6.1932, Na louži 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Martina Veselá, nar. 30.10.1970, Pod dálnicí 1282/1, 140 00 Praha 4-Michle,
 Jiří Veselý, nar. 2.9.1963, Pod dálnicí 1282/1, 140 00 Praha 4-Michle,
 Mgr. Markéta Veverková, nar. 30.10.1970, Na louži 1308/23, 101 00 Praha 10,
 Věra Vyšínová, nar. 22.9.1958, Přípotoční 957/11, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10,
 Pavel Adamička, nar. 25.7.1972, Na Louži 1307/21, 101 00 Praha 10

(dále též "odvolatelé") proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního (dále
 jen "stavební úřad") č.j. P10-341092/2023, spis.zn. OST 295357/2022/La ze dne 29.1.2024,

kterým bylo na základě žádosti společnosti SANITOP PLUS s.r.o., IČO: 607 45 410, se sídlem Ke Klíčovu 632/4, Praha 9, povoleno umístění stavby

Nástavba a přístavba objektu č.p. 1502, Na louži 19a, Praha 10 - Vršovice

na pozemku parc. č. 1912/4, 1912/5, 1915/4 v katastrálním území Vršovice, **rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního, č.j. P10-341092/2023, spis.zn. OST 295357/2022/La ze dne 29.1.2024 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

SANITOP PLUS s.r.o., Ke Klíčovu 632/4, 190 00 Praha 9-Vysočany
Alena Leila Antonovičová, nar. 25.3.1960, U Klavírky 1351/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Hana Císařová, nar. 9.9.1949, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Michal Hlaváček, nar. 4.3.1970, Březovská 128, 252 46 Vrané nad Vltavou
Jitka Humplíková, nar. 17.5.1962, Rostislavova 1362/24, 140 00 Praha 4-Nusle
Karel Jindra, nar. 13.12.1950, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Světлана Jindrová, nar. 1.9.1962, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Ing. Martin Kinzel, nar. 6.5.1986, Londýnská 2578/56, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Ing. Václav Koníček, nar. 5.9.1954, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Roman Kratochvíl, nar. 15.11.1967, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Tomáš Kubert, nar. 28.12.1967, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Radka Kubertová, nar. 8.2.1967, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Irena Matějková, nar. 5.1.1952, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
MUDr. Markéta Matějková, nar. 16.4.1979, Na bateriích 910/1, 162 00 Praha 616
Tomáš Mutinský, nar. 2.12.1989, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Alice Nováková, nar. 23.11.1956, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Mgr. Jakub Otčenášek, nar. 29.12.1984, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101
Michal Pecina, nar. 10.10.1976, Karpatská 858/3, 100 00 Praha 10-Vršovice
Ing. Jana Pecinová, nar. 20.8.1983, Karpatská 858/3, 100 00 Praha 10-Vršovice
Iveta Postránecká, nar. 6.9.1963, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Ludmila Radová, nar. 1.7.1932, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Viacheslav Sharonov, nar. 1.10.1990, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Ing. Václav Sýba, nar. 2.4.1962, Stradonice 109, 267 05 Nižbor
Marie Sýbová, nar. 21.8.1965, Stradonice 109, 267 05 Nižbor
MgA. Tomáš Šimon, nar. 3.12.1985, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Mgr. Dominika Šimonová, nar. 6.1.1981, Letohradská 667/42, 170 00 Praha 7-Holešovice
Blanka Španingerová, nar. 8.3.1959, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Petr Večaj, nar. 9.6.1946, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Jitka Večajová, nar. 29.7.1947, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Michaela Vltavská, nar. 25.10.1973, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
Eris Property, s.r.o., Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
Městská část Praha 10, zastoupená odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 29.1.2024 rozhodnutí č.j. P10-341092/2023, spis.zn. OST 295357/2022/La, kterým dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 30.6.2024, na základě žádosti společnosti SANITOP PLUS s.r.o., IČO: 607 45 410, se sídlem Ke Klíčovu 632/4, Praha 9, povolil umístění stavby *Nástavba a přístavba objektu č.p. 1502, Na louži 19a, Praha 10 – Vršovice* na pozemcích č. parc. 1912/4, 1912/5 a 1915/4 v k.ú. Vršovice.

Proti tomuto rozhodnutí podali **Hana Císařová, Karel a Světlana Jindrovi, Tomáš a Radka Kubertovi, Irena Matějková, Tomáš Mutinský, Alice Nováková, Mgr. Jakub Otčenášek, Iveta Postránecká, Ludmila Radová, Viacheslav Sharonov, MgA. Tomáš Šimon, Blanka Špeningerová, Petr a Jitka Večajovi, Michaela Vltavská, Jaroslav a Mgr. Eva Hlaváčkoví**, všichni bytem Oblouková 1254/6, Praha 10, dále **Jitka Humplíková**, bytem Rostislavova 1362/24, Praha 4, **Ing. Martin Kinzel**, bytem Londýnská 2578/56, Praha 2, **MUDr. Markéta Matějková**, bytem Na bateriích 910/1, Praha 6, **Michal a Ing. Jana Pecinovi**, oba bytem Karpatská 858/3, Praha 10, **Ing. Václav a Marie Sýbovi**, oba bytem Stradonice 109, Nižbor, společnost **Eris Property, s.r.o.**, se sídlem Oblouková 1254/6, Praha 10, všichni jmenovaní práv. zast. Mgr. Pavlem Kosařem, advokátem, AK se sídlem Francouzská 299/98, Praha 10, a dále **Městská část Praha 10, Ludmila a Ing. Pavel Adamcovi, JUDr. Martin Dostál, Mgr. Jan Pavlík**, všichni bytem Na louži 1309/25, Praha 10, **Ivana Endtová, Mgr. art. Silvia Klasová, René Novák a Pavel Adamička**, všichni bytem Na louži 1307/21, Praha 10, **Jana Lambert, Iveta Lašutová, Jiřina Pencová, Václav a Alena Polivkovi, Jan Růžička, Marta Vaníčková a Mgr. Markéta Veverková**, všichni bytem Na louži 1308/23, Praha 10, **Lukáš Čermák, Pavel Tachecí a Věra Vyšínová**, všichni bytem Přípotoční 957/11, Praha 10, **Ing. Tomáš Horáček**, bytem Mánesova 311/13, Praha 2, **Josef Mattanelli**, bytem Sportovní 844/18, Praha 10, **Dagmar Mazánková**, bytem Pacajevova 111/18, Praha 4, **Ing. Václav Pokorný**, bytem Kaprova 45/10, Praha 1, **Dušan Ryba**, bytem Oblouková 1255/8, Praha 10, a **Martina a Jiří Veselých**, oba bytem Pod dálnicí 1282/1, Praha 4, jako účastníci řízení odvolání. Jak dále z předloženého spisu vyplývá, ve dvou případech byla podána odvolání z datových schránek osoby odlišné od účastníka řízení (odvolání Timothy Jamese Lamberta, bytem Na louži 1308/23, Praha 10, z datové schránky Jany Lambert, bytem tamtéž, a odvolání Renáty Mattanelli, bytem Na louži 1307/21, Praha 10, z datové schránky Josefa Mattanelli, bytem Sportovní 844/18, Praha 10). Vzhledem k tomu, že šlo o odvolání, která nebyla elektronicky podepsána a byla podána z datové schránky odlišné osoby, vyzval odvolací správní orgán (měl by tak však učinit stavební úřad) vlastníky datových schránek, Jany Lambert a Josefa Mattanelliho, ke sdělení, zda podávají odvolání zmíněných odvolatelů jako jejich zmocněnci, a pakliže ano, k zaslání příslušné plné moci, to vše ve lhůtě do 3 dnů od doručení této výzvy. Protože na žádnou z těchto výzev nebylo reagováno, nelze než dojít k závěru, že odvolání Timothy Jamese Lamberta a Renáty Mattanelli nebyla podána.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83

odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.

Odvolatelé Hana Císařová, Jitka Humplíková, Karel a Světlana Jindrovi, Ing. Martin Kinzel, Tomáš a Radka Kubertovi, Irena Matějková, MUDr. Markéta Matějková, Tomáš Mutinský, Alice Nováková, Mgr. Jakub Otčenášek, Michal a Ing. Jana Pecinovi, Iveta Postránecká, Ludmila Radová, Viacheslav Sharonov, Ing. Václav a Marie Sýbovi, MgA. Tomáš Šimon, Blanka Španingerová, Petr a Jitka Večajovi, Michaela Vltavská, společnost Eris Property, s.r.o., Jaroslav a Mgr. Eva Hlaváčkoví vystupovali v řízení jako tzv. hlavní účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a všichni byli v řízení zastoupeni advokátem, Mgr. Pavlem Kosařem, AK se sídlem Francouzská 299/98, Praha 10. Jak vyplývá ze spisu, napadené rozhodnutí bylo právnímu zástupci jmenovaných osob doručeno dne 1.2.2024, jejich odvolání bylo podáno dne 15.2.2024. Odvolání jmenovaných osob je tedy přípustné a včasné.

Městské části Praha 10, jež vystupovala v předmětném územním řízení jako jeho účastník dle ust. § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, bylo napadené rozhodnutí oznámeno formou veřejné vyhlášky dne 16.2.2024. Odvolání, které podala dne 29.2.2024, je tedy třeba považovat za včasné.

Z obsahu spisu dále vyplývá, že z důvodu velkého počtu účastníků územního řízení bylo všem dalším odvolatelům rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou (viz ust. § 87 odst. 1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona). V daném případě bylo napadené územní rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce dne 1.2.2024, dnem 16.2.2024 bylo doručeno (viz ust. § 25 odst. 2 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání všem dalším účastníkům řízení tedy uplynula dnem 4.3.2024 (konec 15-tidenní odvolací lhůty připadl na sobotu 2.3.2024, posledním dnem lhůty je tedy nejbližší příští pracovní den pondělí 4.3.2024 – viz ust. § 40 odst. 1 písm. c/ správního řádu).

Jak je z obsahu spisu zřejmé, že Ing. Václav Pokorný podal odvolání dne 13.2.2024, JUDr. Martin Dostál, Mgr. art. Silvia Klasová a Mgr. Jan Pavlík dne 21.2.2024, Ivana Endtová, Iveta Lašutová, Josef Mattanelli, René Novák, Jiřina Pencová, Alena a Václav Polivkovi, Jan Růžička a Marta Vaníčková dne 22.2.2024, Jana Lambert, Pavel Tachecí, Martina a Jiří Veselých a Pavel Adamička dne 23.2.2024, Ing. Tomáš Horáček dne 26.2.2024, Ludmila a Ing. Pavel Adamcovi, a Mgr. Markéta Veverková dne 27.2.2024, Dagmar Mazánková dne 28.2.2024 a Lukáš Čermák, Dušan Ryba a Věra Vyšínová podali svá odvolání dne 29.2.2024.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že všechna podaná odvolání jsou v daném případě **přípustná a včasná**.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Žádost o vydání územního rozhodnutí pro nástavbu domu č.p. 1502 v k.ú. Vršovice podala společnost SANITOP PLUS s.r.o., dne 13.7.2022. Na základě této skutečnosti oznámil stavební úřad zahájení územního řízení všem jeho známým účastníkům (přípisem sp. zn. OST 295357/2022/La, č.j. P10-467868/2022 ze dne 21.11.2022), kterým poskytl lhůtu 15 dnů pro uplatnění případných námitek a připomínek. V průběhu řízení vzneslo námitky velké množství účastníků (viz dále).

Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 29.1.2024 rozhodnutí sp. zn. OST 295357/2022/La, č.j. P10-341092/2023, kterým umístění stavby *Nástavba a přístavba objektu č.p. 1502, Na louži 19a*, na pozemku č. parc. 1912/4, 1912/5 a 1915/4 v k.ú. Vršovice dle ust. § 79 a 92 stavebního zákona povolil.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno v červenci 2022, řízení se dokončí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem je v daném případě umístění nástavby 2.NP a přístavba schodiště k nebytovému objektu č.p. 1502 v k.ú. Vršovice. Nástavba 2.NP bude umístěna nad částí 1.NP dvorního objektu v půdorysném rozsahu základní hmoty max. 35,50 x 9,40 m s dvěma vstupními částmi při severním průčelí o půdorysných rozměrech 1,80 x 9,30 m a balkony při jižním průčelí o půdorysných rozměrech 1,50 x 1,00 m, východním průčelí 9,40 x 1,55 m a západním průčelí 9,40 x 1,20 m. Nástavba bude ze tří stran ustoupena oproti 1.NP, hlavní hmota nástavby bude lícovat s východním průčelím 1.NP, jižní průčelí nástavby bude ustoupeno od jižního okraje 1.NP o min. 3,95 m, vstupní části severního průčelí nástavby budou ustoupeny min. 1,80 m od severní stěny 1.NP – střecha 1.NP bude využita jako terasa, od dvorní fasády domu č.p. 1254 bude západní průčelí vzdáleno min. 14,5 m (včetně balkonu min. 13,3 m), od hlavní dvorní fasády domu č.p. 1036 bude východní průčelí nástavby vzdáleno min. 17,25 m (včetně balkonu min. 15,7 m).

V nástavbě by se měly nacházet pronajímatelné nebytové jednotky s možností jejich využití pro ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu. Nástavba bude zastřešena plechovou střechou, dešťové vody budou svedeny stávajícím způsobem do kanalizace. Podél východního průčelí stávajícího objektu bude na pozemku č. parc. 1912/5 v k.ú. Vršovice umístěna přístavba schodiště za účelem přístupu na terasu a vstupů do nástavby.

Nutno dodat, že odvolání podalo několik fyzických i právnických osob, přičemž některá odvolání byla obsahově i textově zcela totožná – odvolání Hany Císařové, Jitky Humplíkové, Karla a Světlany Jindrových, Ing. Martina Kinzela, Tomáše a Radky Kubertových, Ireny Matějkové, MUDr. Markéty Matějkové, Tomáše Mutinského, Alice Novákové, Mgr. Jakuba Otčenáška, Michala a Ing. Jany Pecinových, Ivety Postránecké, Ludmily Radové, Viacheslava Sharonova, Ing. Václava a Marie Sýbových, MgA. Tomáše Šimona, Blanky Španingerové, Petra a Jitky Večajových, Michaely Vltavské, společnosti Eris Property, s.r.o., a Jaroslava a Mgr. Evy Hlaváčkových bylo podáno společným právním zástupcem jmenovaných osob, Mgr. Pavlem Kosařem (viz výše), odvolání Lukáše Čermáka, Mgr. art. Silvie Klasové, JUDr. Martina Dostála, Mgr. Jana Pavlíka, Josefa Mattanelliho, Reného Nováka, Ivany

Endtové, Jany Lambert, Pavla Adamičky, Marty Vaníčkové, Jiřiny Pencové, Václava a Aleny Polivkových, Ivety Lašutové, Jana Růžičky, Pavla Tachecího, Mgr. Markéty Veverkové, Ing. Pavla a Ludmily Adamcových, Ing. Tomáše Horáčka, Věry Vyšínové, Dušana Ryby a Dagmar Mazánkové jsou taktéž obsahově i textově v zásadě shodná.

Pokud jde o skupinu odvolatelů zastoupených Mgr. Pavlem Kosařem, odvolací správní orgán k jejich odvolacím námitkám uvádí následující:

Dle odvolatelů (**Hana Císařová, Jitka Humplíková, Karel a Světlana Jindrovi, Ing. Martin Kinzel, Tomáš a Radka Kubertovi, Irena Matějková, MUDr. Markéta Matějková, Tomáš Mutinský, Alice Nováková, Mgr. Jakub Otčenášek, Michal a Ing. Jana Pecinovi, Iveta Postránecká, Ludmila Radová, Viacheslav Sharonov, Ing. Václav a Marie Sýbovi, MgA. Tomáš Šimon, Blanka Španingerová, Petr a Jitka Večajovi, Michaela Vltavská, společnost Eris Property, s.r.o., a Jaroslav a Mgr. Eva Hlaváčkovi**) je předmětný záměr v rozporu s územním plánem, a to proto, že se nejedná o záměr s obytnou funkcí v čistě obytné ploše. Účel nástavby přitom nelze podřadit pod hlavní ani přípustné využití této plochy. Záměr tak sníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení, stavba svými hlukovými imisemi zasáhne do běžného klidného života obyvatel okolních staveb. Záměr bude mít neblahý dopad na celkový vzhled a charakteristiku vnitrobloku. Nesoulad s územním plánem namítla jako odvolatelka též **Městská část Praha 10** (dále jen MČ Praha 10), dle které funkční náplní záměru není bydlení, což je v čistě obytné ploše nepřipustné. Nástavba má dle žadatele sloužit jako administrativní zázemí se čtyřmi ateliéry, každý o třech kancelářích, skutečnost je však taková, že řešení těchto prostor je běžné pro byty; existují tak důvodné pochyby, že tyto jednotky budou skutečně užívány jako byty.

Jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo i závazné stanovisko orgánu územního plánování – odboru územního rozvoje MHMP sp. zn. S-MHMP 1630105/2021, č.j. MHMP 1701293/2021 ze dne 10.11.2021. S ohledem na charakter uvedené odvolací námítky přistoupil odvolací správní orgán k jeho přezkumu ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu a požádal správní orgán nadřízený uvedenému dotčenému orgánu, Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) o jeho potvrzení či změnu. Výsledkem tohoto přezkumu bylo závazné stanovisko MMR č.j. MMR-86352/2024-81 ze dne 13.1.2025, kterým bylo původní závazné stanovisko změněno, avšak pouze co do upřesnění pozemků záměru, v zásadě bylo potvrzeno; závěrem bylo konstatováno, že *předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP SÚ HMP a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný*.

Zároveň je třeba uvést, že z odůvodnění přezkumného závazného stanoviska vyplývá, že dne 25.11.2024 MMR obdrželo ze strany stavebníka podání označené „Revize souhrnné technické zprávy“, jehož přílohou byla aktualizovaná verze Souhrnné technické zprávy s datem revize 17.11.2024. Dne 8.1.2025 stavebník MMR doplnil další části aktualizované verze projektové dokumentace včetně aktualizovaného půdorysného výkresu 2.NP s datem revize 17.11.2024. Je tedy zřejmé, že MMR vycházelo z takto aktualizované verze projektové dokumentace s tím, že její doplnění učiněné u MMR bylo přílohou závazného stanoviska MMR a jako takové bylo doručeno odvolacímu správnímu orgánu spolu s přezkumem závazného stanoviska. Odvolací správní orgán se tedy věnoval posouzení Revize souhrnné technické zprávy a aktualizované verze projektové dokumentace, kterou tvoří:

- C. situační výkresy

- D.1.07 Půdorys 2.NP_NÁSTAVBA_navržený stav
- D.1.09 ŘEZ A-A_navržený stav
- D1.10 POHLEDY VÝCHOD_ZÁPAD_navržený stav
- D1.11 POHLED SEVERNÍ_navržený stav
- D1.12 POHLED JIŽNÍ_navržený stav
- D.2 VIZUALIZACE FOTODOKUMENTACE

K námitce týkající se funkčního využití záměru MMR konkrétně uvedlo:

Dle aktualizované projektové dokumentace jsou v rámci záměru navrženy 4 pronajimatelné nebytové jednotky s možností jejich využití pro ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu (např. zubní hygiena, wellness, kadeřnictví, posilovna, masáže, apod.), proto byl záměr v rámci závazného stanoviska ministerstva z funkčního hlediska takto posuzován. V aktualizované verzi projektové dokumentace je rovněž výslovně uvedeno, že „Nebytové jednotky nebudou využívány pro administrativní účely (kanceláře)“. Ministerstvo k tomu doplňuje, že u nebytových jednotek určených k pronájmu není ve fázi územního řízení možné v projektové dokumentaci vždy přesně vymezit, k jakému konkrétnímu účelu budou po jejich realizaci sloužit, neboť to závisí na tom, komu se je podaří následně pronajmout. V aktualizované verzi projektové dokumentace je z tohoto důvodu vymezen „okruh“ využití navržených nebytových jednotek, tj. jako ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu (např. zubní hygiena, wellness, kadeřnictví, posilovna, masáže, apod.), proto ministerstvo posuzovalo přípustnost záměru z těchto hledisek a dospělo k závěru, že je možné navržená využití nebytových jednotek z hlediska regulace platného ÚP SÚ HMP akceptovat.

Jak bylo výše již uvedeno, odvolacímu správnímu orgánu byla aktualizovaná verze projektové dokumentace předložena jako součást přezkumného závazného stanoviska MMR, nicméně Revize souhrnné technické zprávy ze dne 17.11.2025, která do té doby nebyla součástí projektové dokumentace, byla odvolacímu správnímu orgánu předložena dne 11.2.2025. V této aktualizované souhrnné technické zprávě je na str. 6 v rozporu s uvedeným posouzením MMR uvedeno, že ...*v navrhované stavbě vzniknou 4 nebytové jednotky (ateliéry).* Dle názoru MMR musí být v dokumentaci zcela jasně uvedeno, že jsou navrženy takové nebytové jednotky, jejichž „okruh“ využití je vymezen takovým způsobem, aby byl dosažen soulad s územním plánem. Jednotky musí být v dokumentaci uvedeny s omezenou možností jejich využití, a to pro ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu (např. právě zubní hygiena, wellness, kadeřnictví, posilovna, masáže, apod.). Využití nebytových jednotek pro ambulantní zdravotnické zařízení je v souladu s přípustným využitím plochy OB. Využití nebytových jednotek pro účely sportovního zařízení či nerušících služeb místního významu je možné jako podmíněně přípustné využití plochy OB akceptovat, neboť využitím nebytových jednotek pro tyto účely nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP SÚ HMP). Terasu, balkony a venkovní schodiště je možné v ploše OB rovněž akceptovat, neboť souvisí s funkcí předmětného objektu, a zároveň jejich umístěním nemůže dojít ke znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků z hlediska jejich funkce vymezené v ÚP SÚ HMP.

Námítka je tedy v zásadě **nedůvodná**, nicméně projektová dokumentace v tomto směru trpí určitým rozparem (viz výše); je tedy třeba nebytové jednotky zcela jasně vymezit – např. nebytové jednotky s omezeným okruhem využití v souladu s plochou OB a předloženou projektovou dokumentací v souvislosti s její úpravou předloženou MMR sjednotit.

K námitce MČ Praha 10, dle níž dispozice záměru spíše než kanceláře připomíná byty, nutno dodat, že správní orgán je v návrhovém správním řízení, kterým územní řízení bezesporu je, vždy vázán žádostí. V žádosti o vydání územního rozhodnutí ze dne 13.7.2022 bylo uvedeno využití nástavby předmětného objektu jako „ateliéry“. V rámci územního řízení vedeného u stavebního úřadu bylo poté upřesněno, že se bude jednat o ateliéry s administrativní funkcí, a toto bylo převzato do výroku napadeného rozhodnutí (podmínka č. 2 pro umístění stavby). Během odvolacího řízení však byla dále projektová dokumentace upravena tak, že účel užívání nástavby bude: pronajímatelné nebytové jednotky s možností jejich využití pro ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu (např. zubní hygiena, wellness, kadeřnictví, posilovna, masáže, apod.); takto byl záměr i posuzován z hlediska jeho souladu s územním plánem (viz výše). Odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší zpochybňovat navržený účel užívání, je v kompetenci stavebního úřadu, aby následně řešil případné užívání stavby v rozporu s povoleným stavem.

Druhá námitka odvolatelů zastoupeným Mgr. Pavlem Kosařem se týká ochrany životního prostředí. V blízkosti záměru se v současné době nacházejí vzrostlé stromy, jejichž existence je nástavbou značně ohrožena. Z toho důvodu odvolatelé žádají, aby příslušný správní orgán přezkoumal vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 č.j. P10-255888/2022 ze dne 11.7.2022.

Jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí bylo i odvolateli zmíněné souhrnné stanovisko odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 č.j. P10-255888/2022 ze dne 11.7.2022, jehož součástí je i vyjádření z hlediska ochrany přírody a městské zeleně dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Dle tohoto vyjádření není předmětná stavba v kolizi se vzrostlými dřevinami, nicméně předmětná budoucí nástavba bude těmito stromy intenzivně stíněna téměř po celý den, proto její umístění zde není vhodné.

Ač se nejednalo o závazné stanovisko ve smyslu ust. § 149 správního řádu, ale o vyjádření dle ust. § 154 správního řádu, odvolací správní orgán se obrátil se žádostí o součinnost na správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který takové vyjádření vydal, tedy odbor ochrany prostředí MHMP, aby se k námitkám odvolatelů vyjádřil. Dne 31.7.2024 obdržel odvolací správní orgán sdělení k žádosti o součinnost v otázce ochrany dřevin sp. zn. S-MHMP 1085380/2024, č.j. MHMP 1326953/2024 ze dne 30.7.2024. Odbor ochrany prostředí MHMP v tomto sdělení uvedl, že ač není k přezkumu vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 ze dne 11.7.2022 příslušný (dle ust. § 156 správního řádu je jím správní orgán, který vyjádření vydal), s názorem odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 se ztotožňuje a odvolací námitku považuje za důvodnou. Uvedl, že *z dostupných zdrojů i map je zřejmé, že v těsné blízkosti stávajících budov rostou vzrostlé dřeviny, které se rozvíjejí nad střechou přízemní stavby. Navrhovaná nástavba má kopírovat půdorys současné budovy, tedy kolize s dřevinami je vysoce pravděpodobná. A to jednak při samotné výstavbě, kdy by bylo zřejmě nutné stromy ořezat, a dále užívání ateliérů v nástavbě bude zjevně korunami stromů omezeno. Z pohledu OCP MHMP by tedy mělo být odborně posouzeno, jak velký zásah do dřevin by navržená přístavba*

vyvolala a zda by takový zásah neomezil dřeviny v jejich další existenci, tedy zda by se nejednalo o škodlivý zásah, který zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nedovoluje.

Odvolací správní orgán se tedy dále obrátil za účelem přezkumu vydaného vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 č.j. P10-255888/2022 ze dne 11.7.2022 na tento správní orgán, který následně vydal dne 4.9.2024 dle ust. § 156 správního řádu opravné usnesení, z něhož vyplývá, že **navrhovaná nástavba není vhodná**, a že je preferováno zachování současného stavu. *Z hlediska ochrany těchto vzrostlých stromů, které zvláště na lokalitě tohoto typu, tedy intenzivně využívaný vnitroblok, je nezbytné, aby byl striktně omezen počet zásahů do jejich habitu pouze na zásahy nutné z hlediska bezpečnosti korun. Výstavbou této nástavby by se zvýšil tlak na budoucí úpravu korun stromů, jejich budoucí redukci a v konečném důsledku by mohly vyvstat i požadavky na celkové odstranění stromů. V době současně probíhající změny klimatu jsou ve městě základním faktorem dlouhodobé udržitelnosti vhodných podmínek k životu především plně vzrostlé stromy, které zajišťují základní funkce jako je primárně zlepšování mikroklimatu v místě jejich výskytu, zvyšování vlhkosti, snižování prašnosti apod. Z pohledu propagované modrozelené infrastruktury jsou i potenciální činnosti negativně ovlivňující růst a kondici vzrostlých stromů nevhodné.*

Nutno dodat, že přílohou tohoto usnesení je část dokumentace nazvaná D.2 Vizualizace, fotodokumentace (Ing. Miloš Stibůrek, ČKAIT 0000262), kde je zobrazen záměr nástavby s navrženou střechou nad celým půdorysem stávající stavby. Předložená dokumentace však obsahuje pozměněný návrh, kde nástavba ustupuje a zastřešení není nad celým půdorysem 1.NP. Odvolacímu správnímu orgánu tak není známo, z jakého důvodu se dotčený orgán vyjadřoval k jiné verzi dokumentace. Uplatněná odvolací námitka je tak v tomto směru **nepřezkoumatelná**, spíše však **důvodná**.

Poslední námitka odvolatelů zastoupených Mgr. Pavlem Kosařem se týká **parkování** – odvolatelé nesouhlasí s navrženým parkováním na stávajících parkovacích stáních. Ust. § 32 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy – PSP) by nemělo být v daném případě aplikováno a nemělo by být akceptováno úlevové řešení. Odvolatelka MČ Praha 10 taktéž vyjadřuje nesouhlas s volným začleněním parkovacích stání do veřejného parkovacího systému v lokalitě Prahy 10.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno: *...dle výpočtu je třeba pro nástavbu zajistit 2 parkovací stání – tento nárůst nelze řešit z územně i stavebně technických důvodů. V objektu jsou rozdílné výšky 1.NP a příjezdu, pozemek investora parc. č. 1912/5 je plně využit pro parkování pro stávající účel užívání objektu. Ani v docházkové vzdálenosti 300 m není možné stání vytvořit – žadatel nemá k okolním pozemkům vlastnické právo, území je plně zastavěno bytovými domy a vnitrobloky mají funkci relaxační a oddechovou. Protože zřízení parkovacích míst není z hlediska územně technického a stavebně technického možné, stavební řád s přihlédnutím k § 1 odst. 4 PSP neuplatnil požadavky § 32 – 33 PSP, parkování bude řešeno v přilehlých ulicích.*

Stavební úřad přitom vycházel z předložené dokumentace, kde v Souhrnné technické zprávě na str. 12 žadatel výslovně uvedl, že *... s ohledem na danou lokalitu, kde je již výstavba dokončena, uliční řada je zcela zastavěna, územně technické důvody zřízení odstavných ploch*

vyklučují. Z hlediska stavebně technického je vyloučené zřídit odstavné plochy přímo v objektu či v blízkosti objektu. Prověřili jsme možnost parkování v okolí v rozsahu 300 m. V dané lokalitě se odstavná parkovací stání v nejbližší možné vzdálenosti od objektu nevyskytují. Vybudování těchto odstavných parkovacích ploch v dosahu 300 m od objektu je technicky nemožné. Je zde dokončena a plnohodnotně zaplněna výstavbou celá lokalita.

Nutno dodat, že v průběhu odvolacího řízení žadatel zjistil, že parkovací stání je možné zajistit na pozemku č. parc. 1912/5 v k.ú. Vršovice – tuto skutečnost uvedl v revizi Souhrnné technické zprávy (str. 6 a 7, část B.4), kterou odvolací správní orgán obdržel dne 11.2.2025. Odvolacímu správnímu orgánu byly dále v této souvislosti doloženy fotografie dvora nacházejícího se na uvedeném pozemku ve vlastnictví žadatele, z nichž je patrné jeho prostorové uspořádání (zejména absence překážek znemožňující parkování). V rámci nového projednání je nicméně třeba zjistit, zda pozemek č. parc. 1912/5 v k.ú. Vršovice není zatížen jiným územním rozhodnutím na umístění parkovacích stání. Po ověření možnosti parkování na tomto pozemku lze námitku považovat za **nedůvodnou**.

Dalším z odvolatelů je **Ing. Václav Pokorný**, k jehož odvolacím námitkám uvádí odvolací správní orgán následující:

Dle odvolatele navržená stavba neodpovídá charakteru dotčeného území.

Nutno dodat, že záměr výše uvedených parametrů je umístěn do lokality Vršovic (viz lokalita 042 Vršovice vyčleněná v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy, aktualizace 2020, výkresy přístupné na <https://uap.iprpaha.cz>). V dané lokalitě se nacházejí objekty ve vnitrobloku např. na pozemcích č. parc. 1165/2, 1175, 1169 a 1170, vše v k.ú. Vršovice, s podlažností max. 2NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 9,7 m; objekty ve vnitrobloku (výškově a hmotově spolupůsobí) na pozemcích č. parc. 938/1, 931/1 a 943/2 s podlažností 2NP a plochou střechou (výšky obvodových linií střech těchto objektů nejsou v ÚAP HMP evidovány – pozn.) nebo objekt ve vnitrobloku na pozemku č. parc. 883/2 v k.ú. Vršovice s podlažností 3NP, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 12,4 m. Předmětný záměr se nevymyká výškovým parametrům stávajících staveb. Z hlediska střešní krajiny se v daném území nacházejí stavby se šikmými i plochými střechami. Záměr se nevymyká ani zastavěnou plochou, a to především proto, že se jedná převážně o nástavbu a přístavbu venkovního schodiště, která nemá potenciál zvýšit zastavěnou plochu natolik, aby se stal záměr nepřipustným. I s ohledem na značnou obecnost uplatněné námítky je tudíž tato **nedůvodná**.

Další námitkou odvolatele je omezení proslunění a denního osvětlení jeho jednotky č. 957/4 v domě č.p. 957 v k.ú. Vršovice.

Součástí spisu a podkladem pro rozhodnutí byla i Studie denního osvětlení zpracovaná firmou dalea s.r.o., s tím, že dne 29.1.2025 doplnil žadatel odvolacímu správnímu orgánu revizi této studie - Studii oslunění a denního osvětlení zpracovanou Martinem Stárkou (dalea s.r.o.).

Přípisem č.j. MHMP 93352/2025 ze dne 31.1.2025 požádal odvolací správní orgán odbor územního rozvoje MHMP o zařazení lokality do příslušné kategorie z hlediska posuzování světelně-technických poměrů v území pro ověření správnosti závěrů uvedené světelné studie. Dne 7.2.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu sděleno zařazení lokality do kategorie 4 podle tabulky B.1 normy ČSN 73 0580-1 (záměr se nachází ve vnitřní zóně města). Výše uvedená

světelně-technická studie, především její revize, jednoznačně prokazují, že navržený stavební záměr splňuje požadavky ust. § 45 PSP (Proslunění, denní a umělé osvětlení), požadavky normy i požadavky nezávazné normy ČSN 73 4301 Obytné budovy na proslunění obytných staveb a pozemků určených k rekreaci jejich obyvatel.

Z hlediska denního osvětlení jsou splněny normou ČSN 73 0580-1 Denní osvětlení budov požadované hodnoty činitele denní osvětlenosti D_w roviny zasklení okna na posuzovaných nejnepříznivěji umístěných oknech (nejméně 29%, min. hodnota 24%), z hlediska proslunění okolních staveb neklesá doba proslunění spočtená dle ČSN 73 4301 Obytné budovy pod dobu 90 minut, z hlediska proslunění pozemku č. parc. 1912/1 neklesá podle též normy pod dobu 180 minut u poloviny jeho plochy. Odvolací námitka je tudíž **nedůvodná**.

Dalšími obecnými námitkami odvolatele jsou omezení výhledu z jeho bytové jednotky a omezení soukromí z důvodu pohledů z oken zamýšlené stavby.

Nutno dodat, že obecně neexistuje právo na výhled. Určitý význam by posouzení této námítky mohlo mít ve výjimečných případech, a to tehdy, pokud by záměrem došlo k úplnému odnětí výhledu, což by znamenalo konkrétní zásah do práv vlastníka nemovitosti. V daném případě jde o nástavbu objektu ve vnitrobloku z 1NP na 2NP, kdy zástavba bloku o podlažnosti 5 až 6NP záměr jednoznačně převyšuje. Před i po umístění záměru bude směrem do dvora pohled na budovy zachován, nedojde k drastickému úbytku oblohové složky; jak je výše uvedeno, požadavky na dodržení denního osvětlení a proslunění budou splněny.

V hustě urbanizovaných oblastech se k námitce obtěžování pohledem do oken nepřihlíží, neboť takové nahlížení lze efektivně eliminovat stínícími prostředky (záclony, žaluzie, rolety, apod.); situace, kdy jsou naproti sobě umístěna okna, do kterých je možno nahlížet, je v hustě urbanizovaných lokalitách, kam Vršovice bezpochyby patří, poměrně běžná. Požadavky na minimální odstupy staveb dle ust. § 28 PSP byly v daném případě splněny. Obě námitky jsou tak **nedůvodné**.

Za **nedůvodnou** lze taktéž považovat námitku zvýšení hluku ve vnitrobloku, neboť z hlediska navrženého využití nástavby nebude docházet k činnosti, která by produkovala hluk nad míru přiměřenou místním poměrům. Ke staveništnímu hluku bude docházet během výstavby, bude tedy řešen až v rámci dalšího navazujícího (stavebního) řízení.

Další námitkou odvolatele je existence nežádoucích emisí parami z vytápění zamýšlené stavby do oken vedoucích do vnitrobloku, tedy i do jednotky odvolatele.

Nutno dodat, že umístění záměru bylo povoleno s navrženým vytápěním plynovými kotli jako stacionárními zdroji emisí. Jedním z podkladů rozhodnutí tak bylo závazné stanovisko odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 z hlediska ochrany ovzduší, které je součástí souhrnného stanoviska č.j. P10-255888/2022 ze dne 11.7.2022. S ohledem na odvolací námitku Ing. Václava Pokorného požádal odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu správní orgán nadřízený dotčenému orgánu, tedy odbor ochrany prostředí MHMP, o jeho potvrzení či změnu. Výsledkem tohoto přezkumu byla změna uvedeného závazného stanoviska, a to taková, že příslušný dotčený orgán z hlediska ochrany ovzduší s vytápěním navržené nástavby plynem jako stacionárním zdrojem znečištění **nesouhlasí**.

Dne 18.12.2024 doložil žadatel odvolacímu správnímu orgánu sdělení odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 č.j. P10-676484/2024 k výměně zdroje vytápění z plynových na elektrické kotle a dne 11.2.2025 byla odvolacímu správnímu orgánu doložena revize Souhrnné technické zprávy (zmíněna již výše), z níž vyplývá odstoupení od vytápění plynovými kotli a jejich nahrazení *elektrickými kotly Prothem Ray 6k umístěnými v každém ateliéru*.

Způsob vytápění se sice přímo v územním řízení neřeší, ale jeho vliv na umístění stavby a okolí se v něm musí zohledňovat. Znamená to, že je při změně způsobu vytápění nutné zajistit, aby stavba a její provoz neohrozily sousedy a okolní prostředí; tato otázka je klíčová pro získání územního rozhodnutí. Dokumentace pro územní řízení tak musí obsahovat informace o způsobu vytápění včetně technických specifikací, aby bylo možné posoudit, zda splňuje požadavky na ochranu životního prostředí. V rámci nového projednání tak bude třeba v tomto směru upravit žádost o vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci a v souvislosti s novým způsobem vytápění je doplnit o údaje o provozu stavby, jejího vlivu na životní prostředí, jejích nároků na energie (napojení stavby na síť technického vybavení), o údaje o splnění podmínek a požadavků příslušného správce inženýrské sítě, stanovisko příslušného dotčeného orgánu a vyjádření vlastníka (správce) inženýrské sítě (elektro).

K poslední odvolací námitce Ing. Václava Pokorného ohledně zhoršení možnosti parkování viz výše.

Pokud jde o odvolací námitky **Martiny a Jiřího Veselých**, tyto se vesměs shodují s námitkami uplatněnými předchozími odvolateli (v tomto směru viz výše). Obecně lze říci, že tito namítají zhoršení podmínek pro bydlení (prašnost a hluchost hlavně v nočních hodinách ve vnitrobloku), narušení soukromí obyvatel přilehlých pozemků, kteří využívají zahrádek ve vnitrobloku, nedostatečnou prostupnost denního světla k dotčeným objektům a obtěžování umělým osvětlením v noci, redukci zeleně u sousedních pozemků, zhoršení parkování v okolí a snížení kupní ceny dotčených nemovitostí.

Vzhledem k navrženému využití nástavby (nebytové jednotky s možností jejich využití pro ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu) lze považovat námitku zvýšení prašnosti a hluchosti v nočních hodinách za **nedůvodnou** (odvolatelé sami nedokládají, v čem by měla zvýšená prašnost a hluchost vlastně spočívat, čím by měla být produkována).

Co se týče změny světelně technických poměrů v území, odvolací správní orgán má za to, že k němu dojde naprosto úměrně vzhledem k využití v území, což bylo prokázáno světelně technickou studií (viz výše). Obtěžování světlem v nočních hodinách se vzhledem k navrženému způsobu užívání nástavby nepředpokládá.

Soukromí obyvatel, kteří využívají zahrádky ve vnitrobloku se nijak zásadně nezhorší, a to proto, že zahrádky jsou již nyní vystaveny nahlížení vzhledem k jejich umístění ve vnitrobloku. K namítané redukci zeleně a parkování, jež bude zajištěno na pozemku žadatele, viz výše. Námitku snížení hodnoty nemovitosti odvolatelů považuje odvolací správní orgán za spekulativní, odvolatelé neuvádějí, co by mělo být konkrétně příčinou tohoto stavu. Námitka, dle níž je stavba součástí oplocení sousedních pozemků, je postavena z velice levných až odpadových materiálů a neodpovídá schválené projektové dokumentaci, je opět zcela

nekonkrétní a netýká se předmětného územního řízení. Námitky odvolatelů je tak třeba posoudit jako **nedůvodné**.

Pokud jde o odvolatele **Lukáše Čermáka, Mgr. art. Silvie Klasové, JUDr. Martina Dostála, Mgr. Jana Pavlíka, Josefa Mattanelliho, Reného Nováka, Ivany Endtové, Jany Lambert, Pavla Adamičky, Marty Vaníčkové, Jiřiny Pencové, Václava a Aleny Polivkových, Ivety Lašutové, Jana Růžičky, Pavla Tachecího, Mgr. Markéty Veverkové, Ing. Pavla a Ludmily Adamcových, Ing. Tomáše Horáčka, Věry Vyšínové, Dušana Ryby a Dagmar Mazánkové**, tito podali textově a obsahově téměř totožná odvolání.

Odvolatelé tak kromě jiného namítají neplatnost vyjádření PVK a závazného stanoviska orgánu územního plánování.

Jedním z podkladů rozhodnutí bylo i vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací (PVK) č.j. ZADOST202113955 ze dne 4.11.2021, ovšem šlo pouze o vyjádření k přemístění vodoměru s tím, že přípojka vody a kanalizace zůstávají stávající. Přemístění vodoměru však není předmětem žádosti o územní rozhodnutí, toto bude řešeno až v rámci navazující projektové dokumentace pro stavební řízení, resp. řízení o povolení záměru dle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.

Pokud jde o závazné stanovisko orgánu územního plánování (viz výše), toto bylo vydáno dne 10.11.2021 s tím, že má platnost dva roky ode dne vydání. Vzhledem k tomu, že v době jeho platnosti (konkrétně dne 13.7.2022) byla podána žádost o územní rozhodnutí, předmětné závazné stanovisko dle ust. § 96b odst. 7 stavebního zákona platnosti nepozbylo a je platné po celou dobu řízení. Námitky jsou tak **nedůvodné**.

Odvolatelé dále namítají, že ač byl stavební úřad vázán závaznými stanovisky dotčených orgánů, pochybil, když v tomto smyslu nerespektoval závazné stanovisko odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10 č.j. P10-255888/2022 ze dne 11.7.2022 z hlediska ochrany ovzduší, dle něhož *kotle musí splňovat 6. emisní třídu NO_x*. Do výroku napadeného rozhodnutí totiž zapracoval podmínku pro umístění stavby, dle níž *kotle musí splňovat min. 5. emisní třídu NO_x*.

Je zřejmé, že stavební úřad v uvedeném smyslu pochybil, nicméně vzhledem ke změně způsobu vytápění v rámci odvolacího řízení (viz výše) jde o námitku **bezpředmětnou**.

Další námitky odvolatelů mají spíše občanskoprávní charakter a týkají se snížení pohody bydlení a tržních cen jejich nemovitostí v důsledku realizace předmětné stavby (nástavby) a z ní vyplývajících imisí.

Pohodou bydlení je (např. dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 44/2005-116 ze dne 2.2.2006) při posuzování stavebního záměru nutno rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací, aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním, apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.

Správní orgán nemůže při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

Zároveň je však třeba uvést, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a je nutné přijmout, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takové zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Změny ve využití území v průběhu času včetně nejrozličnějších stavebních aktivit jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého, ještě nezastavěného, území. Jak tedy bylo konstatováno, určité zatížení okolí způsobuje každá stavba a žádné území, především pak výrazněji urbanizované, není neměnné.

Dle ust. § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je mj. povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, tedy nezatížit jejich pohodu bydlení nad míru přiměřenou poměrům. Tato povinnost nakonec vyplývá i z ust. § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož *vlastník se zdrží všeho, co způsobí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku....* Jestliže tedy budeme pohodu bydlení posuzovat podle nejširší definice, tj. definice uvedené v občanském zákoníku, pak jsme nuceni zkoumat vliv záměru na sousední pozemky z hlediska jejich dílčích položek: odpadu, vody, kouře, prachu, plynu, pachu, světla, stínu, hluku, otřesů, apod.

Odvolací správní orgán se proto věnoval posouzení toho, zda a do jaké míry je blízkým umístěním předmětného záměru omezeno vlastnické právo odvolatelů jako spoluvlastníků sousedních pozemků a staveb na nich. Z projektové dokumentace nevyplývá jiný způsob zatížení sousedních pozemků ve vlastnictví odvolatelů jinak než stínem a snížením osvětlení, které bude předmětná část stavby zákonitě vzhledem ke své hmotě způsobovat. Zatížení dalšími imisemi (odpad, voda, kouř, apod.) odvolací správní orgán vylučuje vzhledem k navrženému užití nástavby (pronajímatelné nebytové jednotky s možností jejich využití pro ambulantní zdravotnické zařízení, sportovní zařízení a nerušící služby místního významu).

Pokud jde o ovlivnění z hlediska omezení přístupu přímého slunečního záření dopadajícího na okenní otvory staveb nebo na pozemky stavby pro bydlení sloužící k rodinné rekreaci, toto není upraveno v žádném právním předpisu účinném na území hl. m. Prahy ke dni vydání rozhodnutí. I tak je však třeba tuto imisi ve smyslu ust. § 1013 občanského zákoníku posoudit.

Jak je již výše uvedeno, v předmětném územním řízení byla doložena světelně technická studie, jež byla v rámci odvolacího správního řízení upřesněna (viz výše). Ze studie vyplývá, že navržený stavební záměr nezhorší proslunění a denní osvětlení okolních nemovitostí nad míru přiměřenou místním poměrům. Námitka je tak **nedůvodná**.

Námítka snížení tržní ceny nemovitostí odvolatelů je třeba považovat za spekulativní, odvolatelé navíc své tvrzení v tomto směru nijak konkrétně nedokládají.

Odvolatelé dále namítají nesoulad záměru s charakterem prostředí, mají za to, že se obdobný záměr v dané lokalitě nenachází, a to vzhledem k jeho funkční náplni i rozměrům (2NP), stejně tak nesouhlasí s umístěním parkovacích stání. Nutno dodat, že otázce souladu záměru s charakterem prostředí i otázky dopravy v klidu se odvolací správní orgán věnoval výše, obě námitky byly shledány nedůvodnými.

Dle odvolatelů se v okamžiku, kdy prší, dělá v okolí záměru louže („těžko překonatelná laguna“).

Nutno dodat, že odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení nezkoumá stavební dokonalost a míru údržby stávajícího záměru, v daném případě navíc nemá pochyb o tom, že stávající objekt je navržen tak, že dešťové vody mají být odváděny svodným potrubím do kanalizace. Z hlediska odvodňovaných ploch (půdorysný průmět střech) se nástavbou stávající záměr nemění, odvodnění střechy je navrženo shodně se stávajícím povoleným stavem. Přístavba schodiště není kryta střechou a její odvodnění odvolací správní orgán neuvažuje. Tato skutečnost samozřejmě nic nemění na povinnostech vlastníka objektu provozovat jej tak, aby nebylo nepříznivě obtěžováno jeho okolí. Námitka je **nedůvodná**.

Odvolatel **JUDr. Martin Dostál** dále ve svém odvolání namítá, že ač předložil stavebnímu úřadu v rámci územního řízení řádně odůvodněné námítky, stavební úřad se se všemi dostatečně nevypořádal.

Odvolací správní orgán k uvedené námitce v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 29 Af 96/2013-234 ze dne 28.3.2017 především připomíná, že v případě velkého množství námitek uplatněných v řízení může být pro správní orgány velmi obtížné vypořádat všechny aspekty jejich podstaty. Většina námitek je přitom nedůvodných a často vychází ze zmatečnosti či neznalosti odvolatelů. Stavební úřad v daném případě vynaložil nemalé úsilí tyto námitky vypořádat, ačkoliv nelze tvrdit, že neopomenul žádný jejich dílčí aspekt. Odvolací správní orgán má však za to, že povinnost dostatečného odůvodnění správního rozhodnutí a reakce na každou z námitek nemůže být chápána zcela dogmaticky. Rozsah této povinnosti se totiž může měnit podle povahy rozhodnutí a musí být posuzována ve světle okolností každého jednotlivého případu a nemůže být chápána tak, že vyžaduje za všech okolností podrobnou odpověď na každý dílčí argument účastníka. Správní orgány tak často čelí obrovskému množství námitek a subnámitek různých účastníků řízení, které se často obsahově shodují, avšak leckdy pramení z neznalosti, nepochopení či jen z pouhé povahy zneužití svého postavení účastníka řízení. Pokud pak není jejich dílčím námitkám vyhověno, prohlašují své námitky za nevypořádané a rozhodnutí nepřezkoumatelné. Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je tak vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze meritorně rozhodnout. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů tak má místo tehdy, kdy opomene na zásadní námitku zcela reagovat. V daném případě se tak nestalo, s podstatnými námitkami se stavební úřad v napadeném rozhodnutí vypořádal. Námitka je tak **nedůvodná**.

Jak tedy z výše uvedeného vyplývá, většina námitek odvolatelů je nedůvodných, nicméně napadené rozhodnutí a jemu předcházející územní řízení vykazují zásadní nedostatky, pro které

rozhodnutí nelze potvrdit. Především je třeba, aby se stavební úřad v rámci nového projednání vypořádal s negativním vyjádřením odboru životního prostředí ÚMČ Praha 10, pokud jde o nepochybnou kolizi se vzrostlými dřevinami (uvedenému dotčenému orgánu byla navíc evidentně předložena dokumentace zobrazující záměr nástavby s navrženou střechou nad celým půdorysem stávající stavby, ačkoliv předložená dokumentace obsahuje návrh, kde nástavba ustupuje a zastřešení není nad celým půdorysem), aby byla upravena a doplněna žádost a projektová dokumentace v souvislosti s přezkumem dotčeného orgánu územního plánování a výměnou zdroje vytápění (z plynových na elektrické kotle), v neposlední řadě je třeba jasně vymezit využití nebytových jednotek, jež se budou nacházet v navržené nástavbě. Po odstranění veškerých výše zmíněných nedostatků stavební úřad vydá nové rozhodnutí, v němž umístění předmětné stavby, resp. její změny povolí. Odvolací správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že s doplněním podkladů v rámci odvolacího řízení účastníky řízení z důvodu zásady procesní ekonomie neseznamoval, neboť tito budou mít možnost tak učinit v rámci nového projednání.

Nad rámec výše uvedeného odvolací správní orgán doporučuje v dalším řízení s velkým počtem účastníků doručovat osobám, které podaly odvolání, jednotlivě (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 227/2016 ze dne 7.12.2023) - viz zásada legitimního očekávání způsobu doručování.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. SANITOP PLUS s.r.o., IDDS: ejcy4kp

sídlo: Ke Klíčovu č.p. 632/4, 190 00 Praha 9-Vysočany

2. Alena Leila Antonovičová, IDDS: h4qtmqn

trvalý pobyt: U Klavírky č.p. 1351/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

3. Mgr. Pavel Kosař, IDDS: xtd6bz6

místo podnikání: Francouzská č.p. 299/98, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Hana Císařová, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Jitka Humplíková, Rostislavova 1362/24, 140 00 Praha 4-Nusle

zastoupení pro: Karel Jindra, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Světlana Jindrová, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Ing. Martin Kinzel, Londýnská 2578/56, 120 00 Praha 2-Vinohrady

zastoupení pro: Tomáš Kubert, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Radka Kubertová, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Irena Matějková, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: MUDr. Markéta Matějková, Na bateriích 910/1, 162 00 Praha 616

zastoupení pro: Tomáš Mutinský, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Alice Nováková, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Mgr. Jakub Otčenášek, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Michal Pecina, Karpatská 858/3, 100 00 Praha 10-Vršovice

zastoupení pro: Ing. Jana Pecinová, Karpatská 858/3, 100 00 Praha 10-Vršovice

zastoupení pro: Iveta Postránecká, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Ludmila Radová, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Viacheslav Sharonov, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Ing. Václav Sýba, Stradonice 109, 267 05 Nižbor

zastoupení pro: Marie Sýbová, Stradonice 109, 267 05 Nižbor

zastoupení pro: MgA. Tomáš Šimon, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Blanka Španíngerová, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Petr Večaj, Oblouková 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Jitka Večajová, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Michaela Vltavská, Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

zastoupení pro: Eris Property, s.r.o., Oblouková 1254/6, 101 00 Praha 101

4. Ing. Václav Koníček, Oblouková č.p. 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

5. Roman Kratochvíl, Oblouková č.p. 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

6. Mgr. Dominika Šimonová, Letohradská č.p. 667/42, 170 00 Praha 7-Holešovice

7. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

8. Městská část Praha 10, zastoupená odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10, IDDS: irnb7wg

sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

9. Ludmila Adamcová, Na louži č.p. 1309/25, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

10. Ing. Pavel Adamec, Na louži č.p. 1309/25, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

11. Lukáš Čermák, Přípotoční č.p. 957/11, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

12. JUDr. Martin Dostál, IDDS: 7mbb7ya

trvalý pobyt: Na louži č.p. 1309/25, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

13. Ivana Endtová, Na louži č.p. 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

14. Michal Hlaváček, IDDS: hcvrz9q

trvalý pobyt: Březovská č.e. 128, 252 46 Vrané nad Vltavou

15. Mgr. Eva Hlaváčková, Oblouková č.p. 1254/6, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

16. Ing. Tomáš Horáček, Mánesova č.p. 311/13, 120 00 Praha 2-Vinohrady

17. Mgr. art. Silvia Klasová, IDDS: 69gkjzv
trvalý pobyt: Na louži č.p. 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
18. Jana Lambert, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
19. Iveta Lašutová, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
20. Josef Mattanelli, Sportovní č.p. 844/18, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
21. Renáta Mattanelli, Na louži č.p. 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
22. Dagmar Mazánková, Pacajevova č.p. 111/18, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
23. René Novák, Na louži č.p. 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
24. Mgr. Jan Pavlík, Na louži č.p. 1309/25, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
25. Jiřina Pencová, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
26. Ing. Václav Pokorný, Kaprova č.p. 45/10, 110 00 Praha 1-Staré Město
27. Václav Polivka, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
28. Alena Polivková, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
29. Jan Růžička, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
30. Dušan Ryba, Oblouková č.p. 1255/8, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
31. Pavel Tachecí, Přípotoční č.p. 957/11, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
32. Martina Veselá, Pod dálnicí č.p. 1282/1, 140 00 Praha 4-Michle
33. Jiří Veselý, IDDS: i2pfg3z
trvalý pobyt: Pod dálnicí č.p. 1282/1, 140 00 Praha 4-Michle
34. Mgr. Markéta Veverková, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
35. Věra Vyšínová, Přípotoční č.p. 957/11, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
36. Městská část Praha 10, Kancelář starosty, IDDS: irnb7wg
sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

37. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
38. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
39. Timothy James Lambert, Na louži č.p. 1308/23, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
40. Renáta Mattanelli, Na louži č.p. 1307/21, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
41. Úřad městské části Praha 10, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: irnb7wg
sídlo: Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice
42. Šimon Klein, IDDS: ve8nz3f
místo podnikání: Svatoslavova č.p. 849/24, 140 00 Praha 4-Nusle
43. JUDr. Jaroslava Voclová, IDDS: jv6ccfe
místo podnikání: Senovážné náměstí č.p. 978/23, 110 00 Praha 1-Nové Město

III. dále se doručuje

44. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10-Strašnice + **spis**

IV. na vědomí
45. MHMP STR-spis