



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 488412/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1123046/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Klára Kayedová

236 00 4771

Počet listů/příloh: **9/0**

Datum:

21.5.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání,

1. které podal

Michal Macek, nar. 21.12.1976, Za zámečkem 745/17, Praha 5-Jinonice,

proti rozhodnutí, kterým k žádosti Německé školy v Praze s.r.o. - zahraniční škola a gymnázium, IČO 25136241, Schwarzenberská 700/1, Praha 5-Jinonice, kterou zastupuje ARCHCOM s.r.o., IČO 28978749, Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1-Nové Město, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen "stavební úřad") schválil pod č.j. MC05 77398/2024, spis.zn. MC05/OSU/11304/2024/Pka/Jin/700 ze dne 5.4.2024, stavební záměr nazvaný

**"Přístavba mateřské a základní školy",
č.p. 700, ul. Schwarzenberská 1, k.ú Jinonice,**

na pozemcích parc. č. 1342/42, 1342/43, 1342/156, 1342/47 v katastrálním území Jinonice,

rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu

se jako nepřípustné zamítá.

2. které podala

Expert Solutions a.s., IČO 28201931, Blatnická 136/4, Praha 5-Sobín, (dále jen "odvolatel")

proti rozhodnutí, kterým k žádosti Německé školy v Praze s.r.o. - zahraniční škola a gymnázium, IČO 25136241, Schwarzenberská 700/1, Praha 5-Jinonice, kterou zastupuje ARCHCOM s.r.o., IČO 28978749, Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1-Nové Město, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen "stavební úřad") schválil pod č.j. MC05 77398/2024, spis.zn. MC05/OSU/11304/2024/Pka/Jin/700 ze dne 5.4.2024, stavební záměr nazvaný

**"Přístavba mateřské a základní školy",
č.p. 700, ul. Schwarzenberská 1, k.ú Jinonice,**

na pozemcích parc. č. 1342/42, 1342/43, 1342/156, 1342/47 v katastrálním území Jinonice,

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se

m ě n í

tak, že

- Podmínka č. 13 výroku č. II na str. 4 se vypouští.
- Ve výroku č. IV, str. 6, v tabulce „Keře“ se vypouštějí řádky:

„K06 Fargesia bambus 1,5

K10 Fargesia bambus 1,5

K11 Fargesia bambus 1,5“.

- Podmínka č. 2 výroku č. IV na str. 7 zní:

„Kácení lze provést pouze v období od 1.10. do 31.3.“

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Německá škola v Praze s.r.o. - zahraniční škola a gymnázium, Schwarzenberská 700/1,
Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal pod č.j. MC05 77398/2024, spis.zn. MC05/OSU/11304/2024/Pka/Jin/700 ze dne 5.4.2024 rozhodnutí popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

K výroku č. 1 tohoto rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že odvolání podané panem Michalem Mackem bylo posouzeno jako nepřipustné. Tento odvolatel v odvolání uvedl, že s ním nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, přestože je vlastníkem pozemků parc. č. 1342/684 s rodinným domem č.p. 897 a parc. č. 1342/289, k.ú. Jinonice. Uvedl, že je mu znám pouze text rozhodnutí, není seznámen s projektem a má obavu z nepřijatelné dopravní zátěže, nadměrného hluku z provozu a exhalací, nesouhlasí s „úměrností navýšené hmoty“ ve stabilizovaném území. Jako hlavní důvod odvolání uvádí skutečnost, že ho stavební úřad „nezahrnul“ do okruhu účastníků řízení.

Odvolací správní orgán ověřil, že s odvolatelem skutečně nebylo v řízení jednáno jako s účastníkem řízení. Jako ostatní účastníci odvolacího řízení, byl seznámen s podklady pro toto rozhodnutí, a to listinou doručenou do jeho datové schránky. Ve lhůtě 15 dnů od doručení, která mu byla poskytnuta k nahlížení do spisu, se k nahlížení nedostavil a s projektem se neseznámil.

Z dostupně veřejných mapových podkladů odvolací orgán zjistil, že pozemky a stavba odvolatele se nacházejí od předmětné stavby minimálně 44 m a že je odděluje pás vzrostlé zeleně v šíři min. 40 m, kontakt se stavbou je omezen pouze na dohled. Terén je v místě svažité směrem od domu odvolatele, což rovněž snižuje možnost ovlivnění stavbou. Charakter stavby se nemění, není tedy předpoklad zvýšení hluku z jejího provozu. Ani dopravně není stavba školy napojena tak, aby se to mohlo přímo dotknout dopravní dostupnosti nemovitostí odvolatele.

Odvolací správní orgán uzavírá, že stavební úřad správně identifikoval, že pan Michal Macek není účastníkem předmětného řízení.

Dle ust. § 92 věty první správního řádu *odvolací správní orgán opožděné nebo nepřipustné odvolání zamítne*. S ohledem na tuto skutečnost tedy rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku č. 1 tohoto rozhodnutí o odvolání.

Dále se odvolací orgán věnuje odvolání účastníka řízení, o němž bylo rozhodnuto ve výroku č. 2 tohoto rozhodnutí. K tomu se poznamenává, že velice stručné a obecné odvolací námitky v předchozím odvolání jsou obsahem i tohoto odvolání a odvolací správní orgán je vypořádá níže.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že odvolání je včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisu bylo zjištěno, že napadeným rozhodnutím je rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, spis. zn. MC05/OSU/11304/2024/Pak/Jin.700, č. j. MC05 77398/2024, ze dne 05.04.2024, kterým se ve společném územním a stavebním řízení schvaluje stavební záměr nazvaný Přístavba mateřské a základní školy, dále jen **stavební úřad, rozhodnutí a záměr**.

Předmětem rozhodnutí (záměrem) je přístavba o jednom podzemním a třech nadzemních podlažích zastřešena plochou střechou s předsazenou jednopodlažní hmotou a schodištěm, opěrná stěna se zajištěním stavební jámy dočasnými kotvami, akumulací nádrží na dešťovou vodu o objemu 10 m³ s bezpečnostním přepadem do areálové dešťové kanalizace, areálové rozvody sítí technického vybavení a kácení dřevin.

Projektovou dokumentaci v hlavní části vypracovala spol. Archcom, s.r.o., Šafránková 1243/3 Praha 5, jako generální projektant v 08/2023 s revizí 10/2023, ověřil Martin Malý, MSc., Ba., ČKAIT 000 8470, dále jen **projektová dokumentace a projektant**.

Žádost podala Německá škola v Praze s.r.o. - zahraniční škola a gymnázium, IČO 25136241, Schwarzenberská č.p. 700/1, 158 00 Praha 5, kterou zastupuje ARCHCOM s.r.o., IČO 28978749, Revoluční č.p. 1082/8, 110 00 Praha 1, dále jen **stavebník**, dne 15.11.2023.

Vzhledem k datu podání žádosti (15.11.2023) a datu vyhotovení dokumentace (08+10/2023) se záměr z hlediska obecných požadavků na výstavbu podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e), § 169 a § 194 písm. e) stavebního zákona na území hl. m. Prahy posuzuje podle Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze, ve znění nařízení č. 14/2018, nařízení č. 8/2022 a nařízení č. 15/2022 Sb. hl. m. Prahy, Pražské stavební předpisy, dále jen **PSP**.

Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto

zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 15.11.2023, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel v odvolání uvádí následující odvolací námitky (psány kurzívou ve zkrácené verzi) a odvolací správní orgán k nim zaujímá níže své stanovisko.

- Odvolatel namítá, že stavební úřad nevypořádal jeho námitky.

Z předloženého spisu bylo zjištěno, že stavební úřad opatřením č. j. MC05 34384/2024 ze dne 15.02.2024 oznámil zahájení řízení. Oznámení bylo doručováno účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou. Tyto účastníky řízení označil stavební úřad písemnosti v rozdělovníku parcelními čísly pozemků a popisnými čísly staveb. Pozemky ve vlastnictví odvolatele parc. č. 13402/202, 203, 212, 213, 214, 854, 855, 856 a 857 zde uvedeny nebyly.

Oznámení bylo těm účastníkům, kterým bylo doručováno veřejnou vyhláškou, doručeno dne 4.3.2025. Posledním dnem lhůty pro podání námitek byl 19.3.2025. Dne 22.3.2025 bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení o tom, že se odvolatel považuje za účastníka předmětného řízení. Stavební úřad na toto sdělení reagoval usnesením o tom, že odvolatel je účastníkem řízení.

Předmětné usnesení bylo doručeno odvolateli 30.3.2024, napadené rozhodnutí je datováno dnem 5.4.2024, vypraveno dne 8.4.2024. Odvolatel podal námitky proti schválení záměru dne 11.4.2024.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad námitky odvolatele nevypořádal.

- Odvolatel činí námitky vznesení u stavebního úřadu odvolacími námitkami. Jedná se o tyto námitky:

- 1. Odvolatel nesouhlasí s výpočtem hlukové zátěže, není započítána hluková zátěž spojená s letovým provozem nad objekty a dále nárůstem dopravního zatížení lokality.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že jedním z podkladů rozhodnutí bylo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy spis. zn. S-HSHMP 47478/2023, č. j. HSHMP 47478/2023, ze dne 22.11.2023 s podmínkami, které byly převzaty do podmínek napadeného rozhodnutí.

Odvolatel vyjádřil nesouhlas se zhoršením hlukové zátěže v okolí stavby. Odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1155958/2024 ze dne 24.06.2024 požádal nadřízený správní orgán, Ministerstvo zdravotnictví, o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska. Dne 12.08.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 24.6.2024 pod č.j. MZDR 17707/2024-5/OVZ, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje.

Jedním z podkladů rozhodnutí je Akustická studie, kterou vypracovala společnost LI-VI Praha, spol. s r.o., se sídlem Jana Želivského 1857/8, 130 00 Praha, IČO: 41189027, Ing. J. Blažek, CSc., v září 2023, č. zakázky 23 110. Studie řeší hluk z nově instalovaných stacionárních zdrojů

přístavby a dále hluk z výstavby (demoliční a stavební činnosti) při realizaci záměru. Dále byla předložena Akustická studie – Posouzení neprůzvučnosti obvodového pláště a vnitřních konstrukcí objektu, posouzení hluku ze stacionárních zdrojů v chráněných vnitřních prostorech stavby a návrh požadavků na prostorově akustické úpravy, kterou vypracovala společnost Akustické centrum s.r.o., se sídlem Bělohorská 210/131, 169 00 Praha, IČO: 27420035, Ing. Robert Fleischman, v srpnu 2023, č. zakázky 1-0723-3936.

Z odůvodnění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví vyplývá, že vyhodnocení hluku z leteckého provozu se týká pouze uvedených staveb v ochranném hlukovém pásmu podle § 31 odst. 5 zákona č. 258/2000 Sb. Předmětná stavba není v ochranném pásmu. V daném území, podle strategické hlukové mapy aglomerace Praha (Geoportál MZ, 2022)¹, se v místě stavby pohybují hladiny hluku ze silniční dopravy na komunikaci Schwarzenberská v rozmezí $L_{\text{dvn}} = 55 \div 60$ dB (indikátor celodenního obtěžování hlukem s mezní hodnotou 60 dB), přičemž hygienický limit, podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., odpovídá hodnotě $L_{\text{Aeq,16h}} = 68$ dB v denní době. Příspěvek z vyvolané/obslužné dopravy i po rozšíření kapacity MŠ a ZŠ bude mít na okolní obytnou zástavbu minimální vliv a z akustického pohledu nehodnotitelný vliv; s ohledem na charakter stavby se provoz v noční době nepřepokládá.

Námítka není důvodná.

2. *Dopravní řešení absolutně neodpovídá velikosti školy a počtu zaměstnanců, žáků a studentů a není nijak vyřešeno dopravní řešení pro vysazování, čekání a nabírání studentů, to se ještě markantně zhorší takto masivním rozšířením kapacity školy. V době zahájení a skončení výuky je okolí zcela neprůjezdné, dochází k ohrožování účastníků dopravního provozu, i chodců a každodenně dochází k flagrantním porušením zákona o provozu na pozemních komunikacích.*

Odstavná a parkovací stání jsou řešena jako součást areálu školy. V Příloze č. 1 (na str. 4) k souhrnné technické zprávě byl proveden přepočet stávajícího a nového stavu požadovaných stání podle ustanovení § 32 PSP, jedná se o požadavek 11 vázaných a 23 návštěvnických stání, celkem tedy 34 stání, dále je uvedeno, že pro navrhovaný objekt bude z hlediska parkování využívaný stávající sjezd z ulice Schwarzenberská a stávající parkoviště (celkem 48 stání), které kapacitně vyhoví i po rozšíření novou stavbou.

Odvolací správní orgán náhledem do veřejně přístupných mapových aplikací ověřil, existenci stávajícího parkoviště. Došel k závěru, že parkoviště má kapacitu 48 parkovacích stání

Doprava v klidu není doslovně napadena odvoláním, nicméně s odvolací námitkou souvisí, jelikož je prokázáno, že automobily nemusí stát na komunikaci, ale mohou vjet na parkovací plochu. V tomto ohledu je třeba zmínit, že odvolací správní orgán hodnotí stavební záměr z hlediska jeho splnění náležitostí daných právními předpisy, především stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Dodržování silničních předpisů v okolí předmětného stavebního záměru není odvolací správní orgán příslušný posuzovat.

Odvolací správní orgán uvádí, že k žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko dotčeného orgánu, silničně správního úřadu, tj. stanovisko odboru dopravy Úřadu městské části Praha 5 ze dne 19.10.2023 pod č.j. MC05 229630/2023.



Jelikož odvolatel nesouhlasí s dopravním zatížením v okolí školy, požádal odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1155867/2024 ze dne 24.06.2024 nadřízený správní orgán, Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, o změnu nebo potvrzení výše uvedeného závazného stanoviska (Úřadu městské části Praha 5 ze dne 19.10.2023 pod č.j. MC05 229630/2023). Dne 15.07.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah spis. zn. S-MHMP 1158236/2024, č. j. MHMP-1182102/2024/O4/Jv, ze dne 10.07.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah v odůvodnění svého závazného stanoviska uvádí, že se s argumenty odvolatele neztotožňuje, neboť parkování i doprava v klidu je řešena pouze na pozemku školy a je dostatečně kapacitní na to, aby provoz školy nijak nezvýšil dopravu v klidu v okolí záměru proti stávajícímu stavu, přičemž uvedené povolení se s touto otázkou beze zbytku vyrovnalo. Nadto se nijak počet parkovacích míst a ani organizace dopravy nemění proti dnešnímu stávajícímu stavu.

Podstatou námitky je neukázněné chování řidičů motorových vozidel, které však nelze řešit v rámci společného řízení.

Námitka je nedůvodná.

3. *V části geotermálních vrtů není zřejmé, jak bude mít vrtné pole velký termický kužel a kam bude zasahovat a vůbec není vyhodnoceno, jaký zásah budou mít vrty do podzemních vod v okolí, jak bude narušeno a změněno zvodnění jednotlivých vrstev a jak velký dosah tyto změny budou mít a kam budou zasahovat.*

Geotermální vrty nepodléhají posouzení podle stavebního zákona. Pro jejich provedení bylo vydáno rozhodnutí Odboru ochrany životního prostředí UMC Praha 5 ze dne 28.12.2023 č. j.: MC0S 279006/2023/OŽP/Mál, které nabylo právní moci dne 19.1.2024. Jedná se vrty pro využití energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá ani nečerpá podzemní voda.

Podkladem pro napadené rozhodnutí bylo závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 5, odboru ochrany životního prostředí, spis. zn. MC05-S 70231/2023/OŽP/OVH, č. j. MC05 277792/2023/OŽP/Mál, ze dne 27.12.2023, jako vodoprávního úřadu, kterým se uděluje souhlas k umístění stavby na pozemcích, na niž se nachází koryto vodního toku (Jinonický potok), nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedícími. Toto závazné stanovisko v části upozornění uvádí, že stavební záměr podléhá projednání dle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona u Odboru ochrany životního prostředí UMC Praha 5, jelikož k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda je třeba povolení dle §17 odst. 1 písm. g) vodního zákona. Souhlas se vydává formou rozhodnutí ve správním řízení.

Dne 13.12.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, spis. zn. S-MHMP 1158251/2024, č. j. MHMP 1984765/2024, ze dne 11.12.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění ve znění podmínek a ve zbytku potvrzuje. Na str. 8 je vyjádření nadřízeného orgánu MHMP OCP ve znění:

Posouzení geotermálních vrtů není předmětem tohoto závazného stanoviska. Vrt totiž nenaplní definici stavby podle § 2 odst. 3 stavebního zákona. Z tohoto důvodu jsou vrty zcela mimo posuzování stavebního úřadu, tzn. vrty nevyžadují jakékoliv povolení podle stavebního zákona. OCP MHMP k tomu odkazuje na metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj z července 2023 „Umístění, povolení a užívání tepelných čerpadel“.

K realizaci předmětných vrtů je proto třeba souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona vydaný formou samostatného rozhodnutí, jak také ÚMČ Praha 5 v závazném stanovisku upozornil.

Změna podmínek nemá žádný vliv na výrok rozhodnutí stavebního úřadu, neboť se jedná o změny nepodstatné, když byla zpřesněna poloha stavby vůči Jinonickému potoku (po změně je nahrazeno textem „na pozemcích sousedících s pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku (Jinonický potok)“) a vypuštěny podmínky tohoto závazného stanoviska, které nemají oporu v zákoně. Jedná se o podmínku „odvodnění staveniště bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě“ a omezení doby platnosti tohoto souhlasu na dva roky ode dne jeho vydání. Tyto podmínky se navíc vztahovaly k vrtům, nikoliv ke stavbě.

Úřad městské části Praha 5, Odbor ochrany životního prostředí vydal rozhodnutí, kterým udělil souhlas dle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona, k provedení vrtů pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá ani nečerpá podzemní voda dne 28.12.2023 pod č.j. MC0S 279006/2023/OŽP/Mál, MC05-S 70231/2023/OŽP/OVH. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.1.2024. Stavební úřad na str. 10 toto rozhodnutí uvádí v ostatních dokladech pod první odrážkou.

Z výše uvedeného vyplývá, že ve věci geotermálních vrtů bylo vydáno samostatné rozhodnutí, které odvolacímu orgánu nepřísluší posuzovat.

Námitka není důvodná.

4. *Odvolatelé nesouhlasí s umístěním kuchyně ve východní části pozemku záměru, a to vzhledem k obtěžování dopravou v brzkých ranních hodinách, hlukem a pachem, a to vzhledem převažujícímu směru větru. Odvolatelé prosazují umístění kuchyně do západní části pozemku stavby.*

V 1. NP stavby je navržena jedna místnost o podlahové ploše 25,59 m² pro výdej a přípravu jídel a jedna místnost jako čajová kuchyňka o podlahové ploše 6,61 m² (výkres č. 101 části D 1.1 půdorys 1.NP z 08/2023, revize 10/2023). Takto navržené prostory svým charakterem nemohou způsobovat významné dopady na okolí z hlediska dopravy, hluku či pachů. Gastroprovoz je specifikován na str. 107 pod bodem B.3.13 souhrnné technické zprávy. Jedná se o výdejnu dovážené stravy pro pět tříd v počtu cca 100 porcí hlavního jídla a přípravu svačin.

K žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy spis. zn. S-HSHMP 47478/2023, č. j. HSHMP 47478/2023, ze dne 22.11.2023, jako dotčeného orgánu hájící zájmy ochrany veřejného zdraví. Hygienická stanice svůj souhlas podmínila splněním podmínek týkajících se mimo jiné hluku ze stacionárních zdrojů. Tyto podmínky byly převzaty do podmínek napadeného rozhodnutí. Odvolatelé vyjádřili nesouhlas se zněním tohoto závazného stanoviska. Odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1155958/2024 ze dne 24.06.2024 požádal jeho nadřízený správní orgán, Ministerstvo zdravotnictví, o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska.

Dne 12.08.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 24.6.2024 pod č.j. MZDR 17707/2024-5/OVZ, kterým se výše uvedené závazné stanovisko potvrzuje. V odůvodnění k podaným námitkám ministerstvo uvádí:

V1. NP je navrhována samostatná výdejna jídel, která bude zajišťovat stravování dětí v MŠ (100 dětí) a jeslích (15 dětí). Stravování žáků ZŠ bude zajištěno v režimu stávající školy, nikoliv v navrhované přístavbě. Co se týče zásobování takového provozu, jedná se o příjezd 1 vozidla/den, který těsně před výdejem doveze pokrmy v transportním obalu. Větrání celého objektu je navrženo jako kombinované (nucené i přirozené) s možností otevření oken. Pro jednotlivé provozní soubory jsou navržena VZT zařízení s rekuperací. Ve strojovně VZT (v 1. PP) budou instalovány dvě podstropní a dvě parapetní vzduchotechnické jednotky. Sání čerstvého vzduchu a výfuk odpadního vzduchu bude přes nasávací/výfukové stavební kanály v 1. PP. Na střeše přístavby bude pro systém chlazení a topení instalována dvoutrubková chladicí jednotka. Samostatně ze střechy nejvyššího podlaží vystupuje zvýšený dojezd výtahu. Úroveň střechy dále převyšuje konstrukce světlíku nad schodiště a vývody rozvodů nad střechu. Jedná se zejména o odvětrání kanalizace, vzduchotechnické potrubí, případně další rozvody jako chlazení apod. Dále je výhledově uvažováno dodatečné umístění fotovoltaické výroby na střeše

objektu (nad 3. NP). Požadavky na větrání a parametry klimatických podmínek jsou navrženy v souladu s § 18 ve spojení s přílohou č. 3 vyhlášky č. 410/2005 Sb.

Stavební úřad i odvolací správní orgán jako příslušné správní orgány jsou vázány podanou žádostí a posuzují ji v rozsahu, jak byla předložena stavebníkem. V jimi vedeném řízení není možné přijímat variantní návrhy účastníků, jako například návrh přesunutí kuchyně do západní části pozemku stavby. Odvolací orgán uvádí, že dle výkresu č. C.2 Katastrální situační výkres z 08/2023, revize 10/2023 a dle výkresu č. 101 části D 1.1 půdorys 1.NP z 08/2023, revize 10/2023 je zřejmé, že místnost č. 1.14 výdejna a příprava jídel je situována v areálu naproti jižnímu pavilonu. Kuchyňka tedy není umístěna při hranici s pozemkem odvolatele.

Námítka je nedůvodná.

5. *Odvolatel se odvolává proti závazným stanoviskům hygienické stanice HL. m. Prahy, ÚMČ P5 odboru životního prostředí, odboru dopravy, báňského úřadu a Magistrátu hl. m. Prahy – odboru územního rozvoje.*

Nad rámec výše komentovaných závazných stanovisek se uvádí posouzení níže uvedenými nadřízenými dotčenými orgány.

Odbor územního rozvoje MHMP vydal souhlasné závazné stanovisko k souladu s územním plánem spis. zn. S-MHMP 1805295/2023, č. j. MHMP 1948367/22023, ze dne 22.09.2023. Odvolací správní orgán žádostí č. j. MHMP 1155650/2024 ze dne 24.06.2024 požádal jeho nadřízený správní orgán, Ministerstvo pro místní rozvoj, o změnu nebo potvrzení tohoto závazného stanoviska.

Dne 22.01.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, č. j. MMR-2715/2025-81, ze dne 20.01.2025, kterým se výše uvedené závazné stanovisko mění ve výčtu pozemků, doplňuje se pozemek parc.č. 1342/47 v k.ú. Jinonice (pozemek záměru), odůvodnění se mění dle odůvodnění závazného stanoviska MMR a ve zbytku potvrzuje.

V závazném stanovisku MMR se uvádí:

Předmětný záměr je dále navržen ve stabilizovaném území. Dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP ve stabilizovaném území „není uvedena míra využití ploch (platí vždy u ploch OB, OV, SV a SMJ); z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále ÚAP).“. Dle oddílu 15 odst. 45 ÚP SÚ HMP je stabilizovaným územím „zastavitelné území, které je tvořeno stávající zpravidla souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný stavební rozvoj. Plochy OB, OV, SV a SMJ bez uvedeného kódu míry využití území jsou vždy stabilizované.“.

Převážná část zastavitelného území hl. m. Prahy je zařazena v rámci ÚP SÚ HMP do stabilizovaného území, z regulativů pro stabilizované území však nevyplyývá, že by v tomto území byla vyhlášena „stavební uzávěra“, resp. že by v tomto území nebylo umožněno provádět stavební úpravy staveb stávajících (např. nástavby či přístavby) a měnit tak stávající míru využití jejich pozemků, stávající stavby nahrazovat stavbami novými s odlišnými stavebními parametry nebo umisťovat novostavby. Při hodnocení přípustnosti konkrétního záměru se proto vždy přihlíží k regulativům pro stabilizované území a posuzuje se, zda záměr z hlediska výškového a objemového řešení (rozsahu stavební činnosti) nevybočuje z parametrů staveb v daném území, přičemž se nepřihlíží pouze k parametrům původního objektu či sousedních staveb, ale je nutné zohlednit i širší územní souvislosti v rámci urbanistické struktury daného území. Vzhledem k tomu, že není v rámci stabilizovaných ploch stanoven kód míry využití plochy, odvozuje se přípustnost výškových a objemových parametrů záměru od stávající zástavby v rámci urbanistické struktury daného území.

Předmětná přístavba má podlažnost 1 PP a max. 3 NP, plochou střechu, výšku atiky nad 3. NP m, výšku střešní akustické zástěny 14,65 m a výšku střešního světlíku 14,35 m (od úrovně podlahy 1. NP, tj. 328,6 m n. m.).

Pro srovnání v daném území je i s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy (dále jen „ÚAP HMP“) situován např. objekt na pozemku parc.č. 1342/51 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech dle ÚAP HMP 11,4 m; objekt na pozemku parc.č. 1342/53 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 12,8 m; objekt na pozemku parc.č. 1342/220 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 14,5 m; objekt na pozemku parc.č. 266/9 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 13,0 m; nebo objekt na pozemku parc.č. 1342/265 v k.ú. Jinonice s podlažností max. 4 NP + ustoupené podlaží, plochou střechou a max. výškou obvodových linií střech 17,7 m. Stávající objekt školy na pozemku parc.č. 1342/143 v k.ú. Jinonice má dle ÚAP HMP podlažnost 3 NP, plochou střechu a max. výšku obvodových linií střech 13,7 m. Ministerstvo k tomu doplňuje, že u stávajících staveb neuvádělo počet jejich podzemních podlaží, neboť tento údaj není v ÚAP HMP evidován.

Ministerstvo dále uvádí, že v ÚAP HMP jsou evidovány výšky obvodových linií střech, tj. výšky po obvodu staveb. Výšky ustoupených částí stavby, např. ustoupeného podlaží, střešní akustické zástěny či střešního světlíku, se tak v ÚAP HMP neprojeví.

Ministerstvo se dále zabývalo posouzením, zda se v případě předmětného záměru nejedná v daném území o rozsáhlou stavební činnost. Ministerstvo předně uvádí, že podzemní podlaží využita jako garáže, technické zázemí objektu, sklepy, sklady apod., se do rozsahu stavební činnosti v rozvojových územích dle ÚP SÚ HMP nezahrnují, proto je možné analogicky takto využita podzemní podlaží zanedbat i ve stabilizovaném území. Ministerstvo s ohledem na výše uvedené zanedbalo 1. PP záměru, neboť se s ohledem na své navržené využití do rozsahu stavební činnosti ve smyslu ÚP SÚ HMP nezahrnuje, a obdobně zanedbalo parametry podzemních podlaží u stávajících staveb.

Navržená přístavba má podlažnost max. 3 NP a zastavěnou plochu cca 980 m². V areálu předmětného školského zařízení je situován stávající objekt na pozemku parc.č. 1342/143 v k.ú.

Jinonice s podlažností max. 3 NP a zastavěnou plochou cca 2 100 m², a stávající objekt na pozemku parc.č. 1342/144 v k.ú. Jinonice s podlažností 1 NP a zastavěnou plochou cca 1 500 m².

V daném území je dále situován např. objekt (bytový dům) na pozemku parc.č. 1342/51 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží a zastavěnou plochou cca 1 200 m²; objekt (bytový dům) na pozemku parc.č. 1342/52 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží a zastavěnou plochou cca 1 000 m²; objekt (bytový dům) na pozemku parc.č. 1342/220 v k.ú. Jinonice s podlažností 3 NP + ustoupené podlaží a zastavěnou plochou cca 1 800 m²; nebo objekt (bytový dům) na pozemku parc.č. 1342/265 v k.ú. Jinonice s podlažností max. 4 NP + ustoupené podlaží a zastavěnou plochou cca 1 500 m².

Vzhledem k výše uvedenému nelze předmětný záměr v daném urbanizovaném území považovat za rozsáhlou stavební činnost, neboť se svými navrženými parametry (rozsahem stavební činnosti) nijak zásadně neodlišuje od parametrů stávajících staveb v daném území.

Předmětný záměr se svými výškovými a objemovými (rozsahem stavební činnosti) parametry nevymyká parametrům stávajících staveb v daném území, jak bylo prokázáno výše, proto nemůže odporovat regulaci stabilizovaného území dle pododdílu 7a) odst. 3 ÚP SÚ HMP, tj. „zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti“.

Ministerstvo považuje za účelné v této souvislosti upozornit i na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 8. 2. 2023, č.j. 3 As 247/2022-62, kde NSS zejména uvedl: „Městský soud v bodě 21 napadeného rozsudku uvedl, že urbanistickou strukturu je třeba hodnotit v rámci širšího okolí, nikoli pouze plochy, na níž má být stavební záměr umístěn. NSS se s tímto závěrem zcela ztotožňuje. Záměr nelze hodnotit pouze z hlediska nejbližšího okolí či dotčené plochy, na níž má být umístěn. Z podstaty „stabilizovaného území“ a limitu rozvoje v podobě zachování, dotváření či rehabilitace stávající urbanistické struktury plyne, že zohledňovat je třeba urbanistickou strukturu v rámci daného území, tj. širšího okolí záměru“ a dále uvedl: „Výstavba nové stavby na místě již existující budovy navíc téměř vždy znamená změnu výšky, tvaru, či objemu objektu na dotčené ploše. Tato změna však sama o sobě neznamená zásah do stávající urbanistické struktury“ a též uvedl: „I případný nárůst objemu zástavby, na který poukazují stěžovatelé, se tudíž nebude vymykat objektům nacházejícím se v širším okolí. “

Ministerstvo tedy shrnuje, že ve stabilizovaném území jsou nepřipustné pouze takové stavební zásahy, které by mohly stávající urbanistickou strukturu (významně) transformovat, což není posuzovaný případ.

K navýšení hmoty ministerstvo uvádí, že platný ÚP SÚ HMP nestanovuje pro plochu VV žádné konkrétní požadavky z hlediska její kapacity HPP či míry zastavění pozemků v této ploše. Přípustné řešení se tedy stanovuje s ohledem na urbanistickou strukturu daného území, přičemž se musí zohlednit i funkce navržené stavby.

Navržená přístavba se svou výškou, podlažností či objemem nevymyká stávající zástavbě, jak bylo prokázáno výše.

Co se týče kumulativního působení stávajících staveb a navržené přístavby v rámci areálu školského zařízení, ministerstvo uvádí, že na stavby pro školství jsou z logiky věci kladeny jiné prostorové či provozní nároky než na stavby pro bydlení, proto nelze přímo požadovat, aby stavby pro školství odvozovaly či přizpůsobovaly své objemové parametry okolním rodinným či bytovým

domům (pozn.: obdobně nelze požadovat, aby např. stavba nemocnice odvozovala své objemové parametry od okolních staveb pro bydlení, které plní zcela jinou funkci).

V daném případě je navržená přístavba situována v uzavřeném areálu školského zařízení víceméně v místě stávajícího přízemního objektu na pozemku parc.č. 1342/156 v k.ú. Jinonice, který bude přístavbou nahrazen, přičemž přístavba svými parametry vhodně navazuje nastávající objekt na pozemku parc.č. 1342/143 v k.ú. Jinonice, proto nelze seznat, že by struktura daného areálu byla předmětným záměrem nějak zásadně změněna.

S využitím 3D modelu Prahy lze též dovodit, že strukturu daného urbanizovaného území výrazně ovlivňují skupiny či soubory bytových domů, např. bytové domy na pozemcích parc.č. 1342/51, 1342/52, 1342/53 a 1342/54 v k.ú. Jinonice, nebo bytové domy na pozemcích parc.č. 1342/265, 1342/250, 1342/228, 1342/466, 1342/465, 1342/464 a 1342/463 v k.ú. Jinonice. V kontextu hmoty či objemu souborů bytových domů v daném území tedy nelze navýšení hmoty v rámci areálu školského zařízení dané předmětnou přístavbou označit za rozsáhlou stavební činnost či nepřiměřený zásah do struktury daného urbanizovaného území,

V této souvislosti ministerstvo upozorňuje např. na rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2016, č.j. 2 As 21/2016-83, kde je zejména uvedeno: „Doktrína je zajedno v názoru, že stavební úřad musí vyhodnotit záměr z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jak předpokládá § 90 odst. b) stavebního zákona, tehdy, pokud nebyla územně plánovací dokumentace vydána, resp. alespoň schválena“ a dále je uvedeno: „Rovněž Nejvyšší správní soud zastává názor, že pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní, a nemusí již specificky odůvodňovat souladnost záměru s cíli a úkoly územního plánování, neboť ty plynou přímo z územně plánovací dokumentace, Tento právní názor NSS je dle názoru ministerstva možné aplikovat i při vydávání závazného stanoviska orgánu územního plánování.

K výše záměru odvolací správní orgán pro úplnost konstatuje, že regulovaná výška objektu je 11,67 m (výkres č. 201 řez A-A), což odpovídá dle ust. § 25 výšková regulace, výškové hladině III.



Z výřezu ÚAP výše je patrná hladina areálu IV 9m – 16 m, okolní zástavba odpovídá hladině III. Stavba je v souladu s charakterem území.

Dle závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 19.9.2023 pod č.j. MHMP 1950426/2023 se záměr nedotýká významných krajinných prvků, zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace a jejich ochranných pásem ani památných stromů.

Záměr je navržen do urbanizovaného prostředí.

Jako podklad rozhodnutí stavebního úřadu byla vydána tři závazná stanoviska odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5:

- závazné stanovisko, kterým se povoluje kácení dřevin, stanovuje náhradní výsadby a povinnost zajistit následnou péči o vysazené dřeviny (č. j. MC05/231433/2023/OŽP/Křeh, ze dne 18.10.2023)
- závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší (č. j. MC05 191849/2023/OŽP/Ryš, ze dne 03.10.2023)
- závazné stanovisko vodoprávního úřadu (č. j. MC05 277792/2023/OŽP/Mál, ze dne 27.12.2023)

Odvolací správní orgán žádostmi č. j. MHMP 1155735/2024, č. j. MHMP 1155806/2024 a č. j. MHMP 1155839/2024 ze dne 24.06.2024 požádal nadřízený správní orgán, Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, o změnu nebo potvrzení těchto závazných stanovisek.

Dne 15.01.2025 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, spis. zn. S-MHMP 1158251/2024, č. j. MHMP 1984917/2024, ze dne 13.01.2025, kterým se uvedené závazné stanovisko, kterým se povoluje kácení dřevin ad č. j. MC05/231433/2023/OŽP/Křeh, ze dne 18.10.2023 mění ve znění podmínek (lhůty, skladba keřů) a ve zbytku potvrzuje.

Dne 29.11.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, kterým se výše uvedené závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší č. j. MC05 191849/2023/OŽP/Ryš, ze dne 03.10.2023 ve zkráceném přezkumném řízení ruší, neboť nemělo být vůbec vydáno.

Dne 13.12.2024 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, spis. zn. S-MHMP 1158251/2024, č. j. MHMP 1984765/2024, ze dne 11.12.2024, kterým se výše uvedené závazné stanovisko vodoprávního úřadu spis. zn. MC05-S 70231/2023/OŽP/OVH, č. j. MC05 277792/2023/OŽP/Mál, ze dne 27.12.2023, mění ve znění podmínek a ve zbytku potvrzuje, jak je uvedeno výše.

K žádosti o přezkum závazného stanoviska báňského úřadu se uvádí, že žádné závazné stanovisko báňského úřadu nebylo podkladem vydaného rozhodnutí, toliko vyjádření č. j. SBS 39095/2023/OBÚ-02/2 ze dne 29.08.2023. Ustanovení § 149 správního řádu se na vyjádření neaplikuje.

6. Odvolatel domnívá, že bylo odstranění části objektu provedeno pouze souhlasem, což je v rozporu se stavebním zákonem.

Povolení odstranění části stavby v místě stavby navrhované není předmětem řízení. Odvolací správní orgán pro účely toho řízení pouze ověřil, že odstranění bylo povoleno, byl vydán souhlas ze dne 19.01.2024 č. j. MC05 8184/2024 sp. zn. MC0S/OSU/346/2024/Pka/Jin.700.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že odvolací námitky byly zjevně nedůvodné, u části závazných stanovisek dokonce nebyly vůbec vysloveny a nadřízené dotčené orgán závazná stanoviska změnily na základě vlastního správního uvážení a pouze v rozsahu, který nemá žádný vliv na schválení záměru.

Podrobné posouzení odvolacích námitek přineslo jednoznačný závěr, že tyto námitky nejsou důvodné a že i pokud by byly uplatněny před vydáním napadeného rozhodnutí, závěr řízení před stavebním úřadem nejsou způsobilé ovlivnit. Navíc byly uplatněny námitky, které odvolatel vznesl jaksi jménem obyvatel vilové čtvrti, když pozemky odvolatele, které zakládají jeho účastenství jsou v katastru nemovitostí vedeny jako orná půda a nejsou zastavěny žádnou stavbou. Odvolatel ani neuvádí žádné údaje o budoucím zastavění.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad v řízení pochybil, jak je uvedeno výše. Veřejnou vyhláškou však doručoval správně v souladu s ustanovením § 144 správního řádu, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. V napadeném rozhodnutí již pozemky odvolatele uvedl. Odvolací správní orgán má za to, že je v souladu se zásadou ekonomie řízení rozhodnutí nezrušit, pokud k tomu nejsou jiné důvody, než znovu poskytnout odvolateli možnost námítky uplatnit v řízení na prvním stupni, když byly přezkoumány v odvolacím řízení a jsou zjevně nedůvodné, když odvolatel neuvedl, jakým způsobem se záměr může dotknout jeho práv k pozemkům v jeho vlastnictví.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 543/2021 – 74 ze dne 30.8.2023 citoval právní názor již dříve tímto soudem vyslovený v rozsudku ze dne 18. 4. 2012, čj. 1 As 29/2012-113 týkající se možnosti zhojit opomenutí účastníka stavebním úřadem, pokud „*opomenutý účastník v odvolání uvede pouze zjevně nedůvodné námitky a je evidentní, že i kdyby účastníkem řízení byl od počátku, tak by to na jeho výsledku nic nezměnilo....*“ Dále přijal závěry přílehlavé i pro nyní projednávaný případ „*Námitky jsou však podle městského soudu zjevně bezdůvodné: nemohou zvrátit obsah rozhodnutí stavebního úřadu a současně lze jejich nedůvodnost zjistit i bez hlubší analýzy věci. Městský soud také zdůraznil, že magistrát umožnil stěžovateli uplatnit v odvolacím řízení i věcné odvolací námitky proti stavebnímu povolení, seznámit se s podklady rozhodnutí, vyjádřit se k nim – a především své hodnocení stěžovatelových odvolacích námitek řádně odůvodnil. Magistrát sám poměřil oprávněný zájem stavebníka (vyplývající z jeho dobré víry v právní moc stavebního povolení) s právy stěžovatelovými. Postupoval přitom v souladu se zásadou procesní ekonomie, a městský soud proto jeho postup potvrdil.*“ Závěry Nejvyššího správního soudu lze aplikovat i na předmětné rozhodnutí a řízení, jež jeho vydání předcházelo, přestože rozhodnutí dosud nenabylo právní moci a odvolání je přípustné, včasné a co do procesních námitek ohledně nevypřádání námitek účastníka řízení důvodné.

Odvolací správní orgán na závěr uvádí, že na základě závazných stanovisek získaných v průběhu řízení o odvolání, provedl změnu výroku rozhodnutí, jak e uvedeno ve výroku č. 2 tohoto rozhodnutí. Číslování výroků rozhodnutí stavebního úřadu z důvodu srozumitelnosti nemění, a to přestože v něm došlo k písařským chybám, což však nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí.

Ve zbytku bylo rozhodnutí potvrzeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. ARCHCOM s.r.o., IDDS: ft9fjx5

sídlo: Revoluční č.p. 1082/8, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Německá škola v Praze s.r.o. - zahraniční škola a gymnázium,
Schwarzenberská 700/1, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58

2. Michal Macek, IDDS: mmdrhmb

trvalý pobyt: Za zámečkem č.p. 745/17, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58

3. Expert Solutions a.s., IDDS: 7k3d2fq

sídlo: Blatnická č.p. 136/4, Praha 5-Sobín, 155 21 Praha 517

II. ostatní

4. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

5. Hlavní město Praha, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, evidence PDÚ, IDDS:
c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

6. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku,
Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

7. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské
náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

8. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

9. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5

10. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

11. Úřad městské části Praha 5, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků
doručení, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

12. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00
Praha 5-Smíchov

III. na vědomí

MHMP STR - spis