



■
dle rozdělovníku
■

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 333748/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1844856/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Pavlečková

236 00 4788

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

26.2.2024

U S N E S E N Í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 94 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

zastavuje přezkumné řízení

zahájené usnesením č.j. MHMP 28353/2024, sp.zn. S-MHMP 1844856/2023/STR ze dne 8.1.2024 k přezkoumání **souhlasu se změnou v užívání stavby**, který vydal Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) pod sp.zn. MC22 1702/2022 OV 03, č.j. P22 3241/2023 OV 03 ze dne 11.4.2023, pro stavbu

„2 ks jednostranných neosvětlených, neproměnných, nepohyblivých a nereflexních staveb pro reklamu“ o rozměrech reklamní plochy 5,1 x 2,4m, umístěných při ul. Přátelství na pozemku parc.č. 1496/15 v k.ú. Uhříněves, spočívající v **prodloužení doby užívání této dočasné stavby do 31.12.2027.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

Gato Media s.r.o., Habrová 103/1, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy

FRUTAKO s.r.o., Přátelství 987/11, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114

Odůvodnění

Odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy (dále „STR MHMP“) obdržel podnět na přezkoumání opatření č.j. P22 3241/2023 OV 03, sp.zn. MC22 1702/2022 OV 03 ze dne 11.4.2023, kterým byl udělen souhlas se změnou v užívání výše specifikované stavby pro reklamu spočívající v prodloužení doby užívání této dočasné stavby do 31.12.2027 (dále jen „souhlas“). Stavebníkem, resp. žadatelem o vydání souhlasu, je společnost Gato Media s.r.o., IČO 28963873 Habrová 103/1, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy. Souhlas nabyl právních účinků dne 14.4.2023.

Souhlas se změnou v užívání stavby lze podle § 127 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumat v přezkumném řízení. Z ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podmínkou pro zahájení přezkumného řízení je skutečnost, že takový souhlas nabyl právních účinků a současně že lze důvodně pochybovat o tom, že tento souhlas je v souladu s právním předpisy.

STR MHMP jako příslušný nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že jsou dány důvody stanovené zákonem pro přezkum předmětného souhlasu. Tyto důvody spočívající v následujících skutečnostech (všechny níže uváděné pozemky a stavby se nachází v k.ú. Uhřetěves):

Podle § 78 odst. 2 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), dále PSP: „Nestanoví-li územní nebo regulační plán v souladu s § 83 odst. 2 jinak, musí být vzájemný odstup mezi jednotlivými samostatně stojícími stavbami pro reklamu nebo samostatně stojícími reklamními a informačními zařízeními s plochou panelu větší než 4 m² v metrech roven nejméně trojnásobku plochy panelu větší z těchto staveb nebo zařízení v metrech čtverečních, ne však méně než 100 m, vždy po jedné straně pozemní komunikace. Ustanovení se nevztahuje na stavby a zařízení, jsou-li určeny ke zprostředkování informace, která nemá reklamní povahu, nebo označují-li konkrétní provozovnu nebo budovu instituce; tyto musí být umístěny na pozemku stavby, kterou označují, nebo v její bezprostřední blízkosti.“

STR MHMP je toho názoru, že se v daném případě jedná o dvě samostatně stojící stavby pro reklamu. Na tom nic nemění ani skutečnost, že obě stavby mají stejného vlastníka. Obě stavby se nachází na jedné straně komunikace. Podle veřejně dostupných mapových podkladů jsou obě stavby určeny ke zprostředkování informace, která má reklamní povahu a neoznačují konkrétní provozovnu nebo budovu instituce. V daném případě tedy musí být splněn požadavek § 78 odst. 2 PSP na vzájemný odstup staveb pro reklamu nejméně 100 m. Z předloženého spisového materiálu a z veřejně dostupných mapových podkladů však vyplývá, že předmětné stavby pro reklamu se od sebe nachází ve vzdálenosti cca 20 m.

Na základě výše uvedeného STR MHMP shledal, že lze důvodně pochybovat o tom, že předmětný souhlas se změnou v užívání stavby je v souladu s právními předpisy, a proto usnesením č.j. MHMP 28353/2024 ze dne 8.1.2024 zahájil přezkumné řízení vůči předmětnému souhlasu se změnou v užívání stavby.

Z ustanovení § 94 odst. 4 správního vyplývá, že správní orgán zastaví zahájené přezkumné řízení v případě, kdy sice souhlas byl vydán v rozporu s právním předpisem, ale újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla osobě, která nabyla práva z rozhodnutí v dobré víře, by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jiné osobě nebo veřejnému zájmu. STR MHMP se proto v souladu s citovaným ustanovením zabýval otázkou, zda by případným zrušením předmětného společného souhlasu nemohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do práv nabytých tímto společným souhlasem v dobré víře.

STR MHMP se v této souvislosti odkazuje na nález Ústavního soudu č.j. I. ÚS 17/16 ze dne 4.9.2018 ve kterém se uvádí následující:

Ústavní soud setrvale vychází z toho, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať už v individuálním případě plynou přímo z normativního právního aktu nebo z aktu aplikace práva. Důvěra jednotlivce v rozhodovací činnost orgánů státu, ať už jde o rozhodování orgánů moci zákonodárné, výkonné či soudní, je jedním ze základních atributů právního státu. Princip dobré víry pak působí bezprostředně v rovině subjektivního základního práva jako jeho ochrana, v rovině objektivní se pak projevuje jako princip presumpce správnosti aktu veřejné moci [nálezy sp. zn. IV. ÚS 150/01 ze dne 9. 10. 2003 (N 117/31 SbNU 57), I. ÚS 163/02 ze dne 9. 11. 2004 (N 169/35 SbNU 289), II. ÚS 2742/07 ze dne 10. 7. 2008 (N 130/50 SbNU 139)].

Je proto stěží akceptovatelné, pokud orgán veřejné moci při výkonu veřejné moci autoritativně přezkoumá a osvědčí určité skutečnosti, čímž vyvolá v jednotlivci dobrou víru ve správnost těchto skutečností a v samotný akt státu, aby následně konstatoval, že je třeba jej pro zjištěná pochybení odstranit či uplatnit jiné negativní následky [nálezy I. ÚS 544/06 ze dne 3. 12. 2007 (N 217/47 SbNU 855) a IV. ÚS 298/09 ze dne 1. 3. 2010 (N 35/56 SbNU 391)]. Tyto závěry platí i pro uplatňování dozorčích procesních prostředků ochrany objektivního práva.

V případech čistě vertikálních vztahů, v nichž byly nezákonným rozhodnutím založeny oprávnění nebo výhoda jednotlivce oproti stavu, který měl podle objektivního práva nastat, avšak který v důsledku nezákonnosti nenastal, je nutno důvěru v akty veřejné moci a právní jistotu nabytí práv pokládat za zásadní a ustoupit od její ochrany pouze za situace ohrožení vskutku závažného veřejného zájmu. Je totiž věcí státu, aby ve správních řízeních, která vede, nechyboval, a pokud k tomu přeci jenom dojde, aby zásadně nesl následky svých pochybení. Nezbytnost ochrany důvěry v akty veřejné moci a z nich nabytých práv však může být oslabena tam, kde není dána dobrá víra v jejich správnost či zákonnost. Platí přitom, že dobrá víra se předpokládá a je na veřejné moci, aby její existenci vyvrátila.

V této souvislosti mohou nastat v zásadě tři modelové skupiny situací, jejichž hranice však nebudou vždy jasně vymezené a rozlišení v konkrétních případech tak bude na aplikační praxi (tak cit. nález sp. zn. I. ÚS 946/16).

*První skupinu situací představuje nezákonnost aktu veřejné moci způsobená **čistě pochybením na straně veřejné moci, zejména procesními vadami či nesprávným výkladem práva**. Za této situace může být důvěra jednotlivce narušena jen ze zcela zásadních důvodů veřejného zájmu. Platí totiž, že za správnost vlastního postupu a správnost interpretace právní úpravy odpovídá*

veřejná moc, nikoliv její adresáti, a případné nedostatky třeba přičítat na její vrub. Do této skupiny patří například nezákonná rozhodnutí z důvodů spočívajících v nesprávném posouzení rozsahu potřebných podkladů, případně nesprávné posouzení podkladů předložených. Dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu bude v takových případech na straně jednotlivce dána. Pokud správní orgán výjimečně přistoupí ke zrušení napadeného rozhodnutí za takové situace, je nezbytné, aby negativní dopady na oprávněnou osobu z tohoto rozhodnutí byly pokud možno minimalizovány (urychleným novým rozhodnutím, odškodněním podle zákona č. 82/1998 Sb., či užitím jiných prostředků právního řádu).

Druhou skupinu představuje nezákonnost způsobená pochybením na obou stranách vertikálního vztahu veřejná moc - jednotlivec. Půjde o **pochybení orgánů veřejné moci, o nichž osoba, jíž svědčí žalobou napadené rozhodnutí, musela vědět**. Do této skupiny patří zejména rozhodnutí vydaná na základě nesprávných či zjevně neúplných, zejména skutkových zjištění a předpokladů, na což jednotlivec přes svou vědomost před vydáním rozhodnutí či po něm neupozornil. Za takové situace nemůže být dána dobrá víra ve správnost takového rozhodnutí, což však nevylučuje důvěru v jeho zákonnost a neměnnost (zejména s ohledem na plynutí času a rozvoj navazujících právních vztahů). Pokud správní orgán přistoupí ke zrušení napadeného rozhodnutí za takové situace, je nezbytné, aby negativní dopady na oprávněnou osobu z tohoto rozhodnutí byly pokud možno zmírněny.

Třetí skupinu pak představuje nezákonnost způsobená především či výlučně ze strany oprávněného ze správního rozhodnutí. Půjde zejména o situace, v nichž oprávněný orgány veřejné moci **úmyslně uvedl v omyl uvedením nepravdivých skutečností, předložením nepravdivých podkladů, případně dosáhl příznivého rozhodnutí jiným protiprávním způsobem** (např. jednáním majícím znaky trestného činu). Za takové situace nemůže být dána ani dobrá víra ve správnost takového rozhodnutí, ani důvěra v jeho zákonnost a neměnnost. Pokud správní orgán přistoupí ke zrušení napadeného rozhodnutí za takové situace, zpravidla nebude důvodu, proč osobu oprávněnou z tohoto rozhodnutí chránit před dopady jejího protiprávního jednání (ledaže by bylo třeba chránit práva třetích, nezúčastněných osob).

V daném případě stavební úřad nesprávně posoudil soulad stavebního záměru s požadavky § 78 odst. 2 PSP. Nezákonnost aktu veřejné moci (předmětného souhlasu) byla tedy způsobená čistě pochybením na straně veřejné moci, a to nesprávným výkladem práva. Jak bylo uvedeno výše, dobrá víra a důvěra ve správnost a zákonnost aktu bude v takových případech na straně jednotlivce (stavebníka) dána. Navíc je třeba konstatovat, že skutečnost, že předmětné stavby pro reklamu ve vlastnictví stavebníka se od sebe nachází ve vzdálenosti cca 20 m, sama o sobě neznamená, že nemůže být vydán žádný souhlas se změnou v užívání. Takový souhlas může být vydán, ale pouze pro jednu se stávajících dvou staveb (při splnění odstupové vzdálenosti k případným dalším stavbám pro reklamu jiných vlastníků). Újma, která by zrušením souhlasu vznikla stavebníkovi, by tedy byla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jiné osobě nebo veřejnému zájmu. Dobrá víra stavebníka proto převažuje nad uvedeným porušením zákona.

Na základě výše uvedeného STR MHMP konstatuje, že jsou dány důvody pro zastavení přezkumného řízení ve smyslu § 94 odst. 4 správního řádu.

I když správní řád v ustanovení § 94 odst. 4 nestanoví, zda se toto usnesení pouze poznamenává do spisu či je nutné doručit ho účastníkům přezkumného řízení, vycházel STR MHMP

z právního názoru Nejvyššího správního soudu, který k dané věci vyjádřil v rozsudku č.j. 1 As 36/2011 ze dne 19.5.2011. Toto usnesení o zastavení proto bylo v souladu s § 66 odst. 2 správního řádu dne 21.2.2024 poznamenáno do spisu.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží pro informaci

1. Gato Media s.r.o., IDDS: 46zebgb
sídlo: Habrová č.p. 103/1, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy
2. FRUTAKO s.r.o., IDDS: ukcwp8f
sídlo: Přátelství č.p. 987/11, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114
3. Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova č.p. 29/35, 110 00 Praha 1-Nové Město
4. Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby a územního plánování, Nové náměstí č.p. 1250/10, Uhřetěves, 104 00 Praha 114 + **spis**