

Spis.značka	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
S-MHMP	MHMP 457582/2017/Kra	Jitka Kratochvílová/236	00 24.03.2017
1093436/2016/Kra		5594	

Věc: ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

nar.: [redacted] bytem [redacted] PSČ [redacted] (dále jen zastoupen: ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha 2 Vinohrady, se

dopustil správního deliktu,

neboť jako provozovatel motorového vozidla tov. zn. Mercedes, registrační značky [redacted] [redacted] v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 11.06.2016 kolem 15:41 hodin v Praze 4, ul. 5. května (v blízkosti sloupu VO č. 409893, směr od křižovatky s Jižní spojkou směrem do Nuslí) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [redacted] [redacted] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 11.06.2016 kolem 15:41 hodin v Praze 4, ul. 5. května (v blízkosti sloupu VO č. 409893, směr od křižovatky s Jižní spojkou směrem do Nuslí) – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 80), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. Mercedes, registrační značky [redacted] [redacted] rychlostí 111 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 31 km/h.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 115 km/h, která byla snížena o - 3 %, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Výše popsáním jednáním tak [REDAKCE] [REDAKCE]

spáchal správní delikt

podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se mu dle ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši 2 500 Kč,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. **náhradu nákladů řízení**, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce **1 000 Kč.**

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 125e odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269059874**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269059874**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého podkladu ze dne 15.06.2016 pod č. j. 55/421/2016 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem – bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] [REDAKCE] – jako provozovatel (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. Mercedes, registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 11.06.2016 kolem 15:41 hodin v Praze 4, ul. 5. května (v blízkosti sloupu VO č. 409893, směr od křižovatky s Jižní spojkou směrem do Nuslí) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- 1) fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy, na které je zachyceno mot. vozidlo tov. zn. Mercedes, registrační značky ■■■ ■■■

Z provedené fotodokumentace orgánem Městské policie hl. m. Prahy a z jejího popisu lze učinit dílčí závěr, že mot vozidlo tov. zn. Mercedes, registrační značky ■■■ ■■■ bylo zachyceno na snímku č.: **747832** při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: **CAM60001463**). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne 11.06.2016 kolem 15:41 hodin v Praze 4, ul. 5. května (v blízkosti sloupu VO č. 409893, směr od křižovatky s Jižní spojkou směrem do Nuslí).

- 2) záznam o lustraci mot. vozidla tov. zn. Mercedes, registrační značky ■■■ ■■■ v registru silničních vozidel.

Z obsahu záznamu o lustraci lze učinit dílčí závěr, že fyzická osoba – ■■■ ■■■ **nar.:** ■■■ - byla v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Mercedes, registrační značky ■■■ ■■■

K dalším podkladům pro rozhodnutí patří:

- 1) výzva provozovateli vozidla ku uhrazení určené částky ze dne 24.06.2016, kde je provozovatel informován, že pokud částku (včas) neuhradí, a nezjistí-li správní orgán skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě, věc bude odložena (podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění, pozdějších předpisů) a bude zahájeno řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 10 odst. 3 tohoto zákona. /Provozovatel vozidla údaje o totožnosti řidiče vozidla neuvedl, částku ve stanovené lhůtě neuhradil/.
- 2) doklad o ne/uhrazení určené částky, provozovateli vozidla byla výzva ze dne 24.06.2016 doručena dne 12.07.2016, částka uhrazena nebyla.
- 3) stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky.

Z obsahu stanoviska lze učinit dílčí závěr, že v daném případě měl orgán Městské policie hl. m. Prahy v předmětné době udělené oprávnění k měření rychlosti. Orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky.

- 4) ověřovací list č. 8012-OL-70273-15 s datem vystavení 21.09.2015 prokazující, že silniční rychloměr, jímž byla měřena rychlost, mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: Český metrologický institut, Okružní 31, Brno. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uvedeno datum 20.09.2016.
- 5) výzva k podání vysvětlení ze dne 27.09.2016, kde je provozovatel vozidla opět poučen o zákonném postupu. Provozovatel vozidla nereagoval, údaje o totožnosti řidiče vozidla neuvedl.
- 6)
- 7) usnesení o odložení věci ze dne 21.11.2016, přestupek byl dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb. odložen ke dni 21.11.2016.
- 8) odpor jmenovaného provozovatele vozidla ze dne neuvedeno, podáno dne 07.12.2016, podaný prostřednictvím zmocněnce (plná moc k zastupování doložena na výzvu dne 20.12.2016), samozřejmě být nemusí – bez uvedení důvodů pro jeho podání.

Je sice evidováno u zdejšího správního orgánu více přestupků, nicméně správní orgán v době vydání rozhodnutí o tomto správním deliktu nemohl předvídat, zda další protiprávní jednání bude řešeno jako přestupek konkrétní osoby (tj. řidiče), nebo opět jako správní delikt provozovatele vozidla.

Správní orgán tedy byl aktivní, a již ve výzvě provozovateli vozidla k uhrazení učené částky ze dne 24.06.2016 poučil už v předstihu provozovatele, že pokud částku neuhradí, a nesdělí ani údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, (a správní orgán je šetřením nezjistí), zahájí řízení o správním deliktu provozovatele vozidla dle ust. § 125f zákona č. 361/2000 Sb., k určení totožnosti řidiče vozidla v době a na místě přestupku i vyzval provozovatele vozidla dne 27.09.2016, kdy byl opět provozovatel vozidla předem poučen o zákonném postupu ve věci.

Učinil tak nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, a je na provozovateli vozidla, jak situaci sám bude řešit, jak ke svým povinnostem přistoupí. Pokud nebylo možné zjistit skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě, provozovatel vozidla musí nést svou objektivní odpovědnost dle ust. § 125 f odst. 1 zákona č. 361/5000 Sb.

Viz rozsudek NSS 3 As 7/2014-21 ze dne 11.12.2014: „*Odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt...je tedy konstruována jako objektivní..., k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění delikventa*“.

Není v moci správního orgánu, aby zjistil, kdo byl v předmětné době a uvedeném místě řidičem shora uvedeného vozidla. V takovém případě správní orgán tedy, ve smyslu ust. § 66 odst. 3 písm. g) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, odkládá věc přestupku, z jehož spáchání je podezřelý dosud nezjištěný řidič uvedeného mot. vozidla, a řeší v této věci správní delikt provozovatele vozidla, přesně tak, jak byl předem poučen. Zdejší správní orgán se ztotožňuje s rozhodnutím Ministerstva dopravy, např. ze dne 15.03.2016 č. j. 138/2016-160-SPR/3 „...v daném případě nebylo možné jiným dalším způsobem zjistit pachatele přestupku, neboť se nepodařilo na místě spáchání přestupku bezprostředně identifikovat osobu řidiče, a proto může stěžejní podání vysvětlení učinit pouze...provozovatel předmětného vozidla...“.

Provozovatel vozidla tedy sice nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, částku ve stanovené lhůtě neuhradil (ani se o to dle evidence správního orgánu nepokusil). Zdejší správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ovšem

neomohl zahájit řízení o přestupku s konkrétní osobou a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Jmenovaný je tedy postihován jako provozovatel vozidla za správní delikt dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. tak, jak byl včas a v předstihu několikrát poučen.

Provozovatel vozidla za správní delikt nedopovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo jeho vozidlo odcizeno, či byla odcizena jeho tabulka s přidělenou registrační značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Nic takového však provozovatel nedoložil, ani nebylo zjištěno.

Není zřejmé, co vlastně provozovatel vozidla namítá, co vytýká, v tomto řízení zdejšímu správnímu orgánu. On sám se správním orgánem nekomunikuje, nespolupracuje, (až) po vydání příkazu o uložení pokuty se nechal zastoupit pro toto řízení, viz výše, jinak aktivní v tomto řízení nebyl, (není).

Zástupce pouze podal v tomto řízení odpor proti příkazu o uložení pokuty bez odůvodnění (a plnou moc samozřejmě). K ústnímu jednání se ani provozovatel vozidla ani jeho zástupce nedostavili, v řízení své stanovisko nevyjádřili, nevyužili ani možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí.

Odůvodnění rozhodnutí je tedy obecné, není nač konkrétního v tomto řízení reagovat.

Správní orgán se v první řadě zabýval tou skutečností, zda vůbec došlo k porušení zákona č. 361/2000 Sb., zjistil, že k tomuto porušení došlo v uvedeném případě, a pokračoval v šetření přestupku. Nezjištěný řidič se v době a na místě přestupku neřídil dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. Mercedes, registrační značky ■■■ rychlostí 111 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 31 km/h. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Byl doložen výše uvedený obrazový záznam č. 747832, ze kterého je porušení pravidel výše uvedeným vozidlem zřejmé.

Přestupek je jistě jasně, jednoznačně a přesně vymezen, dostatečným způsobem konkretizován, jak místem, tak i časem spáchání, v souvislosti s provozem právě uvedeného vozidla. (K odpovědnosti za tento případný přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění – což nestanoví v tomto případě).

Měřicím zařízením silničním radarovým rychloměrem CAM60001463, jehož správnost měření kolem dokladována ověřovacím listem č. 8012-OL-70273-15, byla dosud nejistěnému řidiči naměřena rychlost jízdy 115 km/h, tedy jako nejmenší skutečná rychlost jízdy 111 km/h, což jednoznačně odpovídá právní kvalifikaci přestupku, u kterého se správní orgán šetřením pokusil zjistit řidiče uvedeného vozidla. (Správní orgán tak vychází z údajů naměřených tímto měřicím zařízením, zařízení bylo kalibrováno a platně ověřeno). Ověřením stanoveného měřidla se potvrzuje, že stanovené měřidlo má požadované metrologické vlastnosti. K ověřenému měřidlu metrologické středisko vydá ověřovací list, který byl i k tomu projednávanému případu doložen.

Jako další skutečností se správní orgán zabýval samozřejmě osobou provozovatele vozidla tov. zn. Mercedes, registrační značky ■■■ v době spáchání přestupku. Provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, /nebo obdobné evidenci jiného státu/. Provozovatelem uvedeného motorového vozidla je jmenovaná fyzická osoba – ■■■ ■■■
nar.: ■■■ Právě jí správní orgán doručoval výzvu k uhrazení určené částky a výzvu k podání vysvětlení k přestupku.

Na výzvu provozovateli vozidla k uhrazení určené částky ze dne 24.06.2016 provozovatel vozidla nereagoval, údaje o totožnosti řidiče vozidla, dle poučení, neuvedl, částku ve stanovené lhůtě neuhradil. Provozovatel vozidla tedy o přestupku věděl již min. od dne doručení první výzvy v této věci.

Na výzvu správního orgánu ze dne 27.09.2016 k podání vysvětlení a doložení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče uvedeného vozidla v době a na místě přestupku provozovatel vozidla tedy taktéž nereagoval.

Vzhledem k tomu, že tedy (jak byl provozovatel předem poučen) určená částka nebyla (včas) uhrazena, zdejší správní orgán nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě, nebylo komu spáchání přestupku prokázat, není (nebylo) s kým vést řízení o přestupku, věc přestupku byla ke dni 21.11.2016 odložena a správní orgán zahájil (dne 02.12.2016) řízení o správním deliktu provozovatele vozidla.

Jak byl provozovatel vozidla poučen, viz výzvy správního orgánu:

1/ Určená částka je splatná nejpozději do 15 dnů ode dne doručení této výzvy, tj. nejpozději poslední den této lhůty musí být připsána na příjmový účet Magistrátu hl. m. Prahy,

2/ Neuhradí-li provozovatel vozidla v uvedené lhůtě určenou částku, může Magistrátu hl. m. Prahy v této lhůtě písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení.

3/ Neuhradí-li provozovatel vozidla nejpozději ve shora uvedené lhůtě určenou částku, nebo nesdělí-li Magistrátu hl. m. Prahy údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, bude Magistrát hl. m. Prahy pokračovat v šetření přestupku.

4/ Nezjistí-li však do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě, věc odloží podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zahájí řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 10 odst. 3 tohoto zákona....“.

Ve výzvě ze dne 27.09.2016 je taktéž tedy uvedeno kdy provozovatel vozidla za správní delikt neodpovídá, jak je uvedeno výše, nic takového však v této věci tedy zjištěno nebylo.

Správní orgán znovu upozorňuje, že již ve výzvě ze dne 24.06.2016 je velice podrobně nastíněn postup dle zákona, taktéž ve výzvě ze dne 27.09.2016, provozovatel byl předem o všech skutečnostech dostatečně poučen, je na něm, jak ke svým povinnostem přistoupí, zda a kdy se event. dostaví se ke správnímu orgánu, apod.

Provozovatel vozidla buď určenou částku uhradí (na správný účet a včas), nebo sdělí údaje potřebné k určení totožnosti řidiče a přestupek bude s řidičem /vyřešen, nebo s ním správní orgán povede řízení o správním deliktu provozovatele vozidla. Měl možnost si vybrat svůj postup ve věci, některou ze tří uvedených možností. Provozovatel vozidla se ke správnímu orgánu nedostavil, nenahlédl do spisu, nesjednal si termín jednání, nenechal se např. zastoupit zmocněncem, nebo advokátem se zaměřením na správní trestání a na dopravu včas (před zahájením řízení o správním deliktu provozovatele vozidla), je na něm, jak ke znalosti právního předpisu přistoupí. Správní orgán tak tedy řeší v této věci správní delikt provozovatele vozidla.

Příkazem ze dne 21.11.2016, doručení vykázano dne 02.12.2016, byl jmenovaný provozovatel vozidla uznán vinným ze spáchání správního deliktu, v zákonné lhůtě podal (prostřednictvím zmocněnce) odpor (i když být samozřejmě nemusí – bez uvedení důvodu).

Na základě rozsudku NSS č. j. 9 As 139/2015 ze dne 07.01.2016 „*má správní orgán provádět důkazy za přítomnosti účastníků řízení...*“, zdejší správní orgán tedy dospěl k odůvodněnému závěru, že bude nutno nařídit ve věci ústní jednání, tedy provést další procesní úkony. Předvolal tedy provozovatele vozidla k ústnímu jednání o správním deliktu provozovatele vozidla na den 01.02.2017. Viz výše, k ústnímu jednání se tedy provozovatel ani zmocněnec nedostavili, neseznámili se s podklady rozhodnutí.

Správní orgán se jistě zabýval veškerými podklady ve spisovém materiálu k této věci, opakovaně se snažil poučit jmenovaného, kdy tedy provozovatel vozidla ze zákona nese svou objektivní odpovědnost, kdy je možno se vyvinít, co a jakým způsobem požaduje, marně, zřejmě se dostatečně s výzvou provozovateli neseznámil.

Provozovatel vozidla svou odpovědnost zřejmě odmítá, správnímu orgánu se k věci nevyjadřuje, nestalo se v průběhu šetření či řízení, že by snad částku aspoň uhradil (třeba i opožděně, „ale přece“, částka by byla vrácena a věc např. řešena viz dále), nebo že by jako provozovatel vozidla uvedl údaje potřebné k určení totožnosti řidiče tak, aby mohl být přestupek dostatečně prošetřen, a kterému by mohlo být jasně a jednoznačně prokázáno jeho spáchání, a event. řešen přestupek např. v blokovém řízení s řidičem, či že by snad měl zájem o vyřešení věci tzv. příkazem na místě. Jeho postup se jeví jako účelový ve snaze vyvinut se ze své odpovědnosti provozovatele vozidla.

Je věcí provozovatele vozidla, jak ke svým povinnostem a znalosti právního předpisu přistoupí. Při posuzování subjektivní míry opatrnosti správní orgán přihlédl k tomu, že provozovatel vozidla obdržel dvě výzvy v poměrně krátkém období, mohl se s jejich zněním dostatečně seznámit. Měl možnost adekvátně a skutečně zajistit prošetření, /vyřešení přestupku s konkrétní osobou, jejíž údaje potřebné k určení totožnosti mohl doložit, event. mohl uhradit včas částku určenou k úhradě provozovateli vozidla ze dne 28.12.2015, opět, viz výše - rozsudek NSS 3 As 7/2014-21 ze dne 11.12.2014: *„Odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt...je tedy konstruována jako objektivní..., k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění delikventa“*.

Nedílnou součástí každodenního života jsou nejrůznější právní vztahy. Neznalost zákona neomlouvá, každý provozovatel vozidla má povinnost si včas zjistit vše, co potřebuje k tomu, aby vozidlo provozoval odpovědně. Nevědomost o následcích svého jednání není polehčující okolností svědčící o nevině. Tím se nabádá k přijetí odpovědnosti za svoje skutky a činy. Mohl požádat o pomoc správní orgán, zajistit si zmocněnce včas, či advokáta se zaměřením na správní trestání, apod. Jak jistě zmocněnec zná - v právu se řadí mezi základní zásady: „Právo patří bdělým, nechť každý střeží si svá práva“. Každý je zodpovědný za náležitou míru předvídativosti u závazků, do nichž vstupuje. Ve všech poučeních jsou rovněž uvedena i zákonná ustanovení, provozovatel vozidla mohl i nahlédnout např. do sbírky zákonů např. na webu.

Je na provozovateli vozidla, jak ke znalosti právního předpisu přistoupí. Správní orgán tak rozhoduje v této věci o správním deliktu provozovatele vozidla. Vzhledem k tomu, že tedy (jak byl provozovatel předem poučen) určená částka nebyla (včas), není (nebylo) s kým vést řízení o přestupku, věc přestupku byla ke dni 21.11.2016 tedy odložena a správní orgán zahájil (dne 02.12.2016) řízení o správním deliktu provozovatele vozidla.

Jmenovaný si je jistě vědom, že je provozovatelem uvedeného vozidla, nemohl mu být neznámý ani možný postih hrozící za takové (viz výrok rozhodnutí) porušení zákona. Musí si být vědom důsledků toho, pokud si nezajistí provozování svého vozidla dle zákona.

Stačí dodržet ve společnosti uznávanou míru potřebné opatrnosti, víc se po něm nežadá. Jmenovaný tuto míru potřebné opatrnosti nedodržel, pouze jeho vlastní přístup, vedl k tomu, že částku včas neuhradil, a přestupek nemohl být vyřešen sevent. řidičem, a to vlivem své nedostatečné opatrnosti. Při zachování obecně uznávané míry opatrnosti měl možnost se zachovat jinak, dle pokynů ve výzvě k uhrazení určené částky např. Bez toho, aby byla částka uhrazena, či vyřešen přestupek s řidičem vozidla, musel jmenovaný očekávat zahájení řízení správním orgánem – doručení např. příkazu o uložení pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb. je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly

dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení výše uložené pokuty za správní delikt použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a to ve shora uvedené (nejnižší možné zákonné) výši, jež nepřevýšila **10 000 Kč**.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný správní delikt, který považuje za dostatečně spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

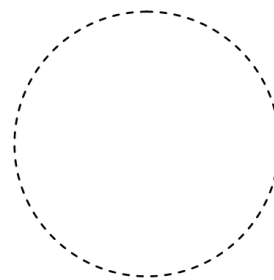
Kromě uložené sankce pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli správního deliktu – [REDAKCE] [REDAKCE] – zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:

Jitka Kratochvílová
referentka správního řízení-přestupky



otisk úředního razítka

- Rozdělovník:**
1. spis,
 2. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] PSČ [redacted] [redacted]
 3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).