



MHMPXP7E391S

Č. j.:

MHMP 1582144/2017/Kli

Spis. zn.:

S-MHMP 683076/2017/Kli

Vyřizuje/linka/tel.:

Mgr. Ilona Klímová

236 005 528

Počet listů/příloh: 7/0

Datum:

09.10.2017

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání **v nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. BMW, registrační značky [REDACTED]

[REDACTED] nar.: [REDACTED] bytem [REDACTED], PSČ [REDACTED] (dále jen

Zastoupen:

ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026

Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady (dále jen zástupce)

se dopustil přestupku,

neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 22.04.2017 kolem 20:07 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu, pro směr jízdy k Troji při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDACTED] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 22.04.2017 kolem 20:07 hodin v Praze 6,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4

Úřední hodiny: pondělí–pátek 9:00–14:30

Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 114

e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Brusnickém tunelu, pro směr jízdy k Troji – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 70), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. BMW, registrační značky [REDAKCE] rychlostí 91 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 21 km/h.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 94 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a $\pm 3\%$ z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel [REDAKCE] dopustil přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se mu ve smyslu ust. § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši 2 500 Kč,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. **náhradu nákladů řízení**, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce 1 000 Kč.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269065007**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269065007**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne 27.04.2017 pod č. j. 55/298/2017 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem – bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] jako provozovatel (*provozovatel vozidla dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. BMW, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., nezajistil, aby dne 22.04.2017 v 20:07 hodin v Praze 6, Brusnický tunel směr Troja, při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Jako důkazní prostředky byly vyhodnoceny následující listiny:

- 1) Fotodokumentace, která mj. prokazuje, že vozidlo registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno na snímku č.: 69837, a že jeho rychlost byla měřena za pomoci silničního rychloměru (č.: CAM13002609). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 94 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky [REDAKCE] dne 22.04.2017 kolem 20:07 hodin překročil nejvýše dovolenou rychlost ve shora uvedeném místě o 21 km/h.
- 2) Ověřovací list č. 8012-OL-70263-16 (výrobní číslo rychloměru CAM13002609) s datem vydání 23.08.2016 a koncem platnosti 22.08.2017, vydaný Českým metrologickým institutem, Okružní 31, 638 00 Brno, který prokazuje, že výše uvedený silniční rychloměr mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: Český metrologický institut, Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5.
- 3) Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, prokazující, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. BMW, registrační značky [REDAKCE] – [REDAKCE] nar.: [REDAKCE]
- 4) Seznam míst určených pro výkon měření rychlosti vozidel strážníky Městské policie hl. m. Prahy, č. j. KRPA-22940-1/ČJ-2015-0000DI, ze dne 21.01.2015, na základě kterého bylo zjištěno, že na předmětném místě mohlo být měření rychlosti vozidel prováděno.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Fyzická osoba [REDAKCE] žádným způsobem nereagovala na výzvu správního orgánu ku uhrazení určené částky ze dne 10.05.2017 (doručeno do datové schránky dne 11.05.2017). Správní orgán proto 13.06.2017 zaslal výše uvedenému provozovateli druhou výzvu (doručeno do datové schránky dne 13.06.2017), kterou byl vyzván ke sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče uváděného motorového vozidla v předmětné době a místě.

Dne 27.06.2017 provozovatel [REDAKCE] reagoval na výzvu prostřednictvím zástupce, a to elektronickým podáním, které obsahovalo plnou moc k zastupování a sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče vozidla. Provozovatel vozidla zmocnil ke svému zastupování společnost ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady. Z uvedeného podání správní orgán dále zjistil, že vozidlo měl v předmětný čas řídit pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] doručovací adresa – [REDAKCE]

Správnímu orgánu je jak z vlastního šetření, tak i ze součinnosti v rámci správního řízení s dalšími úřady známo, že osoba [REDAKCE] vystupuje po celé České republice u různých provozovatelů jako řidič. Z logiky věci vyplývá, že je zjevně nereálné, aby si uvedená osoba půjčovala vozidla po celém území České republiky od značného množství provozovatelů, kteří jsou vždy zastoupeni společností ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026. Z tohoto jednání je patrné, že se jedná o obstrukční taktiku a snahu obcházet objektivní

odpovědnost provozovatele vozidla, kdy zástupce je tímto chováním známý, a proto správní orgán dne 02.08.2017 věc přestupku odložil dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Následně správní orgán obeslal zástupce písemností „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání“ ze dne 02.08.2017 (doručeno do datové schránky zástupce dne 03.08.2017), ve které stanovil ústní jednání na den 29.08.2017 v 10:00 hodin.

K ústnímu jednání se provozovatel [REDAKCE] ani jeho zástupce nedostavili, a proto byla dne 29.08.2017 vyhotovena písemnost „Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla“, kdy jednání a dokazování bylo uskutečněno v nepřítomnosti.

Zástupce účastníka řízení byl následně písemností ze dne 29.08.2017 (doručeno do datové schránky zástupce dne 29.08.2017) vyrozuměn o možnosti seznámení se spisovou dokumentací, kde se mohl vyjádřit k důkazům, podkladům, a průběhu řízení (termín dne 26.09.2017 v 10:00 hodin), avšak takto neučinil, nepožádal o náhradní termín a ani se nedostavil v jiném termínu kdykoliv do vydání rozhodnutí. Jelikož se k seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí provozovatel [REDAKCE] ani jeho zástupce nedostavili, byla dne 26.09.2017 vyhotovena písemnost „Protokol o seznámení s podklady pro rozhodnutí“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti.

Správní orgán se zabýval, zda jsou splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu.

Od 01.07.2017 proběhla novelizace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, přičemž došlo ke změně terminologie, kdy byl pojem **správní delikt** provozovatele vozidla nahrazen pojmem **přestupek** provozovatele vozidla. Podstata skutku zůstává neměnná.

Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje **subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek** (srov. rozsudek NSS ze dne 16.11.2014, č.j. 1As 131/2014-45). Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele **smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla**. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy správního deliktu dle ust. § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích „*je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil **objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla**, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primárně identifikovatelnou a konkrétní osobou*“ (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č.j. 3As 7/2014-21). „*Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku*“ (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č.j. 8As 110/2015-46).

V případě, pokud provozovatel k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat, nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán o odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek (srov. výše citovaný rozsudek NSS).

V daném případě tomu tak **nepochybně bylo**, že správní orgán dne 10.05.2017 **vyzval provozovatele motorového vozidla** k úhradě určené částky, zároveň byl vyzván druhou výzvou

ze dne 13.06.2017 k podání nezbytného vysvětlení, současně byl poučen o možnosti sdělit totožnost řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení uvedeného vozidla, čímž v souladu s ust. § 125f odst. 5 zák. o provozu na pozemních komunikacích učinil správní orgán nezbytné kroky ke zjištění pachatele uvedeného přestupku a protože provozovatel označil osobu, která je pro správní orgán nedostupná, v souladu s platnou právní úpravou zahájil správní orgán řízení z hlediska objektivní odpovědnosti (tj. písemností: Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatel vozidla a o nařízení ústního jednání, která byla doručena zástupci provozovatele dne 03.08.2017.).

K tvrzení provozovatele, že předmětné vozidlo řídil v inkriminovanou dobu pan [REDAKCE] musí správní orgán uvést, že se jedná o účelovou a čistě obstrukční strategii; jde o promyšlenou procesní taktiku, která má za cíl protahovat správní řízení a dosáhnout prekluze odpovědnosti za přestupek (viz. např. rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2016, č. j. 4 As 282/2015 – 32). Tato procesní strategie v podobě označení údajného řidiče, který měl spáchat protiprávní jednání, která je pro správní orgány nekontaktní či nedostupná, je často využívána, jak vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2015, č. j. 4 As 101/2015 – 29. Správní orgán přitom nemůže souhlasit s tím, aby v minulosti často přestupci používané „účelové výmluvy na osobu blízkou“, které vedly k přijetí právní úpravy zakotvující odpovědnost provozovatele vozidla podle § 125f a násl. zákona o silničním provozu, byly nahrazeny jinými „účelovými výmluvami na osobu jinou“, jejíž identifikační údaje jsou sice správnímu orgánu sděleny, avšak z různých důvodů (oznamovateli nepochybně známých) jsou pro správní orgán nevyužitelné. V daném případě provozovatelem označená osoba řidiče sice komunikuje, avšak pouze prostřednictvím písemných podání a na předvolání správního orgánu k podání nezbytného vysvětlení se nikdy z určitých osobních důvodů nemůže dostavit. (viz rozsudek NSS č. j. 4 As 123/2016 – 24).

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky přestupku provozovatele, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky správního deliktu. Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: *„Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.“*

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt - fyzická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní

stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se lze zprostit pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od 2 500 Kč do 5 000 Kč. V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Ve smyslu ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona nevyžaduje zavinění.

Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnížší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku [REDAKCE] [REDAKCE] zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce 1 000 Kč. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti

i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

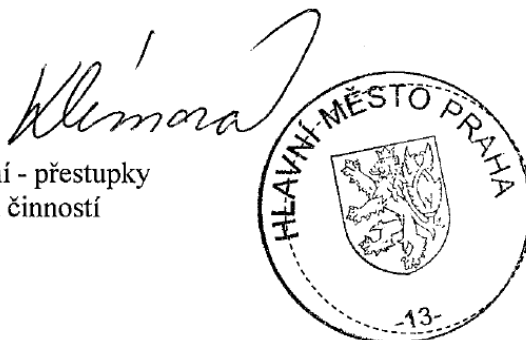
Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:
Mgr. Ilona Klímová
referentka správního řízení - přestupky
Odbor dopravněsprávních činností
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. [redacted]
[redacted]
zastoupen společností ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, Americká 362/11, 120 00 Praha – Vinohrady,
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).