



MHMPXPBRRZWI

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 12. 11. 2019
za Magistrát hl. m. Prahy Korj.
V Praze dne 24. 11. 2019
-311-



[Redacted signature]

Zastoupený:

[Redacted signature]

Vypraveno dne: 12 -07- 2019

dále dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1416814/2019/Lap

Spis. zn.:

S-MHMP 916993/2019/Lap

Vyřizuje/linka/tel.:

Mgr. Michaela Lapková

236005475

Počet listů/příloh: 8/0

Datum:

12. 7. 2019

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“) dnešního dne rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky,

takto:

[Redacted text]

Zastoupený:

[Redacted signature]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514 (po-čt 8:00-16:00, pá 8:00-14:30),
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

je vinen

tím, že dne 13.05.2019 v 09:17:57 hodin v Praze 4 na ulici Hornocholupická ve směru jízdy od ulice Podchýšská k ulici Do Lipin, řídil motorové vozidlo tovární značky Audi, registrační značky ■■■■■ přičemž nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou místní úpravou na pozemní komunikaci a v úseku, kde byla dovolena rychlost 30 km/h, jel rychlostí 53 km/h. Při zvažení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla tedy panu ■■■■■ jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost 50 km/h, což je o 20 km/h vyšší, než je v konkrétním místě dovoleno. Dále byl jmenovaný policistou Policie ČR vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření podle zvláštního právního předpisu, pomocí přístroje Alcotest Dräger, ke zjištění zda nebyl během jízdy pod vlivem alkoholu, přičemž se tomuto vyšetření odmítl podrobit. Proto byl následně policistou Policie ČR vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření podle zvláštního právního předpisu spojenému s odběrem biologického materiálu, ke zjištění zda nebyl během jízdy pod vlivem alkoholu, čemuž se rovněž odmítl podrobit.

Výše popsaným jednáním tak pan ■■■■■ nar. ■■■■■ porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. § 4 písm. c) a § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

a spáchal tak z nedbalosti

přestupky podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

za což se mu podle ust. § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tohoto zákona, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ukládá:

- a) **pokuta ve výši 25 000 (slovy dvacet pět tisíc) Kč,**
 - b) **zákaz činnosti,** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **12 (slovy dvanáct) měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž do doby zákazu činnosti se podle ust. § 118c odst. 3 zákona o silničním provozu započítává doba zadržení řidičského průkazu, a to od 13.05.2019, tj. ode dne zadržení řidičského průkazu policistou podle ust. § 118b tohoto zákona, do data nabytí právní moci tohoto rozhodnutí),
- a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1 000 (slovy jeden tisíc) Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569097210, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569097210, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Na podkladě oznámení přestupku Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00 Praha 4, ze dne 13.05.2019, vedeno pod č.j.:KRPA-186982/PŘ-2019-001406, spisové dokumentace přestupku a provedeným dokazováním byl jednoznačně učiněn závěr, že obviněný z přestupku pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 13.05.2019 v 09:17:57 hodin v Praze 4 na ulici Horňocholupická ve směru jízdy od ulice Podchýšská k ulici Do Lipin, řídil motorové vozidlo tovární značky Audi, registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou místní úpravou na pozemní komunikaci a v úseku, kde byla dovolena rychlost 30 km/h, jel rychlostí 53 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla tedy panu [REDAKCE] jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost 50 km/h, což je o 20 km/h vyšší, než je v konkrétním místě dovoleno. Dále byl jmenovaný policistou Policie ČR vyzván, aby se podrobil orientačnímu vyšetření podle zvláštního právního předpisu, pomocí přístroje Alcotest Dräger, ke zjištění zda nebyl během jízdy pod vlivem alkoholu, přičemž se tomuto vyšetření odmítl podrobit. Proto byl následně policistou Policie ČR vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření podle zvláštního právního předpisu spojenému s odběrem biologického materiálu, ke zjištění zda nebyl během jízdy pod vlivem alkoholu, čemuž se rovněž odmítl podrobit. Učiněný závěr správního orgánu byl spolehlivě prokázán těmito provedenými důkazy:

- Výpis paměti přístroje Alcotest Dräger ARDM-0146 zachycující období od 10.05.2019 14:59:34 hodin až do 13.05.2019 v 14:44:16 hodin, ze kterého je zřejmé, že 13.05.2019 v době po zastavení vozidla obviněného (v době kolem 09:17 hodin) [REDAKCE] [REDAKCE] nebyla provedena žádná dechová zkouška.

- Obrazový záznam číslo snímku 6129 Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI, výrobní číslo lidaru UX 018400, z něhož vyplývá, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] v danou dobu a v daném místě řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] a to rychlostí o 20 km/h vyšší, než je v místě dovoleno.

- Ověřovací list Českého metrologického institutu, Laboratoře primární metrologie Praha, V Botanice 4, 150 72 Praha 5, č. 1014-OL-30671-19, ze dne 16.04.2019, platný do 16.04.2020, jímž je podle metrologického předpisu „Metodický postup při ověřování laserového rychloměru“ ověřena spolehlivost rychloměru.

- Kalibrační protokol č. P/2019/1694/1 ze dne 09.04.2019, jímž je rovněž ověřena spolehlivost rychloměru MicroDigiCam LTI.

- Potvrzení ORIV-14015/ČJ-2010-001406, že příslušník Policie ČR nstržm. Tomáš Brabec číslo sl. Průkazu 322929 absolvoval základní školení operátora laserového měřiče rychlosti MicroDigiCam LTI.

- Fotografická dokumentace od orgánu Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Vnější služba – Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00 Praha 4, vedeno pod č.j.:KRPA-186982/PŘ-2019-001406, která zachycuje jednak dopravní značení B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“, kdy v Praze 4 na ulici Horňocholupická ve směru jízdy od ulice Podchýšská k ulici Do Lipin, je nejvyšší dovolená rychlost vyplývající z uvedené dopravní značky 30 km/h, z čehož vyplývá, že se pan [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil uvedeného přestupku. Dále je na fotografiích zachycen pan [REDAKCE] [REDAKCE] na místě kontroly a jeho vozidlo tov. zn. Audi, reg. zn. [REDAKCE] [REDAKCE]

- Videozáznam pořízený orgánem Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Vnější služba – Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00 Praha 4, vedeno pod č.j.:KRPA-186982/PŘ-2019-001406 dne 13.05.2019, na kterém je zaznamenán průběh kontroly.

- Potvrzení o zadržení řidičského průkazu od orgánu Policie ČR, Obvodní ředitelství police Praha IV, Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00 Praha 4, ze dne 13.05.2019 vedeno pod č.j.:KRPA-186982/PŘ-2019-001406, ze kterého vyplývá, že byl panu [REDAKCE] [REDAKCE] dne 13.05.2019 zadržen řidičský průkaz podle ust. § 118a odst. 1 písm. e) zákona o silničním provozu.

- Oznámení o zadržení řidičského průkazu od orgánu Policie ČR, Obvodní ředitelství police Praha IV, Dopraní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00 Praha 4, ze dne 13.05.2019, vedeno pod č.j.:KRPA-186982/PŘ-2019-001406, ze kterého vyplývá, že byl panu [REDAKCE] [REDAKCE] dne 13.05.2019 zadržen řidičský průkaz podle ust. § 118a odst. 1 písm. e) zákona o silničním provozu, v souvislosti s podezřením ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) téhož zákona.

- Videozáznam doložený zmocněnkyní, kde je zachycena část dopravní kontroly ze dne 13.05.2019.

- Dne 06.06.2019 bylo nařízeno ústní jednání za přítomnosti obviněného a jeho právní zástupkyně a dne 09.07.2019 bylo nařízeno ústní jednání za účelem výslechu svědků prap. Tomáše Brabce a prap. Ivana Fleischhanse rovněž za přítomnosti obviněného i jeho právní zástupkyně. Z uvedených jednání vyplynulo, že obviněný s přestupky, které mu jsou kladeny za vinu, nesouhlasí. K přestupku týkajícímu se překročení nejvyšší dovolené rychlosti dle jeho názoru nedošlo, neboť z obrazového snímku pořízeného z rychloměru vyplývá, že bylo měření provedeno před značkou omezující rychlost na 30 km/h, z čehož dle jeho názoru vyplývá, že policie prováděla měření rychlosti v místě, kde byla nejvyšší dovolená rychlost jízdy 50 km/h, což by vyplývalo z obecné úpravy, neboť se jednalo o místo v obci. K tomuto správní orgán konstatuje, že ze svědecké výpovědi policisty prap. Ivana Fleischhanse ze dne 09.07.2019 zaznamenané v protokolu o výpovědi svědka vedeném pod spis. zn. S-MHMP 916993/2019/Lap, č.j.:MHMP 1392752/2019/Lap, který je nedílnou součástí protokolu o ústním jednání ze dne 09.07.2019 vedeném pod spis. zn. S-MHMP 916993/2019/Lap, č.j.:MHMP 1392812/2019/Lap vyplývá, že se jedná o úsek pozemní komunikace, kde jsou opakovaně umístěny svislé dopravní značky B20a upravující nejvyšší dovolenou rychlost na maximálně 30 km/h a to vždy za hranicí křižovatky. Z obrazového záznamu o přestupku vyplývá, že záměrný kříž radaru je na motorovém vozidle, tedy je prokázáno, že byla měřena rychlost právě tohoto motorového vozidla, současně z něho vyplývá, jaká konkrétní rychlost byla motorovému vozidlu naměřena - tedy 53/ km/h, kdy správní orgán zohlednil odchylku měřicího zařízení ve výši 3 km/h, tedy bere za prokazatelně zjištěnou rychlost, rychlost jízdy vozidla tov. zn. Audi, reg. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] 50 km/h.

Dále obviněný ve své výpovědi připustil, že byl policistou ČR k provedení dechové zkoušky tedy orientačnímu vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda nebyl během jízdy pod vlivem alkoholu, vyzván a výzvě nevyhověl, neboť se policisty, který výzvu učinil, ptal na důvod této výzvy a následně čekal na příjezd své právní zástupkyně. Dále uvedl, že k podrobení se lékařskému vyšetření podle zvláštního předpisu spojenému s odběrem biologického materiálu za účelem zjištění, zda byl během jízdy pod vlivem alkoholu, vyzván policistou do příjezdu jeho právní zástupkyně nebyl. Správní orgán konstatuje, že po příjezdu právní zástupkyně [REDAKCE] [REDAKCE] na místo kontroly byl jmenovaný k lékařskému vyšetření vyzván, jak vyplývá jednak z výpovědi policisty prap. Ivana Fleischhanse, tak z pořízeného kamerového záznamu a této výzvě opět nevyhověl a lékařskému vyšetření podle zvláštního právního předpisu spojenému s odběrem biologického materiálu se rovněž odmítl podrobit. K této situaci správní orgán podotýká, že vzniklo důvodné podezření, že by řidič mohl řídit vozidlo pod vlivem alkoholu, neboť sám řidič policistům uvedl, že vypil předchozího večera nějaké pivo, což potvrdil i správnímu orgánu při ústním jednání. Vzhledem tomu, že alkohol je z těla člověka odbouráván a to 0,12 až 0,2 g/kg za hodinu, což je správnímu orgánu známo ze znaleckých posudků znalců z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie např. Ing. Jaroslav Zikmund, Ing. Ivana Černá, bylo neodkladné zjistit, zda se řidič v době řízení motorového vozidla nacházel pod vlivem alkoholu či nikoli a tedy bezodkladně provést s ním dechovou zkoušku a v případě jejího odmítnutí bezodkladně provést lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu, na základě kterého by pak bylo možno následným zkoumáním zjistit, zda byl řidič alkoholem ovlivněn či nikoliv a to i proto, že zjištěním konkrétního množství alkoholu v krvi lze zpětným dopočtem zjistit jaké množství alkoholu se v krvi konkrétního řidiče nacházelo v době kontroly. Z jednání řidiče a zejména z chování jeho právní zástupkyně na místě kontroly je jednoznačně prokazatelné, že se snažili prodloužit dobu kontroly, průběh kontroly zdržovali a to jak komunikací s policisty, tak požadováním příjezdu nadřízeného policistů z hlídky provádějící kontrolu na místo kontroly, přivoláním hlídky prostřednictvím linky 158, dále právní zástupkyně opouštěla místo kontroly a znovu se na něj vracela a tím zamezila bezodkladnému provedení lékařského vyšetření, kdy řidič byl zastaven v době kolem

09:17 hodin, přičemž k lékařskému vyšetření, o které nakonec sám obviněný požádal došlo až ve 12:35 hodin, což po uplynutí více než tří hodin od kontroly ztrácí smysl, neboť mohlo dojít k odbourání veškerého alkoholu, který se v krvi řidiče v době kontroly mohl nacházet.

To, že zakročující policisté Policie ČR, byli v danou dobu veřejnými činiteli a prováděli dohled nad dodržováním zákona (podíleli se na plnění úkolů společnosti a státu a používali přitom pravomoci, která jim byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena), považuje správní orgán jejich zjištění na místě kontroly a následné oznámení jednání majícího znaky přestupku za dostačující a plně věrohodné. Správní orgán považuje za prokazané, že dne 13.05.2019 v uvedené době a na uvedeném místě řídil motorové vozidlo tovární značky Audi, registrační značky [REDAKCE] právě [REDAKCE] nar. [REDAKCE] neboť jeho totožnost byla zjištěna a ověřena policisty Policie ČR na místě kontroly, záměna řidiče s případnou osobou, která by se za řidiče vydávala po zastavení vozidla, byla zcela vyloučena.

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o přestupcích odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastností subjektu je zde potom „řidič“, zde vzhledem k tomu, že obviněný řídil předmětné vozidlo a toto vozidlo řídil v okamžiku zastavení policejní hlídkou, přičemž záměna s jinou osobou je vyloučena, splnil i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, je přestupek spáchán z nevědomé nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 4 písm. c) a § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu, není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že jednou z podmínek získání řidičského oprávnění je absolvování autoškoly a následně i složení příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upravena práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tedy nemá pochyb, že alespoň tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

K objektu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je zejména zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích související s chováním řidičů. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá přímo ze skutečnosti, že takové jednání je kvalifikováno zvláštní skutkovou podstatou v zákoně o silničním provozu. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Správní orgán má za to, že nerespektování této povinnosti zvyšuje pro společnost nebezpečnost osoby obviněného.

Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Správní orgán konstatuje, že v případě, kdy se řidič odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení motorového vozidla byl pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, tak ve smyslu zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, se na takovou osobu hledí jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Správní orgán dále uvádí, že přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Kombinace alkoholu nebo jiných návykových látek u řidiče a řízení vozidla v provozu na pozemních komunikacích je nebezpečná a zrádná, neboť řidiči v mnoha případech získávají větší sebedůvěru, ale současně dochází i k extrémnímu zpomalení smyslové a motorické (pohybové) reakce v závislosti na koncentraci alkoholu nebo jiných návykových látek v krvi. Obecně lze říci, že takto ovlivnění řidiči reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala. Je to způsobeno tím, že u nich dochází k oslabení psychických a fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič nejenže není pak schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Dochází tak k přeceňování vlastních schopností, přirozené zábrany se ztrácejí, takoví řidiči nejsou pak opatrní, alkohol a drogy negativně ovlivňují jejich schopnost posoudit rychlost, vzdálenost ve vztahu k okolí, možnost předjíždění, schopnost rozeznat pohybující se světla, způsobuje i tzv. tunelové vidění. U řidičů se projevuje únava, která zvyšuje riziko usnutí za volantem, a to především v závislosti na psychickém a fyzickém stavu řidiče, neboť v kombinaci s vyčerpáním a požitím alkoholu nebo jiných návykových látek se riziko zvyšuje. Takový řidič pak ohrožuje život, zdraví nebo majetek jiných osob, i svůj vlastní.

Dále správní orgán konstatuje, že překročení dovolené rychlosti v obci je obecně považováno za porušení zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Přestupek, kterého se pan [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil, patří mezi závažné ohrožovací dopravní přestupky. Při každé vyšší rychlosti, než která je zákonem dovolena, je prokázáno, že řidič není schopen ovládat motorové vozidlo takovým způsobem, aby mohl bezpečně reagovat na situace, které mohou nastat v silničním provozu a chránit tak zdraví nejen své, ale i druhých a majetek občanů. Obviněný si zřejmě neuvědomuje, že délka brzdné dráhy vozidla roste s druhou mocninou rychlosti a v případě náhlé kolize by potřeboval k zastavení z rychlosti, jakou jel, mnohem delší brzdnou dráhu, než při dovolené rychlosti.

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] svým jednáním porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 4 písm. c) (při účasti na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.) a § 5 odst. 1 písm. f) (řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem) zákona o silničním provozu.

Správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (§ 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (§ 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Správní orgán tedy správní tresty uložil podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) a ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy se za jednání, uvedené ve výroku rozhodnutí, uloží pokuta od 25.000,- Kč do 50.000,- Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.

Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě přestupce a ke skutečnosti, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] má v registru řidičů 7x záznam podléhající evidenci ve smyslu ust. § 119 odst. 2 písm. g.j) zákona o silničním provozu, přičemž nebyl v posledním roce sankcionován, což je pro něj polehčující okolností. Proto správní orgán uložil panu [REDAKCE] [REDAKCE] správní trest pokuty v samé spodní hranici rozpětí zákonné sazby a správní

trest zákazu řízení také v samé spodní hranici rozpětí zákonné sazby, ve výši uvedené ve výrokové části rozhodnutí. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní trest, tj. pokutu, uloženou v samé spodní hranici rozpětí zákonné sazby spolu se zákazem činnosti, uloženým také v samé spodní hranici rozpětí zákonné sazby, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 správního řádu shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

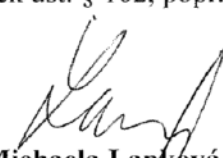
Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Právo podat odvolání má pouze účastník řízení, tj. v plném rozsahu obviněný z přestupku, **poškozený** pouze proti výroku o nároku na náhradu škody a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, **zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí** ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody a **vlastník věci** pouze proti výroku o zabránění věci (§ 96 odst. 1, 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Osoba přímo postižená spácháním přestupku není účastníkem řízení (§ 68 zákona o odpovědnosti za přestupky) a **právo podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku nemá.**

Držitel řidičského oprávnění **pozbývá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění

obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.


Mgr. Michaela Lapková
referentka správního řízení - přestupky
Odbor dopravněsprávních činností
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis

2. [REDACTED]

Zastoupený:

[REDACTED]

3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)

4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

DORUČENKA

ID zprávy: 692038719

Odesílatel

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

ID DS

48ia97h

Příjemce**ID DS****Obecné informace**

Věc:

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: MHMP 1416814/2019

Naše sp.zn.: S-MHMP 916993/2019 Lap

PID: MHMPXPBRRZWI

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☒Zakázat doručení fikcí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 12.07.2019 15:05:03

Doručenka: 12.07.2019 15:22:47

Události

Čas: 12.07.2019 15:04:55

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 12.07.2019 15:04:56

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 12.07.2019 15:22:47

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.