



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností



Č. j.:

MHMP 2017251/2024/Vav

Spis. zn.:

S-MHMP 1976009/2024/Vav

Vyřizuje/linka/tel.:

Bc. Milan Vavro

236005542

Počet listů/příloh: 7/0

Datum:

05.12.2024

Rozhodnutí

ve zkráceném přezkumném řízení

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, **jako příslušný orgán přezkumu** podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) tohoto zákona, podle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

ruší

rozhodnutí – příkaz Úřadu městské části Praha 8, Odboru dopravy, Oddělení dopravněsprávních činností, (dále též „správní orgán I. stupně“), číslo spisu: SZ MCP8 418121/2024, **číslo jednací: MCP8 420068/2024**, ze dne 23.07.2024, které nebylo právní moci dne 14.09.2024, a věc

vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Předmětným příkazem byl [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] **adresa uvedená pro doručování** [redacted]
ve věci zastoupený panem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] (dále též „zmocněnec“), shledán vinným z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále též „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit porušením ust. § 5 odst. 1 písm.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 481, 482, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis: 5.12.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Bc. Milan Hubka, MBA
Vydal: ACaID3.2 - Issuing Certificate
Platnost do: 2.5.2025 08:08 +02:00

g) téhož zákona. Za naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku byla panu [REDACTED] [REDACTED] podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) a odst. 6 písm. a) citovaného zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců.

Podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. účinky rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení nastávají zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. ode dne 14.09.2024.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností (dále též „orgán přezkumu“), při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně vedené pod číslem spisu SZ MCP8 418121/2024.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že dne 26.09.2023, v době kolem 02:25 hodin, řídil pan [REDACTED] [REDACTED] v provozu na pozemních komunikacích v Praze 8, po ul. V Holešovičkách, ve směru jízdy z centra, osobní motorové vozidlo tov. zn. VW Golf, reg. zn. [REDACTED] [REDACTED] přičemž byl na uvedené komunikaci, v prostoru [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zastaven a kontrolován hlídkou Policie České republiky, kdy se při kontrole na výzvu policisty podrobil mimo jiné orientačnímu vyšetření ke zjištění užití jiné návykové látky než alkoholu testovací soupravou DrugWipe 5SP, a to s pozitivním výsledkem indikujícím užití jiné návykové látky cocain, a následně se na výzvu policisty odmítl v rámci odborného lékařského vyšetření podle zvláštního právního předpisu (*Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.*) ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, podrobit odběru biologického materiálu – krve, přičemž jím odevzdaná tekutina, kterou měla být jeho moč, byla lékařem vyhodnocena jako úplně bezbarvá a chladná tekutina. Uvedeným jednáním se jmenovaný měl dopustit přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 5 odst. 1 písm. g) uvedeného zákona.

Správní orgán I. stupně uznal pana [REDACTED] [REDACTED] vinným z výše uvedeného přestupku a vydal dne 23.07.2024 příkaz č.j. MCP8 420068/2024, který byl vypraven dne 22.08.2024, jmenovanému doručen fiktivně na doručovací adresu dne 05.09.2024, přičemž dne 14.09.2024 nabyl právní moci, neboť proti němu nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě odpor. Vzhledem k tomu, že pan [REDACTED] [REDACTED] na adrese pro doručování nebyl poštovním doručovatelem k zastížení a zásilku si osobně nepřevzal, byla mu zásilka vhozena do poštovní schránky.

Dne 17.09.2024 obdržel správní orgán I. stupně od zmocněnce podání, jehož přílohou byla jeho plná moc pro zastupování účastníka řízení v dané věci, a substituční plná moc k nahlížení do spisu udělená zmocněncem panu [REDACTED] [REDACTED]

Dne 09.10.2024 se pan [REDACTED] [REDACTED] dostavil na pracoviště správního orgánu I. stupně, kde nahlédl do spisu a pořídil si kopii spisového materiálu, přičemž kamerový záznam, pořízený orgánem policie, mu byl zkopírován na donesený přenosný disk.

Dne 01.11.2024 podal pan [REDACTED] [REDACTED] prostřednictvím zmocněnce podnět k přezkumnému řízení ve věci předmětného příkazu z důvodu, že příkaz nesplňuje základní náležitosti, jaké na něj klade správní řád, místo a čas spáchání přestupku je nekonkrétní a v rozporu s dokumentací, skutková věta ve výroku není zcela jasně formulována a je v rozporu s dokumentací, není jasné, na základě jakých důkazů byl příkaz vydán, nebylo provedeno dokazování, jaké ve věci daného přestupku standardně žádá nejen judikatura Nejvyššího správního soudu a správních soudů, ale také obvyklá rozhodovací praxe odvolacích správních orgánů, kamerový záznam pořízený orgánem policie ve věci není zjevně z místa údajného spáchání přestupku, tedy z Fakultní nemocnice Bulovka a správní orgán tedy rozhodl na základě listinných podkladů oznámení o přestupku a úředního záznamu, které na kamerový záznam, jenž je z jiného místa a času, než měl být přestupek spáchán, odkazují, z čehož jednoznačně vyplývá, že zásadní podklady, z nichž správní orgán I. stupně vycházel, nelze považovat za dostatečný důkazní prostředek vedoucí ke zjištění skutkového stavu, což zakládá nezákonnost vydaného příkazu. Zmocněnec v závěru

podnětu k přezkumnému řízení navrhuje, aby podnětu bylo vyhověno anebo aby byl podnět předán nadřízenému správnímu orgánu.

Dne 06.11.2024 vydal správní orgán I. stupně písemnost, nazvanou *odpověď na podnět k provedení zkráceného přezkumného řízení*, v které shrnuje, že ze spisového materiálu není žádné porušení právních předpisů zjevné a nejsou tak splněny podmínky pro přezkumné řízení dle ust. § 98 správního řádu, přičemž v dané věci bylo rozhodováno a postupováno v souladu s právními předpisy. Daná písemnost byla zmocněnci doručena dne 07.11.2024 prostřednictvím datové schránky.

Následně založil správní orgán I. stupně do spisu písemnost ze dne 20.11.2024, nazvanou *vyrozumění zmocněnce o předání věci nadřízenému správnímu orgánu*, v které sděluje, že na základě podaného podnětu k provedení přezkumného řízení byl příslušný spisový materiál dne 20.11.2024 předán nadřízenému správnímu orgánu, tj. Magistrátu hl. m. Prahy, k posouzení. Daná písemnost byla zmocněnci doručena dne 21.11.2024 prostřednictvím datové schránky.

Následně založil správní orgán I. stupně do spisu písemnost ze dne 21.11.2024, nazvanou [REDAKCE] – *předání podnětu k přezkumnému řízení*, přičemž vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně neshledal důvod pro postup podle ust. § 95 odst. 2 správního řádu, předal věc příslušnému orgánu přezkumu, kterým je Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravněsprávních činností.

Orgán přezkumu po přezkoumání napadeného rozhodnutí - příkazu a spisové dokumentace konstatuje, že správní orgán I. stupně v daném případě nepostupoval v souladu se zákonem a přisvědčuje námitce uplatněné v podnětu k přezkumnému řízení, že příkaz nesplňuje základní náležitosti, jaké na něj klade správní řád.

Příkaz je zvláštní formou meritorního rozhodnutí, které je vydáváno ve zjednodušeném zkráceném správním řízení. Příkaz má písemnou formu; musí obsahovat všechny formální a strukturální náležitosti rozhodnutí.

Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu platí, že *v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Z tohoto vyplývá, že odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat výčet podkladů pro rozhodnutí nebo argumentaci, proč konkrétní navržené důkazy správní orgán neprovedl. Důležitou součástí odůvodnění je přesné rozvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a důkazů. Absence těchto úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které ho činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti odvolací správní orgán přihlíží z úřední povinnosti. Hlavním základem odůvodnění jsou vlastní důvody, proč správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Tyto důvody musí být jasné, přesvědčivé a musí vycházet z provedeného dokazování anebo z podkladů a důkazů založených ve spisu.*

Procesní pochybení správního orgánu I. stupně orgán přezkumu spatřuje v tom, že ačkoliv je v napadeném rozhodnutí – příkazu popsáno přestupkové jednání obviněného, které je mu kladeno za vinu, a které se správní orgán I. stupně dozvěděl z oznámení o přestupku ve dvojím provedení (str. 1 a str. 5 spisu), úředního záznamu, úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL) před anebo během jízdy, písemnosti nazvané doprava osoby na vyšetření/do záchytné stanice, žádosti o provedení zdravotního výkonu, protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby při podezření z ovlivnění návykovou látkou (NL), výsledkového listu toxikologického vyšetření, zprávy o

provedení orientačního toxikologického vyšetření moči, lékařské zprávy ambulance žurnálního lékaře Policie ČR FN Bulovka, založených ve spise, **nejsou tyto písemnosti uvedeny v napadeném rozhodnutí – příkazu**, respektive správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí - příkazu, na straně druhé, odkazuje obecně na *spisový materiál*, který dokladuje zaviněné jednání pana [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž dále v odůvodnění, na straně třetí, ve třetím odstavci shora, uvádí, že *spisový materiál obsahuje také CD nosič s videozáznamem Policie ČR, kde je obviněný na základě pozitivního výsledku testu vyzván k porobení se lékařskému vyšetření ve zdravotnickém zařízení s poučením, když uvedené odborné vyšetření odmítne*, a v odstavci čtvrtém na téže straně uvádí, že *součástí spisového materiálu jsou také lékařské záznamy z FN Bulovka ze dne 26.09.2023*.

Správní orgán I. stupně tak uvedl výčet pouhé nepatrné části podkladů a důkazů, ze kterých v řízení o přestupku vycházel, přičemž zcela absentuje nejen hodnocení a závěry vyplývající z jednotlivých podkladů a důkazů, ale i přesné rozvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Skutkový stav a jednání odvolatele tak správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí - příkazu prakticky neopírá o žádné konkrétní důkazy anebo podklady a **výrok rozhodnutí tak nemá dostatečnou oporu v odůvodnění rozhodnutí a činí rozhodnutí nezákonným, kdy nezákonnost spočívá v nepřezkoumatelnosti rozhodnutí**. Lze tak shrnout, že napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně nesplňuje náležitosti stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že „*přestupkem je společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*“. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Materiální znak je představován tím, že zaviněné protiprávní jednání alespoň nepatrně porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a zájmy uvedené v ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Jak již Nejvyšší správní soud dovodil (srov. například rozsudek z 6. 1. 2012, sp. zn. 5 As 106/2011 - 81), formální znaky přestupkového jednání jsou koncipovány tak, aby naplňovaly v běžných případech i znaky materiální. Pouze v případě, kdy existují významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.

Na základě uvedeného pak orgán přezkumu musí konstatovat, že se správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí – příkazu, v odůvodnění na straně 5, sice vypořádal s materiální stránkou přestupku, **když v jejím popisu uvádí, žeuvedeným jednáním ze strany jmenovaného došlo k závažnému porušení pravidel silničního provozu a jeho jednání v rámci přestupkového řízení lze považovat za závažné a nebezpečné, neboť je zájmem společnosti zjistit řádným vyšetřením stav řidičů (zda řídí pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky), neboť společnost má zájem na zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, tedy na potrestání řidičů řídících pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, neboť právě ovlivnění řidičských schopností alkoholem či jinou návykovou látkou bývá častou příčinou dopravních nehod, jejichž následky bývají velmi často tragické..., a dále žekdyž se řidič odmítne podrobit odbornému lékařskému vyšetření, zda při řízení motorového vozidla nebyl pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek, tak ve smyslu zákona o ochraně zdraví, se na takovou osobu hledí jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky**. Správní orgán dále uvádí, že přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Kombinace alkoholu nebo jiných návykových látek u řidiče a řízení vozidla v provozu na pozemních komunikacích je nebezpečná a zrádná, neboť řidič v mnoha případech získávají větší sebedůvěru, ale současně dochází i k extrémnímu zpomalení smyslové a motorické (pohybové) reakce v závislosti na koncentraci alkoholu nebo jiných návykových látek v krvi. Obecně lze říci, že takto ovlivnění řidiči reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala. Je to způsobeno tím, že u nich dochází k oslabení psychických a fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič

nejenže není pak schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří. Dochází tak k přeceňování vlastních schopností, přirozené zábrany se ztrácejí, takoví řidiči nejsou pak opatrní, alkohol a drogy negativně ovlivňují jejich schopnost posoudit rychlost, vzdálenost ve vztahu k okolí, možnost předjíždění, schopnost rozeznat pohybující se světla, způsobuje i tzv. tunelové vidění. U řidičů se projevuje únava, která zvyšuje riziko usnutí za volantem, a to především v závislosti na psychickém a fyzickém stavu řidiče, neboť v kombinaci s vyčerpáním a požitím alkoholu nebo jiných návykových látek se riziko zvyšuje. Takový řidič pak ohrožuje život, zdraví nebo majetek jiných osob, i svůj vlastní...., ale předmětný popis materiálního znaku nelze vztáhnout k přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, z kterého byl [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným, ale k přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu účinného od 01.01.2024 (v novele účinné do dne 31.12.2023 pak k přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b)), přičemž pouhá definice přestupku jako takového s odkazem na ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ze strany správního orgánu I. stupně nemůže jako vypořádání se s materiálním znakem obstát.

Dále musí orgán přezkumu konstatovat, že správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí - příkazu rozhodl, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] spáchal přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu úmyslně, ale konkrétní formu úmyslného zavinění neuvedl. Podle ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve znění pozdějších předpisů, platí, že *přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem* (přímý úmysl – poznámka orgánu přezkumu), a podle písm. b) platí, že *přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn* (nepřímý úmysl – poznámka orgánu přezkumu).

Řádné odůvodnění konkrétních forem zavinění souvisí s uložením správních trestů, resp. s jejich odůvodněním. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) např. v rozsudku č.j. 8 As 66/2019-33, ze dne 28.08.2020, judikoval, že postačí, pokud správní orgán do výroku rozhodnutí uvede, zda-li byl přestupek spáchán úmyslně, či z nedbalosti. Konkrétní forma zavinění je důležitá především pro úvahy o výši správního trestu (srov. K tomu např. rozsudek NSS č.j. 3 As 92/2019-41, ze dne 11.05.2021, či rozsudek č.j. 7 As 303/2017-39, ze dne 17.10.2018). Uvedené povinnosti však správní orgán I. stupně nedostál, kdy lze dále konstatovat, že de facto nedospěl ke konkrétním závěrům, jinými slovy, jeho závěry nejsou zcela přesvědčivé. V rozhodnutí o uložení správních trestů musí být zohledněna všechna zákonná kritéria, která na danou věc dopadají, a tato musí být formulována precizně a jednoznačně a musí být dostatečně individualizována (srov. Např. rozsudek NSS č.j. 9 As 56/2019-28, ze dne 16.05.2019), a to i v nyní projednávaném případě, kdy byly správním orgánem I. stupně uloženy správní tresty pokuty a zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na samotných spodních hranicích zákonných sazeb. Uvedené pochybení správního orgánu I. stupně tak způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

Orgán přezkumu dále posuzoval napadené rozhodnutí nejen z pohledu zákonnosti, ale i z pohledu správnosti, kdy se musí pozastavit nad uloženými správními tresty ze strany správního orgánu I. stupně, které byly uloženy na samotných spodních hranicích zákonných sazeb, přestože v napadeném rozhodnutí správní orgán I. stupně hodnotí mimo jiné tu skutečnost, že [REDAKCE] [REDAKCE] má v evidenční kartě řidiče vedeno již celkem 21 záznamů, z čehož je patrné, že obviněný opakovaně nerespektuje dopravní předpisy a opakovaně hrubě porušuje pravidla silničního provozu. Z uvedených důvodů tak měl podle názoru orgánu přezkumu v daném případě správní orgán I. stupně přihlížet na osobu pachatele, která projevuje značný despekt k pravidlům silničního provozu a představuje tak zcela zřetelně i nemalou hrozbu pro ostatní účastníky silničního provozu, jako k přitěžující okolnosti, čemuž výše správních trestů měla odpovídat, tedy správní tresty měly být, i s ohledem na absentující polehčující okolnosti, uloženy v oblasti nad samotnými spodními hranicemi zákonných sazeb. K uvedenému dále ovšem správní orgán uvádí a správní orgán I. stupně upozorňuje na to, že pakliže v novém projednání nebudou zjištěny žádné nové přitěžující okolnosti, než které ze spisového materiálu již nyní vyplývají, nebude možné správní tresty zvýšit.

Orgán přezkumu dále konstatuje, že k přestupku, z kterého byl pan ■■■■■ ■■■■■ uznán vinným, došlo dne 26.09.2023, kdy ke dni 01.01.2024 vstoupila v účinnost novela zákona č. 361/2000 Sb., přičemž správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí zcela **rezignoval na porovnání obou úprav** ohledně deliktů odpovědnosti a výše správních trestů, tedy na posouzení zásady retroaktivity zákona, což lze opět označit za vadu napadeného rozhodnutí, když správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 6 pouze uvedl, že *při stanovení výše pokuty postupoval dle ust. § 2 odst. 1 přestupkového zákona, kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější, a že podle zákona o silničním provozu účinného do 31.12.2023 se dle § 125c odst. 1 písm. d) uloží pokuta od 25.000 Kč do 50.000 Kč a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu od 12 do 24 měsíců*. Uvedené tak žádným porovnáním úprav (novel) není, přičemž správní orgán I. stupně navíc nesprávně uvedl, že se citované **správní tresty uloží dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu**, ačkoliv měl zřejmě na mysli, že se citované **správní tresty uloží za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, přičemž uvedené vztáhnul pouze ke stanovení výše pokuty a nikoliv i k zákazu činnosti, jak na začátku citace uvádí**.

Orgán přezkumu tedy po přezkoumání napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace shledal vady, které odůvodňují zrušení vydaného rozhodnutí – příkazu, přičemž podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu platí, že *rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu*.

Orgán přezkumu zavazuje správní orgán I. stupně, aby po vrácení spisové dokumentace pokračoval v přestupkovém řízení. Jinými slovy, správní orgán I. stupně v dalším řízení posoudí, zda se pan ■■■■■ ■■■■■ vytykaného přestupku dopustil, a pokud dojde ke kladné odpovědi, náležitě odůvodní své rozhodnutí ve světle shora uvedeného, přičemž se neopomene vypořádat se všemi námitkami účastníka řízení a jeho zástupce učiněnými v průběhu celého řízení.

Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnostem, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, byly splněny podmínky pro přezkumné řízení a nebylo potřeba vysvětlení účastníků, rozhodl orgán přezkumu podle ustanovení § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, **a to podáním u Odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem

stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Bc. Milan Hubka, MBA

ředitel odboru dopravněsprávních činností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis

2. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

3. Úřad městské části Praha 8, Odbor dopravy, Oddělení dopravně správních činností, Zenklova 1/35, 18000 Praha 8 (po nabytí právní moci)