

Úřad městské části Praha 22
odbor výstavby
Nové náměstí 1250/10
104 00 Praha 114

Váš dopis zn./ze dne:
P22 757/2020 OV 04
Č. j.:
MHMP 226211/2020
Sp. zn.:
S-MHMP 128065/2020

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Hana Borovičková
236 004 275
Počet listů/příloh: **5/0**
Datum:
19.02.2020

Vyjádření k námitkám účastníků řízení, které byly uplatněny v územním řízení o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“

Vážení,

dne 22. 1. 2020 jsme obdrželi Vaši žádost o vyjádření k námitkám účastníků řízení a připomínkám veřejnosti, které byly vzneseny v územním řízení ve věci umístění stavby „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – Dálnice D1*“, které je vedeno Vaším stavebním úřadem na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, zastoupeného společností Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO 61853267, se sídlem Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha 4 – Michle, ze dne 25. 9. 2018.

Uvedenou žádost jste nám adresovali jako dotčenému správnímu orgánu, který vydal k předmětné stavbě závazné stanovisko pod č. j. MHMP 1448990/2019 ze dne 17. 9. 2018. Žádáte nás v ní o vzájemnou součinnost s odkazem na ust. § 136 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, (dále jen „OCP MHMP“) vydal k předmětné stavbě závazná stanoviska pod č. j. MHMP 1448990/2019 ze dne 17. 9. 2018 a následně pak znovu na základě výslovné opětovné žádosti stavebníka pod č. j. MHMP 980393/2019 ze dne 29. 5. 2019 (přičemž veškerá závazná stanoviska a vyjádření v obou těchto písemnostech jsou zcela totožná a vztahují se k projektové dokumentaci nazvané „*D0 – úsek 511 – Běchovice – D1*“ a vypracované konsorciem AFSA v dubnu 2018, vedoucí projektu

, a to z následujících hledisek:

a) z hlediska ochrany lesů:

- souhlas podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa,

b) z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- souhlas podle 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska krajinného rázu,
- závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do významného krajinného prvku, a to do Říčanského potoka a jeho údolní nivy a pravostranného a levostranného přítoku a dvou lesních pásů,
- souhlas podle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. ke stavební činnosti v ochranném pásmu přírodní památky Litožnice,
- závazné stanovisko podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. ke kácení dřevin rostoucích mimo les v přírodní památce Litožnice,

c) z hlediska myslivosti:

- souhlas podle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska honiteb a životních podmínek zvěře,

d) z hlediska ochrany vod:

- závazné stanovisko podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci zacházení se závadnými látkami.

Veškeré námitky a připomínky, které jsou na CD nosiči připojeny k Vaší žádosti, jsme důkladně prostudovali. Dle našeho názoru je lze rozdělit do několika okruhů:

A. Obecné koncepční námitky proti záměru

1. zavádění tranzitní, zejména kamionové dopravy, na území hlavního města Prahy; nejedná se o „okruh“, ale „průtah“, který přivede do několika městských částí na východě a severu Prahy mezinárodní nákladní tranzit
2. rozpor s evropskou legislativou o transevropských sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU) z důvodu mísení městské a tranzitní kamionové dopravy
3. zastaralost koncepce, ze které záměr vychází
4. výrazné zhoršení životního prostředí v už tak zatížených dotčených lokalitách, kde se nacházejí obří logistická a obchodní centra
5. způsobení závažných dopravních komplikací na některých úsecích okruhu a navazujících komunikacích

6. nelogické a politicky účelové propojení potřebných přeložek – zhoršení dopravní infrastruktury a dostupnosti území v důsledku toho, že předmětná stavba jako šestiproudá TEN-T dálnice může mít kvůli technickým normám omezený počet křižovatek
7. negativní vliv na přírodní památky, na územní systém ekologické stability a na evropsky významné lokality (Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky atd.)
8. rozpor se zvláštními právními předpisy – překračování limitů hluku a znečištění ovzduší, věcně nesprávné posouzení zatížení území – rozpor s ust. § 11 zákona č. 17/1992 Sb., životním prostředím, ve znění pozdějších předpisů

B. Námitky týkající se posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

1. námitky proti stanovisku EIA – je tvrzena jeho nezákonnost a je namítána poddimenzovaná intenzita dopravy a nejasnosti v dopravně inženýrských podkladech, vady (věcná nesprávnost) hodnocení kvality ovzduší a posouzení vlivů záměru na ovzduší, vady akustické studie a nesrovnalosti v hodnocení hluku a nesprávné vymezení dotčeného území, je vytýkána invariantnost záměru
2. námitky proti ověřujícímu stanovisku EIA vydanému Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) pod č. j. MŽP/2018/710/3055b ze dne 24. 6. 2019 podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

C. Námitky týkající se dokumentace pro územní řízení a vedení územního řízení

1. námitky proti dokumentaci předložené k územnímu řízení – jsou vytýkány nedostatky dopravně inženýrských podkladů, nedostatky v souvislosti s posouzením kvality ovzduší a nesplnění požadavků na projektovou dokumentaci, daných právními předpisy
2. nesprávně vymezené dotčené pozemky
3. namítané procesní vady územního řízení – nedostatky oznámení řízení, nedostatek pravomoci stavebního úřadu, nesprávné vymezení předmětu řízení
4. namítané chybějící povolení k připojení komunikace podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
5. namítaná chybějící výjimka z minimální vzdálenosti mezi mimoúrovňovými křižovatkami (MÚK)
6. nesplnění požadavků směrnice 2008/96/ES o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury

D. Námitky týkající se závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí

1. namítané vady stanovisek dotčených orgánů a správců sítí – ve vztahu k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen OCP MHMP) je namítáno, že jeho závazná stanoviska ze dne 18. 7. 2018 a 23. 7. 2018 byla vydána ke starší verzi dokumentace pro územní řízení, když verze této dokumentace předložená v rámci žádosti o vydání územního rozhodnutí je datována ze září 2018 a není zřejmé, v čem se tyto

dokumentace s ohledem na zájmy chráněné zvláštními právními předpisy liší; některé námitky přitom obsahují názor, že „posouzení vlivů změny projektové dokumentace na závazná stanoviska je úkolem dotčených orgánů“ a že „úsudek o této věci si nemůže učinit stavební úřad“; dále námitka, že „některá závazná stanoviska“ bez jejich jakékoliv bližší specifikace neobsahují odůvodnění, a proto jsou nepřezkoumatelná

2. nekompletní závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č. j. MHMP 1566877/2018 ze dne 5. 10. 2018 – vyjmenovává pozemky, které leží mimo památkově chráněné území ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ale nevyjmenovává všechny pozemky ze seznamu dotčených pozemků pro účely územního řízení
3. chybějící závazné stanovisko krajské hygienické stanice – dle sdělení MŽP č. j. MZP/2018/500/73 ze dne 10. 1. 2019 není k vydání stanoviska dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, příslušné MŽP, ale krajská hygienická stanice, jejíž závazné stanovisko však v předložené dokumentaci chybí
4. namítaný nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) vodoprávního úřadu – souhlas Úřadu městské části Praha 22 č. j. P22 9692/2018 OV 05 ze dne 2. 11. 2018 k předmětnému záměru podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona byl vydán formou rozhodnutí namísto závazného stanoviska – ale po právní stránce je nutné tento akt považovat za závazné stanovisko, jehož nezákonnost účastníci namítají; dále do tohoto souhlasu nebyly převzaty podmínky Povodí Vltavy, s.p., (správce povodí) ze dne 6. 9. 2018, je namítáno nedostatečné odůvodnění tohoto souhlasu a dále nevydání souhrnného závazného stanoviska po projednání s ostatními dotčenými vodoprávními úřady, tj. úřady městských částí Praha 15 a Praha 21 a Městským úřadem Říčany, v rozporu s doporučením OCP MHMP č. j. MHMP 1529579/2017 ze dne 4. 10. 2017, podle nějž jestliže záměr zasahuje do obvodů více vodoprávních úřadů, vydává závazné stanovisko ten z nich, na jehož území je převážná část záměru, a to na základě aplikace ust. § 115 odst. 19 vodního zákona – v daném případě se k záměru vyjádřily úřady městských částí Praha 15 (sdělení, že souhlas bude vydán až po zapracování podmínek správce povodí) a Praha 22 (výše uvedený souhlas formou rozhodnutí) a Městského úřadu Říčany (souhlas formou závazného stanoviska, podmíněný dodržáním podmínek dle stanovisek správce povodí a správce vodního toku) bez jakékoliv provázanosti a jakékoliv vyjádření nebo závazné stanovisko ÚMČ Praha 21 ve spisu zcela chybí

E. Námitky týkající se dalších zásahů do životního prostředí, včetně nesplnění podmínek stanoviska EIA

1. námitky proti místům, způsobu a času monitoringu složek životního prostředí dle dokumentu „D0 stavba 511 – Dálnice D1 – Běchovice, Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí“, který je součástí dokumentace
2. námitky z hlediska vlivu záměru na povrchové a podzemní vody (věcná nesprávnost), včetně nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA, a to č. 7 – „v další fázi projektové přípravy prověřit možnost zasakování dešťových vod (s výjimkou vod, u kterých se předpokládá znečištění) a tam, kde to bude technicky možné, zahrnout do projektu stavby“,

č. 9 – „aktualizovat inženýrsko-geologické průzkumy v trase záměru a dotčeném okolí a nové poznatky zohlednit v další přípravě projektové dokumentace“, a č. 29 – „v rámci projektové přípravy aktualizovat hydrotechnické výpočty, a to i s ohledem na aktuální údaje o průtocích v dotčených vodotečích [Český hydrometeorologický ústav (dále jen „ČHMÚ“) s případným dopadem na požadovanou kapacitu usazovacích a retenčních nádrží“

3. namítané negativní dotčení přírodní památky Počernický rybník – zásadní negativní vliv předmětné stavby procházející v těsné blízkosti rybníka, dokumentace EIA i dokumentace pro územní řízení pracují s chybnými vzdálenostmi této přírodní památky od stavby, vlivy stavby na tuto přírodní památku nebyly posouzeny z hydrogeologického hlediska
4. možný vliv předmětné stavby na vodní tok Rokytka – v dokumentaci EIA ani dokumentaci pro územní řízení není řešeno předčištění vod odváděných ze staveb 510 a 511 a jejich napojení, Rokytka protéká Počernickým rybníkem, který se nachází blízko předmětné stavby a již v současnosti je v něm evidován vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek
5. nesplnění podmínky stanoviska EIA ohledně osvětlení

F. Další požadavky

1. požadavky městské části Praha – Běchovice – zahájení koordinovaných prací na projektové dokumentaci EIA na dalších částech okruhu, výkup pozemků pro vytvoření zelených izolačních pásů u Běchovic, vybudování obchvatové komunikace v Dolních Počernicích, žádost o dodání aktuální dokumentace pro územní řízení na rekonstrukci SOKP 510 na mostě přes Počernický rybník, požadavek na vybudování monitorovací stanice pro měření kvality ovzduší a hluku v Běchovicích II, požadavek na přepracování akustické studie již v územním řízení a v případě jejího dopracování až pro stavební řízení pro případ nemožnosti realizovat pak další opatření požadavek zakotvit v územním rozhodnutí jasný požadavek na náležité a přímé kompenzace majitelům dotčených nemovitostí
2. požadavky městské části Praha – Běchovice – požadavek na výšku ochranných valů a na prověření řešení MÚK ve dvojúrovňové variantě

K jednotlivým výše uvedeným námitkám uplatněným v rámci územního řízení sdělujeme:

Ad A. Z tohoto okruhu námitek se naší působnosti týká pouze námitka uvedená pod bodem č. 7.

Pro přírodní památku Litožnice, která je jediným zvláště chráněným územím v trase předmětné stavby, byla povolena výjimka z ochranných podmínek podle § 43 zákona č. 114/1992 Sb. a stanoveny podmínky pro umístění a povolení této stavby rozhodnutím č. j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23. 7. 2018, které nabylo právní moci dne 26. 7. 2018.

K zásahu do ochranného pásma této přírodní památky bylo vydáno závazné stanovisko podle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pod č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne

17. 9. 2018 a následně pod č. j. MHMP 980393/2019 ze dne 29. 5. 2019 v rámci souboru závazných stanovisek a vyjádření.

V odůvodnění těchto správních aktů jsme se s důsledky předmětné stavby na uvedené zvláště chráněné území podrobně zabývali.

Ohledně území, která jsou součástí soustavy Natura 2000, jsme ve vyjádření podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. pod č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17. 9. 2018 uvedli, že do vzdálenosti 1 km od předmětné stavby se nenachází žádná evropsky významná lokalita. Dodáváme k tomu, že nejbližší evropsky významnou lokalitou je Blatov a Xaverovský háj, který se překrývá s přírodní památkou Xaverovský háj, přírodní rezervací Klánovický les a přírodní památkou prameniště Blatovského potoka, avšak všechna tato chráněná území se nacházejí zcela mimo trasu navrhované stavby, protože leží východním směrem od stávající části Pražského okruhu jižně od stávající dálnice D11. Uvedená území se nacházejí i v současné době v poměrně exponovaném území z hlediska imisní zátěže z dopravy a dle našeho názoru je navrhovaná stavba vůbec nijak nemůže ovlivnit.

Přírodní památka Počernický rybník se nachází v trase již realizované části Pražského okruhu, pod přemostěním severně od sjezdu v Běchovicích na ulici Českobrodskou. O vlivu předmětné stavby na uvedené zvláště chráněné území platí totéž, co je uvedeno výše – ani v tomto případě s ohledem na stávající provoz na Pražském okruhu nelze dle našeho názoru předpokládat žádné navýšení dopadů na toto zvláště chráněné území. Největším zásahem v souvislosti s Pražským okruhem do této přírodní památky byla stavba již realizovaného přemostění. Odkazujeme na plán péče pro tuto přírodní památku, schválený dne 11. 9. 2009 a platný do 31. 12. 2022, který je dostupný v Ústředním seznamu ochrany přírody na internetové adrese <https://drusop.nature.cz/portal/> a kde je k tomu uvedeno:

„Počernický rybník prošel v minulých letech celkovou rekonstrukcí (oprava hráze a stavidel, mostu a bezpečnostního přelivu, úprava břehů i obtočné strouhy, vybudování ostrůvku s lagunkami, vytvoření lagunek v rákosině ve východní části rybníka, úprava potoka i terénu v zámeckém parku). Tyto úpravy byly spojeny s celkovým odbahněním rybníka a s tím souviselo jeho dvouleté vypuštění. Přestože tyto úpravy byly spojeny s velkými stavebními pracemi, nedotkly se negativně celého ekosystému zejména proto, že byly soustředěny převážně do západní poloviny rybníka a celá východní část (kromě vytvoření lagunek v rákosině) zůstala zachována jako útočiště ptactva i dalších živočichů. Jak je vidět z biologického hodnocení z r. 2005 i 2007, udržuje se zde stále početná garnitura vodního ptactva včetně ohrožených druhů, poměrně hojné zastoupení hmyzu včetně stenotopních druhů specializovaných na litorál, i chráněné druhy obojživelníků. Vlastním průzkumem byla nalezena i řada ohrožených druhů rostlin, dříve neuváděných. Doposud nedošlo k novému rozšíření měkkýšů; je naděje, že se usídlí v mělkých prohlubních v lagunkách.

S odstupem lze rovněž konstatovat, že i tak velká stavba jako přemostění rybníka dálničním obchvatem (dokončeno v r. 1993) nemá ve svém důsledku negativní dopad: po 15 letech od dokončení mostu zcela zregenerovala vegetace pod mostem a

soustřeďuje se sem vodní ptactvo i další živočichové. Doprava na mostě nepůsobí rušivě, jednak vzhledem k výšce mostu, jednak je hluk odstíněn nově vybudovanými postranními stěnami na mostě.

V současné době je již dokončena i stavba železničního koridoru v těsném sousedství rybníka a neznamená tedy pro ZCHÚ ohrožení.“

Územní systém ekologické stability se schvaluje v rámci územního plánu. Ochrana ploch jeho prvků před změnou využívání těchto ploch je zajištěna prostřednictvím územně plánovací dokumentace a územní systém ekologické stability tvoří jeden z limitů využití území. Z hlediska ochrany tohoto systému je proto podstatné posouzení souladu předmětné stavby s územním plánem, což není v působnosti OCP MHMP.

K námitce uvedené výše pod bodem A.8. uvádíme, že OCP MHMP není pro předmětnou stavbu dotčeným orgánem ochrany ovzduší. Ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že jediným dotčeným orgánem z hlediska ochrany ovzduší může být pro předmětnou stavbu MŽP, které na základě ust. § 11 odst. 1 písm. b) citovaného zákona vydává závazné stanovisko k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání. MŽP ve svém sdělení ze dne 10. 1. 2018 uvedlo, že předmětný silniční okruh nikde neprochází zastavěným územím obce, a tudíž nevyžaduje závazné stanovisko podle uvedeného ustanovení. Z toho vyplývá, že z hlediska ochrany ovzduší pro předmětnou stavbu nemá v územním řízení žádný správní orgán postavení dotčeného orgánu.

OCP MHMP vystupuje jako dotčený správní orgán z hlediska ochrany ovzduší pouze pro stacionární zdroje [viz ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb.]. Ke stavbám pozemních komunikací se v řízeních podle stavebního zákona nevyjadřuje. Z toho důvodu Vám ve věci námitek týkajících se vlivů předmětné stavby na ovzduší nemůžeme součinnost poskytnout. Z hlediska své působnosti by se k předmětným námitkám mohlo vyjádřit spíše MŽP, které ke stavbám tohoto typu vydává závazná stanoviska, pokud procházejí zastavěným územím obcí, a nadto je pro předmětnou stavbu příslušným úřadem ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Ochrana před hlukem není vůbec v působnosti OCP MHMP. Dopady z hlediska hlukové zátěže se sice posuzují v rámci procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. (kde je v daném případě příslušné MŽP), ale jinak tato oblast spadá do působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Posouzení přípustnosti zátěže ve smyslu zákona č. 17/1992 Sb. by mělo být dle našeho názoru zajištěno v rámci procesu EIA.

- Ad B. Příslušným úřadem ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. k tomuto záměru je MŽP. OCP MHMP není příslušný se k této stavbě z hlediska citovaného zákona vyjadřovat.
- Ad C. Oblasti životního prostředí se z tohoto okruhu námitek týkají pouze námitky uvedené výše v bodě C.1. (vytýkané nedostatky dopravně inženýrských podkladů a nedostatky

v souvislosti s posouzením kvality ovzduší). Jak je uvedeno výše ad A.8., OCP MHMP není pro předmětnou stavbu dotčeným orgánem ochrany ovzduší ani příslušným úřadem dle zákona č. 100/2001 Sb.

Ad D. Působnosti OCP MHMP se z této oblasti dotýká pouze okruh námitek uvedený pod bodem D.1., které směřují obecně vůči všem závazným stanoviskům. K tomu sdělujeme, že nemáme k dispozici dokumentaci, která nám byla předložena spolu s žádostí o závazná stanoviska, jež jsou součástí spisu ve věci územního řízení, a proto nemůžeme posoudit, k jakým změnám v projektové dokumentaci došlo. Lze pouze předpokládat, že tyto změny byly provedeny právě v návaznosti na vydaná závazná stanoviska dotčených orgánů. K tomu se však dle našeho názoru může vyjádřit pouze stavebník.

Pro úplnost uvádíme, že na OCP MHMP se dne 10. 1. 2020 obrátil zástupce stavebníka s žádostí „o potvrzení platnosti závazného stanoviska č. j. MHMP 980393/2019 ze dne 29. 5. 2019“, k níž předložil aktuální projektovou dokumentaci. Tato žádost se v současné době vyřizuje (vyjadřují se k ní jednotlivá oddělení OCP MHMP).

Obecná námitka týkající se absence odůvodnění některých závazných stanovisek se zřejmě netýká závazných stanovisek vydaných OCP MHMP. OCP MHMP nezjistil, že by jakékoliv z jím vydaných závazných stanovisek odůvodnění postrádalo.

V námitkách jsou mezi závaznými stanovisky uvedeny písemnosti OCP MHMP ze dne 18. 7. 2018 a 23. 7. 2018. S ohledem na data jejich vydání se zjevně nejedná o závazná stanoviska, ale o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro zvláště chráněné druhy živočichů vydané pod č. j. MHMP 1080135/2018 ze dne 18. 7. 2018, a povolení výjimky podle § 43 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů v přírodní památce Lítoznice vydané pod č. j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23. 7. 2018.

K namítanému nezákonnému postupu Úřadu městské části Praha 22 jako vodoprávního úřadu konstatujeme, že jím vydaný souhlas č. j. P22 9692/2018 OV 05 ze dne 2. 11. 2018 podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona pro předmětnou stavbu, který byl vydán formou správního rozhodnutí, nabyl právní moci dne 21. 12. 2018, a proto ho nelze přezkoumat postupem podle § 94 a násl. správního řádu, jelikož již uplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení daná ust. § 96 odst. 1 správního řádu. Pokud by na tento souhlas mělo být nahlíženo po materiální stránce jako na závazné stanovisko, byl by OCP MHMP oprávněn přezkoumat ho jako příslušný nadřízený správní orgán až v rámci odvolacího řízení. Platná právní úprava v ust. § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, totiž umožňuje zrušení nebo změnu nezákonných závazných stanovisek, která jsou vydána pro účely řízení podle stavebního zákona, pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které je těmito stanovisky podmíněno. Ovšem citovaným ustanovením stavebního zákona je možnost nezákonná závazná stanoviska zrušit nebo změnit omezena na 1 rok od jejich vydání, přičemž tato lhůta již v daném případě rovněž uplynula.

Ad E. Jak je uvedeno výše, příslušným úřadem ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), a tedy i příslušným k posouzení, jak byly splněny podmínky stanoviska EIA, je v daném

případě MŽP, nikoliv OCP MHMP. OCP MHMP není příslušný ani ohledně monitoringu složek životního prostředí z hlediska vlivu předmětného záměru.

Ohledně vlivu na povrchové a podzemní vody je OCP MHMP příslušný pouze ve věci zacházení se závadnými látkami. Z hlediska ostatních zájmů chráněných vodním zákonem je dotčeným orgánem Úřad městské části Praha 22 jako vodoprávní úřad, v jehož správním obvodu se nachází největší část předmětné stavby.

K namítaným vlivům na přírodní památku Počernický rybník viz výše ad A. K tvrzení, že v Počernickém rybníku je již v současnosti evidován vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek, sdělujeme, že toto tvrzení je zcela nepravdivé. OCP MHMP vykonává péči o uvedenou přírodní památku a současně na tomto rybníce hospodáří z titulu vlastnického práva hlavního města Prahy a svěření tohoto majetku OCP MHMP. Zvýšený úhyn ryb ani zvýšenou koncentraci ropných látek OCP MHMP v tomto rybníce nezaznamenal.

Ad F. Uvedené požadavky nejsou v působnosti OCP MHMP.

S pozdravem

JUDr. Ivana Hrušová

Vedoucí odd. právního (OCP)
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Adresát (ID DS: 42ebvne)
2. Spis