

PŘIPOMÍNKY MČ PRAHA 8

k aktualizaci č. 6 ÚAP hl. m. Prahy 2024
podle §25a odst. 2) Statutu hl. m. Prahy

— OBSAH

I	ÚVOD	2
I_A	ÚČEL ÚAP V SYSTÉMU NÁSTROJŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRAHY	2
I_B	UPLATŇOVÁNÍ ÚAP 2024 V PLÁNOVÁNÍ PRAHY	3
I_C	FORMÁLNĚ	5
I_D	ZÁVĚREM	6
II	PŘIPOMÍNKY K ÚAPk 2024	7
II_A	SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K ÚAPk 2024	7
II_B	PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.1100 ÚAPk 2024	20
III	PŘIPOMÍNKY K ÚAPo 2024	29
III_A	SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K ÚAPo 2024	29
III_B	OBSAHOVÉ PŘIPOMÍNKY K RURÚ ÚAPo 2024	56
III_C	POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ HODNOT ÚAPo 2024	69

I ÚVOD

I_A ÚČEL ÚAP V SYSTÉMU NÁSTROJŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRAHY

6. aktualizace ÚAP Prahy je projednávána v procesně unikátní situaci, kdy pořizování a projednávání dokumentace bude probíhat postupem podle zák. 183/2006 Sb., ale její uplatňování v územně plánovací činnosti hlavního města Prahy bude probíhat v prostředí definovaném zák. 283/2021 Sb.

Zákon 183/2006 Sb. „Zákon o územním plánování a stavebním řádu“, v platném znění, (dále jen „Účinný stavební zákon“) stanovuje v §26 odst. 1) účel a úkoly územně analytických podkladů (a tedy i územně analytických podkladů hl. m. Prahy) následovně: „*Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci** (dále jen "rozbor udržitelného rozvoje území" nebo „RURÚ“).*“.

Zákon 283/2021 Sb. „Stavební zákon“, ve znění nabývací účinnosti 1. 7. 2024 (dále jen „Nový stavební zákon“) stanovuje v §62 odst. 1) účel územně analytických podkladů následovně: „Územně analytické podklady **slouží** zejména **jako odborný podklad pro pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovacích dokumentací, územních studií, územních opatření, vymezení zastavěného území a pro rozhodování v území.**“.

Obsahové požadavky pak stanovuje v §62 odst. 2) „(...)obsahují **zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, limitů využití území, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování podmínek udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení** v územně plánovací dokumentaci.**“

Prováděcí předpis, který by měl podle §62 odst. 3) Nového stavebního zákona zpřesnit obsahové požadavky na ÚAP Prahy nebyl dosud vydán.

Vyhláška účinného stavebního zákona umožňuje pro hl. m. Prahu pořizovat územně analytické podklady obcí a kraje společně (§4 odst. 7) vyhl. 500/2006 Sb.). **Městská část vítá rozhodnutí pořizovatele této možnosti nevyužít a zvýšit tak jasnost účelu každé z předkládaných dokumentací.**

Rozdělení dokumentace ÚAP na dokumentaci pro úroveň kraje (pro vyhodnocování uplatňování a aktualizace ZÚR hl. m. Prahy) a na úroveň obce (pro vyhodnocování uplatňování územního plánu, jako podkladu pro zadávání jeho změn, pořizování nového územního plánu a pro rozhodování v území) považuje MČ za principiálně žádoucí, protože vyjasňuje účel rozborů udržitelného rozvoje obou dokumentací ÚAP.

Uplatňování 6. aktualizace územně analytických podkladů hl. m. Prahy bude, za předpokladu, že jeho účinnost nebude odložena, probíhat plně v právním prostředí definovaném Novým stavebním zákonem.

Územně analytické podklady kraje (hl. m. Praha) tak budou sloužit zejména pro formulaci zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy (§107 Nového stavebního zákona), a to především kapitol definovaných v §107 odst. 2) písm. b) ("**problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci** vyplývající z územně analytických podkladů"), d) ("vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území"), e) ("**vyhodnocení potřeby pořízení změny územně plánovací dokumentace** nebo nové územně plánovací dokumentace") a g) ("**podnět na změnu (...) politiky územního rozvoje**") Nového stavebního zákona.

Územně analytické podklady kraje (hl. m. Praha) rovněž **slouží pro koordinaci územně plánovací činnosti samosprávy hl. m. Prahy a Středočeského kraje** při pořizování zásad územního rozvoje Středočeského kraje a jejich aktualizací podle §88 odst. 1) písm. a) Nového stavebního zákona.

Územně analytické podklady obce (hl. m. Praha) budou sloužit jednak pro formulaci zprávy o uplatňování ÚP hl. m. Prahy (§107 Nového stavebního zákona), a to především kapitol definovaných v §107 odst. 2) písm. b) ("**problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci** vyplývající z územně analytických podkladů"), d) ("vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území"), e) ("**vyhodnocení potřeby pořízení změny územně plánovací dokumentace** nebo nové územně plánovací dokumentace") a g) ("**podnět na změnu nadřazené územně plánovací dokumentace (...)**") Nového stavebního zákona, jednak pro "**určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci**" dle §62 odst. 2) Nového stavebního zákona, jednak pro rozhodování v území dle §62 odst. 1) Nového stavebního zákona.

V kontextu využitelnosti územně analytických podkladů hl. m. Prahy jako neopominutelného územně plánovacího podkladu je pro městskou část klíčová zejména jejich **koordinace s literou Pražských stavebních předpisů** (viz §152 odst. 2) a 4), a §333 odst. 3) Nového stavebního zákona); a **jasné rozlišení** analýz a **podkladů pro rozhodování v území** podle §62 odst. 1) Nového stavebního zákona.

Územně analytické podklady obce (hl. m. Praha) rovněž **slouží pro koordinaci územně plánovací činnosti samosprávy hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje na hranici Prahy** při pořizování územních plánů a jejich změn podle §88 odst. 1) písm. b) Nového stavebního zákona.

Aby územně analytické podklady hl. m. Prahy mohly v obou úrovních úspěšně plnit výše uvedené úkoly, je podle názoru městské části nezbytné, aby obsáhlou datovou základnu spravovanou IPR Praha a fundované analýzy území využily k:

1. **identifikaci hodnot území hl. m. Prahy s maximální přesností** tak, aby byly využitelné i při zadávání a pořizování územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy a jejich změn, a při rozhodování o změnách v území,
2. **jednoznačné, konkrétní a komplexní identifikaci problémů k řešení** v územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy a sousedních samosprávných celků včetně jejich územního dopadu, a
3. jednoznačně identifikovatelným **závěrům neopominutelným při rozhodování o konkrétních záměrech na změny v území.**

I_C FORMÁLNĚ

Vzhledem k rozsahu obou předkládaných dokumentací jsou připomínky pro zvýšení přehlednosti pro vypořádání rozděleny do obsahových oddílů, které jsou dále členěny na části a jednotlivé připomínky. Podle potřeby pak jednotlivé připomínky mohou mít více než jeden výrok. Orientaci ve vztazích mezi jednotlivými připomínkami proto napomáhá způsob jejich značení.

III	 číslo oddílu	(připomínky MČ k ÚAPo 2024)
III_B	 část oddílu	(připomínky k využitelnosti pro)
III_B_1	 oblast připomínek	(požadavky směřující ke vztahu ÚAP)
III_B_1/1	 připomínka s	odůvodněním
III_B_1/1a	 připomínky	

Jednotlivé připomínky mají formulovaný **výrok** (předmět připomínky) a **odůvodnění** (vysvětlující důvody pro uplatnění připomínky a potřebu jejího zpracování do příslušné dokumentace ÚAP Praha 2024). Dílčí výroky připomínek zpravidla sdílí odůvodnění s připomínkou, pod níž jsou uplatněny.

Připomínky v obou hierarchických úrovních budou členěny na připomínky **systémové**, zaměřené především na úpravy struktury a obsahu jednotlivých knih tak, aby byly využitelné pro územní plánování v příslušné hierarchické úrovni, a připomínky **konkrétní**, zaměřené na opravu a/nebo doplnění závěrů ÚAP Praha 2024 v příslušné hierarchické úrovni.

Městská část při koncipování připomínek k ÚAPk a ÚAPo Praha 2024 vychází z připomínek, které uplatnila k územně analytickým podkladům hl. m. Prahy v uplynulém období (tj. ÚAPk a ÚAPo Praha 2020).

Přitom se soustředí zejména na:

1. **Využitelnost Územně analytických podkladů hl. m. Prahy** k plnění jejich úkolů stanovených jak v §26 Účinného stavebního zákona, tak v §107 Nového stavebního zákona; tj. zejména **jako neopominutelného podkladu pro pořízování územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy** a jejich změn, a pro **vyhodnocování ve zprávách o jejich uplatňování**.
2. **rozhodování o změnách v území podle stavebního zákona**, a
3. **lokalizaci/ podklad pro upřesnění ustanovení Pražských stavebních předpisů** v podmínkách konkrétních záměrů na změny v území a s nimi souvisejícími investicemi do veřejné infrastruktury.

Statut hl. m. Prahy stanovuje postup projednávání územně analytických podkladů hl. m. Prahy následovně:

- 1 územně analytické podklady hl. m. Prahy na úrovni kraje posílá městským částem dle §25a odst. 4) Statutu **“na vědomí”**;
- 2 k územně analytickým podkladům hl. m. Prahy na úrovni obce mohou městské části uplatnit připomínky **“zejména” k rozboru udržitelného rozvoje a rozsahu určení problémů k řešení územně plánovací dokumentací** dle §25a odst. 2) Statutu, které pořizovatel vyhodnotí.

Městská část je toho názoru, že ÚAP PRAHA 2024 jsou naprosto ohromující z hlediska šíře, hloubky a akademické kvality podkladových analýz obsažených v jednotlivých tematických knihách, ale že **způsob formulace závěrů prakticky znemožňuje jejich využití v každodenní územně plánovací činnosti na území hl. m. Prahy.**

Významná část palčivých témat k řešení v územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy na území městské části má přesah přes její hranice (tedy se jedná o nadmístní/ celoměstský význam). Jejich formulace pouze v rámci ÚAPo 2024 není systémově správná.

Z tohoto důvodu MČ, s vědomím, že pořizovatel nemá povinnost vyhodnotit její připomínky k ÚAPk, předkládá níže uvedené připomínky k územně analytickým podkladům hl. m. Prahy na úrovni “kraj” i na úrovni “obec”.

II PŘIPOMÍNKY K ÚAPk 2024

II_A SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K ÚAPk 2024

II_A_0 VÝCHODISKA

Územně analytické podklady hl. m. Prahy na úrovni kraje (dále jen "ÚAPk 2024") **mají** v účinném i novém stavebním zákoně plnit principiálně shodnou roli, tj. **obsahovat zejména jasnou identifikaci "(...) problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci."** (§26 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., §62 odst. 2) zák. 283/2021).

Bezprostřední účel úplné aktualizace ÚAPk 2024 je, že bude sloužit jako odborný podklad pro **vyhodnocení uplatňování zásad územního rozvoje hl. m. Prahy¹ a pořizování jejich aktualizací**, a to mimo jiné za účelem zesouladění požadavků Nového stavebního zákona na jejich obsah.²

Systémové připomínky MČ k ÚAPk 2024 jsou proto zaměřeny zejména na odůvodnění a zachování výrokové logiky při identifikaci "problémů k řešení v ÚPD" v ÚAPk 2024; zlepšení využitelnosti ÚAPk 2024 pro plnění úkolů předepsaných zásadám územního rozvoje Novým stavebním zákonem jsou pouze nevyhnutelným vedlejším účinkem.

0. Základní úloha ÚAPk potažmo ZÚR je formulovat požadavky na rozvoj Metropolitního regionu Prahy z jejího přirozeného centra a ve spolupráci MHP SČK koordinovat rozvoj Metrotropu

1. Přehlednost

Dokumentace ÚAPk 2024 obsahuje 387 stran vysoce odborného textu včetně schémat a tabulkových příloh. **Proto je zvláště důležité v nich rozlišit "informace" o území a "poznání", na základě kterého by mělo být přikročeno ke krokům při plánování hl. m. Prahy.**

2. Územní adresnost, měřítko a míra detailu řešení

"Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem a určují strategii pro jejich naplňování." (§78 odst. 1 Nového stavebního zákona);

"Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy řeší záležitosti celoměstského významu" (§79 odst. 4 Nového stavebního zákona);

Městská část ve smyslu §12 písm. g) "nadmístní/ celoměstský" vykládá jako "ovlivňující území více městských částí Prahy a obcí ve Středočeském kraji"; a to obousměrně mezi územími obou dotčených krajů.

¹ poslední zpráva o uplatňování byla schválena usnesením ZHMP č. 38/9 v roce 2018; pořizovatel má ze zákona povinnost vypracovat zprávu o uplatňování nejméně každé čtyři roky od vydání územně plánovací dokumentace (§106 odst. 1) Nového stavebního zákona).

² jedním ze závěrů první Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období zpracované po 1. 7. 2024 bude mimo jiné vyhodnocení jejich souladu s novou právní úpravou.

3. Vztah k vyhodnocování, návrhu a odůvodnění obsahu ZÚR hl. m. Prahy

Vzhledem k úloze městské části v organismu města Prahy (tranzitní a cílová městská část jak pro obyvatele Prahy, tak i pro významnou část obyvatel Středočeského kraje) je pro zajištění zájmů samosprávy městské části v územním plánování hl. m. Prahy klíčový způsob realizace následujících požadavků Nového zákona na ZÚR hl. m. Prahy:

- a) **Aby stanovily koncepci rozvoje území kraje včetně koncepce sídelní struktury** (§77 odst. 2 písm. a) Nového stavebního zákona),
- b) **aby vymezily zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory nadmístního významu včetně definice jejich účelu a požadavků na jejich využití** (§77 odst. 2 písm. e) Nového stavebního zákona),
- c) **aby stanovily požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci obce**, a to i s přihlédnutím ke stanovené sídelní struktuře (§77 odst. 2 písm. f) Nového stavebního zákona), a případně
- d) aby vymezily specifické oblasti nadmístního významu (§77 odst. 2 písm. b) Nového stavebního zákona).

Odůvodnění jednotlivých systémových připomínek podle potřeby využívá příklady napříč územím hl. m. Prahy.

II_A_1 SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K PŘEHLEDNOSTI ÚAPk 2024

II_A_1/1 **Městská část požaduje, aby každá dílčí kapitola ÚAPk 2024 (a to zejména kapitoly K.050, K.100, K.200, K.300, K.400, K.500, K.600, K.700, K.800, K.900, K.1000) obsahovala v oddílu "závěry" jasné a prostorově identifikované shrnutí nadmístních témat k řešení v ZÚR hl. m. Prahy, ZÚR Středočeského kraje, případně v PÚR ČR a/nebo Územním rozvojovém plánu ČR.**

Odůvodnění:

Aby ÚAPk 2024 mohly plnit svou roli (mimo jiné i ve vztahu k odůvodnění konkrétních opatření navrhovaných v ZÚR hl. m. Prahy, u nichž je nedostatečné odůvodnění základním důvodem pro jejich rušení při soudních přezkumech), je nezbytné, aby analýzy území hl. m. Prahy (a jejího metropolitního kontextu v kapitole K.050) byly završeny (alespoň) soupisem prostorově identifikovaných témat k řešení, jimiž by se územně plánovací dokumentace Prahy, Středočeského kraje a České republiky v konkrétním tématu kapitoly měla zabývat.

II_A_1/2 **Městská část požaduje, aby kapitola K.1100.5 ÚAPk 2024 problémy k řešení v ÚPD prostorově a věcně identifikovala.**

Odůvodnění:

ÚAPk 2024 v kapitole K.1100.5 identifikuje přesně 16 problémů k řešení v ÚPD, z nichž prostorově víceméně identifikuje 4.

Bez jednoznačné identifikace předmětu problému k řešení v ÚPD (tj. co je problém, co a kde je jeho příčinou, kde se problém projevuje a jakého území se může případné řešení problému týkat) **není možné na identifikovaný problém k řešení reagovat** ani ve Zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy, ani se o něj opírat při jednání se samosprávou Středočeského kraje či Ministerstvem pro místní rozvoj při pořizování zprávy o uplatňování ZÚR Středočeského kraje a při pořizování aktualizací ZÚR Středočeského kraje, resp. při pořizování politiky územního rozvoje a/nebo územního rozvojového plánu.

Nejednoznačně identifikované problémy k řešení

II_A_1/3 **Městská část požaduje, aby zpracovatel/pořizovatel v maximální možné míře omezil obsah věnovaný tématům, které nesouvisí s územním plánováním.**

Odůvodnění:

ÚAPk 2024 v kapitole K.1100.5 ze tří kapitol z jedenácti (obsahových) kapitol ÚAPk 2024 identifikuje problémy k řešení v ÚPD. V kapitole K.1100.6 identifikuje problémy k řešení mimo ÚPD v devíti kapitolách z jedenácti.

Z této, zjevně chybné, metriky by jednak jednoznačně vyplývalo, že **Praha nemá žádné problémy k řešení v ÚPD v oblastech vztahu ke Středočeskému kraji, k městu a sídelní struktuře, krajině, využití území, zelené infrastruktuře, technické infrastruktuře, veřejné vybavenosti a hodnotám**, jednak že obsah výše zmíněných kapitol je ve vztahu k účelu ÚAP podle Účinného i Nového stavebního zákona irelevantní.

Městská část je toho názoru, že **text nesouvisející s územním plánováním je v územně plánovacím podkladu až na výjimky matoucí.**

II_A_1/4 **Městská část požaduje, aby problémy k řešení identifikované v kapitole K.1100 odpovídaly měřítku ZÚR hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Jedním z hlavních pořizovatelem deklarovaných důvodů pro rozdělení ÚAP Praha 2020 na územně analytické podklady kraje a územně analytické podklady obce byla potřeba rozlišit informace nezbytné pro koordinaci nadmístních témat (pro ZÚR hl. m. Prahy) a lokálních a mikroměřítkových témat (pro ÚP hl. m. Prahy/ ÚPČP, RP a pro rozhodování v území).

U mnohých problémů k řešení identifikovaných v kapitole K.1100 však **není jasné, jestli a jaký mají vztah k plánování Prahy v regionálním a celostátním měřítku**; z "problémů k řešení v ÚPD" se jedná zejména o "*nedostatečná kapacita mateřských škol v pražské metropolitní oblasti (PMO)*", a "*nedostatečně flexibilní podmínky a regulace v ÚPD nereflktující aktuální požadavky a potřeby daného území*"; v "problémech k řešení mimo ÚPD" pak např. "*znečištění pocházející z odlehčovacích komor*", "*chybějící regulace a zklidnění dopravy v obytných zónách z důvodu zlepšování kvality ovzduší*", "*nedostatečná podpora vlastníků, státní správy a samosprávy při údržbě technického stavu a záchraně zanedbaných a chátrajících památek*", "*nedostatečný růst finanční podpory poskytované Ministerstvem kultury na zachování a obnovu kulturních památek*", "*chybějící propojení částí cyklostezek a nízká prostupnost území*", "*absence nabídky služeb a aktivit pro turisty, které jsou spojeny s místním prostředím a využívají místní potenciál*", "*vyšší nároky na vybavenost sportovišť*", "*problematické výkupy pozemků od soukromých vlastníků*" anebo "*nedostatečná finanční podpora rozšiřování kapacit mateřských škol*".

Městská část je toho názoru, že rozmlňování agend zahrnuje zpracovatele i pořizovatele irelevantními tématy, což následně nevyhnutelně **vede k nedostatkům v plnění skutečného účelu ÚAPk 2024** podle Nového i Účinného stavebního zákona, tedy **poskytovat odborný podklad pro ZÚR hl. m. Prahy, Středočeského kraje a ČR a snižuje jejich přehlednost.**

II_A_1/4 **Městská část požaduje, aby problémy k řešení identifikované v kapitole K.1100 byly opravdu zobrazené ve výkresu K4 a aby problémy z výkresu K4 byly obsaženy v kapitole K.1100.**

Odůvodnění:

Ze 16 problémů k řešení v ÚPD se jich na výkres problémů k řešení (Výkres K4) odkazuje 12.

Z nich jsou ovšem zobrazeny pouze některé. Zcela chybí (jakékoliv) zobrazení problémů silniční dopravy³, jakož i chybějící propojení tramvajových tratí v centru Prahy, centrální oblasti centra přetížené tranzitní dopravou a celá řada dalších.

Ve výkresu naopak jsou uvedeny problémy k řešení, které nejsou obsaženy mezi problémy k řešení v ÚPD (přetížené vodojemy). Nekoordinace mezi výkresovou a textovou částí je matoucí.

Obdobně výkres K4 zobrazuje celou řadu problémů plynoucích ze střetů; v kapitole K.1100.5.3 však zmiňuje v komplexní šíři pouze jeden z nich, a to záměr sportoviště (!) SAL na pomezí Lahovic a Velké Chuchle. K žádnému jinému (konkrétnímu) problému k řešení v ÚPD

³ s výjimkou střetů záměrů na výstavbu silniční infrastruktury s ochranou ZPF

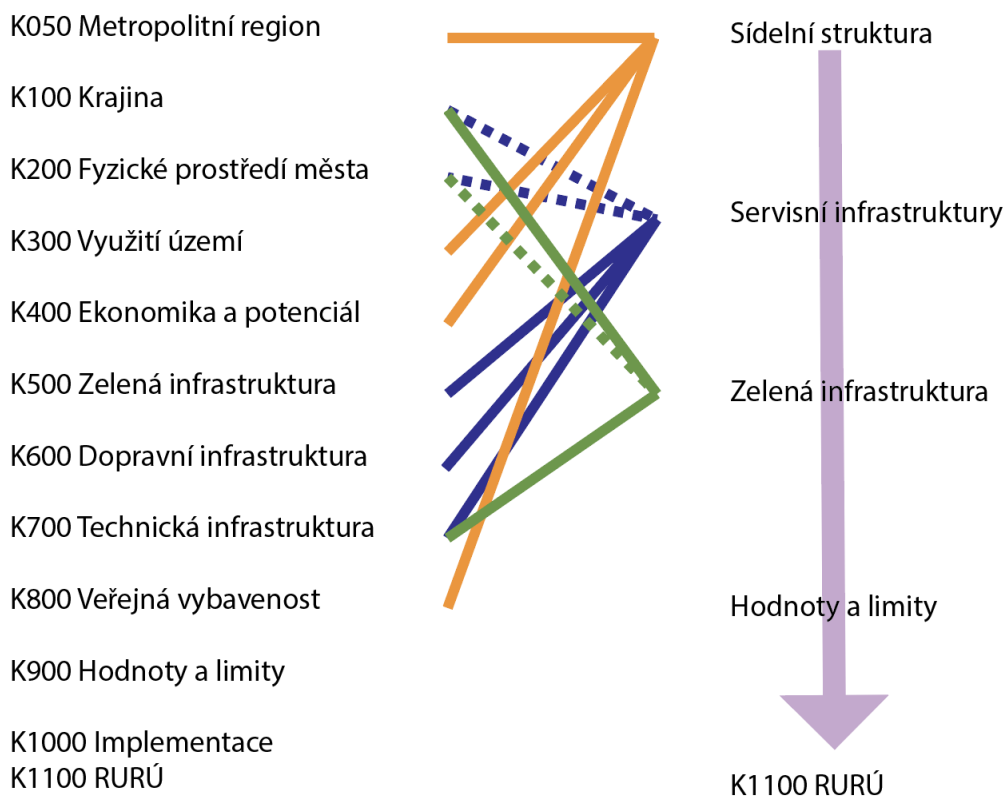
vyplývající z střetů se nevyjadřuje ani v “konstatační” formě, kterou používá v předchozích kapitolách.

II_A_1/6

Městská část požaduje, aby byly kapitoly ÚAPk uspořádány do logických celků a/nebo aby zpracovatel v kapitole K1100 formuloval výsledky jejich vzájemných vazeb.

Odůvodnění:

Organizace tematických kapitol ÚAPk je velmi obtížně čitelná z hlediska pochopení systému města (jedinou výjimku tvoří předřazení kapitoly o metropolitních vazbách před analýzy jednotlivých složek fungování města).



Jednotlivé po sobě jdoucí kapitoly na sebe tematicky nenavazují, což (autorům i uživatelům) komplikuje pochopení obsahu.

Pro aplikaci poznatků kapitol ÚAPk pro (pochopení a) územní plánování města na krajské úrovni je zvláště obtížné rozptýlení informací o distribuci (a demografii) obyvatel, veřejné vybavenosti, pracovních příležitostí a ekonomického potenciálu napříč celou knihou.

Z tohoto hlediska je do značné míry nejproblematictější rozdělení obsahu věnujícímu se zelené infrastruktuře (K.100, K.200, K.700) kdy rozbor témat, která jsou klíčová pro vyhodnocení problémů k řešení v oblasti zelené infrastruktury (K.500) jsou obsažena v kapitolách K.100 a K.200, a rozčlenění rozborů nezbytných pro vyhodnocení města krátkých vzdáleností do čtyř knih (K050, K300, K400, K800).

II_A_1/6a

Městská část požaduje, aby byly kapitoly ÚAPk uspořádány do logických celků a/nebo aby zpracovatel v kapitole K1100 formuloval výsledky jejich vzájemných vazeb.

II_A_2 SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K ÚZEMNÍ ADRESNOSTI, MĚŘÍTKŮM A MÍŘE DETAILU ÚAPk 2024

II_A_2/1 **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.1100 územně a věcně specifikovala nadmístní problémy k řešení mimo ÚPD z kapitol K.100, K.200, K.300, K.400, K.500, K.600, K.700, K.800, K.900 a tím je převedla na problémy k řešení v ÚPD.**

Odůvodnění:

Celá řada problémů k řešení, které zpracovatel identifikoval jako "problémy k řešení mimo ÚPD" jsou problémy a/nebo témata (alespoň částečně) řešitelná nástroji územního plánování v Praze, případně ve spolupráci Prahy a Středočeského kraje.

Výčet v připomínkách II_A_2/1a-1j je založen výhradně na problémech k řešení mimo nástroje územního plánování identifikovaných zpracovatelem, a tak není ani zdaleka úplný.

A proto:

- II_A_2/1a Městská část požaduje **územní a věcnou identifikaci území, v nichž se "nedaří snižovat zatížení", a tím "chránit zdraví lidí a ekosystémů a zvyšovat kvalitu života obyvatel"**.
- II_A_2/1b Městská část požaduje územní a věcnou identifikaci **nadmístně významných území, v nichž je "nedostatečná územní ochrana** pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších **území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod"**.
- II_A_2/1c **Městská část požaduje územní a věcnou identifikaci území, která jsou celoměstsky významná pro "prosazování a implementaci koncepcí o městě krátkých vzdáleností"**.
- II_A_2/1d Městská část požaduje územní a věcnou identifikaci transformačních území "v nejvhodnějších lokalitách mimo příměstskou krajinu" v nichž je mimo jiné nástroji územního plánování třeba "přímo podporovat a iniciovat vstup investorů".
- II_A_2/1e **Městská část požaduje identifikaci území/ dopravních uzlů ve Středočeském kraji, v nichž chybí parkoviště P+R.**
- II_A_2/1f Městská část požaduje územní identifikaci území s "nedostatečnou preferencí veřejné dopravy v uličním provozu".
- II_A_2/1g **Městská část požaduje upřesnění tratí s "nedostatečnou kapacitou souprav linek" a zejména identifikaci území, která je způsobují.**
- II_A_2/1h **Městská část požaduje územní a věcnou identifikaci nadmístně významných území s "nevhodným využíváním říčních a potočních niv, malý podíl ploch s trvalou vegetací a s extenzivním hospodařením"**.
- II_A_2/1i **Městská část požaduje územní a věcnou identifikaci území, v nichž "monofunkční komerční zóny představují území s nízkým podílem veřejných prostranství a chybějící pěší prostupností" způsobuje nadmístní problémy k řešení v ÚPD.**

II_A_2/2 **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.1100 územně a věcně specifikovala nadmístní problémy k řešení z kapitol K.400, K.600, K.1000, způsobem, aby bylo možné je řešit nástroji územního plánování.**

Odůvodnění:

Formulace problémů k řešení v ÚPD je jedním z hlavních důvodů pro pořizování ÚAP všeobecně.

Zvláště ve velmi obtížných prostředí pro územní plánování – a hl. m. Praha takovým prostředím bezesporu je, a to jak z důvodů věcných, tak i procesních- zvláště. Koncepti, koordinující veřejné zájmy se soukromými, nelze navrhnout ani odůvodnit, pokud dílčí problémy, které taková koncepce má řešit, nejsou řádně popsány a územně identifikované v maximální možné hloubce.

Pro městskou část je klíčová zejména správná identifikace problémů dopravy, protože je (mimo jiné) nadměrně zatěžována tranzitní dopravou.

Pro stanovení priorit řešení dopravy je ovšem naprosto klíčové konkretizovat (a pokud možno i vyčíslit) části hl. m. Prahy a jejího okolí, kde je nezabezpečená poptávka po dopravě; ta následně vede k přetížení hromadné dopravy, protože cestující musí volit alternativní trasy přes centrum Prahy a preferenci IAD pro každodenní cesty.

Výčet v připomínkách II_A_2/2a-2e je založen výhradně na problémech k řešení v ÚPD identifikovaných zpracovatelem, a tak není ani zdaleka úplný.

A proto:

II_A_2/2a **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.1000 územně a věcně specifikovala klíčové nedostatky platných ZÚR hl. m. Prahy**, způsobující potíže při aplikaci ZÚR hl. m. Prahy v územním plánování Prahy.

II_A_2/2b **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.400 věcně specifikovala klíčové důvody pro “přítomnost dlouhodobě zanedbaných ploch nadmístního významu s velkým potenciálem recyklace území”**, aby bylo možné stanovit postup pro jejich řešení v ÚPD a ÚPP hl. m. Prahy.

II_A_2/2c **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.600 jasně specifikovala nedostatečná propojení v dopravní infrastruktuře s takovou přesností**, aby bylo možné stanovit postup pro jejich řešení v ÚPD a ÚPP hl. m. Prahy, a to včetně případných alternativních propojení.

II_A_2/2d **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.600 jasně specifikovala nedostatečná propojení “chybějící kapacitní trasa pro tranzitní dopravu”**, aby bylo možné stanovit postup pro její řešení v ÚPD a ÚPP hl. m. Prahy.

II_A_2/2e **Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.600 jasně specifikovala “nutné změny ÚPD pro umístování koridorů kolejové dopravy”**, aby bylo možné stanovit postup pro její řešení v ÚPD a ÚPP hl. m. Prahy.

II_A_2/3 **Městská část požaduje, aby se ÚAPk 2024 v kapitole K.1100 věnovala veřejné vybavenosti nadmístního významu.**

II_A_3 OSTATNÍ SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY

II_A_3/1 **Městská část požaduje, aby byl v ÚAPk 2024 v kapitole K.1000 proveden věcný rozbor uplatňování ZÚR hl. m. Prahy při pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy, při pořizování změn platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Praha a při rozhodování v území a výsledky tohoto věcného rozboru byly zobecněny do věcných problémů k řešení v ÚPD hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Kapitola K.1000 „Implementace/ Naplňování městského plánování“ obsahuje výhradně procesní přehled aktualizací ZÚR hl. m. Prahy a přehled záměrů na provedení změn v území s „Metropolitním“ významem.

Kapitola navíc obsahuje hodnocení bez jakéhokoliv kontextu.

Například výrok (cit.) „„Salámová“ metoda dílčích oprav nadřazené dokumentace je zatěžující pro pořizovatele, je nepřehledná a nesrozumitelná pro státní i městskou správu, natož pro občany a v podstatě diskredituje dokumentaci jako takovou.“ je vyslovením názoru zpracovatele, který není opřen o jakékoliv věcné argumenty. Není-li jeho účelem uvést uživatele ÚAPk 2024 v omyl, z čehož městská část zpracovatele samozřejmě nepodezřívá, pak je jednoznačně chybný hned na několika rovinách:

1. Dílčí úpravy územně plánovacích dokumentací (včetně ZÚR hl. m. Prahy) jsou integrální součástí procesu územního plánování, protože ZÚR nutně jsou, jako ostatně jakékoliv lidské dílo, nedokonalé. Proto také Účinný i Nový stavební zákon dílčí aktualizace ZÚR explicitně předpokládá, umožňuje a definuje postup jejich pořízení.
2. Argument, že souběžné pořizování několika dílčích aktualizací ZÚR je pro pořizovatele, zpracovatele, veřejnou správu a veřejnost neúměrně zatěžující a nepřehledný, by zasloužil podrobnější zdůvodnění (vzhledem k tomu, že pořizovatel (a veřejná správa a veřejnost) souběžně sleduje pořizování několika stovek až tisíců změn platného ÚP SÚ hl. m. Praha).
3. **Závěr zpracovatele ÚAPk 2024, že komplexní přepracování formy i obsahu ZÚR hl. m. Prahy (Aktualizace č. 5) se stejnými termíny pro projednání je z nějakého důvodu přehlednější než jednotlivé dílčí změny** a zvyšuje legitimitu ZÚR hl. m. Prahy, **popírá jakoukoliv procesní logiku.**

Nedostatky při uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v územním plánování hl. m. Prahy přitom bezesporu existují a mohou mít celou řadu důvodů: od překonaných odborných názorů jejich původních autorů, přes nedostatky v aplikaci způsobené nejasnou formulací jejich jednotlivých výroků (výroková nejasnost), nedostatky způsobené nejasným vymezením území, na němž jednotlivé výroky ZÚR hl. m. Prahy platí (prostorová nejasnost), změny v potřebách hl. m. Prahy (a tedy východisek, na nichž byly ZÚR hl. m. Prahy postaveny) a bezpočet dalších důvodů, které mohly vést k problémům v uplatňování.

Zpracovatelem citovaná zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy 2014-2017 takové vyhodnocení neobsahuje, a proto městská část očekává nápravu alespoň v kapitole K.1000.

A proto:

- II_A_3/1a Městská část požaduje **doplnění kapitoly K1000 o věcné vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy při pořizování změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.**
- II_A_3/1b Městská část požaduje **doplnění kapitoly K1000 o věcné vyhodnocení uplatňování ZÚR hl. m. Prahy při pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy.**
- II_A_3/1c Městská část požaduje **doplnění kapitoly K1000 o věcná doporučení pro aktualizaci/ změn ZÚR hl. m. Prahy.**
- II_A_3/2 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.050 Metropole a region o (alespoň) klíčová témata funkčních vztahů hl. m. Prahy a jejího metropolitního regionu, která ovlivňují kvalitu života v Praze.**

Odůvodnění:

Kvalita života v hl. m. Praze je významně ovlivněna vazbami na obce Středočeského kraje ve všech oblastech života města. Celá řada klíčových systémů města (namátkou např. zdroje vody, nakládání odpady, zásobování města každodenními potřebami, kapacitou pro bydlení, rekreace) je závislá na obcích ve Středočeském kraji.

Významná část problémů hl. m. Prahy je proto řešitelná výhradně ve spolupráci se Středočeským krajem, který je zodpovědný za koordinaci územně plánovací činnosti obcí ve svém správním území.

Územně analytické podklady hl. m. Prahy jsou, kromě v současné době (zpracovatelem ÚAPK) zpracovávané územní studie metropolitního regionu hl. m. Prahy, jediným neopomenutelným podkladem pro jednání samosprávy hl. m. Prahy se Středočeským krajem.

Městská část, která je zároveň významnou cílovou a tranzitní oblastí hl. m. Prahy pro obyvatele Středočeského kraje, jakož i příjemcem dopadů nedostatků hospodaření na jeho území (přehřívání krajiny, povodně, přetížení dopravní infrastruktury), je proto poněkud zklamaná, že se zpracovateli ÚAPK nepodařilo formulovat ani jedno téma k řešení v metropolitním regionu Prahy.

A proto:

- II_A_3/2a **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.050 o vyhodnocení sídelní struktury** (zejména v tématech bydlení, pracovních příležitostí a vyšší a specifické občanské vybavenosti) **metropolitního regionu hl. m. Prahy**, a to včetně vnitřního uspořádání hl. m. Prahy s přesahem do jejího metropolitního regionu, a včetně záměrů na provedení změn v území.
- II_A_3/2b **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.050 o vyhodnocení dopravních vazeb v metropolitním regionu hl. m. Prahy** ve vazbě na sídelní strukturu metropolitního regionu a záměry na provedení změn (nadřazeného) dopravního systému pro osobní a nákladní dopravu a logistiku..
- II_A_3/2c **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.050 o vyhodnocení krajinných vazeb v metropolitním regionu hl. m. Prahy** se zvláštním důrazem na udržitelnost ekosystémů na území hl. m. Prahy.
- II_A_3/2d **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.050 o vyhodnocení služeb zelené infrastruktury v metropolitním regionu hl. m. Prahy** se zvláštním

důrazem na tepelný ostrov města, vodní režim krajiny a protipovodňovou ochranu.

II_A_3/2e **Městská část požaduje, aby “rozvojový potenciál metropolitního regionu” nebyl redukován na “zastavitelnost území”.**

II_A_3/3 **Městská část požaduje takové doplnění kapitol K.100, K.200, K.300, K.400, K.500, K.600, K.700, K.800 a K.900, aby zpracovatelé umožnilo (v kontextu vypořádání připomínky II_A_3/1) formulovat problémy k řešení v ÚPD podle požadavků na obsah ZÚR hl. m. Prahy podle §77 odst. 1) a 2), §78 odst. 1), 4) a 5), a §79 odst. 4) Nového stavebního zákona.**

Odůvodnění:

Nový stavební zákon upřesňuje požadavky na obsah ZÚR hl. m. Prahy. Příští “zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy” se proto bude muset vypořádat se změnou zákonných požadavků na její obsah.

Provázání výsledků bezmála dvacetiletého monitoringu vývoje území hl. m. Prahy v analytických podkladech pro ÚAP hl. m. Prahy mohou, pokud budou interpretovány tak, aby odpovídaly obsahovým požadavkům na dílčí kapitoly ZÚR hl. m. Prahy v Novém stavebním zákoně.

A proto:

II_A_3/3a **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.100 o konkretizaci krajinných vazeb uvnitř území hl. m. Prahy na území a identifikaci z nich vyplývajících problémů k řešení v ÚPD.**

II_A_3/3b **Městská část požaduje konkretizaci celoměstských problémů k řešení vyplývajících z poznatků rozborů fyzického prostředí Prahy v kapitole K.200 a to zejména s ohledem na identifikaci podmínek pro potřebu realizace opatření zelené infrastruktury.**

II_A_3/3c **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.400 o syntézu výsledků rozboru prostorové distribuce pracovišť na území hl. m. Prahy.**

II_A_3/3d **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.800 o vyhodnocení nedostatků v dostupnosti vyšší veřejné vybavenosti hl. m. Prahy a identifikaci z nich vyplývajících problémů k řešení v ÚPD.**

II_A_3/3e **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.300 o územní zpřesnění stávajících počtů obyvatel a předpokládaného demografického vývoje částí hl. m. Prahy (se zohledněním realizace záměrů na změny v území) a identifikaci z nich vyplývajících nadmístních problémů k řešení v ÚPD kraje.**

II_A_3/3f **Městská část požaduje doplnění kapitol K.300 a K.400 o vyhodnocení vnitřní poptávky po osobní dopravě hl. m. Prahy na území.**

II_A_3/3g **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.300, K.400 a K.800 o vyhodnocení nedostatků v sídelní struktuře hl. m. Prahy a identifikaci z nich vyplývajících problémů k řešení v ÚPD.**

II_A_3/3h **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.600 o problémy k řešení v ÚPD v oblasti zásobování města surovinami a zbožím; a to zejména s**

ohledem na propustnost silniční sítě pro nákladní dopravu a prostory pro překládku zboží.

II_A_3/3i

Městská část požaduje doplnění kapitoly K.600 o problémy k řešení v ÚPD v tangenciálních propojeních veřejné hromadné dopravy.

II_A_3/4

Městská část požaduje, aby se kapitoly K.200, K.300 a K.800 ÚAPk 2024 věnovaly problematice naplňování principu města krátkých vzdáleností a polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Princip „města krátkých vzdáleností“ je jedním ze základních pilířů Strategického plánu hl. m. Prahy, který má zajistit vysokou kvalitu života ve městě (kap. 1.3 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR 2016) a který je zároveň velmi úzce provázán s cíli a úkoly územního plánování.

ÚAPk 2024 problematiku města krátkých vzdáleností zcela nepochopitelně opomíjí, přestože v ÚAP PRAHA 2024 – Obec formuluje cíl i.03.1.04 („Podpora rozvoje centrálních, případně jiných strategicky významných částí města (využití ploch k obnově) v souladu s principy města krátkých vzdáleností“) a problém k řešení mimo (!) územní plánování i.06.2.05 („nedostatečná podpora města krátkých vzdáleností v procesech územního řízení a stavebního povolení (600)“).

Neřešení principu města krátkých vzdáleností v ÚAPk 2024 pak navozuje dojem, že zpracovatel ÚAP je jednou z příčin problému i.06.2.05.

II_A_3/5

Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitolách K.100 – K.800 při vyhodnocování zvolených indikátorů zohledňovaly pestrost podmínek a potřeb různých částí území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Zvolená metodika „v průměru za celé území hl. m. Prahy“ je zavádějící a pro další použití v územním plánování hl. m. Prahy, které nutně musí přistupovat k různým částem hl. m. Prahy individuálně podle jejich specifických podmínek, prakticky nepoužitelná.

II_A_3/6

Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPk 2024 nepoužíval rozborové knihy k „validaci“ návrhových přístupů návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Zpracovatel zejména v kapitolách K.100 Krajina, K.200 Město a K.300 Využití území využívá k analýzám koncepty, které vyvinul pro účely tvorby návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy ke společnému jednání. Městská část považuje tento přístup z hlediska poznání fungování Prahy za značně problematický, protože plán (ať již neformální, jako například strategický plán, anebo formální ve formě předpisu, jako je územní plán) má vycházet z analýz a nikoliv naopak.

Volba zpracovatele ÚAPk 2024 převzít metodiku a terminologii návrhu předpisu pro analytickou práci je podle názoru MČ hrubá metodická chyba. Územně analytické podklady slouží mimo jiné jako zpětná vazba pro územně plánovací dokumentaci. Tuto roli samozřejmě

nemohou plnit, pokud jim (neprojednaný) návrh územně plánovací dokumentace slouží jako základní metodický manuál.

II_A_3/7

Městská část požaduje, aby ÚAPk 2024 v kapitole K.500 vyhodnotily tepelný režim města a na základě vyhodnocení stanovily pro ohrožené části města problémy k řešení v ÚPD.

Odůvodnění:

Kapitola K.500 se (přes velmi dobře zpracovanou [databázi](#) sledování tepelného ostrova města a kvalitu vegetace) až na obecné proklamace prakticky nezabývá.

II_B PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.1100 ÚAPk 2024

II_B_0 VÝCHODISKA

Územně analytické podklady na úrovni kraje mají v účinném i novém stavebním zákoně plnit principiálně shodnou roli, tj. **obsahovat zejména jasnou identifikaci “(...) problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.”** (§26 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., §107 odst. 2) písm. b) zák. 283/2021 Sb.).

Konkrétní připomínky městské části jsou proto zaměřeny primárně na doplnění konkrétních problémů k řešení v ÚPD celoměstského a nadmístního významu s dopadem na území a kvalitu života městské části, u nichž je nezbytné v ZÚR hl. m. Prahy formulovat koordinovaný celoměstský veřejný zájem.

II_B_1 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KAPITOLY K.050

II_B_1/1 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.1100 o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy a Středočeského kraje vyplývající z kapitoly K050.**

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je faktickým centrem Středočeského kraje z hlediska pracovního trhu, vyšší občanské vybavenosti a státní správy a samosprávy. Celá řada podniků působících na území hl. m. Prahy je závislá na pracovní síle žijící na území Středočeského kraje, obyvatelé hl. m. Prahy jsou závislí na Středočeském kraji jak z hlediska provozu klíčových infrastruktur (voda, energie), tak zásobováním města zbožím každodenní potřeby. Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci z kapitoly K.050 jsou z podstaty problémy k řešení jak v ZÚR hl. m. Prahy, tak i v ZÚR Středočeského kraje (případně politiky územního rozvoje), což nemění nic na tom, že se jedná i problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že instituce zpracovatele ÚAPk od roku 2022 zpracovává [územní studii metropolitního regionu Prahy](#), je pro městskou část velmi obtížné přijmout, že poznání z analytické části územní studie nebylo zpracováno do kapitoly K.050, ani do problémů k řešení v ÚPD z ní vyplývajících.

Pro MČ Praha 8 jsou ve vztahu Prahy a jejího metropolitního regionu klíčová zejména témata sídelní struktury, dopravy a (city)logistiky a zelené infrastruktury.

Z hlediska sídelní struktury je pro městskou část klíčové zejména snížení poptávky obyvatel Středočeského kraje po každodenní dojíždě do hl. m. Prahy.

A proto:

II_B_1/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro rozvoj měst Brandýs n. Labem - Stará Boleslav, Čelákovice, Kostelec n. Labem, Kralupy n. Vltavou, Mělník, Neratovice, Odolena Voda, a Vodochody jako center pracovních příležitostí”.**

II_B_1/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro rozvoj měst**

Brandýs n. Labem - Stará Boleslav, Čelákovice, Kralupy n. Vltavou, Mělník, Neratovice a Odolena Voda, jako center vyšší veřejné vybavenosti."

- II_B_1/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro předcházení extenzivního rozvoje obytné funkce venkovských sídel závislých na veřejné vybavenosti a pracovních příležitostech na území hl. m. Prahy."**

Z hlediska dopravní infrastruktury pro osobní dopravu je pro městskou část klíčové zejména zvýšení komfortu kolejové dopravy pro dojížděku obyvatel Středočeského kraje za pracovními příležitostmi na území hl. m. Prahy (přes území MČ Praha 8).

A proto:

- II_B_1/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro realizaci rychlého železničního spojení Praha - Brandýs n. Labem".**
- II_B_1/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro realizaci tramvajové trati Praha - Zdiby - (Odolena Voda)".**
- II_B_1/1f **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem prověřit podmínky realizace železničního spojení pro osobní dopravu Praha - Mělník."**
- II_B_1/1g **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet podle místních podmínek územní podmínky pro realizaci přestupních uzlů mezi silniční a železniční a autobusovou dopravou (parkoviště P+R, B+R, a terminálů autobusů s parkovišti osobních automobilů a jízdních kol) na všech zastávkách kolejové a autobusové dopravy."**
- II_B_1/1h **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Prověřit možnosti zkapacitnění trati Praha hl. n. - Kralupy n. Vltavou a souvisejících zařízení kombinované dopravy v Libčicích n. Vltavou, Kralupech n. Vltavou, Roztokách u Prahy a Řeži."**

Z hlediska dopravní infrastruktury pro nákladní dopravu je pro městskou část klíčové zejména snížení nezbytné nákladní tranzitní dopravy z logistických center ve Středočeském kraji (přes území MČ Praha 8) a proto s přihlédnutím ke [studii city logistiky](#) hl. m. Prahy:

- II_B_1/1i **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro realizaci 2. traťové koleje odb. Tunel - Zahradní město".**
- II_B_1/1j **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Stabilizovat kontejnerové překladiště Praha-Uhřetěves."**
- II_B_1/1k **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro realizaci překladiště City logistiky "Průmyslová"."**
- II_B_1/1l **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Prověřit a vytvořit podmínky pro realizaci překladiště City logistiky"**

železnice-silnice-voda v Radotíně a Holešovicích; prověřit možnosti zásobování historického centra Prahy z Vltavy s využitím přístavu Holešovice a náplavek."

- II_B_1/Im **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro napojení logistických areálů na území Středočeského kraje na železnici."**
- II_B_1/In **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvářet podmínky pro zkapacitnění železničních tratí v železničním uzlu Praha."**
- II_B_1/Io **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet podmínky pro realizaci SOKP v úseku D7 - D11."**

Z hlediska zelené infrastruktury je pro městskou část klíčové zejména předcházení kumulace negativního vlivu hospodaření v krajině Středočeského kraje a urbanizovaných území hl. m. Prahy na [vodní a teplotní režim krajiny](#).

A proto:

- II_B_1/Ip **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro předcházení přehřívání krajin OB1."**
- II_B_1/Iq **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro realizaci retenčních opatření v nivě Berounky mezi Všenory a Zadní Třebání."**
- II_B_1/Ir **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvářet územní podmínky pro realizaci retenčních opatření v nivě Berounky a Vltavy mezi Radotínem, Velkou Chuchlí a Zbraslaví."**
- II_B_1/Is **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro prostupnost krajiny pro volně žijící druhy rostlin a živočichů přes tělesa dálnic, a to především D8 západně od Zdib".**
- II_B_1/It **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro retenci dešťových vod v zastavěné i otevřené krajině OB1 a v Polabí."**
- II_B_2 **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KAPITOLY K.100**
- II_B_2/1 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.1100 o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti rekreace v otevřené krajině vyplývající z poznatků kapitoly K.100, a to zejména v oblasti celoměstsky a nadmístně významných propojení rekreačních krajin.**

Odůvodnění:

Celoměstsky významné rekreační plochy na území městské části (zejména Dražanské údolí - Čimický háj - Dáblický háj, niva a svahy Vltavy) a v jejím bezprostředním zázemí (Troja, údolí Rokytka) jsou v platných ZÚR hl. m. Prahy vymezené jako "zelené klíny" propojené "zelenými

osami". Výroková část ZÚR hl. m. Prahy nekonkretizuje způsob jejich uplatňování v územním plánování Prahy (textová část výroku ZÚR hl. m. Prahy neobsahuje ke graficky vymezeným prvkům žádné úkoly pro územní plánování).

A proto:

- II_B_2/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Prověřit vytvoření územních podmínek pro krajinné propojení mezi Čimickým a Dáblickým hájem a stanovit úkoly pro podrobnější nástroje územního plánování."**
- II_B_2/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro krajinné propojení mezi Dražanským údolím a Dáblickým hájem severně od Čimic."**
- II_B_2/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro krajinné propojení podél Rokytky."**
- II_B_2/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro krajinné propojení mezi Pekařkou a Vítkovem."**
- II_B_2/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky zajišťující ochranu krajiny severně od Bohnic při realizaci Pražského okruhu a přemostění Vltavy ."**
- II_B_2/2 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.1100 o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti rekreace na březích Vltavy vyplývající z poznatků kapitoly K.100.**

Odůvodnění:

Vltava je na území městské části celoměstsky významnou rekreační zónou zajišťující rekreační využití jak pro obyvatele MČ Praha 8, tak pro obyvatele a návštěvníky Prahy, což na mnoha místech vede k přetížení zelených ploch rekreačními aktivitami. Rekreační plochy na březích Vltavy na Smíchově čelí snahám o jejich transformaci na jiná využití.

V roce 2013 byla pro Vltavské břehy zpracována koncepční studie "Koncepce pražských břehů"; její uplatňování je ovšem poněkud nahodilé a vzhledem k zásadním proměnám jejího městského kontextu (realizace transformací Rohanský ostrov a Rohanské nábřeží) je bezesporu nezbytné ji aktualizovat a zapracovat její poznatky do závazných nástrojů územního plánování.

A proto:

- II_B_2/2a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro zpřístupnění a kultivaci pravobřežního nábřeží a nivy Vltavy v prostoru Libeňský most - Troja - hranice Prahy."**
- II_B_2/2b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Prověřit podmínky koordinace místních a celoměstských rekreačních aktivit vázaných na řeku."**
- II_B_2/2c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro rekreační propojení Vítkova s nábřežím Vltavy v Karlíně a Libni."**

- II_B_2/2d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Provéřit územní podmínky pro rozvoj nadmístně významných sportovních zařízení mezi Sluncovou a Na Krejčárku.”**
- II_B_2/2e **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci kultivovaných nástupů do nadmístně významných rekreačních oblastí Dražanského údolí, Čimického háje, Ďáblického háje, Na Krejčárku, Koule, a nábřeží Vltavy ze zastávek kapacitní hromadné dopravy.”**
- II_B_3 **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KAPITOLY K.200**
- II_B_3/1 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.1100 o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy vyplývající z kapitoly K200.**

Odůvodnění:

Kapitola K.200 v analýzách vychází ze členění města podle pořizovaného návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Přitom v závěrech kapitoly uvádí, cit: **“Na celoměstské úrovni je rozvoj a ochrana hodnot a kvalit vystavěného prostředí podmíněna zejména diferencovaným přístupem k jednotlivým strukturálním typům** vyjádřeným charakteristickými prstenci města a otevřené krajiny, **včetně jejich vzájemného rozhraní”**.

Přestože je pravda, že jednotlivé “prstence” hl. m. Prahy sdílí některé společné typy problémů a hodnot, městská část nesouhlasí s interpretací zpracovatele, že se hl. m. Praha rozvíjí po “prstencích”. Jak “jádro”, tak prstence “střed”, “heterogenní město”, a “modernistické město” se rozvíjely nikoliv v prstencích, ale po (více či méně) komponovaných jednotkách s jednoznačným jádrem, periferií a rozhraním se sousední jednotkou. Nad rámec společných vlastností má každá jednotlivá jednotka klíčové specifické hodnoty a problémy.

A proto:

- II_B_3/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Identifikovat rozhraní mezi celoměstsky významnými strukturálními jednotkami vývojových fází města a diferencovat formulaci pravidel pro ochranu jejich hodnot.”**
- II_B_3/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Identifikovat rozhraní mezi celoměstsky významnými strukturálními jednotkami vývojových fází města a diferencovat formulaci pravidel pro ochranu jejich hodnot.”**
- II_B_4 **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KAPITOLY K.300**
- II_B_4/1 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.300 o věcná doporučení pro aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Kapitola K.300 (a částečně i kapitoly K.400 a K.800) je klíčová pro vyhodnocení naplňování principu “města krátkých vzdáleností” v celoměstském měřítku. Zpracovatel pojem města

krátkých vzdáleností nikde nevysvětluje (přestože jako problém k řešení mimo nástroje územního plánování identifikuje v krajině (!) problém *“nízká míra prosazování a implementace koncepcí o městě krátkých vzdáleností ve strategických dokumentech Prahy i ČR (i.0100.07.008.02)”*

Pokud použijeme definici města krátkých vzdáleností, se kterou zpracovatel operuje [ve svých vzdělávacích kampaních](#), tedy že “město krátkých vzdáleností” nabízí v okruhu 15 minut kapacitně zhruba odpovídající kapacity pro bydlení, práci a vybavenost, pak je naprosto klíčové **prostorově vyhodnotit koordinaci těchto využití a identifikovat místa/ části hl. m. Prahy, kde se tuto koordinaci nedaří naplnit.**

A proto:

- II_B_4/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Identifikovat části hl. m. Prahy s nevyrovnanou kapacitou pro bydlení, práci, občanskou vybavenost a rekreaci.”**
- II_B_4/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvářet územní podmínky pro posílení rozvoje pracovních příležitostí v Kobylisích, Ďáblicích, Letňanech, Proseku a Vysočanech.”**
- II_B_4/1c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvářet územní podmínky pro posílení rozvoje nadmístní veřejné vybavenosti v Kobylisích, Ďáblicích, Letňanech, Proseku a Vysočanech.”**
- II_B_5 **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.400**
- II_B_5/1 Městská část požaduje **doplnění** kapitoly K.400 o **vyhodnocení omezení pro transformaci významných transformačních území a jejich formulaci jako problémů k řešení v ÚPD.**

Odůvodnění:

Kapitola K.400 je ideálním prostředím pro jasnou formulaci problémů k řešení v ÚPD, které zpomalují/ vylučují transformaci velkých transformačních území.

A proto:

- II_B_5/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Provéřit a vyřešit koordinaci veřejných a soukromých zájmů v Bubnech, Libni, Florenci, Na Stráži a Rohanském ostrově;** v nichž je (mimo jiné) nezbytné koordinovat způsob realizace městského okruhu a páteřní silniční síť, zkapacitnění železničních tratí železničního uzlu Praha, celoměstsky významných rekreačních propojení Vítkov - Stromovka - ZOO Praha, památkové ochrany a zájmů ochrany přírody.”

II_B_6 **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.500**

- II_B_6/1 **Městská část požaduje doplnění kapitoly K.1100 o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti zelené infrastruktury.**

Odůvodnění:

Zelená infrastruktura je jedním z klíčových systémů pro zlepšení kvality života v Praze; konkrétní opatření zelené infrastruktury musí být přizpůsobené hmotným a těžko měnitelným podmínkám v území (geologické a půdní podmínky, morfologie, struktura zástavby) a předpokládanému vývoji vnějších podmínek (zejména teplotní a srážkový režim).

A proto:

- II_B_6/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci regionálního a nadregionálního ÚSES podle plánu ÚSES zohledňujícího požadavky metodiky Bínová et al., 2017)** a to zejména pro ekosystémy vodní a nivní bioty v údolí Vltavy na Rohanském ostrově, Libni, Holešovicích a Troji, a překonání technických bariér pro prostupnost přes zástavbu Holešovic, Karlína a Libně, přes Libeňský most; Bubenské nábřeží, Argentinskou a Partyzánskou **a pro koordinaci zájmů ochrany přírody a rekreace obyvatel hl. m. Prahy.”**
- II_B_6/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zajištění prostupnosti pro volně žijící druhy rostlin a živočichů přes Hornáteckou a Čimickou ulici, a přes ulice K Pazderkám, a K Bohnicím.”**
- II_B_6/1c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zvýšení podílu trvalých kultur na Dražanské pláni jako snížení vlivu tepelného ostrova hl. m. Prahy.”**
- II_B_6/1d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zvýšení podílu trvalých kultur mezi Čimicemi a Dolními Chabry jako opatření pro snížení vlivu tepelného ostrova hl. m. Prahy.”**

II_B_7 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.600

- II_B_7/1 Městská část požaduje **doplnění kapitoly K1100 o věcné problémy v síti a zařízeních zásobování města a city logistiky.**

Odůvodnění:

Strategie City logistiky, obdobně jako Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice a rozborové podkapitoly kapitoly K.600 identifikují celou řadu nedostatků zásobování Prahy zbožím každodenní potřeby a nedostatečným využíváním železnice.

A proto:

- II_B_7/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro dokončení Pražského okruhu a Městského okruhu.”**
- II_B_7/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro humanizaci ulice V Holešovičkách.”**
- II_B_7/1c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Provéřit územní podmínky pro realizaci tunelového řešení Pražského okruhu severně od Dolních Chabíř a tunelového řešení radiály Pražský okruh - Pelc-Tyrolka.”**

- II_B_7/1d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Prověřit územní podmínky provozu ochranného a nákladního přístavu Holešovice jako součásti systému překladišť City logistiky.”**
- II_B_7/1d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizace terminálu kombinované přepravy Přístav Praha-Radotín.”**
- II_B_7/1e **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Zpřesnit územní podmínky pro realizaci překladiště City logistiky Holešovice.”**
- II_B_7/2 Městská část požaduje **doplnění kapitoly K.1100 o věcné a konkrétní problémy k řešení v síti a obslužnosti kapacitní veřejnou hromadnou dopravou.**

Odůvodnění:

Hl. m. Praha zpracovalo [Plán udržitelné mobility Prahy a okolí](#), z něhož vyplývá celá řada doporučení pro rozvoj sítě hromadné dopravy nadmístního (a celoměstského) významu. Zpracovatel bohužel neidentifikoval konkrétní problémy k řešení.

A proto:

- II_B_7/2a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci tangenciálního propojení kapacitní dopravou Kobylisy - Bohnice - Dejvice.”**
- II_B_7/2b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Prověřit podmínky realizace radiálního propojení tramvajovou tratí v ose (Kobylisy) Bohnice - Čimice - Dolní Chabry (- Zdiby - Odolena Voda).”**
- II_B_7/2d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro prodloužení radiálního propojení tramvajovou tratí Holešovice - Pelc Tyrolka - Vychovatelna.”**
- II_B_7/2e **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zlepšení tangenciálních vazeb intenzifikací provozu železniční tratě Nádraží Holešovice - hl. Nádraží se zastávkou v Libni.”**

II_B_8 KONKRÉTNÍ PŘÍPOMÍNKY KE KAPITOLE K.700

- II_B_8/1 Městská část požaduje **doplnění kapitoly K.1100 o územně identifikované problémy vodního hospodářství.**

Odůvodnění:

Kapitola K.1000 „Implementace/ Naplňování městského plánování“ obsahuje výhradně procesní přehled aktualizací ZÚR hl. m. Prahy a přehled záměrů na provedení změn v území s „Metropolitním“ významem.

A proto:

- II_B_8/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro bezeškodný rozliv povodní v údolní nivě Vltavy**

mezi Černošicemi, Zbraslaví a Velkou Chuchlí; a při tom předcházet snižování retenčního objemu údolní nivy.”

II_B_8/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro revitalizaci a zvýšení retenční kapacity údolní nivy Rokytky.”**

II_B_9 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.800

II_B_9/1 Městská část požaduje **doplnění kapitoly K.800 o územně identifikované problémy v dostupnosti vyšší veřejné vybavenosti.**

Odůvodnění:

Kapitola K.800 se věnuje občanské vybavenosti, omezuje se ovšem na konstatování stavu její prostorové distribuce bez ohledu na uspořádání sídelní struktury hl. m. Prahy.

Z hlediska městské části se na úrovni ZÚR hl. m. Prahy věnuje (obecným a prostorově neidentifikovaným) problémům v dostupnosti základní (!) občanské vybavenosti. Městská část je toho názoru, že ZÚR hl. m. Prahy by mělo řešit veřejnou vybavenost nadmístního významu.

A proto:

II_B_8/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci středních škol v Bohnicích a Ďáblicích.”**

II_B_8/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci zařízení vyšší zdravotnické vybavenosti v Libni.”**

II_B_8/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci kulturních zařízení mimo celoměstské centrum území hl. m. Prahy.”**

II_B_8/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro kultivaci přístupů do celoměstsky významných rekreačních zón Čimického háje, Ďáblického háje, Troji, Koule a Vítkova ze zastávek kapacitní MHD.”**

II_B_8/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit podmínky pro realizaci ploch sportu a rekreace ve vazbě na transformační území Dolní Libně na Kouli a prostoru mezi Koulí a Na Krejčárku.”**

III PŘIPOMÍNKY K ÚAPo 2024

III_A SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K ÚAPo 2024

III_A_0 VÝCHODISKA

Územně analytické podklady hl. m. Prahy na úrovni obce (dále jen "ÚAPo 2024") **mají** v účinném i novém stavebním zákoně plnit principiálně shodnou roli, tj. **obsahovat zejména jasnou identifikaci "(...) problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci."** (§26 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., §62 odst. 2) zák. 283/2021).

Účel ÚAPo 2024 pro plánování Prahy je, že bude sloužit jako odborný podklad pro vyhodnocení uplatňování územního plánu hl. m. Prahy⁴, pořizování a odůvodňování jeho změn, pořizování a odůvodňování nového územního plánu a, případně, vyhodnocení souladu nového územního plánu s požadavky Nového stavebního zákona.⁵

Konkrétně v Praze je rovněž velmi důležitý význam ÚAPo 2024 pro každodenní rozhodování o záměrech v území; a to jak podle platného ÚPSÚ hl. m. Praha, tak i podle nového územního plánu⁶.

Přitom **nelze vyloučit, že rozhodování v území bude po přechodnou dobu na území hl. m. Prahy řízeno zásadami územního rozvoje, územně analytickými podklady a registrovanými územními studii, a pražskými stavebními předpisy.**

Systémové připomínky MČ k ÚAPo jsou proto zaměřeny především na zvýšení jejich využitelnosti pro plnění výše uvedených úkolů.

Budou proto rozřazeny do následujících kategorií:

1. Přehlednost

Dokumentace ÚAPo 2024 obsahuje 950 stran vysoce odborného textu v jedenácti samostatných knihách, včetně schémat a tabulkových příloh. **Proto je zvláště důležité v nich rozlišit "informace" o území od "poznání", které má být využito pro plánování hl. m. Prahy a rozhodování o změnách v území.**

Uživatelé ÚAPo 2024 bude široká veřejnost, investoři a pracovníci stavebních území, u nichž nelze předpokládat, že budou mít čas a kapacitu znát dokumentaci v celé šíři a budou schopni se v ní efektivně orientovat; nehledě na to, že nejasně formulované závěry analýz by mohly vést ke značně rozdílným interpretacím, co vlastně znamenají.

⁴ Městské části se nepodařilo nalézt doposud ani jedinou "zprávu o uplatňování ÚP SÚ hl. m. Praha"..

⁵ Je samozřejmě otevřenou otázkou, kdy proběhne opakované veřejné projednání nového územního plánu, jakož i kdy bude rozhodnuto o jeho vydání. Podle litery Nového stavebního zákona nebude možné po 1. 7. 2024 zahájit pořizování dalších změn platného ÚPSÚ hl. m. Praha.

⁶ Platný ÚP SÚ hl. m. Prahy má známé nedostatky zejména v konkretizaci pravidel pro změny ve stabilizovaných územích (tj. přijatelnost/nepřijatelnost konkrétní podoby záměru umístovaného do stabilizovaného kontextu), jakož i v odůvodnění koncepce veřejné vybavenosti (tj. rozvaha kapacit pro přijatelné změny v území a jejich vazba na kapacitu veřejných infrastruktur, a to zejména školství, zdravotnictví a kultury). U nového územního plánu je situace neznámá.

2. Vztah k vyhodnocování, návrhu a odůvodnění územních plánů hl. m. Prahy a jejich změn

Vzhledem k úloze městské části v organismu města Prahy (tranzitní a cílová městská část jak pro obyvatele Prahy, tak i pro významnou část obyvatel Středočeského kraje, s vysokým podílem transformačních a rozvojových ploch) je pro zajištění zájmů samosprávy městské části v územním plánování hl. m. Prahy klíčový způsob **realizace následujících požadavků Nového zákona, aby územní plán hl. m. Prahy stanovil a odůvodnil:**

- a) **základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy** (§80 odst. 2 písm. b) Nového stavebního zákona);
- b) **urbanistickou koncepci včetně urbanistické kompozice** (§80 odst. 2 písm. c) Nového stavebního zákona);
- c) **koncepci veřejné infrastruktury** (§80 odst. 2 písm. d) Nového stavebního zákona);
- d) **koncepci uspořádání krajiny** (§80 odst. 2 písm. e) Nového stavebního zákona), a aby;
- e) **vymezil plochy pro veřejně prospěšné stavby a opatření** (§80 odst. 2 písm. g) Nového stavebního zákona).

3. Vztah k Pražským stavebním předpisům

Pražské stavební předpisy, jako obecně platný právní předpis, je **v uplatňování zejména ve stabilizovaných území prakticky závislý** na vazbě **na ÚAPo 2024, která jeho ustanovení lokalizují anebo jim poskytují věcný argumentační základ** pro odůvodňování rozhodnutí o přijatelnosti či nepřijatelnosti konkrétního záměru na konkrétním místě, **protože ÚAPo jsou vodítkem pro interpretaci ustanovení PSP.**

Pro uplatňování pražských stavebních předpisů, respektive jejich projednávané novely (dále jen "NSP", jsou klíčové zejména informace zpřesňující charakter (části) území hl. m. Prahy, tedy zejména:

- a) **vymezení a popis vlastností charakteru "stabilizovaných území"** (§2 písm. j) NSP);
- b) **prostupnost, veřejná prostranství a vymezení bloků;**
- c) **výškové hladiny.**

4. Územní adresnost a míra detailu řešení

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že závěry (tj. Interpretace dat do informací o území, které mají být následně využity pro konkrétní plánovací účel) ÚAPo jak v jednotlivých knihách, tak i v knize 1100-RURÚ musí být s maximální možnou přesností lokalizovány, stejně jako jsou lokalizovány konkrétní záměry na změny v území (anebo územně plánovacích dokumentací).

5. Vztah k uzavírání kontribučních a plánovacích smluv, a investic hl. m. Prahy a městské části

Úlohou územně analytických podkladů je podle Účinného i Nového stavebního zákona identifikovat problémy udržitelného rozvoje v území, které jsou řešitelné fyzickými změnami v území. Pro tyto fyzické změny v území je nezbytné nástroji územního plánování vytvořit podmínky pro jejich realizaci (např. vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a/nebo

koridory pro jejich umístění), definovat a odůvodnit podmíněnosti a etapizaci rozvoje (zejména pro účely uzavírání kontribučních a plánovacích smluv s finančním i nefinančním plněním) a identifikovat konkrétní problémy k řešení (zejména pro investiční činnost HMP a MČ z prostředků plánovacích a kontribučních smluv s finančním plněním, případně pro nefinanční plnění plánovacích a kontribučních smluv).

III_A	SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K ÚAPo 2024
III_A_1	SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K VYUŽITELNOSTI ÚAPo 2024 PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ PRAHY
III_A_1/1	Městská část požaduje, aby každá dílčí kniha ÚAPo 2024 (a to zejména kapitoly 050, 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900, K.1000) obsahovala v oddílu “závěry” jasné a prostorově identifikované shrnutí témat k řešení v ÚPD a ÚS hl. m. Prahy, jakož i alokaci prostředků a úsilí na základě plánovacích smluv a kontribucí.

Odůvodnění:

Aby ÚAPo 2024 mohly plnit svou roli (mimo jiné i ve vztahu k odůvodnění konkrétních opatření navrhovaných v územním plánu hl. m. Prahy a jeho změnách, u nichž je nedostatečné odůvodnění základním důvodem pro jejich rušení při soudních přezkumech), je nezbytné, aby analýzy území hl. m. Prahy (byly završeny (alespoň) soupisem prostorově identifikovaných klíčových témat k řešení, jimiž by se územní plánování hl. m. Prahy mělo zabývat.

Pro vyhodnocování územního rozvoje Prahy v knize 1000 jsou klíčová zejména lokalizovaná témata k řešení knih 200, 300, 600, 700 a 800; jednotlivé knihy obsahují ohromující rozsah a detail analýz. Pro územní plánování jsou ovšem z pohledu městských částí klíčová nikoliv **zobecnění** získaných poznatků, ale **lokalizované problémy**, které mají být řešeny změnami územního plánu, prověřovacími (územními) studii a/nebo etapizací rozvoje.

Formulace závěrů ve stylu *“Hlavní město si klade za cíl rozvíjet nezastavitelnou otevřenou krajinu, zvyšovat její ekologickou stabilitu a prostupnost. Cílem je i udržitelná správa, jež zajišťuje fungování přírodních celků a v důsledku zvyšuje odolnost města vůči projevům klimatických změn. Realizací všech těchto cílů umožní zachování pestrých přírodních podmínek, které jsou pro Prahu charakteristické.”* (kniha 100, s. 109) neobsahující identifikaci území, která vyžadují změny stávajícího stavu (případně změny pravidel v platných územně plánovacích dokumentacích), je pro plánování města obtížně využitelná.

Městská část je toho názoru, že formalistní přístup zpracovatele ÚAPo 2024 k formulaci závěrů jednotlivých knih a kapitol je jedním z důvodů jak pro velmi pochybnou praktickou využitelnost rozboru udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy (kniha 1100), tak pro prakticky absentující identifikaci problémů k řešení nástroji územního plánování.

Na území hl. m. Prahy je bezesporu celá řada území, která vyžadují nastavení takových pravidel, která odpovídají potřebám současné společnosti a zároveň je v nich nutné předcházet nekonceptním dílčím změnám – a to jak fyzickým změnám, tak i dílčím změnám ÚPD nekonceptní fyzické změny těchto území umožňujícím.

Identifikace území, jejichž způsob využití se ve dnešní době „přežil“ a/nebo má negativní vlivy na své okolí, a formulace jasných problémů k řešení nástroji územního plánování je klíčovým úkolem územně analytických podkladů.

A proto:

III_A_1/1a	Městská část požaduje, aby zpracovatel uzavíral každou jednotlivou knihu ÚAPo dílčím seznamem lokalizovaných problémů k řešení obdobným způsobem, jako to činily ÚAP PRAHA 2016.
------------	--

III_A_1/1b Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 identifikoval území, která potřebují koncepční fyzickou proměnu, a stanovil jim adekvátní problémy k řešení nástroji územního plánování (tj. iniciaci koncepční změny ÚP SÚ, stanovení problémů k řešení pro připravovaný ÚP, návrh vymezení stavební uzávěry aj.).

III_A_1/2 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 využil data z analýz v knihách 0300 – Využití území a 0800 – Veřejná vybavenost, a vyhodnotil naplňování principu města krátkých vzdáleností a polycentrického uspořádání území hl. m. Prahy a identifikoval části obytného území se zhoršenou dostupností veřejné i komerční vybavenosti.**

Odůvodnění:

Zpracovatel, zejména v obrazových přílohách knihy 0800 Veřejná vybavenost prokázal, že disponuje velmi dobrou datovou základnou pro vymezení dostupnosti základní a vyšší občanské vybavenosti na území hl. m. Prahy. Pro MČ je proto zcela nepochopitelné, proč vyhodnocení jejich zhoršené dostupnosti agreguje za území celých městských částí a lokalit vystavěného území, a ve shrnutí **neidentifikuje konkrétní území, v nichž je třeba dostupnost základního občanského vybavení zlepšit.**

Tento postup zpracovateli ÚAPo 2024 znemožňuje formulaci adekvátních a konkrétních problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.

III_A_1/3 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 problémy k řešení nástroji územního plánování formuloval jasně, konkrétně a v imperativu, aby bylo jasné, co konkrétně a s jakým cílem má být nástroji územního plánování řešeno.**

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚAP formuluje v knize 1100 jen omezený počet problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci. I ty ovšem formuluje způsobem, že **je prakticky nemožné určit, co je vlastně problém a jaký nástroj má být využit k jeho řešení.**

Městská část je toho názoru, že způsob, kterým zpracovatel ÚAPo 2024 přistoupil k formulaci problémů k řešení nástroji územního plánování, prakticky znemožňuje jejich použití při zadávání a pořizování územního plánu hl. m. Prahy a jeho změn, jakož i vyhodnocení jejich řešení. V tomto názoru ji utvrzuje to, že jediná srovnatelná města ČR (Brno a Ostrava) problémy k řešení definují ve svých ÚAP daleko konkrétněji.

A proto zejména:

III_A_1/3a Městská část požaduje, aby zpracovatel problémy k řešení v ÚPD lokalizoval.

III_A_1/3b Městská část požaduje, aby zpracovatel v problémech k řešení v ÚPD identifikoval okruh(y) aktérů, jejichž zájmy je nezbytné při řešení problému koordinovat (HMP/ MČ/ správní orgány (a které)/ správci infrastruktur, dotčená veřejnost, atp.)

III_A_1/3c Městská část požaduje identifikaci nástroje územního plánování, jímž má být problém řešen.

III_A_1/4 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1100 ÚAPo 2024 v uvedl konkrétní nerealizované územní dopady zpracovaných strategických dokumentů hl. m. Prahy jako problémy k řešení nástroji územního plánování, a to podle charakteru problému jako problémy k “vyřešení” či k “prověření”.**

Odůvodnění:

Hl. m. Praha pořídila celou řadu městských strategií: z nichž významná část má bezprostřední dopady buďto do územního plánování města nebo do požadavků na výstavbu (namátkou např. Plán udržitelné mobility, Strategie rozvoje bydlení, Systém celoměstských cyklotras, Strategie tramvajových tratí, Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, Studie city logistiky na území hl. m. Prahy, Možnosti rozvoje systému P+R v Praze, Klimatický plán hl. m. Prahy, Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy), **jejichž autorem nebo spoluautorem byla organizace zpracovatele ÚAPo 2024.**

Realizace významné části pořízených strategií města je přímo závislá na realizaci konkrétních opatření v území, která mohou mít podle konkrétních podmínek podobu stabilizace stavu, dílčích úprav stavu a nebo více či méně radikálních (a rozsáhlých) proměn; a to s různou mírou potřeby zásahu do územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy.

Vzhledem k až na výjimky poměrně obecným formulacím opatření v přijatých strategiích je rolí instituce zpracovatele ÚAPo identifikovat cíle (a navržená opatření) jednotlivých strategií s územním průmětem, tyto lokalizovat (viz připomínka III_A_3/2a-g) a určit je jako problém k řešení nástroji územního plánování.

Bez této lokalizace není možné v běžném provozu pořizování a projednávání územních studií a územně plánovacích dokumentací **cíle strategií průběžně a systematicky plnit**, a to mimo jiné **proto, že opatření jednotlivých strategií mohou být na konkrétních místech ve vzájemném rozporu, který je třeba vyřešit nástroji a postupy územního plánování, což není možné, pokud cíle jednotlivých dílčích strategií nejsou lokalizovány.**

A proto zejména:

- | | |
|------------|---|
| III_A_1/4a | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knih 100 a 500 zpracoval prostorově identifikované požadavky “Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu” jako problémy k řešení nástroji územního plánování. |
| III_A_1/4b | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 zpracoval prostorově identifikované požadavky “Plán udržitelné mobility Prahy a okolí” jako problémy k řešení nástroji územního plánování. |
| III_A_1/4c | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 zpracoval prostorově identifikované požadavky “Strategie rozvoje tramvajových tratí” jako problémy k řešení nástroji územního plánování. |
| III_A_1/4d | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 zpracoval prostorově identifikované požadavky “Studie city logistiky na území hl. m. Prahy” jako problémy k řešení nástroji územního plánování. |
| III_A_1/4e | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 zpracoval prostorově identifikované požadavky “Možnosti rozvoje systému P+R v Praze” jako problémy k řešení nástroji územního plánování. |

- III_A_1/4f Městská část požaduje, aby zpracovatel do knih 100, 300 a 800 zpracoval prostorově identifikované požadavky "Plánu rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze 2021-2032" jako problémy k řešení nástroji územního plánování.
- III_A_1/4g Městská část požaduje, aby zpracovatel do knih 300 a 800 zpracoval prostorově identifikované požadavky "Dlouhodobého záměru vzdělávání soustavy hl. m. Prahy 2020 - 2024" jako problémy k řešení nástroji územního plánování.
- III_A_1/5 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 maximální možný podíl "problémů k řešení mimo ÚPD" lokalizoval, definoval a tím je převedl na "problémy k řešení ÚPD".**

Odůvodnění:

Zpracovatel v knize 1100 identifikoval 1463 slov a 9438 znaků (až na výjimky) obecných problémů k řešení v ÚPD a 3396 slov a 24032 znaků (až na výjimky) obecných problémů k řešení mimo územní plánování.

Celá řada "problémů k řešení mimo územní plánování" by ovšem při lokalizaci a správné definici byla (alespoň částečně) řešitelná nástroji územního plánování.

A proto:

- III_A_1/5a Městská část požaduje zpřesnění problému "chybějící opatření směřující k omezování automobilové dopravy ve městě (i.0100.07.001.01 / i.0100.07.002.01 / i.0100.07.004.01 / i.0100.07.006.01 / i.0100.07.007.01 / i.0100.07.008.02 / i.0100.07.009.01 / i.0100.07.012.01 / i.0100.07.014.01 / i.0100.07.015.01 / i.0100.07.016.01) (→ UR 13)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
- III_A_1/5b Městská část požaduje zpřesnění problému "nízká míra prosazování a implementace koncepcí o městě krátkých vzdáleností ve strategických dokumentech Prahy i ČR (i.0100.07.008.02)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
- III_A_1/5c Městská část požaduje zpřesnění problému "absence komplexní strategie pro rozvoj veřejných prostranství na území celého města (i.0200.05.002.01)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
- III_A_1/5d Městská část požaduje zpřesnění problému "nejednoznačná a chybějící pravidla pro veřejně přístupná prostranství u nových developmentů, zejména kancelářských (i.0200.05.005.01)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
- III_A_1/5e Městská část požaduje zpřesnění problému "nevyvážený vztah mezi automobilovou a pěší dopravou v řešeních záměrů na veřejném prostranství (i.0200.06.002.01)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
- III_A_1/5f Městská část požaduje zpřesnění problému "chybějících propojení částí cyklostezek a nízká prostupnost území (i.0300.01.012.01)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
- III_A_1/5h Městská část požaduje zpřesnění problému "nedostatečné dopravní propojení s dalšími velkými městy v EU a významnými regiony světa

	(i.0400.04.016.01 / i.0400.04.015.01)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
III_A_1/5i	Městská část požaduje zpřesnění problému "pokračující suburbanizace (i.0600.01.003.04)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
III_A_1/5j	Městská část požaduje zpřesnění problému "nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod (i.0700.01.004.01) (→ UR 13)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
III_A_1/5k	Městská část požaduje zpřesnění problému "nedostatečné plochy pro rozšíření čistíren (i.0700.03.006.01)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
III_A_1/5l	Městská část požaduje zpřesnění problému "nedostatek nových lokálních tepláren s orientací na úspory využití odpadního tepla a nekonvenčních zdrojů (i.0700.04.001.01) (→ UR 07)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
III_A_1/5m	Městská část požaduje zpřesnění problému "monofunkční komerční zóny představují území s nízkým podílem veřejných prostranství a chybějící pěší prostupností (i.0800.02.001.02)" tak, aby byl řešitelný nástroji územního plánování.
III_A_1/6	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 odstranil všechny nekonstruktivní "problémy k řešení mimo ÚPD", které reprezentují spíše jeho vlastní politické přesvědčení, než skutečné problémy udržitelného rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Městská část považuje některé problémy, které zpracovatel předepisuje v územně plánovacím podkladu k řešení blíže neurčenému okruhu aktérů „mimo ÚPD“ za v konečném důsledku kontraproduktivní. Mezi typické reprezentanty „problémů“ spadajících do této kategorie patří například následující, které z pohledu městské části nezasluhují dalšího komentáře:

1. "nedostatečná politická vůle a rozpočet pro umožnění kvalitního rozvoje veřejných prostranství (i.0200.05.001.01)" (s. 97);
2. "nedostatečné politická vůle a rozpočet pro zajištění bezbariérového přístupu do žádoucích objektů a provozů (i.0200.06.004.01)" (s.97);
3. "nedostatečné přijetí a respektování dlouhodobé stabilizované strategie rozvoje městské ekonomiky vytvořené na základě konsenzu rozhodujících zainteresovaných aktérů (i.0400.02.001.01) (→ UR 08))" (s.99);
4. "nižší politický význam ČR globálně (i.0400.04.015.01)" (s.100);
5. "nízký rozpočet hlavního města, městských částí a soukromých subjektů na kulturní zařízení a kulturní aktivity (i.0800.08.003.01 / i.0800.08.005.01 / i.0800.08.006.01)" (s.105);
6. "složitá právní a formální podmínky způsobují značnou chybovost v procesu územního řízení (i.1000.01.002.01) (→ UR 16)" (s.106);

- 7: "legislativní předpisy a roztržičnost státní správy a samosprávy nahrávající efektu „NIMBY“ (z anglického „not in my backyard“ = „ne na mém dvorku“, tj. problém odmítavého postoje obyvatel např. k dopravním stavbám z důvodu obavy ze zhoršení komfortu bydlení) (i.0600.02.002.01)" (s.102).

III_A_1/7 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vysvětlil následující "problémy k řešení mimo ÚPD"** "absence komplexní strategie pro rozvoj veřejných prostranství na území celého města (i.0200.05.002.01)" (s.97), "vyšší nároky na vybavenost sportovišť (i.0300.01.012.01)" (s. 98) a "nedostatečné prosazování principu cílů územního plánování o hospodárném využívání zastavěného území (§ 18 odst (4) SZ) (i.0300.03.003.01)" (s.98), **a případně je zapracoval do příslušných konkrétních problémů k řešení, které identifikuje v reakci na připomínku městské části II_A_1/3.**

III_A_1/8 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v záměrech na změny v území vyhodnotil nenaplněné zastavitelné a transformační plochy z platného ÚPSÚ hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Zastavitelné a transformační plochy vytváří legitimní očekávání jejich vlastníků na rozvoj předmětných ploch v kapacitách a využitích, která jsou v regulativech územního plánu umožněny.

Realizace těchto ploch může v konkrétních případech zásadním způsobem ovlivnit využití a dostupnost kapacit existujících zařízení veřejných infrastruktur (zejména školství, technická a dopravní infrastruktura) v konkrétních částech hl. m. Prahy.

III_A_1/9 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 800 ÚAPo 2024 lokalizoval a specifikoval identifikované nedostatky anebo hrozící nedostatky v dostupnosti občanské vybavenosti v takové podrobnosti, aby byla dostatečná pro uzavírání kontribučních a plánovacích smluv a odůvodňování jejich předmětu podle Nového stavebního zákona.**

Odůvodnění:

Územně analytické podklady jsou naprosto klíčovým dokumentem pro objektivizaci potřeb konkrétních částí města, v nichž samospráva (ať již městské části a/nebo hlavního města) vyjedná s investory v území o kontribuci do zlepšení prostředí.

Plánovací a kontribuční smlouvy, včetně předmětů jejich plnění, jsou uzavírány s konkrétními aktéry v konkrétních částech území hl. m. Prahy, které mají konkrétní problémy, do nichž je třeba investovat prostředky. ÚAPo by měly v knize 0800 identifikovat nejen území, v nichž jsou již dnes identifikovány nedostatky veřejných infrastruktur, ale zejména území, v nichž tyto nedostatky mohou být vyvolány realizací záměrů na změny v území.

Městská část přitom upozorňuje, že úkolem ÚAPo není pouhá evidence již existujících nedostatků, ale předvídání a identifikace úzkých hrdel rozvoje hl. m. Prahy v předstihu tak, aby k nedostatkům v dostupnosti veřejných infrastruktur nedocházelo.

- III_A_1/10 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 700 ÚAPo 2024 lokalizoval a specifikoval identifikované anebo hrozící nedostatky v dostupnosti zajištění zařízení technických infrastruktur v takové podrobnosti, aby byla dostatečná pro stanovení podmínek a etapizací, a uzavírání kontribučních a plánovacích smluv a odůvodňování jejich předmětu podle Nového stavebního zákona.**

Odůvodnění:

Územně analytické podklady jsou naprosto klíčovým dokumentem pro objektivizaci potřeb konkrétních částí města, v nichž samospráva (ať již městské části a/nebo hlavního města) vyjednává s investory v území o kontribuci do zlepšení prostředí.

Městská část přitom upozorňuje, že úkolem ÚAPo není pouhá evidence již existujících nedostatků, ale předvídání a identifikace úzkých hrdel rozvoje hl. m. Prahy v předstihu tak, aby k nedostatkům v dostupnosti veřejných infrastruktur nedocházelo.

- III_A_1/11 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 700 ÚAPo 2024 vyhodnotil infrastrukturní nároky na rozvoj elektromobilitu v hl. m. Praze, a to jak z hlediska kapacit přenosové soustavy a dostupnosti zdrojů elektrické energie, tak ploch nezbytných pro nabíjení vozidel z veřejné sítě.**

Odůvodnění:

Územně analytické podklady jsou naprosto klíčovým dokumentem pro objektivizaci potřeb konkrétních částí města, v nichž samospráva (ať již městské části a/nebo hlavního města) vyjednává s investory v území o kontribuci do zlepšení prostředí.

Městská část přitom upozorňuje, že úkolem ÚAPo není pouhá evidence již existujících nedostatků, ale předvídání a identifikace úzkých hrdel rozvoje hl. m. Prahy v předstihu tak, aby k nedostatkům v dostupnosti veřejných infrastruktur nedocházelo.

- III_A_1/12 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo nepoužíval rozborové knihy k „validaci“ návrhových přístupů návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy ke společnému jednání.**

Odůvodnění:

Zpracovatel zejména v knihách 0100 Krajina, 0200 Město a 0300 Využití území využívá k analýzám koncepty, které vyvinul pro účely tvorby návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy k veřejnému projednání. **Městská část považuje tento přístup z hlediska poznání fungování Prahy za značně problematický, protože plán** (ať již neformální, jako například strategický plán, anebo formální ve formě předpisu, jako je územní plán) **má vycházet z analýz a nikoliv naopak.**

Volba zpracovatele ÚAPo převzít metodiku a terminologii návrhu předpisu pro analytickou práci je podle názoru MČ hrubá metodická chyba. Územně analytické podklady slouží mimo jiné jako zpětná vazba pro územně plánovací dokumentaci. Tuto roli samozřejmě nemohou plnit, pokud jim (neprojednaný) návrh územně plánovací dokumentace slouží jako základní metodický manuál.

III_A_2 SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K VYUŽITELNOSTI ÚAPo 2024 PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ

III_A_2/1 **Městská část požaduje, aby výsledky rozborů z kapitoly 4.3 knihy 200 byly využity pro verifikaci a případnou úpravu vymezení hranic lokalit stabilizovaného území.**

Odůvodnění:

Lokality, využívané zpracovatelem ÚAPo pro rozborů území hl. m. Prahy v knihách 100, 200, a 300, byly vymezeny mezi roky 2013 a 2014 (!) pro potřeby nového územního plánu hl. m. Prahy (!!). Pokud je pravda, že *“Mezi rozdíly mezi oběma přístupy patří například to, že měřitelná strukturální charakteristika, na rozdíl od typů struktur, **není vázána na hranice lokalit a nedochází tak k nutnosti vytvářet kombinované kategorie.** Zároveň nabízí podrobnější pohled skrze detailnější členění.”* (s. 164), je to pro městskou část jasný náznak, že “lokality” a to zejména s ohledem na využitelnost lokalit (anebo jejich částí) pro aplikaci ustanovení PSP je potřeba přešetřit.

III_A_2/2 **Městská část požaduje, aby kniha 200 ÚAPo 2024 obsahovala v oddílu “závěry” jasné a prostorově identifikované pokyny pro rozhodování v území ve “stabilizovaných” územích.**

Odůvodnění:

Aby ÚAPo 2024 mohly plnit svou roli pro lokalizaci obecně formulovaných ustanovení (nových) Pražských stavebních předpisů, **je naprosto klíčové, aby byly závěry jednotlivých knih terminologicky a věcně sladěné s terminologií a kritérii Pražských stavebních předpisů.**

Z hlediska městské část jsou zásadní zejména požadavky na uspořádání veřejných prostranství a vyhodnocení vlastností vystavěného prostředí ve stabilizovaných území městské části.

A proto:

III_A_2/2a **Městská část požaduje, aby hierarchizace uličních prostranství ve stabilizovaných územích odpovídala hierarchii uličních prostranství podle §6 nových Pražských stavebních předpisů; která jsou nyní ve verzi pro připomínkování navržena v členění na “městské třídy”, “významné ulice”, “lokální ulice” a “přístupové ulice”.**

III_A_2/2b **Městská část požaduje, aby “lokality” stabilizovaných území, případně jejich jinak vymezené dílčí části, byly vymezeny takovým způsobem, aby pro ně bylo možné zobecnit a popsat vlastnosti hlavních budov sledovaných v (nových) Pražských stavebních předpisech, tj. zejména uliční čára podle §4, stavební čára podle §15 a výšková regulace podle §18 (nových) Pražských stavebních předpisů, jakož i další klíčové vlastnosti nových záměrů ovlivňující ekonomickou výtěžnost pozemku ve stabilizovaných územích, jako stopa a počet (podzemních, nadzemních a ustoupených) podlaží hlavní funkce budovy.**

III_A_2/2c **Městská část požaduje, aby “lokality” stabilizovaných území, případně jejich jinak vymezené dílčí části, byly vymezeny takovým způsobem, aby bylo možné při rozhodování v území s jejich použitím aplikovat §21 odst. b) nových Pražských stavebních předpisů.**

- III_A_2/2d **Městská část požaduje, aby byla** v knize 200 jasně identifikována **stabilizovaná území, v nichž** *“změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno”* podle §2 písm. j) nových stavebních předpisů **nelze vystihnout kvantitativními parametry** (uliční čára, stavební čára, počet NP, výšková hladina).
- III_A_2/3 **Městská část požaduje, aby ÚAPo 2024 využily bohatou a výborně spravovanou datovou základnu IPR Praha a identifikovaly všechny konkrétní fyzické znaky/projevy již identifikovaných obecných hodnot:** Synergie kompozice historické městské krajiny a přírodního rámce, Pestré přírodní podmínky, Prostupnost otevřené krajiny pro živočichy a rostliny, Kvalitní a rozmanité parky, Kvalitně založená síť veřejných prostranství, Vysoká koncentrace kulturního a architektonického dědictví, Fungující a dostupná veřejná doprava, Přípravenost na živelné katastrofy, Spolehlivá a dostupná technická infrastruktura jako hodnoty území a aby identifikovaly další fyzické reprezentanty přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území hl. m. Prahy takovým způsobem, který bude přímo využitelný orgány státní správy pro rozhodování v území.

Odůvodnění:

Rozbor udržitelného rozvoje území ÚAPo 2024 a hodnoty v něm identifikované jsou kromě platné územně plánovací dokumentace jediným hmatatelným a objektivizovaným podkladem pro orgány státní správy při rozhodování v území a plnění cílů a úkolů územního plánování (pro ochranu hodnot, které nepoživají ochranu podle zvláštních právních předpisů). Pro ochranu konkrétních fyzických hodnot v území je klíčové, aby tyto hodnoty byly vymezeny co nejpřesněji, aby byla jejich hodnota vymahatelná (a to jak ze strany správního orgánu, tak orgány samosprávy – tj. mimo jiné i IPR Praha při vyjadřování ke stavebním záměrům) a aby tyto hodnoty byly všem účastníkům dopředu známy.

Vágní identifikace hodnot v území (jako např. „Charakteristické panorama Prahy je založeno na neoddelitelném spolupůsobení morfologie terénu, řeky a městské zástavby s různorodou výškou historických objektů a především s nejvýznamnějšími vertikálními dominantami. Zástavba dotváří a umocňuje krajinnou kompozici města jako protipól k nezastavěným zeleným svahům a vrchům (kontrast Hradčan a Petřína).“ (s. 148) doplněných neurčitým grafickým zpracováním vede ke sporům mezi investory, samosprávou a občanskou společností o způsobu interpretace a tím i k prodlužování délky územních a stavebních řízení a snížení předvídatelnosti práva (a v důsledku k prohlubování problémů i.10.1.04 diskontinuita v prosazovaném směřování rozvoje, i.10.2.01 / i.10.2.02 / i.10.2.06 → složitost právního prostředí a časté změny legislativy, které nevedou ke zjednodušení a zrychlení procesů, i.05.1.01 → přetrvávající dlouhá doba získání stavebního povolení (400 / 1000), i.05.1.01 → pomalé zahajování nových bytových i nebytových staveb (400 / 1000), a dalších).

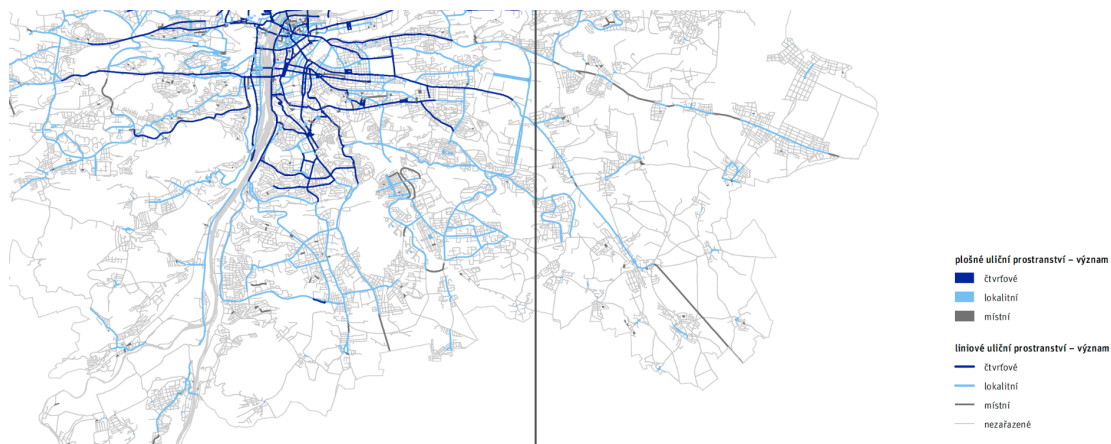
Konkrétně a jasně definované hodnoty v území se pak zdají být při pořizování územně analytických podkladů oborovým standardem. Městská část je toho názoru, že pro zpracovatelem zvolenou generalizaci hodnot až k nepoužitelnosti není žádný rozumný důvod.

III_A_2/4

Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 200 ÚAPo 2024 změnil metodiku hierarchizace veřejných prostranství tak, aby identifikovala alespoň jeden uliční prostor metropolitní úrovně.

Odůvodnění:

Městskou část upřímně překvapilo, že legenda hierarchie plošných veřejných prostranství neobsahuje kategorii "metropolitní". **Klasifikace Hradčanského, Václavského a Staroměstského náměstí, Náměstí Jana Palacha, Karlova mostu, Královské cesty a Celetné ulice** (namátkou) jako "uličních prostranství čtvrtkové úrovně" je skutečně revoluční.



Klasifikace hierarchické úrovně veřejných prostranství je velmi důležitá pro rozhodování v území, protože má (měla by mít) vazbu na kategorizaci konkrétních veřejných prostranství (a požadavků na ně) podle §6 nových Pražských stavebních předpisů; která jsou nyní ve verzi pro připomínkování navržena v členění na "městské třídy", "významné ulice", "lokální ulice" a "přístupové ulice".

III_A_2/5

Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 800 ÚAPo 2024 lokalizoval identifikované nedostatky v dostupnosti občanské vybavenosti v podrobnosti, která bude dostatečná pro uzavírání kontribučních a plánovacích smluv a odůvodňování jejich předmětu podle Nového stavebního zákona.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady jsou naprosto klíčovým dokumentem pro objektivizaci potřeb konkrétních částí města, v nichž samospráva (ať již městské části a/nebo hlavního města) vyjedná s investory v území o kontribuci do zlepšení prostředí.

III_A_2/6 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 700 ÚAPo 2024 lokalizoval identifikované nedostatky v dostupnosti technické infrastruktury v podrobnosti, která bude dostatečná pro rozhodování HMP a MČ o veřejných investicích.**

Odůvodnění:

Územně analytické podklady jsou naprosto klíčovým dokumentem pro objektivizaci potřeb konkrétních částí města, a prioritizaci jejich řešení. Objektivní, lokalizované a kvantifikované nedostatky v dostupnosti občanské vybavenosti jsou klíčovým předpokladem transparentního rozhodování samospráv a podkladem pro jednání s dotčenými občany města.

III_A_3 **SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ NA ZMĚNY V ÚZEMÍ**

III_A_3/1 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v záměrech na změny v území vyhodnotil nenaplněné zastavitelné a transformační plochy z platného ÚPSÚ hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Zastavitelné a transformační plochy vytváří legitimní očekávání jejich vlastníků na rozvoj předmětných ploch v kapacitách a využitích, která jsou v regulativech územního plánu umožněny.

Realizace těchto ploch může v konkrétních případech zásadním způsobem ovlivnit využití a dostupnost kapacit existujících zařízení veřejných infrastruktur (zejména školství, technická a dopravní infrastruktura) v konkrétních částech hl. m. Prahy.

III_A_3/2 **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1000 ÚAPo 2024 v kapitole 1.3. zpřesnil územní dopady zpracovaných strategických dokumentů hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Hl. m. Praha pořídila celou řadu městských strategií, z nichž významná část má bezprostřední dopady buďto do územního plánování města nebo do požadavků na výstavbu (namátkou např. Plán udržitelné mobility, Strategie rozvoje bydlení, Systém celoměstských cyklotras, Strategie tramvajových tratí, Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice, Studie city logistiky na území hl. m. Prahy, Možnosti rozvoje systému P+R v Praze, Klimatický plán hl. m. Prahy, Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy), jejichž autorem nebo spoluautorem byla organizace zpracovatele ÚAPo 2024.

Realizace významné části pořízených strategií města je přímo závislá na realizaci konkrétních opatření v území, která mohou podle konkrétních podmínek podobu stabilizace stavu, dílčích

úprav stavu a nebo více či méně radikálních (a rozsáhlých) proměn; a to s různou mírou potřeby zásahu do územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy.

Vzhledem k až na výjimky poměrně obecným formulacím opatření v přijatých strategiích je rolí instituce zpracovatele ÚAPo identifikovat cíle (a navržená opatření) jednotlivých strategií s územním průmětem, tyto lokalizovat a určit je jako problém k řešení nástroji územního plánování.

Bez této lokalizace není možné v běžném provozu rozhodování o území **cíle strategií průběžně a systematicky plnit**, a to mimo jiné proto, že opatření jednotlivých strategií mohou být na konkrétních místech ve vzájemném rozporu.

Indikátory, jimiž zpracovatel ÚAPo 2024 naplňování strategií sleduje (bez ohledu na jejich validitu, viz připomínky MČ k ÚAPo 2020), **tak sledují výsledky nahodilé realizace jejich dílčích částí.**

A proto zejména:

- | | |
|------------|---|
| III_A_3/2a | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knih 100 a 500 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu". |
| III_A_3/2b | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Plán udržitelné mobility Prahy a okolí". |
| III_A_3/2c | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Strategie rozvoje tramvajových tratí". |
| III_A_3/2d | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Studie city logistiky na území hl. m. Prahy". |
| III_A_3/2e | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knihy 600 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Možnosti rozvoje systému P+R v Praze". |
| III_A_3/2f | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knih 100, 300 a 800 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Plánu rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl. m. Praze 2021-2032". |
| III_A_3/2g | Městská část požaduje, aby zpracovatel do knih 300 a 800 vyhodnotil prostorově identifikované požadavky "Dlouhodobého záměru vzdělávání soustavy hl. m. Prahy 2020 - 2024". |
| III_A_3/3 | Městská část požaduje, aby zpracovatel v příslušných knihách lokalizoval a v knize 1000 ÚAPo 2024 vyhodnotil míru realizace těch cílů a opatření Strategického plánu hl. m. Prahy, které mají územní průmět. |

Odůvodnění:

Strategický plán hl. m. Prahy byl schválen ZHMP v roce 2016, a obsahuje celou řadu požadavků na postupné změny hl. m. Prahy, které mají územní průmět (např. kap. 1.3.)

Bez zpřesnění studií na konkrétní zásahy na konkrétních místech není možné vyhodnotit střety veřejného zájmu formulovaného relevantním orgánem HMP, soukromého (či jiného veřejného) zájmu a platné územně plánovací dokumentace.

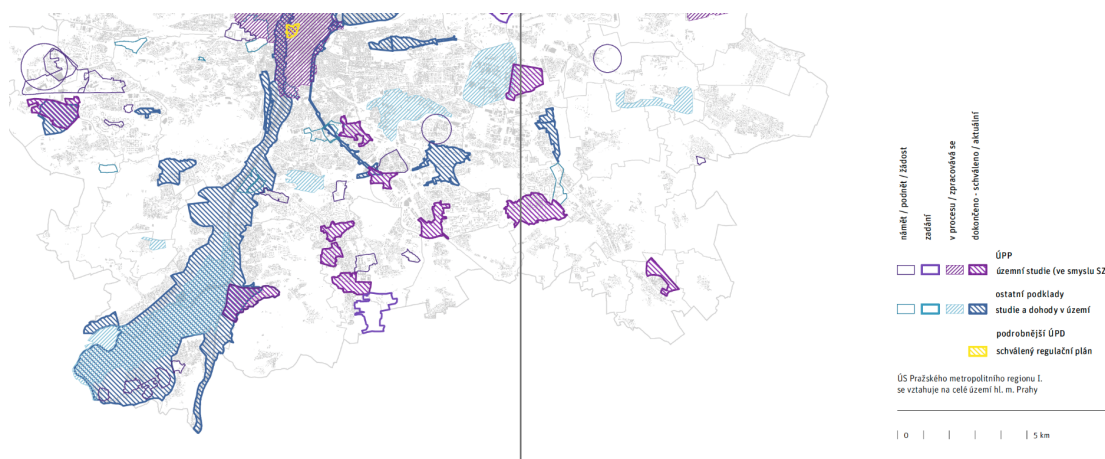
III_A_3/4

Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1000 ÚAPo 2024 v koncepčních záměrech vyhodnocoval konkrétní požadavky na konkrétní plochy v území.

Odůvodnění:

Hl. m. Praha a městské části pořídily celou řadu koncepčních studií, z nichž mnohé byly schváleny Radou hl. m. Prahy (a jsou tedy vyjádřením vůle dobové reprezentace obyvatel hl. m. Prahy).

Každá koncepční studie zasahuje do stabilizovaných území (jejichž stav potvrzuje) a území změn (v nichž předpokládá radikální či dílčí změny stávajícího stavu). Na území řešeném koncepční studií mohou zároveň být záměry na změny v území, které jsou s konkrétními částmi studie v dílčím a/nebo absolutním konfliktu.



Bez zpřesnění studií na konkrétní zásahy na konkrétních místech není možné vyhodnotit střety veřejného zájmu formulovaného relevantním orgánem HMP, soukromého (či jiného veřejného) zájmu a platné (či navrhované) územně plánovací dokumentace.

“Problémy plynoucí ze střetů” pak jsou nutně neúplné.

III_A_3/5

Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1000 ÚAPo 2024 v koncepčních záměrech vyhodnocoval konkrétní požadavky na konkrétní plochy v území.

Odůvodnění:

Hl. m. Praha a městské části pořídily celou řadu koncepčních studií; z nichž mnohé byly schváleny radou hl. m. Prahy (a jsou tedy vyjádřením vůle dobové reprezentace obyvatel hl. m. Prahy).

Každá koncepční studie zasahuje do stabilizovaných území (jejichž stav potvrzuje), území změn (v nichž předpokládá radikální či dílčí změny stávajícího stavu). Na území řešeném koncepční studií mohou zároveň být záměry na změny v území, které jsou s konkrétními částmi studie v dílčím a/nebo absolutním konfliktu. **Bez zpřesnění studií na konkrétní zásahy na konkrétních místech není možné vyhodnotit střety veřejného zájmu formulovaného relevantním orgánem HMP a soukromého (či jiného veřejného) zájmu.**

III_A_4 SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ IMPLEMENTACE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

III_A_4/1 **Městská část požaduje, aby si zpracovatel knihy 1000 – Implementace ÚAPo 2024 všiml ZÚR hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Zpracovatel se ZÚR hl. m. Prahy věnuje pouze v ÚAPk v kapitole K.1000. V knize 1000 – Implementace dokumentaci **ZÚR hl. m. Prahy zcela nepochopitelně opomíjí, aby pak** na straně 20 **konstatoval, že** *“V tomto smyslu se jedná zejména o rozvojové plány větších územních celků, které plní funkci základních koncepčních dokumentů, ze kterých následně vycházejí detailnější dokumenty zabývající se prostorovým plánováním a socioekonomickými jevy. Tato nadřazená úroveň* **však v našem prostředí prozatím chybí a dlouhodobě se nedaří ji do systému zavést.”**

Vzhledem k tomu, že zpracovatel ÚAPo zároveň zpracovává jak ZÚR hl. m. Prahy, územní studii Metropolitního regionu Prahy, dílčí oborové strategie, jakož i změny platného ÚPSÚ hl. m. Prahy a (již přes desetiletí) nový územní plán hl. m. Prahy, je to pro městskou část poněkud překvapivé poznání.

III_A_4/2 **Městská část požaduje, aby se zpracovatel ÚAPo 2024 v knize 1000 – Implementace věnoval věcným problémům při implementaci ZÚR hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Zpracovatel se ZÚR hl. m. Prahy věnuje pouze v ÚAPk v kapitole K.1000, kde se ovšem vůbec nesoustředí na věcné uplatňování ustanovení ZÚR. Prakticky celý text se věnuje přehledu soudních sporů o dílčích částech ZÚR hl. m. Prahy⁷, konstatuje vazbu koncepcí obsažených v ZÚR a platného ÚP SÚ hl. m. Prahy a výčtu jejich aktualizací ve vazbě na aktualizace Politiky územního rozvoje, což **poměrně nelogicky uzavírá slovy** *“praxe dílčích oprav nadřazené dokumentace je zatěžující pro pořizovatele, je nepřehledná a nesrozumitelná pro státní i městskou správu, natož pro občany a* **v podstatě diskredituje dokumentaci jako takovou.”** (ÚAPk, s. 184)., **aby pak bez dalšího konstatoval, že koncepce** *“se v průběhu času přirozeným způsobem zpřesňuje a modifikuje základní urbanistická koncepce města, jejímž nositelem je souběžně pořizovaný nový územní plán Prahy – Metropolitní plán.”* (ÚAPk, s. 184).

Přestože v poznámce pod čarou č. 88 na straně 183 správně **poznává, že** *“Dle odst. 6, § 54 zákona č. 183/2006 Sb. je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým*

⁷ Z nichž mimo jiné vyplývá, že dotčení občané se zcela přirozeně brání záměrům, které považují za ohrožující. Na tom ostatně není nic špatného, stejně jako na tom, že nedostatečně odůvodněné části opatření obecné povahy jsou soudy zcela rutinně rušeny a vráceny k přepracování.

plánem a schválenou politikou územního rozvoje.” **V celém rozboru kapitoly nikde nezmiňuje, které části koncepce se přežily** (a proč) **a které je třeba změnit** (a jak).

V knize K1000 ÚAPo 2024 ZÚR hl. m. Prahy vůbec nezmiňuje (!), a proto se jejich uplatňování ve změnách územního plánu, ani při pořizování nového územního plánu, pochopitelně nevěnuje.

Městské části proto není zřejmé, jak v kapitole K.1100 došel k problému “nedostatečně flexibilní podmínky a regulace v ÚPD nereflktující aktuální požadavky a potřeby daného území (i.1000.02.002.06)”, který nemá žádnou vazbu na text kapitoly K1000.

III_A_4/3 **Městská část požaduje, aby se zpracovatel ÚAPo 2024 v knize 1000 – Implementace věnoval věcným problémům při implementaci platného ÚPSÚ hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

Zpracovatel v knize 1000 - Implementace věnuje uplatňování územního plánu 30 stran textu a grafických příloh, ve kterých jasně prokazuje, že má veškeré potřebné informace pro věcné a lokalizované vyhodnocení problémů při uplatňování územního plánu; a to zejména pro:

1. identifikaci území, ve kterých je koordinace soukromých a veřejných zájmů, dosažená mezi roky 1990 a 1999, evidentně překonaná (zejména území, v nichž je velké množství drobných pořizovaných změn územního plánu a/nebo jsou pro ně pořizované plošně rozsáhlé změny);
2. identifikaci území, ve kterých se dosažení koordinace veřejných a soukromých zájmů jeví jako obtížné, a to včetně vyhodnocení důvodů těchto obtíží (věcným rozбором změn územního plánu, které probíhají neobvykle dlouhou dobu);
3. identifikaci území a/nebo charakteru záměrů, v nichž je obtížné dosáhnout přijatelného detailního řešení a jejich věcný rozbor (identifikovaných zejména neúměrně dlouhým procesem územního rozhodnutí).

Kvantitativní rozbor pořizovaných změn územního plánu a rozhodování v území, jsou-li v nich smíchány různé případy v různých městských a procesních prostředích hl. m. Prahy (a to včetně vlastností iniciovaných změn), z principu nemohou vést k praktickým výstupům s potenciálem pro poučení zúčastněných aktérů (včetně zpracovatele při zapracovávání pokynů pořizovatele po veřejném projednání).

Ze zkušenosti městské části je velké množství průtahů při pořizování změn územního plánu a při územním rozhodování způsobeno velkým množstvím faktorů, a to rovným dílem na straně žadatelů (typicky nepřiměřené představy soukromého zájmu na kapacitu/ využití území), nejasností při výkladu územně plánovací dokumentace (a to zejména ve stabilizovaných územích), formálních faktorů (u mnoha změn/ územních rozhodnutí dochází k “uspání” procesu namísto formálního ukončení), objektivních příčin (střety velkého množství protichůdných zájmů) a pochybení či nečinnosti konkrétních aktérů, anebo libovolné kombinace výše zmíněných.

A proto:

III_A_4/3a **Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1000 vyhodnotil území s abnormálně vysokým počtem změn s vlivem na uspořádání města..**

III_A_4/3b Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1000 provedl kvalitativní vyhodnocení důvodů neúměrných průtahů při pořizování (alespoň) klíčových změn územního plánu.

III_A_4/3c Městská část požaduje, aby zpracovatel v knize 1000 provedl kvalitativní vyhodnocení důvodů neúměrných průtahů při územním rozhodování.

III_A_5 SYSTÉMOVÉ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ NAPLŇOVÁNÍ DŘÍVE IDENTIFIKOVANÝCH PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ

III_A_5/1 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 v knize 1000 – Implementace věcně, konkrétně a lokalizovaně vyhodnotil řešení “úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci” stanovených v ZÚR hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

ZÚR hl. m. Prahy byly vydány v roce 2009. Od té doby bylo pořízeno 8 dílčích aktualizací ZÚR hl. m. Prahy, několik tisíc změn platného územního plánu hl. m. Prahy a (nejméně) tři úplné aktualizace ÚAP hl. m. Prahy.

“Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci” jsou jiná forma formulace problémů k (podrobnějšímu) řešení nástroji územního plánování.

III_A_5/2 **Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 v knize 1000 – Implementace vyhodnotil stav problémů k řešení nástroji územního plánování identifikovaných v ÚAP PRAHA 2016, a nevyřešené problémy zapracoval do knihy 1100 „Problémy k řešení v ÚPD“.**

Odůvodnění:

V ÚAP PRAHA 2016 byla identifikována celá řada problémů k řešení nástroji územního plánování. Městské části se v knize 1000 – Implementace ani v knize 1100 – Rozbor udržitelného rozvoje nepodařilo nalézt vyhodnocení, zda byly problémy identifikované v ÚAP PRAHA 2016 již vyřešeny (a jak). Zároveň již mnohé z těchto problémů k řešení nejsou v seznamu problémů k řešení v knize 1100 – Rozbor udržitelného rozvoje.

Inventura problémů k řešení identifikovaných v předchozích ÚAP by podle názoru MČ měla být nedílnou součástí úplné aktualizace ÚAPo PRAHA (viz §4 odst. 6 vyhl. 500/2006 Sb.).

Městská část proto uplatňuje následující dílčí připomínky:

III_A_5/2a Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná tvorba podmínek pro možnost realizace protipovodňových opatření nestavebního charakteru.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024. Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.

III_A_5/2b	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Předpoklady pro bezpečné a účelné řešení likvidace srážkových vod, včetně využití široké škály možností řešení.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2c	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Bytová zástavba v záplavovém území na návodní straně protipovodňových opatření a následné zvýšené riziko ohrožení životů, škody na majetku a zhoršení podmínek při zásahu při povodni.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2d	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Zástavba v záplavových území drobných vodních toků, neboť jde o záplavová území průtočná.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2e	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Povolování zástavby u břehových koridorů podél toků, a to i v případě, že nejde o záplavová území nebo biokoridory.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2f	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Vytvořit podmínky pro umístění přeložek vysokotlakých plynovodů vyvolaných stavbami celoměstského významu, zejm. významných dopravních staveb.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 .
III_A_5/2g	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Postupné dožívání plynových okrskových kotelen na Jihozápadním Městě a v Řepích, neexistence koncepčního následného řešení zásobování teplem lokalit napojených na tyto kotelny.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2h	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatek lesů a dalších ploch s vyšším stupněm ekologické stability v některých okrajových částech Prahy (s ohledem na potřebu zajištění kontinuity ÚSES mezi Prahou a Středočeským krajem).“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2i	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Absence tradičních krajinných struktur (meze, stromořadí, vysokokmenné sady atd.).“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň

	požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2j	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící pravidla pro koncepční přístup k veřejným prostranstvím v závazných územně plánovacích dokumentech, nízká kvalita nově utvářených veřejných prostranství.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2k	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Snižování prostupnosti území výstavbou uzavřených areálů, samostatných nepropojených enkláv a neřešení stávajících omezení.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2l	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící nebo špatně fungující vazby pro pohyb ve městě, bariéry ve využívání veřejných prostranství.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2m	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nepříznivý dopad dopravních staveb na strukturu města a prostupnost, nepříznivé prostorové aspekty dopravních staveb.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2n	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2o	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2p	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2q	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo

	2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2r	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící pravidla pro posuzování staveb, které mohou negativně ovlivnit pražské veduty.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu (viz rovněž připomínka.
III_A_5/2s	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící charakteristika stabilizovaných území podporující respekt k jejich struktuře a kompozici.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2t	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná koordinace zájmů a záměrů se Středočeským krajem a sousedními obcemi.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu.
III_A_5/2u	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Relativně pomalé tempo celkové regenerace, oprav a vybavení sídlišť jako plnohodnotných městských částí.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a formulován větou v imperativu
III_A_5/2v	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná preference výstavby v transformačních územích před volnými plochami.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek v konkrétních transformačních územích formulován větou v imperativu.
III_A_5/2w	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Preference ekonomické výhodnosti využití území na úkor urbanistických hledisek.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2x	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nízká míra aktivní implementace koncepčních dokumentů.“ (a to včetně vyhodnocení vyjádření IPR k záměrům na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v situacích, kdy jsou tyto v rozporu s koncepčními dokumenty a způsobu zpracování koncepčních dokumentů do návrhů ÚPD hl. m. Prahy) a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2y	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Přetížení provozu a využití řeky pro komerční účely.“ a v případě, že

	ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2z	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Stěhování obyvatel za administrativní hranice města při pokračujícím využívání obslužné infrastruktury Prahy.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2aa	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Sociální degradace určitých lokalit ve městě.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ab	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící prevence vzniku deprivovaných obytných částí města a nutnost řešení problematiky sociálního a dostupného bydlení.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ac	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ad	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící celkové koncepce umísťování celoměstsky významných staveb občanského vybavení.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ae	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2af	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečné využívání územně plánovacích nástrojů pro nasměrování investorů do transformačních území.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ag	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Komplexní řešení problematiky suburbanizace a dojíždky v rámci

	celé spádové oblasti Prahy.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ah	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Soustředění nové výstavby do transformačních území a jejich intenzivní účelné využívání.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ai	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2aj	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Vysoké dopravní zatížení Městského okruhu a navazujících sběrných komunikací (Jižní spojka, ul. Brněnská, Spořilovská, Kbelská, V Holešovičkách).“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu.
III_A_5/2ak	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná nabídka parkovacích stání v systému P+R na území města.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2al	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Potřeba rozšíření a stabilizace přestupních terminálů MHD (PID) na obvodě města v zájmu snížení autobusové dopravy na komunikační síti města.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2am	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Potřeba stabilizace výhledového uspořádání železničního uzlu v centru města.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení územně konkretizován a podle konkrétních podmínek formulován větou v imperativu.
III_A_5/2an	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedokončená přestavba železničního uzlu Praha, omezená kapacita železničního uzlu Balabenka ve vztahu k Novému spojení, komplikované podmínky pro zkapacitnění železničního uzlu Praha v centrální oblasti města.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.

III_A_5/2ao	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná kapacita hlavních vstupních železničních tratí vyvolaná neoddělením regionální a dálkové železniční dopravy.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2ap	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Tlak na novou převážně monofunkční zástavbu v nezastavitelném území, kde do budoucna není zajištěna kvalitní kolejová veřejná doprava a tím zvyšující se nároky na individuální automobilovou dopravu (např. Šeberov, Hrnčíře, Újezd, Křeslice, Pitkovice).“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2aq	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek (v konkrétních plochách „brownfields“ k exploataci) formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2ar	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Vymezení (stabilizace) územních rezerv pro umístění zatím nespecifikovaných alokačně vhodných produkčních oborů a činností.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2as	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nekoordinovaný postup při rozvoji velkých komerčních a logistických aktivit v kontaktním území Prahy.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2at	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Tlak na výstavbu a rozšiřování velkokapacitních nákupních komplexů na volných plochách.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2au	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či

	problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2av	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2aw	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná nabídka pobytových sociálních a zdravotně-sociálních zařízení na území Prahy, zejména pro osoby trpící demencí.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém k řešení formulován větou v imperativu a případně územně konkretizován.
III_A_5/2ax	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná podpora vzniku polyfunkční struktury městské zástavby v městských a čtvrtkových centrech, která je zárukou lepších podmínek pro celodenní bezpečnost.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2ay	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostačující plošné rezervy pro výstavbu hasičských stanic.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2az	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná vybavenost kulturně-komunitními zařízeními v lokalitách, zejména na území sídlišť.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.
III_A_5/2ba	Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatek sportovního a rekreačního zázemí na území Prahy, zejména pro pravidelné sportování neorganizované veřejnosti, nedostatek vhodných ploch pro volnočasové aktivity, odpočinek a relaxaci v centru města.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 .
III_A_5/2bb	Městská část, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Chybějící centra pohybové rekreace pro široké vrstvy obyvatel na území města.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024 . Zároveň požaduje, aby byl

problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.

III_A_5/2bc

Městská část požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 vyhodnotil stav řešení problému „Nedostatečná konverze transformačních území pro rekreační využívání, zejména v oblasti Vltavy.“ a v případě, že ještě nebyl vyřešen, jeho zařazení do problémů k řešení nástroji územního plánování i v ÚAPo 2024. Zároveň požaduje, aby byl problém či problémy k řešení územně konkretizovány a podle konkrétních podmínek formulovány větami v imperativu.

III_B OBSAHOVÉ PŘIPOMÍNKY K RURÚ ÚAPo 2024

III_B_0 VÝCHODISKA

Územně analytické podklady na úrovni obce mají v účinném i novém stavebním zákoně plnit principiálně shodnou roli, tj. **obsahovat zejména jasnou identifikaci “(...) problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.”** (§26 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., §107 odst. 2) písm. b) zák. 283/2021 Sb.).

Konkrétní připomínky městské části jsou proto zaměřeny primárně na doplnění konkrétních problémů k řešení v ÚPD celoměstského, nadmístního a místního významu s dopadem na území a kvalitu života městské části, **u nichž je nezbytné v příslušném nástroji územního plánování specifikovat veřejný zájem samosprávy (hl. m. Prahy) a koordinovat ho s celostátními veřejnými zájmy (hájenými podle zvláštních právních předpisů), veřejným zájmem samosprávy městské části Praha 8, a se soukromými zájmy.**

III_B_1 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KNIHY 050

III_B_1/1 **Městská část požaduje doplnění Knihy 1100 o věcné nadmístní problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy a Středočeského kraje vyplývající z kapitoly K050.**

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je faktickým centrem Středočeského kraje z hlediska pracovního trhu, vyšší občanské vybavenosti a státní správy a samosprávy. Celá řada podniků působících na území hl. m. Prahy je závislá na pracovní síle žijící na území Středočeského kraje, obyvatelé hl. m. Prahy jsou závislí na Středočeském kraji jak z hlediska provozu klíčových infrastruktur (voda, energie), tak zásobováním města zbožím každodenní potřeby. Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci z kapitoly K.050 jsou z podstaty problémy k řešení jak v ZÚR hl. m. Prahy, tak i v ZÚR Středočeského kraje (případně politiky územního rozvoje), což nemění nic na tom, že se jedná i problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že instituce zpracovatele ÚAPk od roku 2022 zpracovává [územní studii metropolitního regionu Prahy](#), je pro městskou část velmi obtížné přijmout, že poznání z analytické části územní studie nebylo zapracováno do kapitoly K.050, ani do problémů k řešení v ÚPD z ní vyplývajících.

Pro MČ Praha 8 jsou ve vztahu Prahy a jejího metropolitního regionu klíčová zejména témata sídelní struktury, dopravy a (city)logistiky a zelené infrastruktury.

Z hlediska sídelní struktury je pro městskou část klíčové zejména snížení poptávky obyvatel Středočeského kraje po každodenní dojíždě do hl. m. Prahy.

A proto:

III_B_1/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro rozvoj měst Brandýs n. Labem - Stará Boleslav, Čelákovice, Kostelec n. Labem, Kralupy n. Vltavou, Mělník, Neratovice, Odolena Voda, a Vodochody jako center pracovních příležitostí”.**

- III_B_1/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro rozvoj měst Brandýs n. Labem - Stará Boleslav, Čelákovice, Kralupy n. Vltavou, Mělník, Neratovice a Odolena Voda, jako center vyšší veřejné vybavenosti.”**
- III_B_1/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro předcházení extenzivního rozvoje obytné funkce venkovských sídel závislých na veřejné vybavenosti a pracovních příležitostech na území hl. m. Prahy.”**

Z hlediska dopravní infrastruktury pro osobní dopravu je pro městskou část klíčové zejména zvýšení komfortu kolejové dopravy pro dojížděku obyvatel Středočeského kraje za pracovními příležitostmi na území hl. m. Prahy (přes území MČ Praha 8).

A proto:

- III_B_1/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro realizaci rychlého železničního spojení Praha - Brandýs n. Labem”.**
- III_B_1/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro realizaci tramvajové trati Praha - Zdiby - (Odolena Voda)”.**
- III_B_1/1f **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem prověřit podmínky realizace železničního spojení pro osobní dopravu Praha - Mělník.”**
- III_B_1/1g **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet podle místních podmínek územní podmínky pro realizaci přestupních uzlů mezi silniční a železniční a autobusovou dopravou (parkoviště P+R, B+R, a terminálů autobusů s parkovišti osobních automobilů a jízdních kol) na všech zastávkách kolejové a autobusové dopravy.”**
- III_B_1/1h **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit možnosti zkapacitnění trati Praha hl. n. - Kralupy n. Vltavou a souvisejících zařízení kombinované dopravy v Libčicích n. Vltavou, Kralupech n. Vltavou, Roztokách u Prahy a Řeži.”**

Z hlediska dopravní infrastruktury pro nákladní dopravu je pro městskou část klíčové zejména snížení nezbytné nákladní tranzitní dopravy z logistických center ve Středočeském kraji (přes území MČ Praha 8) a proto s přihlédnutím ke [studii city logistiky](#) hl. m. Prahy:

- III_B_1/1i **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci 2. traťové koleje odb. Tunel - Zahradní město”.**
- III_B_1/1j **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Stabilizovat kontejnerové překladiště Praha-Uhřetěves.”**
- III_B_1/1k **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci překladiště City logistiky “Průmyslová”.”**

III_B_1/1l	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit a vytvořit podmínky pro realizaci překladiště City logistiky železnice-silnice-voda v Radotíně a Holešovicích; prověřit možnosti zásobování historického centra Prahy z Vltavy s využitím přístavu Holešovice a náplavek.”
III_B_1/1m	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro napojení logistických areálů na území Středočeského kraje na železnici.”
III_B_1/1n	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvářet podmínky pro zkapacitnění železničních tratí v železničním uzlu Praha.”
III_B_1/1o	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet podmínky pro realizaci SOKP v úseku D7 - D11.”

Z hlediska zelené infrastruktury je pro městskou část klíčové zejména předcházení kumulace negativního vlivu hospodaření v krajině Středočeského kraje a urbanizovaných území hl. m. Prahy na [vodní a teplotní režim krajiny](#).

A proto:

III_B_1/1p	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro předcházení přehřívání krajin OB1.”
III_B_1/1q	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro realizaci retenčních opatření v nivě Berounky mezi Všenory a Zadní Třebání.”
III_B_1/1r	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvářet územní podmínky pro realizaci retenčních opatření v nivě Berounky a Vltavy mezi Radotínem, Velkou Chuchlí a Zbraslaví.”
III_B_1/1s	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro prostupnost krajiny pro volně žijící druhy rostlin a živočichů přes tělesa dálnic, a to především D8 západně od Zdib”.
III_B_1/1t	Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Ve spolupráci se Středočeským krajem vytvářet územní podmínky pro retenci dešťových vod v zastavěné i otevřené krajině OB1 a v Polabí.”
III_B_2	KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KNIHY 100
III_B_2/1	Městská část požaduje doplnění Knihy 1100 o věcné nadmístní problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti rekreace v otevřené krajině vyplývající z poznatků Knihy 100, a to zejména v oblasti celoměstsky a nadmístně významných propojení rekreačních krajin.

Odůvodnění:

Celoměstsky významné rekreační plochy na území městské části (zejména Dražanské údolí - Čimický háj - Ďáblický háj, niva a svahy Vltavy) a v jejím bezprostředním zázemí (Troja, údolí Rokytka) jsou v platných ZÚR hl. m. Prahy vymezené jako "zelené klíny" propojené "zelenými osami". Výroková část ZÚR hl. m. Prahy nekonkretizuje způsob jejich uplatňování v územním plánování Prahy (textová část výroku ZÚR hl. m. Prahy neobsahuje ke graficky vymezeným prvkům žádné úkoly pro územní plánování).

A proto:

- III_B_2/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Prověřit vytvoření územních podmínek pro krajinné propojení mezi Čimickým a Ďáblickým hájem a stanovit úkoly pro podrobnější nástroje územního plánování."**
- III_B_2/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro krajinné propojení mezi Dražanským údolím a Ďáblickým hájem severně od Čimic."**
- III_B_2/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro krajinné propojení podél Rokytka."**
- III_B_2/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro krajinné propojení mezi Pekařkou a Vítkovem."**
- III_B_2/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky zajišťující ochranu krajiny severně od Bohnic při realizaci Pražského okruhu a přemostění Vltavy."**
- III_B_2/2 **Městská část požaduje doplnění Knihy 1100 o věcné nadmístní problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti rekreace na březích Vltavy vyplývající z poznatků Knihy 100.**

Odůvodnění:

Vltava je na území městské části celoměstsky významnou rekreační zónou zajišťující rekreační využití jak pro obyvatele MČ Praha 8, tak pro obyvatele a návštěvníky Prahy, což na mnoha místech vede k přetížení zelených ploch rekreačními aktivitami. Rekreační plochy na březích Vltavy v Karlíně, Libni a Holešovicích čelí snahám o jejich transformaci na jiná využití.

V roce 2013 byla pro Vltavské břehy zpracována koncepční studie "Koncepce pražských břehů"; její uplatňování je ovšem poněkud nahodilé a vzhledem k zásadním proměnám jejího městského kontextu (realizace transformací Rohanský ostrov a Rohanské nábřeží) je bezesporu nezbytné ji aktualizovat a zapracovat její poznatky do závazných nástrojů územního plánování.

A proto:

- III_B_2/2a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro zpřístupnění a kultivaci pravobřežního nábřeží a nivy Vltavy v prostoru Libeňský most - Troja - hranice Prahy."**
- III_B_2/2b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Prověřit podmínky koordinace místních a celoměstských rekreačních aktivit vázaných na řeku."**

- III_B_2/2c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro rekreační propojení Vítkova s nábřežím Vltavy v Karlíně a Libni.”**
- III_B_2/2d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Provéřit územní podmínky pro rozvoj nadmístně významných sportovních zařízení mezi Sluncovou a Na Krejčárku.”**
- III_B_2/2e **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci kultivovaných nástupů do nadmístně významných rekreačních oblastí Dražanského údolí, Čimického háje, Ďáblického háje, Na Krejčárku, Koule, a nábřeží Vltavy ze zastávek kapacitní hromadné dopravy.”**
- III_B_2/3 **Městská část požaduje doplnění** Knihy 1100 **o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti místní prostupnosti a rekreace.**

Odůvodnění:

Na území městské části je celá řada překážek v dostupnosti rekreačních ploch z urbanizovaných území a prostupnosti městskou (i otevřenou) krajinou městské části.

A proto:

- III_B_2/3a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zpřístupnění a kultivaci pravobřežního nábřeží a nivy Vltavy v prostoru Libeňský most - Troja - hranice Prahy.”**
- III_B_2/3b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zajištění pohodlné pěší prostupnosti.”**

Lokalizace konkrétních problémů rekreační prostupnosti územím MČ Praha 8 je v souboru “konceptni_propojeni_rekreace.shp”.

- III_B_2/4 **Městská část požaduje doplnění** Knihy 1100 **o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti konektivity ekosystémů..**
- III_B_2/3a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“zajistit územní podmínky pro realizaci zelených propojení.”**

Lokalizace konkrétních problémů prostupnosti území MČ Praha 8 je v souborech pro volně žijící druhy rostlin a živočichů je v souborech “migracni_prekazka.shp” a “propojeni_zelen.shp”.

- II_B_2/3b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“zajistit územní podmínky pro realizaci nefunkčních prvků ÚSES.”**

Lokalizace konkrétních problémů ÚSES územím městské části má zpracovatel ÚAPo k dispozici [ve svých vlastních datech](#).

III_B_3 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KNIHY 200

III_B_3/1 **Městská část požaduje doplnění Knihy 1100 o věcné nadmístní problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy vyplývající z Knihy 200.**

Odůvodnění:

Kapitola K.200 v analýzách vychází ze členění města podle pořizovaného návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Přitom v závěrech kapitoly uvádí, cit: **“Na celoměstské úrovni je rozvoj a ochrana hodnot a kvalit vystavěného prostředí podmíněna zejména diferencovaným přístupem k jednotlivým strukturálním typům vyjádřeným charakteristickými prstenci města a otevřené krajiny, včetně jejich vzájemného rozhraní.”**

Přestože je pravda, že jednotlivé “prstence” hl. m. Prahy sdílí některé společné typy problémů a hodnot, městská část nesouhlasí s interpretací zpracovatele, že se hl. m. Praha rozvíjí po “prstencích”. Jak “jádro”, tak prstence “střed”, “heterogenní město”, a “modernistické město” se rozvíjely nikoliv v prstencích, ale po (více či méně) komponovaných jednotkách s jednoznačným jádrem, periferií a rozhraním se sousední jednotkou. Nad rámec společných vlastností má každá jednotlivá jednotka klíčové specifické hodnoty a problémy.

A proto:

III_B_3/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Identifikovat rozhraní mezi celoměstsky významnými strukturálními jednotkami vývojových fází města a diferencovat formulaci pravidel pro ochranu jejich hodnot.”**

III_B_3/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Identifikovat rozhraní mezi celoměstsky významnými strukturálními jednotkami vývojových fází města a diferencovat formulaci pravidel pro ochranu jejich hodnot.”**

III_B_3/2 **Městská část požaduje doplnění Knihy 1100 o problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy, zaměřené na ochranu a rozvoj urbanistických hodnot městské části.**

Odůvodnění:

Kniha 200 by podle názoru městské části měla (mimo jiné) obsahovat konkrétní problémy k řešení, jejichž cílem je rozvíjet a chránit kulturní a civilizační hodnoty hl. m. Prahy. Konkrétní geografické umístění níže uvedených připomínek je v příložených .shp souborech.

A proto:

III_B_3/2a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit a vytvořit územní podmínky pro dotvoření přežitých a nedokončených urbanistických struktur Florenc, Čechie, Rustonka, Rohanský ostrov, Košínska, Labuťka, Na Stráži, Pelc-Tyrolka, Vozovna Kobylisy, Šutka, Nad Trojou, Chaberské podniky, U větrolamu, Za nemocnicí, a Nad Čimickým údolím.”**

Konkrétní geografické vymezení urbánních struktur k dotvoření je v souboru “urbanni_struktura_k_reseni_p.shp”.

III_B_3/2b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro dotvoření veřejných prostranství metropolitního významu: Balabenka, Florenc, Palmovka, Kobyliské náměstí a U Katastrálního úřadu.”**

Konkrétní geografické vymezení veřejných prostranství k dotvoření je v souboru “koncepce_VP_uzly_p.shp”.

III_B_3/2c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro dotvoření veřejných prostranství čtvrtového významu: Invalidovna, náměstí Bohumila Hrabala, Zenklova, Náměstí na Stráži, Pelc-Tyrolka, Vlachovka, Ládví, Velká skála.”**

Konkrétní geografické vymezení veřejných prostranství k dotvoření je v souboru “koncepce_VP_uzly_p.shp”.

III_B_3/2d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro dotvoření veřejných prostranství lokálního významu: Čimická náves.”**

Konkrétní geografické vymezení veřejných prostranství k dotvoření je v souboru “koncepce_VP_uzly_p.shp”.

III_B_3/2e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro vyřešení přechodů urbanistických kompozic Karlína a Rohanského nábřeží; Karlína, Invalidovny, Čechie a Rohanského ostrova; Sídliště Ďáblice a Kobylis; a komponovaného sídliště Ďáblice a heterogenní zástavby jižně od Střelničné ulice.”**

III_B_3/2f **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vymezit dílčí části prstenců Prahy a jejich přechodová pásma.”**

Podklad pro vymezení dílčích částí prstenců Prahy je v souboru “dilci_casti_prstencu.shp”.

III_B_4 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE PROBLÉMŮM K ŘEŠENÍ V ÚPD Z KNIHY 300

III_B_4/1 Městská část požaduje **doplnění** Knihy 1100 o věcná nadmístní doporučení pro aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy, vyhodnocování platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (a jeho změny) a pro nový územní plán hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Kniha 300 (a částečně i Knihy 400 a 800) je klíčová pro vyhodnocení naplňování principu “města krátkých vzdáleností” v celoměstském měřítku. Zpracovatel pojem města krátkých vzdáleností nikde nevysvětluje (přestože jako problém k řešení mimo nástroje územního plánování identifikuje v krajině (!) problém “*nízká míra prosazování a implementace koncepcí o městě krátkých vzdáleností ve strategických dokumentech Prahy i ČR (i.0100.07.008.02)*”

Pokud použijeme definici města krátkých vzdáleností, se kterou zpracovatel operuje [ve svých vzdělávacích kampaních](#), tedy že “město krátkých vzdáleností” nabízí v okruhu 15 minut kapacitně zhruba odpovídající kapacity pro bydlení, práci a vybavenost, pak je naprosto

klíčové **prostorově vyhodnotit koordinaci těchto využití a identifikovat místa/ části hl. m. Prahy, kde se tuto koordinaci nedaří naplnit.**

A proto:

- III_B_4/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Identifikovat části hl. m. Prahy s nevyrovnanou kapacitou pro bydlení, práci, občanskou vybavenost a rekreaci.”**
- III_B_4/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvářet územní podmínky pro posílení rozvoje pracovních příležitostí v Kobylisích, Ďáblicích, Letňanech, Proseku a Vysočanech.”**
- III_B_4/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvářet územní podmínky pro posílení rozvoje nadmístní veřejné vybavenosti v Kobylisích, Ďáblicích, Letňanech, Proseku a Vysočanech.”**

III_B_5 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KAPITOLE K.400

- III_B_5/1 Městská část požaduje **doplnění** Knihy 1100 o věcné **vyhodnocení omezení pro transformaci nadmístních významných transformačních území a jejich formulaci jako problémů k řešení v ÚPD.**

Odůvodnění:

Kapitola K.400 je ideálním prostředím pro jasnou formulaci problémů k řešení v ÚPD, které zpomalují/ vylučují transformaci velkých transformačních území.

A proto:

- III_B_5/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit a vyřešit koordinaci veřejných a soukromých zájmů v Bubnech, Libni, Florenci, Na Stráži a Rohanském ostrově; v nichž je (mimo jiné) nezbytné koordinovat způsob realizace městského okruhu a páteřní silniční sítě, zkapacitnění železničních tratí železničního uzlu Praha, celoměstsky významných rekreačních propojení Vítkov - Stromovka - ZOO Praha, památkové ochrany a zájmů ochrany přírody.”**

III_B_6 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KNIZE 500

- III_B_6/1 **Městská část požaduje doplnění** Knihy 1100 o věcné **nadmístní problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti zelené infrastruktury.**

Odůvodnění:

[Zelená infrastruktura](#) je jedním z klíčových systémů pro zlepšení kvality života v Praze; konkrétní opatření zelené infrastruktury musí být přizpůsobené hmotným a těžko měnitelným podmínkám v území (geologické a půdní podmínky, morfologie, struktura zástavby) a předpokládanému vývoji vnějších podmínek (zejména teplotní a srážkový režim).

A proto:

- III_B_6/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci regionálního a nadregionálního ÚSES**

podle plánu ÚSES zohledňujícího požadavky metodiky Bínová et al., 2017)
a to zejména pro ekosystémy vodní a nivní bioty v údolí Vltavy na Rohanském ostrově, Libni, Holešovicích a Troji, a překonání technických bariér pro prostupnost přes zástavbu Holešovic, Karlína a Libně, přes Libeňský most; Bubenské nábřeží, Argentinskou a Partyzánskou **a pro koordinaci zájmů ochrany přírody a rekreace obyvatel hl. m. Prahy.**

III_B_6/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zajištění prostupnosti pro volně žijící druhy rostlin a živočichů přes Hornáteckou a Čimickou ulici, a přes ulice K Pazderkám, a K Bohnicím.”**

III_B_6/1c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zvýšení podílu trvalých kultur na Dražanské pláni jako snížení vlivu tepelného ostrova hl. m. Prahy.”**

III_B_6/1d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro zvýšení podílu trvalých kultur mezi Čimicemi a Dolními Chabry jako opatření pro snížení vlivu tepelného ostrova hl. m. Prahy.”**

III_B_6/2 **Městská část požaduje doplnění** Knihy 1100 **o věcné problémy k řešení v ÚPD hl. m. Prahy v oblasti zelené infrastruktury.**

Odůvodnění:

[Zelená infrastruktura](#) je jedním z klíčových systémů pro zlepšení kvality života v Praze; konkrétní opatření zelené infrastruktury musí být přizpůsobené hmotným a těžko měnitelným podmínkám v území (geologické a půdní podmínky, morfologie, struktura zástavby) a předpokládanému vývoji vnějších podmínek (zejména teplotní a srážkový režim).

A proto:

III_B_6/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci stromořadí v ulicích.”**

Konkrétní geografické vymezení veřejných prostranství k realizaci stromořadí jsou v souboru “navrh_stromoradi_l.shp”.

III_B_6/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro ochranu ploch významných pro moderování mikroklimatu”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “klimaticky_vyzn_plochy_p.shp”.

III_B_6/1c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro ochranu interakčních prvků zajišťujících ekologickou stabilitu území MČ”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “ekolo_inter_plochy.shp”.

III_B_6/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky zvláštní pro realizaci drobných intervencí modrozelené infrastruktury území MČ”**

Konkrétní geografické vymezení opatření malého rozsahu jsou v souboru “navrh_modrozelená_opatření.shp”.

III_B_6/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky zvláštní pro realizaci opatření modrozelené infrastruktury území MČ”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “navrh_modrozelená_diferenciace.shp”.

III_B_7 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KNIZE 600

III_B_7/1 Městská část požaduje **doplnění** Knihy 1100 o **věcné nadmístní problémy v síti a zařízeních zásobování města a city logistiky.**

Odůvodnění:

Strategie City logistiky, obdobně jako Strategie rozvoje pražské metropolitní železnice a rozborové podkapitoly kapitoly K.600 identifikují celou řadu nedostatků zásobování Prahy zbožím každodenní potřeby a nedostatečným využívání železnice.

Konkrétní geografické vymezení opatření jsou v souboru “prstav.shp”. a “koridor_dopravy_navrh_vyhled.shp”

A proto:

III_B_7/1a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro dokončení Pražského okruhu a Městského okruhu.”**

III_B_7/1b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro humanizaci ulice V Holešovičkách.”**

III_B_7/1c **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit územní podmínky pro realizaci tunelového řešení Pražského okruhu severně od Dolních Chab a tunelového řešení radiály Pražský okruh - Pelc-Tyrolka.”**

III_B_7/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Prověřit územní podmínky provozu ochranného a nákladního přístavu Holešovice jako součásti systému překladišť City logistiky.”**

III_B_7/1d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Vytvořit územní podmínky pro realizaci terminálu kombinované přepravy Přístav Praha-Radotín.”**

III_B_7/1e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD “Zpřesnit územní podmínky pro realizaci překladiště City logistiky Holešovice.”**

III_B_7/2 Městská část požaduje **doplnění kapitoly K.1100 o věcné a konkrétní problémy k řešení v síti a obslužnosti kapacitní veřejnou hromadnou dopravou.**

Odůvodnění:

Hl. m. Praha zpracovalo [Plán udržitelné mobility Prahy a okolí](#), z něhož vyplývá celá řada doporučení pro rozvoj sítě hromadné dopravy nadmístního (a celoměstského) významu. Zpracovatel bohužel neidentifikoval konkrétní problémy k řešení.

Konkrétní geografické vymezení opatření jsou v souboru "koridor_tram_navrh_vyhled.shp".

A proto:

III_B_7/2a **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro realizaci tangenciálního propojení kapacitní dopravou Kobylisy - Bohnice - Dejvice."**

III_B_7/2b **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Provéřit podmínky realizace radiálního propojení tramvajovou tratí v ose (Kobylisy) Bohnice - Čimice - Dolní Chabry (- Zdiby - Odolena Voda)."**

III_B_7/2d **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro prodloužení radiálního propojení tramvajovou tratí Holešovice - Pelc Tyrolka - Vychovatelna."**

III_B_7/2e **Městská část požaduje doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro zlepšení tangenciálních vazeb intenzifikací provozu železniční tratě Nádraží Holešovice - hl. Nádraží se zastávkou v Libni."**

III_B_7/3 Městská část požaduje **doplnění problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro realizaci přestupních uzlů B+R a P+R".**

Odůvodnění:

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru "B_plus_R.shp" a "P_plus_R.shp".

III_B_7/4 Městská část požaduje **doplnění jasně prostorově vymezeného problému k řešení v ÚPD "Vytvořit územní podmínky pro doplnění cyklostezek".**

Odůvodnění:

Realizace cyklotras a cyklostezek v rámci existujících je předmětem rozhodování v území (v případě, že se komunikace stavebně mění) a/nebo požadavku na řešení podrobnější koncepční nástroje územního plánování (územní plán, regulační plán, územní studie).

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru "cyklo_trasa_navrh.shp".

III_B_8 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KNIZE 700

III_B_8/1 Městská část požaduje **doplnění** knihy K.1100 o **územně identifikované nadmístní problémy vodního hospodářství.**

Odůvodnění:

Hospodaření vodou a protipovodňová ochrana je pro městskou část jeden z klíčových problémů technické infrastruktury (v řazení, jak ho navrhuje zpracovatel ÚAPo v členění knih).

A proto:

III_B_8/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro bezeškodný rozliv povodní v údolní nivě Vltavy mezi Černošicemi, Zbraslaví a Velkou Chuchlí; a při tom předcházet snižování retenčního objemu údolní nivy.”**

III_B_8/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro revitalizaci a zvýšení retenční kapacity údolní nivy Rokytky.”**

III_B_8/2 Městská část požaduje **doplnění** knihy K.1100 o **vyhodnocení předpokládaných nedostatků kapacity zásobování vodou v případě realizace transformačních a rozvojových ploch na území městské části Praha 8.**

III_B_8/3 Městská část požaduje **doplnění** knihy K.1100 o **územně identifikované nadmístní problémy zásobování elektrickou energií pro zajištění podmínek pro realizaci rozvoje elektromobily.**

III_B_9 KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY KE KNIZE 800

III_B_9/1 Městská část požaduje **doplnění** knihy 1100 o **územně identifikované nadmístní problémy v dostupnosti veřejné vybavenosti.**

Odůvodnění:

Knihy 800 se věnuje občanské vybavenosti, omezuje se ovšem na konstatování stavu její prostorové distribuce bez ohledu na uspořádání sídelní struktury hl. m. Prahy.

Z hlediska městské části se na úrovni ZÚR hl. m. Prahy věnuje (obecným a prostorově neidentifikovaným) problémům v dostupnosti základní (!) občanské vybavenosti. Městská část je toho názoru, že ZÚR hl. m. Prahy by mělo řešit veřejnou vybavenost nadmístního významu.

A proto:

III_B_8/1a **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci středních škol v Bohnicích a Ďáblicích.”**

III_B_8/1b **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci zařízení vyšší zdravotnické vybavenosti v Libni.”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “navrh_poliklinika.shp”.

- III_B_8/1c **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci kulturních zařízení mimo celoměstské centrum území hl. m. Prahy.”**
- III_B_8/1d **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro kultivaci přístupů do celoměstsky významných rekreačních zón Čimického háje, Dáblického háje, Troji, Koule a Vítkova ze zastávek kapacitní MHD.”**
- III_B_8/1e **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Provéřit podmínky pro realizaci ploch sportu a rekreace ve vazbě na transformační území Dolní Libně na Kouli a prostoru mezi Koulí a Na Krejčárku.”**

Z hlediska městské části se ÚAPo na úrovni územního plánu Prahy musí zabývat prostorovou a kapacitní dostupností základní (a vyšší základní) veřejné vybavenosti.

A proto:

- III_B_8/1f **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro řešení omezené dostupnosti školských zařízení.”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “nedostupnost_ZS.shp”, a “nedostupnost_MS.shp”.

- III_B_8/1g **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci nových mateřských a základních škol.”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “navrh_MS_ZS.shp”.

- III_B_8/1h **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro řešení omezené dostupnosti zdravotnických zařízení.”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “nedostupnost_zdravotnictvi_pediater.shp” a “nedostupnost_zdravotnictvi_PL.shp”.

- III_B_8/1i **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro řešení omezené dostupnosti komunitních zařízení (místní knihovny, komunitní centra atp.).”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “nedostupnost_knihovna.shp”.

- III_B_8/1j **Městská část požaduje** doplnění problému k řešení v ÚPD **“Vytvořit územní podmínky pro realizaci sportovních zařízení.”**

Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “Konkrétní geografické vymezení klimaticky významných ploch jsou v souboru “navrh_sport_rekreace_b.shp”, “navrh_sport_rekreace_l.shp” a “navrh_sport_rekreace_p.shp”

III_C POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ HODNOT ÚAPo 2024

III_C_0 VÝCHODISKA

Územně analytické podklady na úrovni obce mají v účinném i novém stavebním zákoně plnit principiálně shodnou roli, tj. **obsahovat zejména jasnou identifikaci “(...) problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.”** (§26 odst. 1) zák. 183/2006 Sb., §107 odst. 2) písm. b) zák. 283/2021 Sb.).

Obsahové požadavky na ÚAPo ve vztahu k jejich uplatňování pak stanovuje v §62 odst. 2) Nového Stavebního zákona “(...)obsahují **zjištění a vyhodnocení stavu** a vývoje území, jeho **hodnot**, limitů využití území, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování podmínek udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.”

Pro rozhodování v území je naprosto klíčové, aby ÚAPo jasně a územně adresně uvedly hodnoty, které mají být při rozhodování o změnách v území a při pořizování územně plánovacích dokumentací a podkladů chráněny.

III_C_1 POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ KULTURNÍCH HODNOT

III_C_1/1 **Městská část Praha 8 požaduje, aby zpracovatel ÚAP PRAHA 2020 identifikoval níže uvedená kulturní zařízení jako kulturní hodnoty území.**

ČÍSLO	NAZEV	IČO
1	Loutkové divadlo Jiskra	63797
2	Hudební divadlo Karlín	64335
3	Divadlo Esence	70881898
4	Galerie Litera	14981289
5	Salesiánské divadlo	27084876
6	Divadlo Kámen	70863946
7	Divadlo Pod Palmovkou	64301
8	Hlavní budova muzea	64433
9	Divadlo za plotem	64220
10	HauchGallery	27613526
11	Galerie VI PER	22742450
12	Hudební klub Palmovka	
13	8gallery	3716007
14	Theatro Music Club	29030528
15	Kino Atlas	28371267
16	V. Kolona	60164221
17	Karlín Studios	26616220
18	Galerie Navrátil	14981289
19	Galerie Navrátil	14981289
20	Městská knihovna v Praze - pobočka Bohnice	64467
21	Synagoga na Palmovce	63112752

22	Karlin Studios	27012417
23	Kulturní dům Krakov	63797
24	Kulturní dům Ládví	63797
25	Fórum Karlín	1452665
26	Městská knihovna v Praze - pobočka Kobylisy	64467
27	Městská knihovna v Praze - pobočka Ládví	64467

III_C_1/2 Městská část Praha 8 požaduje, aby zpracovatel ÚAPo 2024 identifikoval jako kulturní hodnoty území níže uvedené hodnotné urbanistické struktury

Konkrétní geografické vymezení urbanisticky hodnotných struktur je v souboru "sub_lok_hodnota.shp".

III_C_2 POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ CIVILIZAČNÍCH HODNOT

III_C_2/1 Městská část Praha 8 požaduje, aby zpracovatel ÚAP PRAHA 2020 identifikoval níže uvedená zařízení jako civilizační hodnoty území.

FID	DRUH	TYP	VYZNAM	NAZEV
98	2	11	2	Školské zařízení
99	2	11	2	Školské zařízení
100	2	13	2	VŠ Uměleckoprůmyslová v Praze
101	2	12	2	Matematicko-fyzikální fakulta UK
102	2	12	2	Školské zařízení
103	2	12	2	Školské zařízení
104	2	12	2	Matematicko-fyzikální fakulta UK
105	2	16	4	Fakulta humanitních studií UK
106	2	20	1	Fyzikální ústav AV ČR
107	2	20	1	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR
108	2	20	1	Orientální ústav AV ČR
109	2	20	1	Ústav botaniky a elektroniky AV ČR
110	2	20	1	Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR
111	2	20	1	Ústav fyziky plazmatu AV ČR
112	2	20	1	Ústav informatiky AV ČR
113	2	20	1	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR
114	2	20	1	Ústav teorie informace a automatizace AV ČR
115	2	20	1	Ústav termomechaniky AV ČR
116	2	20	2	Výzkumné zařízení
117	2	20	2	Výzkumné zařízení
118	2	20	2	Výzkumné zařízení
119	2	20	3	Výzkumné zařízení
120	2	20	3	Výzkumné zařízení

121	2	20	3	Výzkumné zařízení
122	2	20	3	Národní památkový ústav
123	2	20	2	Výzkumné zařízení
124	2	20	2	Výzkumné zařízení
125	3	35	5	Zdravotnické zařízení
126	3	35	5	Zdravotnické zařízení
127	3	35	5	Zdravotnické zařízení
128	3	35	5	Zdravotnické zařízení
129	3	35	5	Zdravotnické zařízení
130	3	35	5	Zdravotnické zařízení
131	3	35	5	Zdravotnické zařízení
132	3	35	5	Zdravotnické zařízení
133	3	35	5	Zdravotnické zařízení
134	3	35	5	Zdravotnické zařízení
135	3	35	5	Zdravotnické zařízení
136	3	35	5	Zdravotnické zařízení
137	3	38	5	Zdravotnické zařízení
138	3	35	5	Zdravotnické zařízení
139	3	35	5	Zdravotnické zařízení
140	3	35	5	Zdravotnické zařízení
141	3	37	5	Zdravotnické zařízení
142	3	35	5	Zdravotnické zařízení
143	3	35	5	Zdravotnické zařízení
144	3	35	5	Zdravotnické zařízení
145	3	35	5	Zdravotnické zařízení
146	3	35	5	Zdravotnické zařízení
147	3	35	5	Zdravotnické zařízení
148	3	37	5	Zdravotnické zařízení
149	3	35	5	Zdravotnické zařízení
150	3	35	5	Zdravotnické zařízení
151	3	35	5	Zdravotnické zařízení
152	3	35	5	Zdravotnické zařízení
153	3	30	2	Zdravotnické zařízení
154	3	32	2	Zdravotnické zařízení
155	3	39	5	Zdravotnické zařízení
156	3	39	4	Zdravotnické zařízení
157	3	35	5	Zdravotnické zařízení
158	3	38	5	Zdravotnické zařízení
159	3	37	5	Zdravotnické zařízení
160	3	38	5	Zdravotnické zařízení
161	3	35	5	Zdravotnické zařízení
162	3	35	5	Zdravotnické zařízení
163	3	32	3	Zdravotnické zařízení
164	3	37	5	Zdravotnické zařízení
165	3	35	5	Zdravotnické zařízení
166	3	35	5	Zdravotnické zařízení

167	3	35	5	Zdravotnické zařízení
168	3	35	5	Zdravotnické zařízení
169	3	37	5	Zdravotnické zařízení
170	3	35	5	Zdravotnické zařízení
171	3	35	5	Zdravotnické zařízení
172	3	35	5	Zdravotnické zařízení
173	3	35	5	Zdravotnické zařízení
174	3	43	4	Zdravotnické zařízení
175	3	38	4	Zdravotnické zařízení
176	3	42	3	Zdravotnické zařízení
177	3	35	5	Zdravotnické zařízení
178	3	35	5	Zdravotnické zařízení
179	3	35	5	Zdravotnické zařízení
180	3	35	5	Zdravotnické zařízení
181	3	35	5	Zdravotnické zařízení
182	3	35	5	Zdravotnické zařízení
183	3	35	5	Zdravotnické zařízení
184	3	35	5	Zdravotnické zařízení
185	3	35	5	Zdravotnické zařízení
186	3	35	5	Zdravotnické zařízení
187	3	35	5	Zdravotnické zařízení
188	3	35	5	Zdravotnické zařízení
189	3	35	4	Zdravotnické zařízení
190	3	37	5	Zdravotnické zařízení
191	3	35	5	Zdravotnické zařízení
192	3	35	5	Zdravotnické zařízení
193	3	35	5	Zdravotnické zařízení
194	3	35	5	Zdravotnické zařízení
195	3	35	5	Zdravotnické zařízení
196	3	35	5	Zdravotnické zařízení
197	3	35	5	Zdravotnické zařízení
198	3	37	5	Zdravotnické zařízení
199	3	35	5	Zdravotnické zařízení
200	3	35	5	Zdravotnické zařízení
201	3	35	5	Zdravotnické zařízení
202	3	35	5	Zdravotnické zařízení
203	3	35	5	Zdravotnické zařízení
204	3	35	5	Zdravotnické zařízení
205	3	35	5	Zdravotnické zařízení
206	3	35	5	Zdravotnické zařízení
207	3	35	5	Zdravotnické zařízení
208	3	35	5	Zdravotnické zařízení
209	3	35	5	Zdravotnické zařízení
210	3	35	5	Zdravotnické zařízení
211	3	37	5	Zdravotnické zařízení
212	3	35	5	Zdravotnické zařízení

213	3	37	5	Zdravotnické zařízení
214	3	35	5	Zdravotnické zařízení
215	3	35	5	Zdravotnické zařízení
216	3	37	5	Zdravotnické zařízení
217	3	37	5	Zdravotnické zařízení
218	3	37	5	Zdravotnické zařízení
219	3	35	5	Zdravotnické zařízení
220	3	35	5	Zdravotnické zařízení
221	3	35	5	Zdravotnické zařízení
222	3	37	5	Zdravotnické zařízení
223	3	35	5	Zdravotnické zařízení
224	3	39	5	Zdravotnické zařízení
225	3	35	5	Zdravotnické zařízení
226	3	39	5	Zdravotnické zařízení
227	3	35	5	Zdravotnické zařízení
228	3	38	5	Zdravotnické zařízení
229	3	35	5	Psychiatrická nemocnice Bohnice
230	3	37	5	Zdravotnické zařízení
231	3	35	5	Zdravotnické zařízení
232	3	35	5	Zdravotnické zařízení
233	3	35	5	Zdravotnické zařízení
234	3	35	5	Zdravotnické zařízení
235	3	37	5	Zdravotnické zařízení
236	3	35	5	Zdravotnické zařízení
237	3	35	5	Zdravotnické zařízení
238	3	37	5	Zdravotnické zařízení
239	3	37	5	Zdravotnické zařízení
240	3	35	5	Zdravotnické zařízení
241	3	35	5	Zdravotnické zařízení
242	3	35	5	Zdravotnické zařízení
243	3	35	5	Zdravotnické zařízení
244	3	35	5	Zdravotnické zařízení
245	3	35	4	Zdravotnické zařízení
246	3	37	5	Zdravotnické zařízení
247	3	35	5	Zdravotnické zařízení
248	3	35	5	Zdravotnické zařízení
249	3	35	5	Zdravotnické zařízení
250	3	35	5	Zdravotnické zařízení
251	3	37	5	Zdravotnické zařízení
252	3	35	5	Zdravotnické zařízení
253	3	35	5	Zdravotnické zařízení
254	3	35	5	Zdravotnické zařízení
255	3	35	5	Zdravotnické zařízení
256	3	35	5	Zdravotnické zařízení
257	3	35	5	Zdravotnické zařízení
258	3	35	5	Zdravotnické zařízení

259	3	35	5	Zdravotnické zařízení
260	3	35	5	Zdravotnické zařízení
261	3	35	5	Zdravotnické zařízení
262	3	35	5	Zdravotnické zařízení
263	3	37	5	Zdravotnické zařízení
264	3	35	5	Zdravotnické zařízení
265	3	35	5	Zdravotnické zařízení
266	3	35	5	Zdravotnické zařízení
267	3	35	5	Zdravotnické zařízení
268	3	35	5	Zdravotnické zařízení
269	3	35	5	Zdravotnické zařízení
270	3	38	5	Zdravotnické zařízení
271	3	35	5	Zdravotnické zařízení
272	3	35	5	Zdravotnické zařízení
273	3	35	5	Zdravotnické zařízení
274	3	35	5	Zdravotnické zařízení
275	3	35	5	Zdravotnické zařízení
276	3	35	5	Zdravotnické zařízení
277	3	35	5	Zdravotnické zařízení
278	3	35	5	Zdravotnické zařízení
279	3	35	5	Zdravotnické zařízení
280	3	35	5	Zdravotnické zařízení
281	3	35	5	Zdravotnické zařízení
282	3	35	5	Zdravotnické zařízení
283	3	35	5	Zdravotnické zařízení
284	3	35	5	Zdravotnické zařízení
285	3	37	5	Zdravotnické zařízení
286	3	35	5	Zdravotnické zařízení
287	3	35	5	Zdravotnické zařízení
288	3	35	5	Zdravotnické zařízení
289	3	35	5	Zdravotnické zařízení
290	3	35	5	Zdravotnické zařízení
291	3	35	5	Zdravotnické zařízení
292	3	35	5	Zdravotnické zařízení
293	3	37	5	Zdravotnické zařízení
294	3	37	5	Zdravotnické zařízení
295	3	35	4	Zdravotnické zařízení
296	3	35	5	Zdravotnické zařízení
297	3	35	5	Zdravotnické zařízení
298	3	35	5	Zdravotnické zařízení
299	3	35	5	Zdravotnické zařízení
300	3	35	5	Zdravotnické zařízení
301	3	37	5	Zdravotnické zařízení
302	3	35	5	Zdravotnické zařízení
303	3	35	5	Zdravotnické zařízení
304	3	35	5	Zdravotnické zařízení

305	3	35	5	Zdravotnické zařízení
306	3	35	5	Zdravotnické zařízení
307	3	35	5	Zdravotnické zařízení
308	3	39	3	Zdravotnické zařízení
309	3	35	5	Zdravotnické zařízení
310	3	37	5	Zdravotnické zařízení
311	3	40	4	Nemocnice Na Bulovce
312	3	35	5	Zdravotnické zařízení
313	3	35	5	Zdravotnické zařízení
314	3	35	5	Zdravotnické zařízení
315	3	35	5	Zdravotnické zařízení
316	3	37	5	Zdravotnické zařízení
317	3	35	5	Zdravotnické zařízení
318	3	37	5	Zdravotnické zařízení
319	3	35	5	Zdravotnické zařízení
320	3	35	5	Zdravotnické zařízení
321	3	35	5	Zdravotnické zařízení
322	3	35	5	Zdravotnické zařízení
323	3	35	5	Zdravotnické zařízení
324	3	35	5	Zdravotnické zařízení
325	3	43	5	Nemocnice Na Bulovce
326	3	35	5	Zdravotnické zařízení
327	3	35	5	Zdravotnické zařízení
328	3	35	5	Zdravotnické zařízení
329	3	37	5	Zdravotnické zařízení
330	3	35	5	Zdravotnické zařízení
331	3	35	5	Zdravotnické zařízení
332	3	35	4	Zdravotnické zařízení
333	3	35	5	Zdravotnické zařízení
334	3	35	5	Zdravotnické zařízení
335	3	39	5	Zdravotnické zařízení
336	3	37	5	Zdravotnické zařízení
337	3	35	5	Zdravotnické zařízení
338	3	35	5	Zdravotnické zařízení
339	3	35	5	Zdravotnické zařízení
340	3	35	5	Zdravotnické zařízení
341	3	37	5	Zdravotnické zařízení
342	3	35	5	Zdravotnické zařízení
343	3	35	5	Zdravotnické zařízení
344	3	35	5	Zdravotnické zařízení
345	3	35	5	Zdravotnické zařízení
346	3	35	5	Zdravotnické zařízení
347	3	35	5	Zdravotnické zařízení
348	3	36	5	Zdravotnické zařízení
349	3	35	5	Zdravotnické zařízení
350	3	37	5	Zdravotnické zařízení

351	3	35	5	Zdravotnické zařízení
352	3	36	5	Zdravotnické zařízení
353	3	38	5	Zdravotnické zařízení
354	3	35	5	Zdravotnické zařízení
355	3	35	5	Zdravotnické zařízení
356	3	37	5	Zdravotnické zařízení
357	3	35	5	Zdravotnické zařízení
358	3	35	5	Zdravotnické zařízení
359	3	35	5	Zdravotnické zařízení
360	3	35	5	Zdravotnické zařízení
361	3	35	5	Zdravotnické zařízení
362	3	35	5	Zdravotnické zařízení
363	3	35	5	Zdravotnické zařízení
364	3	35	5	Zdravotnické zařízení
365	3	35	5	Zdravotnické zařízení
366	3	35	5	Zdravotnické zařízení
367	3	30	2	Zdravotnické zařízení
368	3	35	5	Zdravotnické zařízení
369	3	35	5	Zdravotnické zařízení
370	3	35	5	Zdravotnické zařízení
371	3	35	5	Zdravotnické zařízení
372	3	35	5	Zdravotnické zařízení
373	3	35	5	Zdravotnické zařízení
374	3	35	5	Zdravotnické zařízení
375	3	37	5	Zdravotnické zařízení
376	3	35	5	Psychiatrická nemocnice Bohnice
377	3	35	5	Zdravotnické zařízení
378	3	37	5	Zdravotnické zařízení
379	3	38	5	Zdravotnické zařízení
380	3	35	5	Zdravotnické zařízení
381	3	35	5	Zdravotnické zařízení
382	3	35	5	Zdravotnické zařízení
383	3	35	5	Zdravotnické zařízení
384	3	35	5	Zdravotnické zařízení
385	3	37	5	Zdravotnické zařízení
386	3	35	5	Zdravotnické zařízení
387	3	35	5	Zdravotnické zařízení
388	3	35	5	Zdravotnické zařízení
389	3	35	5	Zdravotnické zařízení
390	3	35	5	Zdravotnické zařízení
391	3	30	2	Nemocnice Na Bulovce
392	3	38	5	Zdravotnické zařízení
393	3	35	5	Zdravotnické zařízení
394	3	35	5	Zdravotnické zařízení
395	3	38	5	Zdravotnické zařízení
396	3	38	5	Zdravotnické zařízení

397	3	38	5	Zdravotnické zařízení
398	3	32	3	Zdravotnické zařízení
399	3	43	5	Zdravotnické zařízení
400	3	35	5	Zdravotnické zařízení
401	3	35	5	Zdravotnické zařízení
402	3	35	5	Zdravotnické zařízení
403	3	37	5	Zdravotnické zařízení
404	3	35	5	Zdravotnické zařízení
405	3	35	5	Zdravotnické zařízení
406	3	35	5	Zdravotnické zařízení
407	3	43	4	Zdravotnické zařízení
408	3	35	5	Zdravotnické zařízení
409	3	35	5	Zdravotnické zařízení
410	3	35	5	Zdravotnické zařízení
411	3	35	5	Zdravotnické zařízení
412	3	35	5	Zdravotnické zařízení
413	3	35	5	Zdravotnické zařízení
414	3	35	5	Zdravotnické zařízení
415	3	37	5	Zdravotnické zařízení
416	3	37	5	Zdravotnické zařízení
417	3	35	5	Zdravotnické zařízení
418	3	35	5	Zdravotnické zařízení
419	3	35	5	Zdravotnické zařízení
420	3	35	5	Zdravotnické zařízení
421	3	38	5	Zdravotnické zařízení
422	3	35	5	Zdravotnické zařízení
423	3	35	5	Zdravotnické zařízení
424	3	35	5	Zdravotnické zařízení
425	3	37	5	Zdravotnické zařízení
426	3	35	5	Zdravotnické zařízení
427	3	37	5	Poliklinika Mazurská
428	3	37	5	Zdravotnické zařízení
429	3	35	5	Zdravotnické zařízení
430	3	35	5	Zdravotnické zařízení
431	3	35	5	Zdravotnické zařízení
432	3	35	5	Zdravotnické zařízení
433	3	37	5	Zdravotnické zařízení
434	3	35	5	Zdravotnické zařízení
435	3	35	5	Zdravotnické zařízení
436	3	37	5	Zdravotnické zařízení
437	3	35	5	Zdravotnické zařízení
438	3	35	5	Zdravotnické zařízení
439	3	35	5	Poliklinika Mazurská
440	3	35	5	Zdravotnické zařízení
441	3	35	5	Zdravotnické zařízení
442	3	38	5	Zdravotnické zařízení

443	3	35	5	Zdravotnické zařízení
444	3	39	5	Zdravotnické zařízení
445	3	35	5	Zdravotnické zařízení
446	3	37	5	Zdravotnické zařízení
447	3	35	5	Zdravotnické zařízení
448	3	35	5	Zdravotnické zařízení
449	3	37	5	Zdravotnické zařízení
450	3	35	5	Poliklinika
451	3	35	5	Zdravotnické zařízení
452	3	35	5	Zdravotnické zařízení
453	3	35	5	Zdravotnické zařízení
454	3	38	5	Poliklinika
455	3	33	4	Poliklinika Čumpelíkova
456	3	33	4	Poliklinika Mazurská
457	3	34	5	Kožní klinika
458	4	59	4	Poliklinika Mazurská
459	4	59	4	Sociální zařízení
460	4	59	4	Sociální zařízení
461	4	57	4	Sociální zařízení
462	4	57	4	Sociální zařízení
463	4	57	4	Sociální zařízení
464	4	57	4	Sociální zařízení
465	4	57	4	Sociální zařízení
466	4	57	4	Sociální zařízení
467	4	59	4	Sociální zařízení
468	4	62	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
469	4	56	4	Sociální zařízení
470	4	59	4	Sociální zařízení
471	4	52	4	Sociální zařízení
472	4	59	4	Sociální zařízení
473	4	59	4	Sociální zařízení
474	4	59	4	Sociální zařízení
475	4	59	4	Sociální zařízení
476	4	63	4	Sociální zařízení
477	4	63	4	Sociální zařízení
478	4	60	4	Sociální zařízení
479	4	60	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
480	4	52	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
481	4	63	4	Sociální zařízení
482	4	55	3	Sociální zařízení
483	4	55	3	Sociální zařízení
484	4	63	4	Sociální zařízení
485	4	54	4	Sociální zařízení
486	4	59	4	Sociální zařízení
487	4	63	4	Sociální zařízení
488	4	50	3	Domov pro seniory

489	4	58	4	Sociální zařízení
490	4	56	4	Domov pro seniory
491	4	56	4	Sociální zařízení
492	4	56	4	Sociální zařízení
493	4	56	4	Sociální zařízení
494	4	56	4	Sociální zařízení
495	4	56	4	Sociální zařízení
496	4	56	4	Domov pro seniory
497	4	56	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
498	4	54	4	Sociální zařízení
499	4	52	3	Domov pro seniory
500	4	50	3	Domov pro seniory
501	4	54	4	Sociální zařízení
502	4	63	4	Sociální zařízení
503	4	61	3	Sociální zařízení
504	4	61	3	Sociální zařízení
505	4	61	3	Sociální zařízení
506	4	61	3	Sociální zařízení
507	4	59	4	Sociální zařízení
508	4	59	4	Sociální zařízení
509	4	50	3	Domov pro seniory Ďáblice
510	4	50	3	Domov pro seniory
511	4	60	4	Sociální zařízení
512	4	60	4	Sociální zařízení
513	4	62	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
514	4	61	3	Sociální zařízení
515	4	56	4	Sociální zařízení
516	4	56	4	Domov pro seniory
517	4	56	4	Domov pro seniory
518	4	56	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
519	4	56	4	Sociální zařízení
520	4	56	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
521	4	56	4	Domov pro seniory
522	4	60	4	Sociální zařízení
523	4	60	4	Sociální zařízení
524	4	63	3	Sociální zařízení
525	4	63	3	Sociální zařízení
526	4	63	3	Sociální zařízení
527	4	58	4	Sociální zařízení
528	4	52	3	Domov pro seniory Ďáblice
529	4	55	4	Sociální zařízení
530	4	55	4	Sociální zařízení
531	4	59	4	Sociální zařízení
532	4	60	4	Sociální zařízení
533	4	60	4	Sociální zařízení
534	4	63	4	Sociální zařízení

535	4	60	4	Sociální zařízení
536	4	60	4	Sociální zařízení
537	4	57	4	Sociální zařízení
538	4	58	4	Sociální zařízení
539	4	58	4	Sociální zařízení
540	4	59	4	Sociální zařízení
541	4	59	4	Sociální zařízení
542	4	54	4	Sociální zařízení
543	4	58	4	Gerontologické centrum
544	4	58	4	Gerontologické centrum
545	4	60	4	Sociální zařízení
546	4	60	4	Sociální zařízení
547	4	63	4	Sociální zařízení
548	4	60	4	Sociální zařízení
549	4	63	4	Sociální zařízení
550	4	63	4	Sociální zařízení
551	4	63	4	Sociální zařízení
552	4	63	4	Gerontologické centrum
553	4	60	4	Domov pro seniory
554	4	60	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
555	4	60	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
556	4	57	4	Sociální zařízení
557	4	56	4	Sociální zařízení
558	4	57	4	Gerontologické centrum
559	4	60	4	Sociální zařízení
560	4	60	4	Sociální zařízení
561	4	56	4	Sociální zařízení
562	4	63	4	Sociální zařízení
563	4	60	4	Sociální zařízení
564	4	60	4	Sociální zařízení
565	4	58	4	Psychiatrická nemocnice Bohnice
566	4	51	4	Sociální zařízení
567	4	51	4	Sociální zařízení
568	4	51	4	Sociální zařízení
569	5	77	5	Hudební klub Palmovka
570	5	77	5	Kulturní zařízení
571	5	76	5	Kulturní zařízení
572	5	79	4	Sokolovna Karlín
573	5	79	5	Kulturní zařízení
574	5	79	5	Kulturní zařízení
575	5	79	5	Kulturní zařízení
576	5	79	5	Galerie Viper
577	5	79	5	8Galery
578	5	72	4	Kino Atlas
579	5	75	2	Fórum Karlín
580	5	74	5	Kulturní zařízení

581	5	74	5	Kulturní zařízení
582	5	74	5	Městská knihovna Ládví
583	5	76	5	Kulturní zařízení
584	5	76	5	Kasárna Karlín
585	5	76	5	Kulturní zařízení
586	5	76	5	Kulturní dům
587	5	70	5	Kulturní zařízení
588	5	70	5	Salesiánské divadlo
589	5	70	5	Kulturní středisko
590	5	70	2	Divadlo Pod Palmovkou
591	5	70	2	Kulturní zařízení
592	5	70	5	Kulturní zařízení
593	5	79	5	Galerie Litera
594	5	70	4	Divadlo za plotem
595	5	71	3	Kulturní zařízení
596	5	82	5	Kostel sv. Terezie od Dítěte Ježíše
597	5	82	5	Kostel U Jákovova žebříku
598	5	84	99	Církevní zařízení
599	5	84	4	Církevní zařízení
600	5	86	5	Kostel sv. Petra a Pavla
601	5	81	6	Církevní zařízení
602	5	81	6	Církevní zařízení
603	5	82	5	Církevní zařízení
604	5	88	5	Církevní zařízení
605	5	82	5	Církevní zařízení
606	5	82	5	Kostel sv. Václava
607	5	81	6	Kaple sv. Lazara
608	5	81	6	Církevní zařízení
609	5	83	5	Církevní zařízení
610	5	83	5	Modlitebna
611	5	83	5	Církevní zařízení
612	5	83	5	Vila Milada
613	5	83	5	Modlitebna
614	5	83	5	Církevní zařízení
615	5	83	4	Církevní zařízení
616	5	81	6	Církevní zařízení
617	5	82	5	Kostel sv. Vojtěcha
618	5	83	5	Modlitebna
619	6	95	3	Úřad MČ Praha 8
620	6	95	3	Úřad MČ Praha 8
621	6	95	3	Úřad MČ Praha 8
622	6	95	3	Úřad MČ Praha 8
623	6	95	3	Úřad MČ Praha 8
624	6	96	5	Úřad MČ Praha 8
625	6	95	3	Úřad MČ Praha 8
626	6	92	1	Úřad MČ Praha 8

627	6	92	1	Úřad MČ Praha 8
628	6	92	1	Úřad MČ Praha 8
629	6	97	2	Úřad MČ Praha 8
630	6	92	1	Český úřad zeměměřický a katastrální

III_C_2/3

Městská část Praha 8 požaduje, aby zpracovatel ÚAP PRAHA 2020 identifikoval níže uvedená školská zařízení jako civilizační hodnoty území.

Název	MŠ	ZŠ
PORG - gymnázium a základní škola, o.p.s.		X
Soukromá střední škola a základní škola (I. KŠPA) Praha s.r.o.		X
Základní škola a Mateřská škola při Nemocnici Na Bulovce	X	X
Základní škola LOPES Čimice		X
Církevní základní škola logopedická Don Bosco a mateřská škola logopedická		X
Základní škola při Psychiatrické nemocnici Bohnice		X
Základní škola a Mateřská škola, Praha 8, Za Invalidovnou 1	X	X
Gymnázium Thomase Manna, o.p.s.		
Královská mateřská škola a základní škola, s.r.o.	X	X
I. ScioŠkolaPraha - základní škola, s.r.o.		X
Základní škola německo-českého porozumění		X
Církevní mateřská škola Laura	X	
Mateřská škola speciální, Praha 8, Štíbrova 1691	X	
Mateřská škola speciální, Praha 8, Dražanská 7	X	
Mateřská škola Motýl s.r.o.	X	
Mateřská škola Trojská labuť s.r.o.	X	
Mateřská škola při Národním ústavu pro autismus	X	
Střední odborné učiliště kadeřnické, Praha 8,		
Gymnázium, Praha 8, U Libeňského zámku		
První soukromá hotelová škola, spol. s r.o.		
Karlínské gymnázium		
Karlínská obchodní akademie a vyšší odborná škola ekonomická		
Gymnázium, Praha 8, Ústavní 400		
Střední odborná škola sociální, o.p.s.		
Soukromá střední škola DANAÉ, s.r.o.		
Soukromá střední škola gastronomie s.r.o.		
SmartFoxKiddies - mateřská škola s.r.o.	X	
Heřmánek Praha, základní škola		X
Základní škola Arkáda		X
Církevní základní škola logopedická Don Bosco a mateřská škola logopedická	X	
ART ECON - Střední škola a vyšší odborná škola Praha, s.r.o.		
TRIVIS - Střední škola veřejnoprávní a Vyšší odborná škola prevence kriminality a krizového řízení Praha, s.r.o.		

Církevní střední škola Jana Boska		
Střední škola designu a umění, knižní kultury a ekonomiky Náhorní		
Základní umělecká škola, Praha 8, Klapkova 25		
Základní umělecká škola, Praha 8, Taussigova 1150		
MŠ Praha 8, Dolákova	X	
MŠ Praha 8, Krynická	X	
Základní škola a mateřská škola Ústavní	X	
MŠ Praha 8, Libčická	X	
MŠ Praha 8, Korycanská	X	
MŠ Praha 8, Lešenská	X	
MŠ Praha 8, Klíčanská	X	
MŠ Praha 8, Na Přesypu	X	
ZŠ Praha 8, Na Šutce		X
MŠ Praha 8, Na Pěšinách	X	
ZŠ Bohumila Hrabala, MŠ Praha 8, Na Korábě	X	X
ZŠ Praha 8, Palmovka		X
Mateřská škola, Praha 8, Sokolovská 182	X	
ZŠ a MŠ Petra Strozziho	X	X
ZŠ a MŠ Praha 8, Lyčkovo	X	X
MŠ Praha 8, U Sluncové	X	
MŠ Praha 8, Koblaska	X	
ZŠ Bohumila Hrabala,		X
MŠ Praha 8, Na Korábě	X	
MŠ Praha 8, Šišková	X	
MŠ Praha 8, Bojasova	X	
MŠ Praha 8, Chabařovická	X	
ZŠ a MŠ Na Slovance, Praha 8	X	
MŠ Praha 8, Štěpničná	X	
ZŠ a MŠ Na Slovance, Praha 8	X	X