

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.09.2023. Doložku připojila dne 17.10.2023 Bc. Ivana Dittrichová.

Č. j.:
MHMP 1435436/2023/Dit
Sp. zn.:
S-MHMP 1156700/2023

Vyřizuje/tel.:
Bc. Ivana Dittrichová
236 005 981
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
04.07.2023

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravněsprávních činností, v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. l), m) a odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 361/2000 Sb.“), k provádění záznamu v registru řidičů o počtech bodů dosažených řidiči v bodovém hodnocení a o odečtu bodů a příslušný k projednání námitek a rozhodování ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení obdržel dne 05.06.2023 námitky [redacted] nar. [redacted] trvalý pobyt [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče.

Magistrát hlavního města Prahy ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

r o z h o d l

takto:

Námitky [redacted] [redacted] se zamítají jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů ke dni 27.05.2023 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Při svém rozhodování správní orgán vycházel ze spisové dokumentace vedené v registru řidičů k osobě řidiče [redacted] [redacted] a to z:

1) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 30.19.2019, č.j. KRPU-172786-2/PŘ-2019-040040, zaslané orgánem Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, na jehož základě byly [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě 29.09.2019 zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 29.09.2019 (překročil nejvyšší dovolenou rychlost),

2) Příkaz Magistrátu města Teplice, odboru správních činností, oddělení přestupků, vyhotovený dne 04.08.2020, č.j. MgMT/080702/2020, nabytí právní moci dne 25.08.2020, na jehož základě byly [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni nabytí právní moci příkazu zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 01.05.2020 (překročil nejvyšší dovolenou rychlost),

3) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 08.06.2021, č.j. KRPU-98560-2/PŘ-2021-040040, zaslané orgánem Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, dálniční oddělení Řehlovice, na jehož základě byly [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě 07.06.2021 zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 07.06.2021 (překročil nejvyšší dovolenou rychlost),

ke dni 17.12.2021 proveden odečet 3 bodů - absolvování školení bezpečné jízdy,

4) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 10.01.2022, č.j. KRPS-7114-2/PŘ-2022-010044, zaslané orgánem Policie ČR, KŘP Středočeského kraje, dálniční oddělení Nová Ves, na jehož základě byly [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě 07.01.2022 zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 07.01.2022 (překročil nejvyšší dovolenou rychlost),

5) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 28.12.2022, č.j. KRPA-410301-2/PŘ-2022-001210, zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha II, místní oddělení Nové Město, na jehož základě bylo [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě 28.12.2022 zaznamenáno **5 bodů** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 28.12.2022 (nezastavil na signál, který příkazuje zastavit – na křižovatce nezastavil na signál s červeným světlem Stůj!),

6) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 29.05.2023, č.j. KRPA-185288-2/PŘ-2023-001106, zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha I, dopravní inspektorát, na jehož základě byly [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě 27.05.2023 zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 27.05.2023 (za jízdy držel v ruce telefonní přístroj).

[REDAKCE] [REDAKCE] bylo dne 01.06.2023 doručeno „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění.“

Dne 05.06.2023 byly Magistrátu hl. m. Prahy doručeny námitky [REDAKCE] [REDAKCE] proti všem přestupkům v jeho kartě s tím, že si není vědom, že by dosáhl 12 bodů.

Dne 13.06.2023 byl [REDAKCE] [REDAKCE] písemně vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 19.06.2023 bylo Magistrátu hl. m. Prahy doručeno vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] k věci, ve kterém uvádí, že ve věci zápisu bodů za skutek ze dne 27.05.2023 nesouhlasí s právní kvalifikací, která je uvedena na pokutovém bloku. Dále popisuje jednání ze dne 27.05.2023, kdy řídil motorové vozidlo v Praze 1, ulice Politických vězňů, ale nedržel v ruce telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, ale manipuloval s navigací. Policistkou mu při řešení věci bylo sděleno, že je to obdobné a že je to pouze obecný přestupek, kdy za tento nejsou ukládány body, ale že se dostatečně nevěnoval řízení, když manipuloval s navigací. Z uvedeného důvodu tedy pokutový blok podepsal a uhradil pokutu 500 Kč. Dále uvádí, že není právník, aby věděl, co znamenají paragrafy, které policistka Ratajová vepsala do pokutového bloku. Věřil tomu, co říkala. Nechápe, jak je možné, že nastal pravý opak, co policistka říkala a že mu byly dopsány body do karty řidiče. Z uvedeného důvodu nesouhlasí s předmětným záznamem a žádá správní orgán o přerušení lhůty, dokud nebude orgánem Policie ČR vyřešena předběžná otázka, a to mimořádný opravný prostředek, který Policii ČR podal. Přílohou podání je podnět k přezkumnému řízení přestupku spáchaného dne 27.05.2023 adresovaný Policii ČR, KŘP hl. m. Prahy, včetně doručenky.

Na základě vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] vyžádal správní orgán z právní opatrnosti příkazový blok AS/2019 S2885264 ze dne 27.05.2023. Kopie příkazového bloku byla Magistrátu hl. m. Prahy doručena dne 22.06.2023.

O doplnění spisového materiálu o kopii příkazového bloku AS/2019 S2885264 ze dne 27.05.2023 a možnosti vyjádřit se k doplněnému spisovému materiálu byl [REDAKCE] [REDAKCE] vyrozuměn dne 23.06.2023.

Dne 26.06.2023 bylo Magistrátu hl. m. Prahy doručeno sdělení k vyrozumění o doplnění spisu, kterým [REDAKCE] [REDAKCE] sděluje, že se v tuto chvíli nebude vyjadřovat ke kopii příkazového bloku, jelikož tento bude dále řešit s adresátem jeho podnětu. Jak již dříve uvedl, nesouhlasí s předmětným záznamem, na který je odkazováno, a požádal příslušný orgán o provedení přezkumného řízení ve věci samé.

Všechny důkazy, na základě kterých došlo k zaznamenání bodů do evidenční karty řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] byly vyhodnoceny jak jednotlivě, tak i ve vzájemné souvislosti.

Správní orgán uvádí, že předmětem řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je zjištění, zda podklad (tedy oznámení a rozhodnutí uvedená v ust. § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.), na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu, zda došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů a zda došlo na základě provedených záznamů v registru k zaznamenání bodů v souladu s „Přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na

pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání,“ uvedených v příloze k zákonu č. 361/2000 Sb.

Dále správní orgán uvádí, že Magistrát hl. města Prahy, jako orgán evidenční, zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné a státní moci, na základě kterých byl záznam proveden. Na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci). Pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány a po celou dobu své existence až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti. Oprava v záznamu bodů nemůže být provedena na základě nesouhlasu účastníka řízení s provedeným záznamem bodů nebo s přestupkem. Odečet záznamu bodů může být proveden v případě, dojde-li k pravomocnému zrušení rozhodnutí o uložení správního trestu nebo trestu k tomu příslušným orgánem. Správnímu orgánu příslušnému k provedení záznamu bodů nepřísluší žádná správní úvaha o tom, zda záznam bodů a v jaké výši provede či nikoli. Záznam bodů je příslušným správní orgánem prováděn z úřední povinnosti ve smyslu ust. § 123b zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého zaznamenaná příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů dle „Přehledu jednání spočívajícího v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání“ ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí, kterým byl uložen trest za trestný čin, a to na základě oznámení a rozhodnutí uvedených v ust. § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. V případě projednání přestupku příkazem na místě je záznam bodů proveden dle ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. na základě oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení a příkazem na místě.

Správní orgán přezkoumal podklady uvedené pod body 1) - 6) v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na základě kterých byl proveden záznam bodů do evidenční karty řidiče [REDACTED] a na základě kterých dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení.

Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě pod body 1), 3) – 5) v odůvodnění tohoto rozhodnutí obsahuje datum, čas, identifikační údaje přestupce, údaje k vozidlu a popis jednání, kterých se [REDACTED] dopustil. Přestupky s ním byly projednány na místě přestupků, ve třech případech uhradil uloženou pokutu na místě a byl vydán příkazový blok a v jednom případě byl vydán příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou. Policisté projednávající s ním přestupky na místě spáchání přestupku a na služebně Policie ČR byli v danou chvíli úředními osobami a v danou dobu prováděli dohled nad dodržováním zákona. Správní orgán považuje jejich zjištění na místě kontroly s následným projednáním přestupků na místě spáchání přestupku a na služebně Policie ČR a následná oznámení o uložení pokut příkazy na místě za plně věrohodná.

Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, resp. příkazem na místě by mělo obsahovat všechny obligatorní náležitosti pokutového, resp. příkazového bloku s výjimkou podpisů. V oznámení tedy musí být přiměřeně uveden popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, druh a výměra správního trestu, kdy lze s ohledem na specifika blokového řízení přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich zřejmé, komu, kdy a za jaký přestupek byla

pokuta v blokovém, resp. příkazním řízení uložena (srov. rozsudek NSS ze dne 26.05.2016, č. j. 7 As 63/2016-47 a ze dne 04.09.2012 č. j. 7 As 94/2012-20). Oznámení jsou dostatečně průkazná, neboť [REDAKCE] [REDAKCE] identifikují jako přestupce, jsou zde uvedena místa a časy spáchání přestupků, jakých přestupkových jednání se dopustil a že mu za tato jednání byly uloženy pokuty příkazy na místě. Jedná se tak o způsobilé podklady pro provedené záznamy bodů.

K námitce proti záznamu 2 bodů provedenému ke dni 27.05.2023 za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne 27.05.2023 správní orgán uvádí, že o známení o uložení pokuty příkazem na místě uvedeném pod bodem 6) v odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo přezkoumáno ve spojení s kopií příkazového bloku AS/2019 S2885264 ze dne 27.05.202 vydaným Policií ČR. Předmětný příkazový blok obsahuje osobní údaje přestupce [REDAKCE] [REDAKCE]. V popisu skutku v části 5. bloku je uvedeno: „DNE 27.5.2023 V 10⁰⁰ HOD. UL. POLITICKÝCH VĚZŇŮ 20 PRAHA 1 PORUŠIL § 7/1c) zč. 361/2000 Sb. - ŘIDIČ DRŽEL PŘI JÍZDĚ VOZIDLEM TELEFONNÍ PŘÍSTROJ. RZ [REDAKCE] [REDAKCE] MERCEDES-BENZ ŠEDÁ.“ Dále v části 6. bloku je uvedeno, že pokuta byla uložena přestupek dle ust. § 125c 1/f bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. Za přestupek mu byla uložena pokuta ve výši 500 Kč. V části 11. bloku je uvedeno: „Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzují, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzují převzetí části B bloku dne 27.5.2023“ a následuje podpis přestupce. Je tak zřejmé, že [REDAKCE] [REDAKCE] příkazový blok podepsal, svým podpisem tedy vyjevil svou ochotu pokutu zaplatit a zároveň tím stvrzuje, že s proběhlým příkazním řízením na místě, jak je popsáno v příkazovém bloku, je srozuměn a souhlasil s ním. Údaje na příkazovém bloku jsou v souladu s údaji na oznámení o uložení pokuty příkazem na místě uvedeným pod bodem 6) v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Pokud [REDAKCE] [REDAKCE] uvádí, že není právník, aby věděl, co znamenají paragrafy uvedené na bloku, zdejší správní orgán uvádí, že z kopie příkazového bloku vyplývá, že je zde porušená povinnost vyjádřena nejen odkazem na ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., které bylo přestupcem porušeno, ale i slovy: „...ŘIDIČ DRŽEL PŘI JÍZDĚ VOZIDLEM TELEFONNÍ PŘÍSTROJ...“ Dle přílohy k zákonu je držení telefonního přístroje v ruce při řízení vozidla hodnoceno 2 body, které byly [REDAKCE] [REDAKCE] zaznamenány ke dni 27.05.2023, kdy nabyl právní moci příkaz na místě ve formě příkazového bloku AS/2019 S 2885264.

Zdejšímu správnímu orgánu nepřísluší zkoumat správnost a zákonnost vydaného rozhodnutí, ani řízení, které vydání pravomocného rozhodnutí předcházelo, ale v řízení o námitkách je v souladu s předmětem řízení o námitkách oprávněn zkoumat, zda podklad, na základě kterého byl proveden záznam bodů, obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu. Obsah příkazového bloku nepřipouští žádné pochybnosti o podstatě jednání. [REDAKCE] [REDAKCE] podpisem vyplněného příkazového bloku převzal odpovědnost za správnost zde uvedených údajů, včetně popisu jednání a údaje o právní kvalifikaci.

Všechna oznámení, v jednom případě ve spojení s příkazovým blokem, jsou správním orgánem vyhodnocena jako způsobilé podklady pro provedené záznamy bodů, neboť obsahují datum, čas, identifikační údaje přestupce, údaje k vozidlu a popis jednání, kterých se [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil.

Příkaz Magistrátu města Teplice uvedený pod bodem 2) v odůvodnění tohoto rozhodnutí obsahuje datum, čas, identifikační údaje přestupce, údaje k vozidlu a popis jednání, kterého se [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil. Příkaz je pravomocný, obsahuje náležitosti potřebné pro provedení záznam bodů a jedná se rovněž o způsobilý podklad k provedení takového záznamu.

Pokud se týká žádosti o přerušení řízení o námitkách do doby rozhodnutí příslušného orgánu o mimořádném opravném prostředku, zdejší správní orgán důvody pro přerušení řízení neshledal, neboť o všech přestupcích spáchaných [REDAKCE] [REDAKCE] bodově hodnocenými jednáními, kterými dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, již pravomocně rozhodnuto bylo. Podání návrhu na zahájení přezkumného řízení pravomocného rozhodnutí o přestupku nelze proto považovat za překážku řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle ust. § 48 zákona č. 500/2004 Sb. a ani za předběžnou otázku ve smyslu ust. § 57 zákona č. 500/2004 Sb.

Připsání bodů řidiči, který se dopustil porušení vybraných ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., je sice „trestem“, ale jeho cílem je sledovat, jak řidiči zákon č. 361/2000 Sb. dodržují a zda opakovaným nerespektováním tohoto zákona v určitém smyslu neztrácí způsobilost k řízení motorových vozidel. Přidělení bodů bylo provedeno z úřední povinnosti vyplývající ze zákona („ex officio“) a nikoliv na základě úvahy správního orgánu. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, přestože konstatoval v usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 114/2014, že je záznam bodů řidiči „trestem“, však současně podotýká, že zde nedochází k porušení zásady *non bis in idem*, a to jak ve vztahu mezi sankcí za spáchání přestupku nebo trestného činu a udělením bodů, tak i ve vztahu mezi jednotlivým záznamem bodů a dosažením maximálního počtu 12 bodů.

Písemné námitky [REDAKCE] [REDAKCE] proti provedenému záznamu 12 bodů v registru řidičů byly vyhodnoceny jako neodůvodněné, neboť záznam bodů byl proveden na základě způsobilých podkladů po pravomocně ukončených řízeních o přestupcích a došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů v souladu s „Přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání,“ uvedených v příloze k zákonu č. 361/2000 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (ust. § 83 zákona č. 500/2004 Sb.).

Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.), jmenovitě odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, pracoviště Business Centrum Vyšehrad, Na Pankráci 1685/17, 19, 140 00 Praha 4. Odvolacím správním orgánem je nejbližší nadřízený správní orgán (ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.), jmenovitě Ministerstvo dopravy se sídlem 110 15 Praha 1, nábreží L. Svobody 12. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.) Pokud nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí

po marném uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání nepočítá od faktického převzetí písemnosti, ale už od jedenáctého dne ode dne uložení písemnosti na poště. Jestliže se adresát nepřihlásí do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument v souladu s ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za doručený posledním dnem této lhůty.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. (ust. § 40 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání musí mít náležitosti stanovené ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.).

Námitkou podanou a doručenou Magistrátu hl. m. Prahy ve lhůtě a ve smyslu ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. se běh lhůt pro pozbytí řídičského oprávnění přerušil.

Po nabytí právní moci rozhodnutí podle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000Sb. musí být splněny povinnosti stanovené v ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000Sb., na základě pozbytí řídičského oprávnění odevzdat řídičský průkaz oddělení evidence řidičů a odbavování občanů odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, pracoviště Business Centrum Vyšehrad, Na Pankráci 1685/17,19, 140 21 Praha 4.

O vrácení řídičského oprávnění pozbytého v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení lze požádat nejdříve po uplynutí 1 roku ode dne pozbytí řídičského oprávnění podle ust. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Žádost o vrácení řídičského oprávnění podává žadatel písemně u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Podmínkou vrácení řídičského oprávnění je prokázání, že se žadatel úspěšně podrobil přezkoušení z odborné způsobilosti podle zvláštního právního předpisu. K žádosti musí být přiložen doklad o odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, který nesmí být ke dni podání žádosti starší 30 dní, a prokázání zdravotní a psychické způsobilosti.

Bc. Ivana Dittrichová

metodička správního řízení

Rozdělovník:

1. [] nar. [] [] [] [] [] [] [] DS: []
2. spis.