

S-MHMP 2234183/2016/Šes

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost **88 km/h**, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: $\pm 3 \text{ km/h}$ z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a $\pm 3 \%$ z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h.

Výše popsaným jednáním tak [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., účinného do dne 30.06.2017, porušením ust. § 10 odst. 3 uvedeného zákona, za což se mu dle ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, za použití ust. § 125c odst. 5 téhož zákona, a ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, **náhradu nákladů řízení**, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v paušální částce **1 000 Kč**.

Správní orgán v tomto případě postupuje v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde se definuje, že: „Zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadní zákonů“ a použil právní úpravu, která měla účinnost do 30.06.2017.

Z došlého podkladu ze dne [REDACTED] pod č.j. [REDACTED] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy – bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDACTED] [REDACTED] – jako provozovatel (provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo

obdobně evidenci jiného státu) motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno na snímku č.: [REDAKCE] při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: [REDAKCE]). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 70) se nezjištěný řidič neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] rychlostí 85 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 15 km/h.

Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že [REDAKCE] [REDAKCE] byl v předmětné době provozovatelem motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE]

K dalším podkladům rozhodnutí patří:

Stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky. Z obsahu stanoviska lze učinit dílčí závěr, že v daném případě měl orgán Městské policie hl. m. Prahy v předmětné době udělené oprávnění k měření rychlosti. Orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky.

Overovací list č. [REDAKCE] s datem vystavení [REDAKCE] prokazující, že silniční rychloměr, jímž byla měřena rychlost, mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena autorizovaným metrologickým střediskem: Český metrologický institut, Okružní 31, Brno. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uvedeno datum [REDAKCE]

Výzva provozovateli vozidla k uhrazení určené částky ze dne [REDAKCE] kde je provozovatel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] informován, že pokud částku neuhradí, a nesdělí ani údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, správní orgán zahájí řízení o správním deliktu provozovatele vozidla dle ust. § 125f zákona č. 361/2000 Sb. Výzva byla provozovateli vozidla doručena cestou držitele poštovní licence dne [REDAKCE]. Na tuto výzvu provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval, tedy nesdělil řidiče vozidla, který vozidlo v době zjištěného přestupku řídil, případně neuhradil určenou částku.

Provozovatel vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byl dne [REDAKCE] správním orgánem písemně vyzván, aby v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona ČNR č. 200/1990 Sb. a podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., jakožto **provozovatel** motorového vozidla registrační

gjc

značky [redacted] evidovaného v centrálním registru vozidel, podal ve lhůtě 5 dní, nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení od orgánu Městské policie. V podání požadoval správní orgán po provozovateli vozidla, aby sdělil údaje potřebné k určení totožnosti řidiče (jméno, příjmení, datum narození a adresu trvalého bydliště, popř. adresu pro doručování) výše uvedeného mot. vozidla, který vozidlo v danou dobu a v daném místě řídil a je tak podezřelý z porušení ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.

Tato výzva byla provozovateli vozidla prokazatelně doručena dne [redacted] Dne [redacted] provozovatel vozidla na výzvu reagoval a zaslal správnímu orgánu písemné sdělení. V tomto sdělení bylo uvedeno, že předmětné vozidlo v danou dobu a v daném místě řídil [redacted] s adresou pro doručování [redacted] Jelikož písemné sdělení od provozovatele vozidla [redacted] nebylo opatřeno podpisem, byl dne [redacted] písemně správním orgánem vyzván k odstranění nedostatku podání, které dne [redacted] správní orgán obdržel s doplněným podpisem provozovatele vozidla.

Provozovatel vozidla [redacted] tak správnímu orgánu sdělil skutečnosti potřebné k určení totožnosti řidiče podezřelého z porušení ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. Toto sdělení tak považoval správní orgán za podání vysvětlení.

Správní orgán na tomto podkladu pokračoval v šetření ke zjištění osoby řidiče vozidla v době oznamovaného přestupku a dne [redacted] vyzval písemně, provozovatelem označeného řidiče [redacted] k podání vysvětlení. Písemnosti byly zaslány jak na adresu pobytu ve [redacted] ve [redacted] tak i na adresu pro doručování. Písemnosti se správnímu orgánu vrátily nedoručené s tím, že adresát ve [redacted] je neznámý a na doručovací adrese se sdělením, že adresát nemá schránku.

Správní orgán tak nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě a dne [redacted] vyhotovil usnesení, kterým byl oznamovaný přestupek dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., účinného do dne [redacted] odložen.

Dne [redacted] vypravil správní orgán příkaz o uložení pokuty za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., který byl dne [redacted] doručen provozovateli vozidla - [redacted] cestou držitele poštovní licence.

V zákonem stanovené lhůtě si provozovatel vozidla - [redacted] dne [redacted] podal proti příkazu o uložení pokuty odpor spolu s plnou mocí ze dne [redacted] /prostřednictvím zmocněnce [redacted] V podaném odporu je uvedeno, že směřuje do výrokové části příkazu v plném rozsahu.

Správní orgán dne [redacted] vyhotovil vyrozumění o nařízení ústního jednání o správním deliktu, které bylo stanoveno na den [redacted] v [redacted] hodin. Písemnost byla zaslána zmocněnci účastníka řízení cestou datové schránky a doručena dne [redacted]

Dne [redacted] se provozovatel vozidla ani jeho zmocněnec k nařízenému ústnímu jednání nedostavili, ani svoji nepřítomnost neomluvili a tak bylo ústní jednání spolu s dokazováním provedeno v nepřítomnosti ve smyslu ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb., na základě analogie za použití ust. § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb.

Dne [redacted] vyhotovil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí ve věci správního deliktu ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Termín byl správním orgánem stanoven na den [redacted] v [redacted] hodin. Písemnost byla provozovateli vozidla doručena cestou zmocněnce do jeho datové schránky dne [redacted]

Provozovatel vozidla [redacted] ani jeho zmocněnec nevyužili svého práva vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí ve věci správního deliktu ve

Písemnosti se správnímu orgánu vrátily nedoručené s tím, že adresát ve [REDAKCE] [REDAKCE] je neznámý a na doručovací adrese se sdělením, že adresát nemá schránku.

Je tedy zcela zřejmé, že správní orgán nemohl, v zákonem stanovené lhůtě, zjistit a ověřit rozhodné skutečnosti, týkající se přestupku v dopravě, a to ani jiným úředním postupem. Správní orgán tedy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě i přes skutečnost, že učinil veškeré potřebné kroky ke zjištění pachatele dopravního přestupku.

Uvedením údajů potřebných k určení totožnosti řidiče ze strany provozovatele, které správní orgán nemohl z objektivních důvodů v zákonem stanovené lhůtě prověřit, nezbavuje provozovatele odpovědnosti za správní delikt.

Za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb. je **objektivně odpovědný provozovatel vozidla**, tj. vlastník vozidla (zapsán v technickém průkazu vozidla a v registru silničních vozidel jako vlastník vozidla resp. provozovatel), a to pouze za splnění podmínek, jež jsou uvedeny v ust. § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.:

- *porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,*

- *porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a*

- *porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.*

Tyto výše uvedené podmínky byly v tomto konkrétním případě beze zbytku splněny. U správního deliktu provozovatele vozidla se žádné zavinění ve vztahu k porušení povinnosti a pravidel řidičem nevyžaduje. Provozovatel vozidla je tak za správní delikt odpovědný vždy, ledaže by se odpovědnosti zprostil. U výše uvedeného ust. § 125f zákona č. 361/2000 Sb., se jedná o **objektivní odpovědnost s možností liberace** (osoba neodpovídá, prokáže-li, že byl naplněn, některý ze zákonem stanovených liberačních důvodů). Zproštění odpovědnosti tak připadá v úvahu pouze v případě, že provozovatel vozidla prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích

a) *bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo,*

b) *podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel,*

k čemuž v tomto posuzovaném případě nedošlo.

Za správní delikt podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb. je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho pojednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení výše uložené pokuty za správní delikt použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, za použití ust. § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona, rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, což v tomto posuzovaném případě činí částku pokuty za přestupek v rozmezí od 1 500 Kč do 2 500 Kč a správní orgán stanovil výši pokuty za správní delikt v základním rozpětí sankce, jež nepřevýšila **10 000 Kč**.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, a protože shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti - [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný správní delikt, který považuje za dostatečně spolehlivě prokázaný, rozhodl ve věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Kromě uložené sankce pokuty za spáchaní protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli správního deliktu -- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] -- zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, náhradu nákladů řízení, stanovenou ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, v paušální částce 1 000 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

Zdejší správní orgán ve věci správního deliktu zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění účinném do dne 30.06.2017, nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona

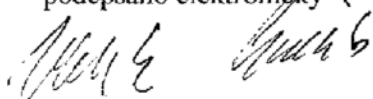
Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Zdeněk Šesták

metodik správního řízení

Odbor dopravněsprávních činností

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. [REDACTED]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).