



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne Č.j. Vyřizuje / linka Datum
MHMP 1165396/2017 Mgr. Petr Šusta / 2830 25.07.2017
Sp. zn.
S-MHMP 703444/2017 Šusta Počet listů 5

Věc: č.parc. 1049, 1075, 1078, 2371 a 2373, k.ú. Staré Město, ul. Pařížská, Na Příkopě, Na Můstku a Truhlářská, Praha 1

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost uživatele dotčené nemovitosti, společnosti JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8, IČO: 45241538, kterou podala [redacted] v zastoupení na základě plné moci ze dne 12.2.2015, o vydání závazného stanoviska ve věci **výměny reklamních a informačních vitrín městského mobiliáře, nemovitosti č.parc. 1049, 1075, 1078, 2371 a 2373, k.ú. Staré Město, ul. Pařížská, na Příkopě, Na Můstku a Truhlářská, Praha 1,**

lokalita je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

- výměně 10 ks stávajících reklamních a informačních vitrín městského mobiliáře za nové vitríny s vloženými LCD obrazovkami; formát vitrín 1338 x 2100mm, hloubka 253mm, celková výška prvku včetně stojanu 2964 mm (s výjimkou vitríny typu metro)
- nové vitríny budou materiálem a designem včetně barvy shodné se stávajícími prvky
- k výměně jsou navrženy tyto stávající vitríny:
 1. V1032 – Pařížská, před objektem č.p. 1076
 2. V1137 – Na Příkopě, před objektem č.p. 583

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 27.7.2017

Certifikát autora podpisu :

Jméno : Mgr. Jiří Skalický
Vydal : ACeID2.1 - Qualified ...
Platnost do : 2.8.2017

3. V1356 – Na Příkopě, před objektem č.p. 848
4. V1134 – Na Příkopě, před objektem č.p. 1096
5. V1152 – Na Příkopě, na rozhraní objektů č.p. 988 a 969
6. V1260 – Na Příkopě, na rozhraní objektů č.p. 388 a 390
7. V1874 – Na Můstku, před objektem č.p. 388
8. V1296 – Truhlářská, před objektem č.p. 1078
9. V1147 – Na Příkopě, před objektem č.p. 853
10. V1136 – Na Příkopě, před objektem č.p. 856

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb.,** správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** bez podmínek.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 3.5.2017 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k výše uvedenému návrhu v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního rejstříku
- plnou moc
- nájemní smlouvu
- dokumentaci návrhu

MHMP OPP požádal dne 10.5.2017 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště m. Praha (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č.j. 311/36933/2017 ze dne 31.5.2017, které MHMP OPP obdržel dne 1.6.2017. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za vyloučené z těchto důvodů: „...Z hlediska památkové péče jsou světelné, prakticky televizní velkoformátové měnící se reklamy závažným narušením kvality prostředí promenádních a pěších ulic Na Příkopě, Pařížské i na Náměstí Republiky. Průběžně se měnící obrazovkové světelné reklamy jsou naopak doslova obtěžující, z hlediska památkové péče je NPÚ ÚOP PR vždy vylučuje i na objektech a za skly fasád. Památková péče v zájmu zachování prostředí památky UNESCO vylučuje podle metodik i světelné reklamní nápisy názvů na provozovnách a objektech, s čímž by byly LED LCD pohyblivé reklamy v přímém rozporu. Prostor pro památky UNESCO a

historických ulic s množstvím kulturních nemovitých památek je nutné zásadně chránit před degradací právě takovýmito záměry, sloužícími jen pro propagaci výrobků a firem, navíc před LED přesvětlenými obrazovkami s přímým přenosem reklam...“

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 30.6.2017 a k podkladům uplatnil námítky: „...*Nejedná se...o umístění zcela nových zařízení, nýbrž o záměnu technologie za předpokladu zachování jednotného konceptu a designu městského mobiliáře. Níže proto následuje v bodech naše vyjádření...Je nutné konstatovat, že revitalizací (změnou) stávajících zařízení nedochází k poškození prostředí PPR a není narušena objemová a prostorová skladba historických objektů....* Rádi bychom zdůraznili, že se jedná o stávající zařízení s tím, že námi podaná žádost směřovala pouze ke změně technologie a s ní související marginální technické úpravě rozměru. Na jednotlivých místech jsou totiž umístěna stávající zařízení, která technologicky pomalu dosluhují a v rámci hospodárnosti dochází k úvahám ohledně změny technologie tak, jak je tomu ostatně i v ostatních západních metropolích. Vzhledem k tomu, že vždy jednu z činných ploch na zařízení využívá pro své potřeby hlavní město Praha pro prezentaci informací o hlavním městě, dopravních opatřeních a situaci atd., bude tak naplněna nejen myšlenka rozvoje města odpovídajícího 21. století a moderním technologiím, neboť v poslední době se často upozorňuje na skutečnost, že Praha má být i v centrální části živým a moderním centrem, které se nestane pouhým turistickým skanzenem.... Nadstavbou možnosti využít novou technologii by pak bylo, že hlavní město by nadále mohlo využívat tato zařízení ke zprostředkování aktuálních informací co nejširšímu počtu osob, a to velmi aktuálně, neboť příslušná sdělení by pak mohla být vkládána do zařízení operativně pomocí vzdáleného připojení např. ze strany krizového řízení MHMP. Dále je pak nutné se vyjádřit k samotné podobě zařízení. Všechna zařízení v PPR skutečně vycházejí z jednotného konceptu navrženého Sirem Normanem Fostrem, který byl vybrán hlavním městem Prahou v rámci výběrového řízení na dodavatele a provozovatele městského mobiliáře pro hlavní město Prahu v roce 1994, a to jako design použitelný i pro prostory PPR.... Tento typ reklamy (zařízení) nelze s ohledem na jeho rozměr ve vztahu k argumentaci NPÚ považovat za zařízení určené pro velkoformátovou reklamu. Obecně se za velkoformátovou reklamu považuje reklama nad 12 m², spíše však je za velkoformátovou reklamu považována reklama v podobě velkých plachet nebo staveb pro reklamu s činnou plochou okolo 40 m². Nelze se rovněž ztotožnit s namítaným argumentem, že zařízení závažně narušují volný průhledový prostor, neboť s ohledem na jejich rozměr takové narušení způsobit nemohou. Skutečnost, že jsou zde tato zařízení umístěna cca 20 let bez jakýchkoli námitek dokazuje, že jejich umístění bylo zvoleno vhodným způsobem s respektem vůči bezprostřednímu okolí....“

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné bez podmínek.

V obecné rovině lze souhlasit s názorem NPÚ ÚOP PR v tom, že množství reklam v centru Prahy působí jako nežádoucí vizuální smog, jenž není pro veřejný interiér města nijak přínosný. Předložený návrh však nijak nenavysahuje stávající počet reklamních a informačních vitrín, jejichž počet v dotčené lokalitě považuje MHMP OPP za konečný. Všechny nové vitríny mají nahradit stávající, již existující prvky, realizované v průběhu 90. let 20. století, přičemž jde pouze o výměnu ve stejných pozicích, ve shodném designu a obdobných velikostech. Z hlediska vlivu na veřejný interiér města není podle názoru MHMP OPP příliš zásadní rozdíl v tom, jestli vitrína ve veřejném prostoru svítí kvůli vloženým světelným zdrojům nebo LCD obrazovkám.

Při posouzení návrhu byl zohledněn také veřejný zájem, neboť nové technologické provedení vitrín s dálkově ovládanými obrazovkami umožňuje podstatně lépe naplňovat jeden z důležitých účelů, který předmětné vitríny na základě smlouvy mezi Hl. m. Prahou a provozovatelem vitrín mají: informovanost veřejnosti, ať už jde o informace z oblasti turismu, kultury, dopravy nebo bezpečnosti v případě neočekávaných krizových situací, u nichž je zvláště důležité rychle a operativně reagovat na nově vzniklou situaci. Je pochopitelné, že pro tento účel jsou nové vitríny vhodnějším a efektivnějším nástrojem, než původní prvky s plakáty, které je nutné jednotlivě fyzicky měnit a jsou tak v souladu s naplňovanou koncepcí Hl. m. Prahy „Smart Prague“.

V souvislosti s argumenty odborné organizace o rostoucí zahlcenosti historického jádra Prahy reklamou je třeba poukázat na úspěšnou iniciativu MHMP OPP při snaze zcela vymýtiti reklamu na sloupech veřejného osvětlení na území Pražské památkové rezervace a podstatně omezit na území památkových zón Hl. m. Prahy. Reklama na sloupech veřejného osvětlení má přitom už jen s ohledem na množství a nevhodné umístění nápadných, obvykle křiklavě barevných reklamních bannerů na sloupech podstatně negativnější vliv na veřejný interiér města, vnímání architektury a volné průhledy ulicemi, než přiměřený počet vitrín v jednotném designu, které po odstranění reklamních nosičů ze sloupů veřejného osvětlení budou hlavním prostředkem, využitelným pro informační účely v zájmu města.

Z obsáhlé fotodokumentace, přiložené žadatelem k námitkám k písemnému vyjádření NPÚ ÚOP PR je patrné, že obdobné prvky, tedy reklamní a informační vitríny s vloženými digitálními obrazovkami, jsou běžné i v jiných městech střední a západní Evropy, a to i v historických jádrech měst (Videň, Salzburg, Lipsko, Kolín nad Rýnem, Kodaň, Paříž, aj.).

Na základě všech výše uvedených skutečností se MHMP OPP nedomnívá, že by navrhovaná výměna reklamních a informačních vitrín poškozovala veřejný uliční interiér města, proto se s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR neztotožnil a realizaci návrhu připustil bez podmínek.

Všechny dotčené nemovitosti se nacházejí v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Předmětem památkové ochrany jsou na území Pražské památkové rezervace (PPR) kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a jejich soubory, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují dílčí památkové nebo

urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR.

Podmínky pro stavební činnost v rezervaci stanovuje nařízení vlády č. 66/1971 ze dne 21.7.1971.

Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: "musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby".

Realizace návrhu není v rozporu s předmětem ochrany památkové péče, kterým je v tomto konkrétním případě veřejný uliční interiér města.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru

Rozdělovník:

- I. Doručuje se do vlastních rukou



- II. Na vědomí
OVýs ÚMČ Praha 1
NPÚ ÚOP PR