



MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU
Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.6.2024
V Praze dne 13.6.2024

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna MHMP

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 1149585/224

DORUČENO DNE: 21-06-2024

Počet listů dokumentu: 61

Počet listinných příloh: 1

Počet a druh nelistinných příloh: 1

Identifikační údaje zpracovatele: RADKA DLOUHA

KONTROLA RTG

ROZHODNUTÍ

V Praze dne 13. června 2024
Č. j.: MPO 115900/2023
PID MIPOX047H109

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor živností a spotřebitelské legislativy, (dále jen „Ministerstvo“), přezkoumalo na základě odvolání obchodní společnosti ERFLEX, a.s., se sídlem Terronská 727/7, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, IČ 25675826 (dále jen „obviněná“), zastoupené advokátem JUDr. Petrem Pýchou, se sídlem Žatecká 41/4, 110 00 Praha 1, rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor živnostenský a občanskosprávní, (dále též „Magistrát“ nebo „správní orgán I. stupně“), ze dne 30. 10. 2023, č. j. MHMP 2271120/2023, sp. zn. S-MHMP 433387/2023, a rozhodlo

t a k t o:

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), se **odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím byla obviněná uznána vinnou z přestupku podle § 8a odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), jehož se dopustila tím, že porušila povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. a), b), d) a e) a v § 1 odst. 3 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířena na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů („dále jen „nařízení“), tím, že minimálně v níže uvedených dnech šířila reklamu na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, a to prostřednictvím tabulí a plachet umístěných na sloupech trakčního vedení tramvajových drah na níže uvedených místech,

Datum	Místo	Komunikační médium
7. 3. 2023	Praha 5, parc. č. 4971, k.ú. Smíchov, sloup 116 40	2 tabule ČSOB Firemní bankovníctví 400 m
7. 3. 2023	Praha 5, parc. č. 4971, k.ú. Smíchov, sloup 116 31	2 tabule BIO SMÍCHOV Biomarket
7. 3. 2023	Praha 5, parc. č. 4990/1, k.ú. Smíchov, sloup 114 05	2 tabule CHINA RESTAURANT XIA MEN 20 m
7. 3. 2023	Praha 5, parc. č. 4990/1, k.ú. Smíchov, sloup 114 22	2 tabule ČSOB Firemní bankovníctví 75 m
7. 3. 2023	Praha 5, parc. č. 4990/1, k.ú. Smíchov, sloup 111 08	tabule KFC 350 m



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Datum	Místo	Komunikační médium
6. 3. 2023	Praha 6, Evropská, sloup 186/13	oboustranná plachta (banner) OLYMPUS
6. 3. 2023	Praha 6, Evropská, sloup 186/09	oboustranná plachta (banner) KFC 1,6 km
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 007/19	tabule Centrum STROMOVKA 1,1 km P Lidl
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 032/03	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 032/03	oboustranná plachta (banner) KFC 600 m
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule Centrum STROMOVKA 350 m P Lidl
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule KFC 400 m
6. 3. 2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/41	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
6. 3. 2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/41	tabule KFC 450 m
6. 3. 2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/39	tabule Centrum STROMOVKA 500 m P Lidl
6. 3. 2023	Praha 4, parc. č. 2942/1, sloup 020 28	2 tabule Svět bez lepku 30 m
6. 3. 2023	Praha 4, parc. č. 2942/1, sloup 020 31	2 tabule PAX Pohřební služby 230 m www.pax.cz
3. 3. 2023	Praha 2, Bělehradská, sloup 019 11	2 tabule KFC 100 m
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 055/05	tabule SwissLife Select 1,4 km
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 055/06	tabule PALLADIUM P 1,4 km NÁM. REPUBLIKY
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 039/29	2 tabule BAUHAUS
7. 3. 2023	Praha 7, Bubenská, sloup 039/25	tabule Centrum STROMOVKA 1,1 km P Lidl
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 039/26	tabule SwissLife Select 1,7 km
17. 3. 2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 038/01	tabule SwissLife Select 2,1 km
17. 3. 2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 038/01	tabule BAGETERIE BOULEVARD 500 m
17. 3. 2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 059/11	tabule Centrum STROMOVKA 1 km P Lidl

kteřá se nacházejí na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5, památkové zóny „Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice“ v městských částech Praha 6 a 7 a v katastrálním území Dejvice, kde je šíření reklamy tímto způsobem zakázáno.

Za spáchání uvedeného přestupku byl obviněný uložen správní trest pokuty ve výši 70.000 Kč a zároveň jí byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč a rovněž jí bylo nařízeno podle § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy, odstranění ve výroku specifikované reklamy ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci napadeného rozhodnutí.

Proti předmětnému rozhodnutí správního orgánu I. stupně podala obviněná prostřednictvím advokáta odvolání, které bylo Magistrátu doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě dne 16. 11. 2023. Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, předložil podané odvolání spolu s příslušným spisovým materiálem Ministerstvu jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu k jeho vyřízení.



Za tím účelem se Ministerstvo nejprve seznámilo s předloženým spisovým materiálem, z něhož zjistilo následující skutečnosti:

Dne 28. 2. 2023 obdržel Magistrát podnět, jehož prostřednictvím obchodní společnost Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost žádala o prověření nezákonného umísťování reklamních nosičů či reklamních sdělení propagujících činnost třetích osob na sloupech trakčního vedení tramvajových drah na území hlavního města Prahy, které jsou v jejím majetku.

Správní orgán I. stupně provedl v období od 6. 3. 2023 do 17. 3. 2023, jako orgán dozoru nad dodržováním nařízení, celkem 27 místních ohledání, při kterých zjistil, že na výše uvedených místech na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5, památkové zóny „Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice“ v městských částech Praha 6 a Praha 7 a v katastrálním území Dejvice jsou na uvedených sloupech trakčního vedení umístěny tabule a plachty v rozporu s nařízením.

Zjištění Magistrátu jsou písemně zaznamenána v záznamech o ohledání (prohlídce) místa, jejichž součástí je pořízená fotodokumentace, která zjištění Magistrátu dokládá.

Dne 20. 3. 2023 Magistrát náhledem na webové stránky obviněné www.erflex.cz zjistil, že se jedná o agenturu, která se mj. zabývá budováním a provozováním sítí venkovních reklam s důrazem na oblast hlavního města Prahy s tím, že formáty venkovních reklam nabízené na webových stránkách obviněné se shodují s Magistrátem zjištěnými komunikačními médii v podobě tabulí a plachet, jež byly v rozporu s nařízením obviněnou instalovány na uvedených místech.

Na základě uvedených podkladů Magistrát vydal příkaz ze dne 29. 3. 2023, č. j. MHMP 581423/2023, sp. zn. S-MHMP 433387/2023, kterým obviněné uložil pokutu ve výši 70.000 Kč a povinnost odstranit závadnou reklamu.

Proti příkazu, který byl obviněné doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 29. 3. 2023, podala obviněná prostřednictvím advokáta v zákonné lhůtě (dne 3. 4. 2023) odpor, v důsledku čehož byl vydán příkaz zrušen a ve věci bylo dále pokračováno ve správním řízení. S podaným odporem byla současně doložena plná moc (ze dne 17. 10. 2016) k zastupování obviněné advokátem.

V podaném odporu obviněná uvedla, že příkaz napadá v celém rozsahu, neboť má za to, že byl vydán na základě nesprávného zjištěného skutkového stavu, nesprávného právního hodnocení a je nepřezkoumatelný. Dále uvádí, že na území Prahy provozuje obdobnou reklamní činnost jako obviněná celá řada dalších subjektů. Formáty zařízení jsou pak velmi podobné. Podle názoru obviněné z žádného důkazu, který byl proveden v řízení, nevyplývá, na základě, jaké úvahy dospěl správní orgán k závěru, že právě tato konkrétní reklamní zařízení, která jsou uvedena v napadeném příkazu, jsou zařízeními, které provozuje právě obviněná, a ne někdo jiný. Na základě takto zjištěného skutkového stavu nelze, podle obviněné, učinit relevantní závěry.

Podle obviněné je protiprávní rovněž nařízení, neboť porušuje hospodářskou soutěž a je předmětem zkoumání Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž Evropské komise. Obviněná předpokládá, že nařízení bude zrušeno s tím, že pokračování v řízení o přestupku by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti. Obviněná navrhl, aby byl napadený příkaz v celém rozsahu zrušen a řízení přerušeno do doby pravomocného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.



Dne 4. 4. 2023 správní orgán I. stupně vyzval na základě § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy následující zadavatele reklam ke sdělení šířitele reklamy s níže uvedeným výsledkem:

- obchodní společnost Československá obchodní banka, a.s. - bylo sděleno, že šířitelem je obviněná, na základě smlouvy s ukončením ke dni 7. 4. 2023,
- obchodní společnost Bio Smíchov s.r.o. - bylo sděleno, že šířitelem je obviněná na základě smlouvy,
- obchodní společnost OISHI CZ s.r.o., (provozovatel CHINA RESTAURANT XIA MEN) - bylo sděleno, že zpracovatel Publicitaria Praha s.r.o., si pronajímá reklamní zařízení od obviněné,
- obchodní společnost AmRest s.r.o. (provozovatel KFC) - bylo sděleno, že zpracovatel PHD, a. s., si pronajímá reklamní zařízení od obviněné,
- obchodní společnost Holešovický Trojúhelník a.s. (provozovatel Centrum STROMOVKA) - bylo sděleno, že zpracovatel Lukáš Malý nakupuje reklamní prostor od zpracovatele ELTODO a.s. s tím, že šířitelem je obviněná,
- obchodní společnost Kende trade s.r.o. (provozovatel Svět bez lepku) - bylo sděleno, že zpracovatel BULLDOG REKLAMA s.r.o., si pronajímá reklamní zařízení od obviněné,
- obchodní společnost PAX, spol. s r.o. - bylo sděleno, že šířitelem je obviněná, na základě smlouvy s ukončením ke dni 30. 4. 2023.

Ve zbývajících případech reklamy šířené v rozporu s nařízením, a to:

Datum	Místo	Komunikační médium
6. 3. 2023	Praha 6, Evropská, sloup 186/13	oboustranná plachta (banner) OLYMPUS
6. 3. 2023	Praha 6, Evropská, sloup 186/09	oboustranná plachta (banner) KFC 1,6 km
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 032/03	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 032/03	oboustranná plachta (banner) KFC 600 m
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
9. 3. 2023	Praha 7, Milady Horákové, sloup 035/01	tabule KFC 400 m
6. 3. 2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/41	tabule prostor pro Vaši reklamu ERFLEX 731 33 11 33
6. 3. 2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/41	tabule KFC 450 m
6. 3. 2023	Praha 7, U Výstaviště, sloup 037/39	tabule Centrum STROMOVKA 500 m P Lidl
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 055/05	tabule SwissLife Select 1,4 km
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 055/06	tabule PALLADIUM P 1,4 km NÁM. REPUBLIKY
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 039/29	2 tabule BAUHAUS
7. 3. 2023	Praha 7, Bubenská, sloup 039/25	tabule Centrum STROMOVKA 1,1 km P Lidl
7. 3. 2023	Praha 7, Hlávkův most, sloup 039/26	tabule SwissLife Select 1,7 km
17. 3. 2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 038/01	tabule SwissLife Select 2,1 km



17. 3. 2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 038/01	tabule BAGETERIE BOULEVARD 500 m
17. 3. 2023	Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše, sloup 059/11	tabule Centrum STROMOVKA 1 km P Lidl

správní orgán I. stupně dovedl odpovědnost obviněné za šíření reklamy z informací uvedených v podnětu, jehož součástí jsou dokumenty - žádosti o stanoviska podávané obviněnou k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy podle zákona. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ve kterých obviněná v průběhu roku 2022 žádá o stanoviska k instalaci navigačního orientačního systému na stožárech trakčního vedení ve výroku tohoto rozhodnutí na uvedených místech.

Oznámením správního orgánu I. stupně ze dne 31. 7. 2023, č. j. MHMP 1606717/2023, které bylo obviněné doručeno téhož dne, Magistrát vyzval obviněnou k realizaci práva vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem jeho podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Za tímto účelem obviněné stanovil termín (23. 8. 2023) a místo, kde tak může učinit (na Magistrátu, v 10,00 hod). Těto možnosti obviněná nevyužila.

Dne 19. 10. 2023 obdržel Magistrát přípis obviněné, kterým zpochybňuje oprávněnost pokračování v řízení o přestupku, neboť podle obviněné lze důvodně očekávat zásadní změny nařízení, a to s ohledem na probíhající řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a na usnesení rady Hlavního města Prahy ze dne 12. 6. 2023 č. 1206, kterým byl schválen záměr novelizace nařízení.

S přihlédnutím ke všem učiněným zjištěním Magistrát přistoupil k vydání rozhodnutí ze dne 30. 10. 2023, č. j. MHMP 2271120/2023, sp. zn. S-MHMP 433387/2023, jímž obviněnou uznal vinnou ze spáchání přestupku podle § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, jehož se dopustila tím, že porušila povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. a), b), d) a e) a v § 1 odst. 3 nařízení tím, že minimálně ve shora uvedených dnech šířila reklamu komunikačními médii podle § 3 písm. b) a g) nařízení na shora uvedených veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona (viz výroková část I. předmětného rozhodnutí). Za spáchání uvedeného přestupku byl obviněné uložen správní trest pokuty ve výši 70.000 Kč (viz výroková část II.) a bylo jí nařízeno v souladu s § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy odstranění předmětné reklamy do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí (viz výroková část IV.) a dále povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1.000 Kč (viz výroková část V.).

Proti předmětnému rozhodnutí bylo prostřednictvím advokáta obviněné podáno odvolání, které bylo Magistrátu doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě dne 16. 11. 2023.

Ministerstvo dále zjistilo, že obviněná v podaném odvolání namítá, že z provedených důkazů jednoznačně nevyplyvá, že by byla šířitelem předmětné reklamy.

Obviněná dále namítá, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán I. stupně vycházel z vyjádření jednotlivých zadavatelů reklamy. U zadavatelů OISHI CZ s.r.o., AmREST s.r.o., Holešovický trojúhelník a.s., Kende Trade s.r.o., rozlišuje správní orgán I. stupně mezi zpracovatelem a šířitelem reklamy. Podle názoru obviněné se u všech výše uvedených zpracovatelů uvádí, že si zpracovatelé pronajímají od obviněné reklamní zařízení, z čehož vyvozuje závěr, že v takovém případě není šířitelem reklamy obviněná, ale ten, kdo „podle Zákona“ reklamu veřejně šíří.



Stejně tak podle názoru obviněné nelze vyvozovat závěr o tom, že obviněná je šířitelem reklamy jen z toho, že obviněná v souladu s dopravně právními předpisy požádala o stanoviska k umístění komunikačních medií Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy. Tento argument by podle obviněné mohl vést k závěru, že už jen samotná instalace reklamního nosiče, by mohla být sankcionována jenom proto, že obviněná požádala o stanovisko k jeho umístění, aniž by ovšem na nosiči bylo umístěno reklamní sdělení (prázdné a instalované zařízení). Z těchto důvodů je tedy podle obviněné třeba rozlišovat mezi pronájmem reklamního zařízení a šířením reklamy.

Obviněná dále namítá, že ve zbývajících případech se má odpovědnost obviněné zakládat pouze na informacích uvedených v podnětu. V této souvislosti upozorňuje, že podnět podala obchodní společnost Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost, se kterou vede obviněná již několik let civilní spor, ve kterém se tato obchodní společnost domáhá odstranění reklamních zařízení ze sloupů trakčního vedení. V této souvislosti obviněná uvádí, že v řízení bylo vydáno předběžné opatření, kterým se zakazuje Dopravnímu podniku hlavního města Prahy jakákoliv zařízení odstraňovat. Dále uvádí, že ve věci samé doposud rozhodnuto nebylo. Podle názoru obviněné je nepřipustné zneužívat přestupkové řízení k řešení svých vlastních majetkových problémů.

Podle obviněné je zavádějící vycházet za této situace z informací uvedených v podnětu s tím, že takové informace nemohou, podle jejího názoru, postačovat k tomu, aby bylo rozhodnuto o spáchání přestupku.

Obviněná dále namítá, že nařízení je v rozporu se zákonem a tím pádem také v rozporu s veřejným zájmem. Pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vede proti Magistrátu hl. m. Prahy řízení, v kterém již konstatoval porušení zákona spočívající v neoprávněném zásahu do hospodářské soutěže, je podle obviněné aplikace nařízení pochybná a v rozporu s principy právního státu.

Podle názoru obviněné pak i hlavní město Praha samo postupuje v rozporu s nařízením, když obviněné pronajímá některé sloupy veřejného osvětlení na základě výběrového řízení.

Obviněná má za to, že výrok I. napadeného rozhodnutí je nesprávný a tím pádem jsou nesprávné i ostatní výroky rozhodnutí uvedené pod II., až V. Obviněná navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

K odvolání obviněná přiložila Přílohu č. 1 k usnesení Rady HMP č. 2306 ze dne 4. 11. 2019 „*Pravidla umístování reklamních ploch na sloupech a stožárech na veřejných prostranstvích hlavního města Prahy*“.

Ministerstvo jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán nejdříve zkoumalo, zda bylo předmětné odvolání podáno včas, tj. v patnáctidenní zákonné lhůtě, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru bylo z předloženého spisového materiálu zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo obviněné oznámeno prostřednictvím veřejné datové sítě dne 3. 11. 2023. Posledním dnem, kdy obviněná mohla proti rozhodnutí Magistrátu podat odvolání, bylo pondělí 20. 11. 2023. Odvolání proto bylo podáno včas a k tomu oprávněnou osobou (advokátem obviněné), je tedy zřejmé, že se v daném případě jedná o odvolání řádné a včasné.

Ministerstvo následně přešetřilo v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*přestupkový zákon*“) odvoláním napadené rozhodnutí v plném rozsahu včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, přičemž dospělo k závěru, že napadené



rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a podané odvolání je tak na místě zamítnout jako nedůvodné. V obecné rovině Ministerstvo konstatuje, že vycházelo z platné a účinné právní úpravy, ze skutečnosti, že správní orgán I. stupně byl věcně a místně příslušným správním orgánem k zahájení přestupkového řízení, přičemž pro zahájení uvedeného řízení byly shledány zcela relevantní důvody. Dále Ministerstvo vycházelo v dané věci z citovaného rozhodnutí správního orgánu I. stupně, z podaného odvolání, recentní judikatury, jakož i ze všech dalších právních skutečností nedílně tvořících součást spisového materiálu zaslaného v dané věci odvolacímu orgánu.

Za základ svého rozhodnutí ve věci samé vzalo Ministerstvo následující skutečnosti:

Reklamou se podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak, přičemž komunikačními médii, kterými je reklama šířena, se podle § 1 odst. 3 téhož zákona rozumí takové prostředky, které umožňují přenášení reklamy, zejména periodický tisk a neperiodické publikace, rozhlasové a televizní vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, služby platform pro sdílení videonahrávek, audiovizuální produkce, počítačové sítě, nosiče audiovizuálních děl, plakáty a letáky a další.

Z výše citované zákonné definice reklamy vyplývá, že jejím hlavním pojmovým znakem je vzájemný vztah mezi konkrétním oznámením, předvedením nebo prezentací a podporou podnikatelské činnosti.

Z předloženého spisového materiálu je pak zřejmé, že reklamní sdělení propagující činnost třetích osob umístěná na sloupech trakčního vedení tramvajových drah na území hlavního města Prahy, byla veřejně šířena se zřejmým cílem oslovit potenciální zákazníky třetích osob, čímž směřovala k podpoře jejich podnikatelské činnosti a zcela nepochybně tak naplnila svým obsahem i formou definici reklamy podle zákona o regulaci reklamy.

Podle § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mj. tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána. Podle § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy lze za uvedený přestupek uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

Podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu, stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti.

Hlavní město Praha tak v rámci své pravomoci vydalo nařízení, které v § 1 odst. 2 stanoví, že šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c), a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona se zakazuje mj. na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové



zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5 a památkové zóny „Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice“ v městských částech Praha 6 a 7.

Podle § 1 odst. 3 nařízení se zakazuje šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. c) a g) na veřejné přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení podle stavebního zákona mj. na katastrálním území Dejvice.

Podle § 3 písm. b) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být šířena reklama na veřejné přístupných místech mj. tabule, ať pohyblivé se, nesené, stojící, opřené či zavěšené, včetně jejich osvětlení, upoutané balóny nebo jiné tvary a plovoucí předměty.

Podle § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama šířena na veřejné přístupných místech šířena mj. plachty z jakéhokoliv materiálu.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněná nejméně ve dnech 6. 3. 2023, 7. 3. 2023, 9. 3. 2023 a 17. 3. 2023 šířila reklamu na shora uvedených místech na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městské části Praha 2, památkové zóny „Nusle“ v městské části Praha 4, památkové zóny „Smíchov“ v městské části Praha 5, památkové zóny „Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice“ v městských částech Praha 6 a 7 a na katastrálním území Dejvice v městské části Praha 6 mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, a to prostřednictvím tabulí a plachet umístěných na sloupech trakčního vedení, které tvoří součást tramvajových drah na území hlavního města Prahy, čímž se jednoznačně dopustila porušení nařízení a spáchala tak přestupek podle § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy. Je přitom třeba zdůraznit, že v případě obviněné se neprokazuje zavinění, neboť odpovědnost právnické osoby je koncipována jako objektivní. Magistrát správně posoudil jednání obviněné, jež spočívalo v uvedeném skutku jako protiprávní, které naplnilo předmětnou skutkovou podstatu přestupku podle zákona o regulaci reklamy.

Ministerstvo má za prokázané, že skutkový stav byl v dané věci správním orgánem I. stupně dostatečně zjištěn způsobem prokazujícím, že ze strany obviněné došlo ke spáchání uvedeného přestupku porušením povinnosti stanovené v nařízení obce, za což byl obviněné uložen příslušný správní trest.

Ministerstvo konstatuje, že je se zřetelem k objektivní odpovědnosti obviněné a v daném případě učiněným zjištěním názoru, že Magistrát správně posoudil protiprávní jednání obviněné jako pokračování v přestupku, jež spočívá v celkem 27 dílčích útocích, které všechny naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, a vykazují stejnou souvislost v předmětu útoku, tj. porušení zájmu na dodržování regulace reklamy.

Uložený správní trest je třeba pokládat za řádně odůvodněný, uložený v mezích zákonem stanovené sazby i přiléhavý k povaze spáchaného přestupku. Při uložení pokuty vzal Magistrát v úvahu, že přestupek byl spáchán (ve formě pokračování) ve 27 případech a jedná se tedy o systematickou protiprávní činnost obviněné a posoudil přestupek jako závažný. Dále správní orgán I. stupně zohlednil, že se u obviněné nejedná o první případ tohoto typu, ale o recidivní jednání, neboť příkazem č. j. MHMP 1410256/2022 ze dne 19. 8. 2022 byl obviněné uložen správní trest pokuty ve výši 33.000 Kč za šíření reklamy obdobným způsobem na 24 různých místech. Podle názoru Ministerstva správní orgán I. stupně v tomto konkrétním případě postupoval v souladu s platnou právní úpravou a zohlednil především míru společenské škodlivosti jednání



obviněné a nulovou míru její sebereflexe, neboť z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se obviněná dopustila obdobného přestupku jako v minulosti.

Správní orgán I. stupně se při stanovení výše pokuty zabýval majetkovými poměry obviněné, uloženou pokutu odůvodnil. Magistrát rovněž správně přistoupil k nařízení odstranění předmětné reklamy podle § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy a stanovil k tomu adekvátní lhůtu 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí. Tedy podle názoru Ministerstva rozhodnutí správního orgánu I. stupně po obsahové stránce splňuje požadavky, které na ně klade správní řád i přestupkový zákon.

K námitkám obviněné Ministerstvo uvádí dále následující:

S námitkou, že obviněná není šířitelem předmětné reklamy Ministerstvo nesouhlasí. Ze spisového materiálu je zřejmé, že k závěru, že obviněná je šířitelkou ve výroku rozhodnutí specifikované reklamy, dospěl správní orgán I. stupně na základě oslovení části zadavatelů předmětné reklamy podle zákonného zmocnění v § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, resp. některých zpracovatelů reklamy podle zákonného zmocnění v § 7a odst. 3 zákona o regulaci reklamy. Jednotliví zadavatelé ve všech případech sdělili, že šířitelem je právě obviněná nebo uvedli konkrétního zpracovatele. Magistrátem oslovení zpracovatelé pak správnímu orgánu I. stupně sdělili, že reklamní prostor pronajímají od obviněné, nebo obviněnou uvedli přímo jako šířitele.

Ministerstvo nesouhlasí ani s názorem obviněné, podle kterého se u všech výše uvedených zpracovatelů reklamy uvádí, že si zpracovatelé pronajímají od obviněné reklamní zařízení, z čehož vyvozuje závěr, že v takovém případě není šířitelem reklamy obviněná, ale ten, kdo „podle Zákona“ reklamu veřejně šíří. Z komunikace Magistrátu se zpracovateli předmětné reklamy jednoznačně plyne, že pokud zpracovatelé ve vyjádření uvedli, že reklamní prostor pronajímají od obviněné, měl správní orgán I. stupně za to, že tímto obviněnou označili za šířitele reklamy. Tento názor je podložen například komunikací s obchodní společností Bio Smíchov s.r.o., která ke svému sdělení ze dne 24. 4. 2023 přiložila Reklamní smlouvu č. 1283 ze dne 17. 8. 2022, která byla uzavřena přímo s obviněnou (jako poskytovatelem) a jejímž předmětem je pro objednatele zajištění realizace reklamy na reklamních nosičích (na sloupu trakčního vedení č. 116/31) za podmínek uvedených v této smlouvě. Obviněná tak reklamní prostor přímému zadavateli pouze nepronajala, ale reklamu přímo realizovala. Další zadavatel reklamy - Československá obchodní banka, a.s., přiložila ke svému sdělení ze dne 21. 4. 2023. „Dohodu o ukončení Reklamní smlouvy č. 1064“, která byla s obviněnou uzavřena dne 14. 4. 2023. V ní se přímo uvádí, že „vzhledem k tomu, že novelizací nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy bylo v lokalitě Praha 5 zakázáno provozování reklamních zařízení mimo provozovny, na žádost objednatele se smluvní strany dohodly, že Reklamní smlouva bude ukončena k 7. 4. 2023. Poskytovatel zajistí „deinstalaci nosičů“ nejpozději do 10 dnů od ukončení Reklamní smlouvy“. Jako další průkazný dokument podporující výrok napadeného rozhodnutí, lze hodnotit Přílohu č. 1 k „Reklamní smlouvě č. 1064“ (doručenou správnímu orgánu I. stupně dne 14. 4. 2023), ve které jsou uvedeny jednotlivé kategorie plnění: a) lokality, b) cena realizace, c) cena pronájmu, d) platební podmínky. Z uvedeného je tedy patrné, že obviněná toliko nepronajímá reklamní prostor, ale přímo vlastními silami aktivně komunikační média (tabule a plachty) instaluje a deinstaluje (realizuje), tedy reklamu veřejně šíří.

Ministerstvo nesouhlasí ani s absurdním závěrem obviněné, že už jen samotná instalace reklamního nosiče, by mohla být sankcionována jenom proto, že obviněná požádala o stanovisko k jeho umístění, aniž by ovšem na nosiči bylo umístěno reklamní sdělení. K tomu Ministerstvo uvádí, že ze spisového materiálu je zřejmé, že



u všech reklamních prezentací, jež jsou předmětem napadeného rozhodnutí, provedl správní orgán místní ohledání a pořídil z nich záznamy z ohledání (prohlídky) místa (doplňné fotodokumentací), ze kterých plyne, že předmětné tabule a plachty, byly osazeny reklamními sděleními třetích osob, resp. obviněné (tj. nebyly „prázdné“), a rovněž to, že se nacházely na místech, na kterých bylo šíření reklamy prostřednictvím uvedených komunikačních médií nařízením zakázáno.

Nelze se přiklonit ani k námitce, podle které se ve zbývajících případech (kdy Magistrátem nedošlo k oslovení zadavatele reklamy nebo byly komunikačními médii propagovány reklamní služby obviněné) se má odpovědnost obviněné zakládat pouze na informacích uvedených v podnětu, což, podle jejího názoru, nemůže postačovat k rozhodnutí o spáchání přestupku. K tomu Ministerstvo uvádí, že odpovědnost obviněné za spáchání přestupku ve „zbývajících případech“ vychází z obsahu spisového materiálu, neboť sama obviněná proti sobě poskytla řadu důkazů tím, že v roce 2022 opakovaně žádala odbor dopravy Magistrátu hlavního města Prahy o stanoviska k instalaci reklamních tabulí (orientačního systému na stožárech trakčního vedení na místech uvedených ve výroku rozhodnutí). Z webových stránek obviněné je potom patrné, že obviněná buduje a provozuje síť venkovních reklamně navigačních ploch. Z „Dohody o ukončení Reklamní smlouvy č. 1064“ pak dále plyne, že obviněná instaluje a deinstaluje zakázaná komunikační na sloupech trakčního vedení tramvajových drah na výše uvedených místech hlavního města Prahy a rovněž to, že si je obviněná této protiprávnosti sama vědoma. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu správní orgán hodnotí podklady podle své úvahy, přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Takto vyjádřená zásada volného hodnocení důkazů zavazuje správní orgán k spravedlivému hodnocení skutečností, které mluví ve prospěch, ale i neprospěch obviněné. Stejně tak považuje Ministerstvo pro posouzení přestupkového řízení obviněné za irrelevantní informaci obviněné, že podnět podala osoba, s kterou vede obviněná již několik let civilní spor. Ministerstvo má za to, že uvedené důkazy doplňují zjištění správního orgánu I. stupně získaná oslovením zadavatelů nebo zpracovatelů předmětné reklamy a nevnašejí do závěrů Magistrátu žádné pochybnosti o jednoznačnosti prokázání viny obviněné. Naopak jen těžko si lze v kontextu výše uvedeného představit, že by šířitelem předmětné reklamy byl jiný subjekt než obviněná. Ze spisového materiálu tedy jasně vyplývá, že v dané věci bylo protiprávní jednání obviněné spolehlivě zjištěno a prokázáno s tím, že uvedené jednání naplňuje definici přestupku podle zákona o regulaci reklamy. S ohledem na uvedené Ministerstvo považuje za prokázané, že se přestupku na všech ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených místech dopustila právě obviněná.

Ministerstvo se neztotožňuje ani s námitkou, že nařízení je v rozporu se zákonem a tím pádem také v rozporu s veřejným zájmem, a to vzhledem k řízení vedenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže proti Magistrátu z důvodu možného zásahu do hospodářské soutěže. K tomu Ministerstvo uvádí, že v době spáchání přestupku obviněnou nebylo nařízení zrušeno ani pozastavena jeho účinnost a správní orgán I. stupně v posuzovaném případě vycházel z právní úpravy platné v době spáchání přestupku a postupoval tak v souladu s § 2 přestupkového zákona.

Ministerstvo považuje za irrelevantní rovněž názor obviněné, podle něhož hlavní město Praha samo postupuje v rozporu s nařízením, neboť obviněné pronajímá některé sloupy veřejného osvětlení a za pronájem těchto ploch za účelem provozování reklamy vybírá nájemné. K tomu Ministerstvo uvádí, že existence smluvního vztahu obviněné a hlavního města Prahy nemá žádný vliv na její povinnost dodržovat veřejnoprávní normu, v daném případě nařízení a stejně tak nemá vliv ani posouzení přestupkového jednání obviněné.



Se zřetelem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodlo Ministerstvo v dané věci způsobem obsaženým ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Mgr. Jan Strakoš, LL.M.
ředitel odboru živností a spotřebitelské legislativy
elektronicky podepsáno

