



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení přestupkového řízení



Č. j.:
MHMP 137424/2022/Muh
Spis. zn.:
S-MHMP 1130412/2021/Muh

Vyřizuje/linka/tel.:
Bc. Veronika Mühlhansová
236 00 5518
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
25.01.2022

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání **v nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „obviněný“),

se dopustil přestupku,

neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDAKCE] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] – (úseku označeném svíslou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla

nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] rychlostí 92 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 42 km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 95 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením **ust. § 4 písm. c)** téhož zákona). Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak obviněný **dopustil přestupku** podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. d)** téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč,

a dále povinnost podle **ust. § 95 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a **ust. § 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle **ust. § 46 odst. 2** zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol [REDAKCE] variabilní symbol č.: [REDAKCE] IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol [REDAKCE] variabilní symbol č.: [REDAKCE] popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že obviněný, jakožto provozovatel motorového vozidla (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] v rozporu s **ust. § 10 odst. 3** zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno na snímku

v provozu na pozemních komunikacích dne [redacted] v [redacted] hodin v [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] V tomto případě
byla silničním rychloměrem naměřena rychlost **95 km/h**, která byla snížena o - 3 km/h,
a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h
z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h $\pm 3\%$ z naměřené rychlosti,
pokud by byla vyšší než 100 km/h. Z fotodokumentace vyplývá, že v předmětném místě
byla ve shora uvedené době nejvyšší dovolená rychlost stanovena na **50 km/h**.
Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky
[redacted] v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o **42 km/h**.

- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] registrační značky [REDACTED]

Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla (tj. *vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*), čímž se dopustil přestupku podle ust. **§ 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením ust. **§ 10 odst. 3** uvedeného zákona (*právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*).

Podle § 24b odst. 1 zákona o obecní policii, je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní police povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Co se týká informační povinnosti o umístění automatického technického systému na území Hlavního města Prahy, tato je splněna tím, že se jedná o informaci veřejně dostupnou na stránkách Městské policie hl. m. Prahy <https://mppraha.cz/doprava/ct-menu-item-49>, resp. <https://www.dopravniinfo.cz/>, kde jsou na interaktivní mapě vyobrazeny, jak události na konkrétních pozemních komunikacích (práce na silnici, dopravní uzavírka, dopravní nehoda), tak i konkrétní místa určená pro měření rychlosti (okamžité i úsekové) a místa určená pro detekci jízdy na červenou (včetně uvedení počtu detekovaných směrů a GPS souřadnic tohoto místa). O umístění automatizovaných technických prostředků byla veřejnost také informována v médiích

např. <https://www.ahaonline.cz/clanek/musite-vedet/120053/konec-pokut-kompletni-mapa-radaru-v-praze-zde.html>. Zmíněným bylo dostáno podmínce uvedené v ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii, neboť toto ustanovení nestanoví způsob, jakým mají být informace o umístění technických prostředků zveřejněny, přičemž za vhodný způsob zveřejnění lze považovat média, což bylo splněno.

Správní orgán zaslal dne [redacted] obviněnému výzvu ke sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče, který v předmětný den a čas řídil výše uvedené vozidlo (doručeno do DS dne [redacted]). Na uvedenou výzvu obviněný reagoval podáním ze dne [redacted] ve kterém uvedl údaje potřebné k určení totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku [redacted].

Správní orgán následně vyzval dne [redacted] písemností [redacted] k podání nezbytného vysvětlení – na doručovací adresu doručeno fikcí dne [redacted] na trvalý pobyt nebyla písemnost adresátovi doručena, proto byla následně vrácena zpět odesílateli. Z procesní opatrnosti byla provedena lustrace v registru obyvatel, přičemž zadaným údajům neodpovídal žádný záznam. Na základě výše uvedeného byly [redacted] zaslány dne [redacted] písemností [redacted] kdy tyto byly opět adresovány jak na adresu doručovací, tak na adresu trvalého pobytu – na doručovací adrese byla písemnost připravena k vyzvednutí dne [redacted] přičemž nebyla během zákonem stanovené lhůty 10 dnů vyzvednuta, proto byla následně vrácena zpět odesílateli; na trvalý pobyt se výzvu opět nepodařilo doručit a odesílateli se vrátila zpět. [redacted]

Jelikož správní orgán nezjistil do šedesáti dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc přestupku v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ke dni [redacted] odložil a obviněnému zaslal písemnost [redacted] ze dne [redacted] (doručeno do DS dne [redacted]).

Obviněný reagoval dne [redacted] podáním odporu v zákonné lhůtě, aniž by udal jakýkoli důvod.

Následně správní orgán zaslal obviněnému písemnost [redacted] a stanovil termín ústního jednání na den [redacted] v [redacted] hodin (doručeno do DS dne [redacted]).

K ústnímu jednání se obviněný nedostavil, a proto byla dne [redacted] vyhotovena písemnost [redacted] kdy jednání a dokazování bylo uskutečněno v jeho nepřítomnosti.

Od 01.07.2017 proběhla novelizace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, přičemž došlo ke změně terminologie, kdy byl pojem **správní delikt** provozovatele vozidla nahrazen pojmem **přestupek** provozovatele vozidla. Podstata skutku však zůstává neměnná.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky přestupku provozovatele vozidla, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky přestupku obecně. Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: „*Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující*

skutkovou podstatu se člení na znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.“

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné [REDAKCE] [REDAKCE] dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt – fyzická osoba; subjektivní stránka – forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt – bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka – provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

K vyvození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Odpovědnosti za tento přestupek se lze zprostit pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu – užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Co se týče materiálního znaku přestupku provozovatele vozidla, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. **§ 37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. **§ 125c odst. 5 písm. d)** zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **5 000 Kč do 10 000 Kč**. V souladu s ust. **§ 37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku. Správní orgán konstatuje, že jako polehčující okolnost lze hodnotit spáchání přestupku v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Jako přitěžující okolnost lze hodnotit skutečnost, že se jedná o přestupek týkající se překročení dovolené rychlosti. Uvedeným jednáním došlo k porušení důležité povinnosti, což mohlo mít za následek nebezpečí pro lidský život nebo

zdraví. Dosud nezjištěný řidič nebral na vědomí, že brzdná dráha se při takové rychlosti nebezpečně prodlužuje. V důsledku překročení nejvyšší dovolené rychlosti dochází často k velmi závažným dopravním nehodám s následky na životech a zdraví účastníků provozu na pozemních komunikacích. K takovému následku může dojít i tím, že nastane krizová situace, k jejímuž vzniku může dojít nezávisle na vůli řidiče, který překračuje dovolenou rychlost, např. vliv technické závady či chování ostatních účastníků provozu. V takových případech se pak pro výrazné překročení dovolené rychlosti jízdy jedním řidičem snižuje možnost dalších účastníků silničního provozu krizovou situaci bezpečně vyřešit, neboť tímto jednáním dochází ke snížení času potřebného pro vyhodnocení nastalé situace, správné reakce a možnost manévrování k odvrácení případně hrozícího nebezpečí. V souvislosti se shora uvedenými skutečnostmi je správní orgán toho názoru, že stanovená sankce je pro provozovatele dostačující, a že se z ní náležitě poučí.

Ve smyslu ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona nevyžaduje zavinění.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost

připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Bc. Veronika Mühlhansová
metodička správního řízení
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis,
2. [REDACTED]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

[REDACTED]

[REDACTED]