



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení přestupkového řízení



MHMPXPGYP2S9

Vypraveno dne: 12.10.2021

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 03.02.2022 /
za Magistrát hl. m. Prahy JACÍKOVÁ
V Praze dne 03.03.2022
-356-

Č.j.:
MHMP 1507420/2021/Bac
Spis. zn.:
S-MHMP 1720749/2020/Bac

Vyřizuje/linka/tel.:
Jana Bacílková
236005588
Počet listů/příloh: 10/0
Datum:
11.10.2021

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatelka motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE]

[REDAKCE]

se dopustila přestupku,

tím, neboť jako provozovatelka vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 114
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Výše popsaným jednáním se tak provozovatelka vozidla [REDACTED] [REDACTED]

znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

Fotodokumentaci a datovým médiem (CD) provedenou orgánem Městské policie hl. m. Prahy a z jejího popisu vyplývá, že mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno v provozu na pozemních komunikacích dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] při vjezdu do prostoru uvedené světelně řízené křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jízdy vozidla signál s červeným světlem „Stůj!“ při vjezdu do prostoru uvedené světelně řízené křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jízdy vozidla signál s červeným světlem „Stůj!“. Fotodokumentace byla pořízena zařízením UnicamREDLIGHT v.č. [REDAKCE] číslo dok. [REDAKCE]. Fotodokumentace je rozdělena do jednotlivých sekvencí. U každého rozfázovaného snímku je uvedeno místo spáchání přestupku. Z pořízené fotodokumentace a videozáznamu z místa skutku je zcela zřejmé, že v daném místě byl poměrně hustý provoz. Na snímku v čase [REDAKCE] hodin, kdy svítil na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení signál se zeleným světlem „Volno“, ještě není mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] na fotodokumentaci a videozáznamu zachyceno. Na snímku v čase [REDAKCE] hodin, kdy svítil na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení signál se žlutým světlem „Pozor!“, ještě není předmětné vozidlo na fotodokumentaci a videozáznamu zachyceno. V čase [REDAKCE] hodin, kdy svítil na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení signál s červeným světlem „Stůj!“, je již mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] na fotodokumentaci zachyceno před světelně řízenou křižovatkou v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kdy měl nezjištěný řidič zastavit před svislou dopravní značkou: „Příčná čára souvislá“. V čase [REDAKCE] hodin, kdy svítil na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení signál s červeným světlem „Stůj!“, je již předmětné vozidlo na fotodokumentaci zachyceno, jak odjíždí z prostoru křižovatky v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Z výše uvedené fotodokumentace a video záznamu vyplývá, že nezjištěný řidič vozidla měl dostatek času předmětné vozidlo zastavit, zejména v čase [REDAKCE] kdy svítil na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení signál se žlutým světlem „Pozor!“, a na fotodokumentaci ani na videozáznamu se ještě předmětné vozidlo nenachází, přesto mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] projelo světelnou křižovatkou 1,309 sekund po signálu s červeným světlem „Stůj!“.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že předmětné motorové vozidlo přejelo hranici křižovatky v době, kdy byl na tříbarevné soustavě se směrovými signály světelného signalizačního zařízení pro směr jízdy vozidla signál s červeným světlem „Stůj!“ a dále, že dopravní značení bylo v místě řádné, včetně vyznačené příčné čáry souvislé.

- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že v předmětné době byla provozovatelkou motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] – [REDAKCE] [REDAKCE]

Podle § 24b odst. 1 zákona o obecní policii, je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní police povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Co se týká informační povinnosti o umístění automatického technického systému na území Hlavního města Prahy, tato je splněna tím, že se jedná o informaci veřejně dostupnou na stránkách Městské policie hl. m. Prahy <https://mppraha.cz/doprava/ct-menu-item-49>, www.dopravninfo.cz, kdy je zřejmé, že tato informace je zveřejněna od 15.04.2017.

Takto zveřejněnou informaci považuje správní orgán za vhodnou formu zveřejnění, neboť podle § 24b odst. 2 téhož zákona není stanoven způsob, jakým mají být zveřejněny informace o umístění technických prostředků, přičemž za vhodný způsob zveřejnění lze považovat především média, což bylo učiněno.

Správní orgán zaslal dne [redacted] výzvu provozovatelce vozidla – [redacted] k uhrazení určené částky. Na tuto výzvu provozovatelka vozidla žádným způsobem nereagovala, proto správní orgán provozovatelku vozidla obeslal výzvou ze dne [redacted] (písemnost doručena dne [redacted] a vyzval jí v souladu s ust. § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., aby podala nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení přestupku, a to především sdělením údajů potřebných k určení totožnosti řidiče.

Správní orgán dne [redacted] obdržel podání z e-mailové adresy [redacted] bez zaručeného elektronického podpisu. Dne [redacted] provozovatelka vozidla [redacted] doplnila podání ze dne [redacted] ve kterém uvádí, že dne [redacted] měl auto tovární značky [redacted] reg. zn. [redacted] zapůjčené [redacted]

Správní orgán vyzval údajného řidiče [redacted] výzvou ze dne [redacted] (písemnost doručena [redacted] aby podal nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení. Správní orgán dne [redacted] obdržel podání z e-mailové adresy [redacted] bez zaručeného elektronického podpisu. Dne [redacted] doplnil podání ze dne [redacted] kde uvádí, že je osobou která jako řidič motorového vozidla reg. zn. [redacted] jela dne [redacted] v [redacted] hodin v [redacted]

Správní orgán zaslal [redacted] dne [redacted] písemné vyrozumění o zahájení řízení o přestupku – předvolání (písemnost doručena dne [redacted] nařídil ústní jednání, a to na den [redacted] v [redacted] hodin, jelikož měl pochybnosti o údajném doznání jmenované osoby a dále z důvodů důkazní nouze.

Dále k této věci správní orgán musí uvést, že ve shora označené písemnosti – Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku – Předvolání, byl [redacted] řádně poučen o dalším postupu správního orgánu, a tedy pokud se nedostaví osobně k nařízenému ústnímu jednání cit.: [redacted]

Jelikož se k ústnímu jednání o přestupku obviněný řidič, bez omluvy a závažného důvodu nedostavil a správní orgán tak nemohl ověřit písemné vyjádření, kterým se uvedený řidič [redacted] přiznává ke spáchání předmětného přestupku. Správní orgán proto provedl ústní jednání v nepřítomnosti, o čemž byl vyhotoven protokol o ústním jednání o přestupku. Z předmětné fotodokumentace není zřejmé, kdo vozidlo v době spáchání přestupku dne [redacted] v [redacted] hodin v [redacted] řídil. Správní orgán po vyhodnocení všech důkazních prostředků – jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti - dospěl po objektivní úvaze k závěru, že ve věci **nelze učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupku, jelikož provedeným dokazováním ve věci nebyl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku dostatečně prokázáno.** Správní orgán vyhotovil dne [redacted] písemnost [redacted]

Dne [redacted] správní orgán obdržel podání od [redacted] které nevyhodnotil jako důvodnou omluvu z ústního jednání a žádost o společné řízení. K omluvě z ústního jednání správní orgán konstatuje, že nebyla podložena relevantním důvodem. K žádosti sloučení do společného řízení s případem vedeným pod spisovou značkou [redacted] lze konstatovat, že se jedná o žádost bezpředmětnou, jelikož řízení s [redacted] bylo následně zastaveno.

Správní orgán usnesením zastavil řízení dne [redacted] (písemnost doručena [redacted] dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona 250/2016 Sb. ve věci [redacted] neboť **nelze učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupku, jelikož spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno** v souladu s ust. § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a to, z důvodů důkazní nouze v daném případě.

Správní orgán se ve svých závěrech opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: „... *k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. ... Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele.*“ Dále je uvedeno cit.: „*Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněné před zahájením přestupkového řízení.*“

Správní orgán zaslal dne [redacted] písemné vyrozumění o nařízení ústního jednání o přestupku provozovatelky vozidla [redacted] (písemnost doručena [redacted] Ústní jednání bylo stanoveno na den [redacted] v [redacted] hodin.

K nařízenému ústnímu jednání se dne [redacted] [redacted] [redacted] osobně dostavila v [redacted] hodin, byla řádně poučena a seznámena se spisovou dokumentací. Do protokolu o ústním jednání uvedla, že žádá o kopii spisu a lhůtu na vyjádření. Správní orgán předal provozovatelce vozidla [redacted] [redacted] kopii spisové dokumentace v [redacted] [redacted] a poskytl přiměřenou lhůtu k vyjádření se k předmětné věci. Termín k vyjádření správní orgán stanovil do [redacted]

Proti usnesení o zastavení řízení správní orgán obdržel odvolání dne [redacted] z e-mailové adresy [redacted]. Dne [redacted] [redacted] [redacted] doplnil odvolání a zároveň podal námitku podjatosti, stížnost a požádal správní orgán o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. S tímto požadavkem se příslušný správní orgán vypořádal sdělením ze dne [redacted]

Dne [redacted] správní orgán obdržel vyjádření z e-mailové adresy [redacted] bez zaručeného elektronického podpisu. Dne [redacted] bylo podání od [redacted] ze dne [redacted] doplněno. Ve vyjádření podává námitku pojatosti, stížnost a dále požádala správní orgán o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. V podání [redacted] uvádí cit.: [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

K tomuto správní orgán musí konstatovat, že ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. Správní orgán tak nemohl založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení údajného řidiče. Tento závěr přitom vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: „... *k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž*

Dále správní orgán konstatuje, že ve smyslu ust. § 125g zákona č. 361/2000Sb., je – li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek podle § 125f, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Řízení o přestupku lze zahájit, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 6. Z toho důvodu správní orgán na podání od provozovatelky vozidla ze dne [REDAKCE] kde [REDAKCE] [REDAKCE] uvádí řidiče předmětného vozidla, nemůže brát zřetel.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněná svým jednáním porušila povinnost provozovatelky vozidla.

Správní orgán vychází ze zákona, kdy provozovatelem vozidla registrovaného v registru silničních vozidel České republiky se rozumí fyzická osoba s místem trvalého pobytu nebo s místem povoleného pobytu v České republice nebo právnická osoba se sídlem v České republice, která vlastním jménem provozuje silniční vozidlo a je současně vlastníkem silničního vozidla nebo je vlastníkem vozidla oprávněna k jeho provozování.

Provozovatel vozidla za přestupek provozovatele vozidla neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích:

- bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo
- podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Správní orgán se zabýval, zda jsou splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek (srov. rozsudek NSS ze dne 16.11.2014, č.j. 1As 131/2014-45). Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní dle ust. § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích „je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil **objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla**, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primárně identifikovatelnou a konkrétní osobou“ (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č.j. 3As 7/2014-21). „Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č.j. 8As 110/2015- 46).

V nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 116/2018 Sb., je uvedeno, že svěřením vozidla jiné osobě se provozovatel vozidla nezavazuje výkonu vlastnického práva ani odpovědnosti za následky, které budou užitím vozidla způsobeny. Provozovatel vozidla je vždy spoluodpovědný za provoz vozidla. Tím, že svěřil vozidlo jiné osobě, je s touto osobou vždy v určitém „smluvním“ vztahu, a má tedy možnost určit podmínky a způsob, jakým bude vozidlo použito, a případně i vyřešit následky nesprávného způsobu užití. Provozovatel má tedy možnost nastavit takové parametry vzájemného vztahu, ve kterých bude zohledněno i případné porušení jeho odpovědnosti vyplývající z § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 125f odst. 2 téhož zákona fyzická osoba odpovídá za přestupek provozovatel vozidla mimo jiné tehdy, pokud bylo porušení pravidel zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost silničního provozu, porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

K vyvození odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek provozovatele vozidla se lze zprostit pouze za okolností předvidaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt - fyzická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

Pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. **§ 37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. **§ 125c odst. 5 písm. f)** zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **2 500 Kč do 5 000 Kč** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 5. V souladu s ust. **§ 37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb., pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Správní orgán zhodnotil objektivní okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, tj. zejména skutečnost spáchání přestupku na velmi frekventované křižovatce v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] využívanou intenzivně celým spektrem účastníků silničního provozu. Správní orgán přihlédl k tomu, že předmětné motorové vozidlo i přes signál s červeným světlem „Stůj“ pokračovalo v jízdě křižovatkou (jak vyplývá ze spisové dokumentace), čím by mohlo omezit ostatní účastníky silničního provozu, čímž řidič porušil legitimní očekávání ostatních účastníků silničního provozu. Předmětné motorové vozidlo zcela nesporně projíždělo dotčenou křižovatkou za stavu, kdy již na světelné signalizaci svítilo červené světlo. Právě tímto porušením vznikají kolizní situace s mnohdy fatálními následky. I s ohledem na sankce předvídané zákonem je zřejmé, že se jedná o jedno z nejnebezpečnějších porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích. V daném případě předmětné motorové vozidlo vjelo do prostoru shora označené světelně řízené křižovatkou v čase 1,309 s po rozsvícení signálu s červeným světlem „Stůj“. Správní orgán uložil pokutu v dolní polovině zákonné výměry. Správní orgán poukazuje tímto na skutečnost zajistit zachování vyváženosti preventivního a represivního účinku ukládané sankce. V tomto případě správní orgán polehčující okolnost neshledal a předpokládá, že se ze sankce, kterou správní orgán uložil, se provozovatelka vozidla dostatečně poučí.

Ve smyslu ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona nevyžaduje zavinění.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb., shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachatele přestupku [REDAKCE] [REDAKCE] zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce 1 000 Kč. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento

dokument za doručení posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Jana Bacilková
referentka správního řízení



Rozdělovník:

1. spis,
2. [redacted]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] 2