

Č. j.:

MHMP 220888/2018/Šes

Spis. zn.:

S-MHMP 2217348/2016/Šes

Vyřizuje/linka/tel.:

Mgr. Zdeněk Šesták

236005567

Počet listů/příloh: 9/0

Datum:

07.02.2018

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhoduje v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v **nepřítomnosti obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn.  registrační značky 

se **dopustil přestupku,**

tím, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne  kolem  hodin v        při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky  při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne  kolem  hodin v    – (úseku označeném svíslou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 30), se neřídil tímto dopravním

- [REDACTED]
- Jelikož plná moc nesplňovala náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vyzval správní orgán dne [REDACTED] provozovatele vozidla a jeho zmocněnce [REDACTED] k doplnění plné moci. Dne [REDACTED] obdržel správní orgán doplněnou plnou moc o podpis zmocnítele - [REDACTED] cestou datové schránky.
 - Správní orgán tak pokračoval v šetření ke zjištění osoby řidiče vozidla v době oznamovaného přestupku a dne [REDACTED] zaslal [REDACTED] výzvu, aby podle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů účinného do dne 30.06.2017, se dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin dostavil k podání vysvětlení k prověření došlého oznámení přestupku, ke kterému mělo dojít v souvislosti s provozem motorového vozidla tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] dne [REDACTED] v [REDACTED]. Písemnosti byly zaslány na adresu trvalého bydliště [REDACTED] odkud se písemnost vrátila se sdělením držitele poštovní licence [REDACTED] – adresát neznámý. Písemnost, která byla zaslána na doručovací adresu, byla po uplynutí úložní lhůty deseti dnů vložena do poštovní schránky na adrese v [REDACTED]. Dne [REDACTED] obdržel správní orgán písemné sdělení, od osoby [REDACTED] ze kterého mimo jiné vyplynulo, že se dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin nemůže dostavit ke správnímu orgánu, neboť [REDACTED] a nebude tedy jeho osobní přítomnost na jednání možná. Dále je uvedeno, že se přiznává ke spáchání přestupku ze dne [REDACTED] v [REDACTED] v souvislosti s provozem motorového vozidla tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED].
 - Jelikož se údajný řidič [REDACTED] nedostavil k podání vysvětlení, aby vůbec byla ověřena skutečnost, že taková osoba existuje, [REDACTED]. Rovněž z doložené fotodokumentace, která zachytila osobu řidiče vozidla v době oznámeného přestupku, je patrné, že vozidlo řídí [REDACTED]. Správní orgán tak nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě a dne [REDACTED] vyhotovil usnesení, kterým byl oznamovaný přestupek dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odložen.
 - Dne [REDACTED] vyhotovil správní orgán vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání. Termín ústního jednání byl stanoven na den [REDACTED]. Předvolání bylo doručeno účastníku řízení [REDACTED] cestou držitele poštovní licence dne [REDACTED] osobním převzetím a zástupci účastníka řízení bylo doručeno cestou datové schránky dne [REDACTED] a tímto dnem bylo i zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla.
 - Dne [REDACTED] se k nařízenému ústnímu jednání účastník [REDACTED] ani jeho zástupce [REDACTED] nedostavili ani svou nepřítomnost neomluvili. Jelikož se účastník řízení ani zástupce obviněné osoby k nařízenému ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla v řádném termínu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavili, ačkoliv byli v čas a řádně předvoláni a vyrozuměni, byla věc přestupku projednána podle ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb, a ust. § 80 odst., 4 zákona č. 250/2001 Sb., v jeho nepřítomnosti.
 - Dne [REDACTED] vyhotovil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Termín byl správním orgánem stanoven na den [REDACTED]. Vyrozumění bylo doručeno

účastníku řízení [REDAKCE] [REDAKCE] cestou držitele poštovní licence dne [REDAKCE] osobním převzetím a zástupci účastníka řízení bylo doručeno cestou datové schránky dne [REDAKCE]. Ačkoliv byl účastník řízení spolu se svým zástupcem řádně vyrozuměn o možnosti seznámit se se spisovým materiálem, tohoto svého práva dne [REDAKCE] nevyužili.

Správní orgán se zabýval skutečností, zda došlo v oznamovaném případě k porušení zákona 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán na základě oznámení orgánu Městské policie hl. m. Prahy učinil zjištění, že dosud nezjištěný řidič dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 30), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] rychlostí 42 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 12 km/h. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 45 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h $\pm 3\%$ z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením **ust. § 4 písm. c)** téhož zákona).

Správní orgán dalším šetřením zjistil, že porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku, používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Správní orgán dále ověřil provozuschopnost měřících zařízení, což je doloženo ověřovacím listem č. [REDAKCE] s datem vystavení [REDAKCE] prokazující, že silniční rychloměr, jímž byla měřena rychlost, mohl být k měření použit, jelikož splňoval všechny požadované metrologické parametry a jeho funkčnost byla ověřena Českým metrologickým institutem, Laboratoře primární metrologie Praha, V Botanice 4, 150 72 Praha 5. Jako konec platnosti ověření rychloměru je uvedeno datum [REDAKCE]. V rámci šetření správní orgán zjistil, že v daném případě orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky. Zjištění správního orgánu vyplývá ze stanoviska orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k provádění měření rychlosti orgánem Městské policie hl. m. Prahy v součinnosti s Policií České republiky. Správní orgán konstatuje, že z výše uvedených důkazů je jednoznačně prokázáno, že se skutek se stal jak výše uvedeno a že bylo tímto jednáním porušeno ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

Výzvou provozovateli vozidla k uhrazení určené částky ze dne [REDAKCE] byl provozovatel správním orgánem informován, že dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 30), se neřídil nezjištěný řidič tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] rychlostí 42 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 12 km/h. Tímto jednáním tak bylo porušeno ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a došlo ke spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 vpředu uvedeného zákona. Dále byl provozovatel poučen, že pokud určenou částku neuhradí, a nesdělí ani údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, správní orgán zahájí řízení o správním deliktu provozovatele vozidla dle ust. § 125f zákona č. 361/2000 Sb. Tato výzva byla provozovateli vozidla prokazatelně doručena dne [REDAKCE]. Na tuto výzvu provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval – určenou částku neuhradil, ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku.

Správní orgán tak pokračoval v šetření ke zjištění osoby řidiče vozidla v době oznamovaného přestupku a dne [REDAKCE] zaslal provozovateli vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] výzvu, aby podle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů účinného do dne 30.06.2017 sdělil, kdo vozidlo tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] dne

_____ kolem _____ hodin v _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | _____
řídil. Výzva byla provozovateli vozidla doručena cestou držitele poštovní licence dne _____
_____ osobním převzetím.

Dne [REDACTED] provozovatel vozidla, v reakci na obdrženou výzvu zaslal cestou svého zmocněnce správnímu orgánu písemné sdělení, které bylo na základě písemné žádosti správního orgánu ze dne [REDACTED] provozovatelem vozidla doplněno sdělením, že předmětné vozidlo v danou dobu a v daném místě řídil [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Součástí podání bylo i udělení plné moci [redacted] Jelikož plná moc nespĺňovala náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vyzval správni orgán dne [redacted] provozovatele vozidla a jeho zmocněnce [redacted] [redacted] k doplnění plné moci. Dne [redacted] obdržel správni orgán doplněnou plnou moc o podpis zmocnitele - [redacted] cestou datové schránky.

Správní orgán tak pokračoval v šetření ke zjištění osoby řidiče vozidla v době oznamovaného přestupku a dne [REDACTED] zaslal [REDACTED] výzvu, aby podle ust. § 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů účinného do dne 30.06.2017, se dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin dostavil k podání vysvětlení k prověření došlého oznámení přestupku, ke kterému mělo dojít v souvislosti s provozem motorového vozidla tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] dne [REDACTED] v [REDACTED].

Pisemnosti byly zaslány na adresu trvalého bydliště [REDACTED] odkud se písemnost vrátila se sdělením držitele poštovní licence [REDACTED] – adresát neznámý. Písemnost, která byla zaslána na doručovací adresu, byla po uplynutí úložní lhůty deseti dnů vložena do domovní schránky na adrese v [REDACTED]. Dne [REDACTED] obdržel správní orgán písemné sdělení, od osoby [REDACTED] ze kterého mimo jiné vyplynulo, že se dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin nemůže dostavit ke správnímu orgánu, neboť [REDACTED] a nebude tedy jeho osobní přítomnost na jednání možná. Dále je uvedeno, že se přiznává ke spáchání přestupku ze dne [REDACTED] v [REDACTED] v souvislosti s provozem motorového vozidla tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED].

Jelikož se údajný řidič nedostavil k podání vysvětlení, aby vůbec byla ověřena skutečnost, že taková osoba existuje,

Rovněž z doložené fotodokumentace, která zachytila osobu řidiče vozidla v době oznámeného přestupku, je patrné, že vozidlo řídí sice [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Správní orgán tak nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě a dne [REDACTED] vyhotovil usnesení, kterým byl oznamovaný přestupek dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odložen.

Je tedy zcela zřejmé, že správní orgán nemohl, v zákonem stanovené lhůtě, zjistit a ověřit rozhodné skutečnosti, týkající se přestupku v dopravě, a to ani jiným úředním postupem. Správní orgán tedy nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě i přes skutečnost, že učinil veškeré potřebné kroky ke zjištění pachatele dopravního přestupku.

Uvedením údajů potřebných k určení totožnosti řidiče ze strany provozovatele, které správní orgán nemohl z objektivních důvodů v zákonem stanovené lhůtě prověřit, nezbujuje provozovatele odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla.

Zdejší správní orgán tak ve věci rozhodl až poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, přičemž nemohl zahájit řízení o přestupku a **věc odložil**, protože **v zákonné lhůtě** nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Po odložení přestupku vyhotovil dne [REDACTED] správní orgán vyznění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 365/2000 Sb. a o nařízení

ústního jednání. Termín ústního jednání byl stanoven na den [REDAKCE]. Předvolání bylo doručeno účastníkovi [REDAKCE] [REDAKCE] cestou držitele poštovní licence dne [REDAKCE] a to osobním převzetím. Zástupci účastníka řízení bylo vyrozumění doručeno cestou datové schránky dne [REDAKCE] a tímto dnem bylo i zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla. K nařízenému ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla se účastník řízení ani jeho zástupce v řádném termínu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavili, ačkoliv byli v čas a řádně předvoláni a vyrozuměni, a tak byla věc přestupku projednána podle ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb. a ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2001 Sb., v jeho nepřítomnosti. Dále dne [REDAKCE] vyhotovil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Termín byl správním orgánem stanoven na den [REDAKCE]. Vyrozumění bylo doručeno účastníkovi řízení [REDAKCE] [REDAKCE] cestou držitele poštovní licence dne [REDAKCE] osobním převzetím a zástupci účastníka řízení bylo doručeno cestou datové schránky dne [REDAKCE]. Ačkoliv byl účastník řízení spolu se svým zástupcem řádně vyrozuměn o možnosti seznámit se se spisovým materiálem tohoto svého práva dne [REDAKCE] nevyužili.

Za přestupek provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 (*Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb. je **odpovědný provozovatel vozidla**, tj. vlastník vozidla (zapsán v technickém průkazu vozidla a v registru silničních vozidel jako vlastník vozidla resp. provozovatel), a to pouze za splnění podmínek, jež jsou uvedeny v ust. § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.:

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,

- porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a

- porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Tyto výše uvedené podmínky byly v tomto konkrétním případě beze zbytku splněny. U přestupku provozovatele vozidla se žádné zavinění ve vztahu k porušení povinnosti a pravidel řidičem nevyžaduje. Provozovatel vozidla je tak za správní delikt odpovědný vždy, ledaže by se odpovědnosti zprostil. U výše uvedeného ust. § 125f zákona č. 361/2000 Sb., se jedná o **odpovědnost s možností liberace** (osoba neodpovídá, prokáže-li, že byl naplněn, některý ze zákonem stanovených liberačních důvodů). Zproštění odpovědnosti tak připadá v úvahu pouze v případě, že provozovatel vozidla prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích

a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo,

b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel,

k čemuž v tomto posuzovaném případě nedošlo.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 a 112 zákona č. 250/2016 Sb. V tomto posuzovaném případě dosud nezjištěný řidič porušil svým jednáním ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., jelikož: „při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace“ tímto jednáním byl tak porušen zákonem chráněný zájem, neboť nezjištěný řidič nerespektoval v úseku pozemní komunikace svislou dopravní značku „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu

na značce vyjádřena číslem 30. Nezjištěný řidič překročil po odečtu možné odchylky měřicího zařízení nejvýše zde dovolenou rychlost o **12 km/h.**, což považuje správní orgán za okolnost přitěžující, neboť v tomto posuzovaném případě jde o překročení nejvyšší dovolené rychlosti již nad polovinou rychlostního limitu pro posouzení přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. V průběhu správního řízení nebylo ale zjištěno, že by překročením nejvyšší dovolené rychlosti došlo k ohrožení dalších účastníků silničního provozu, což správní orgán považuje za okolnost polehčující.

Ve smyslu ust. § **125f odst. 3** zákona č. 361/2000 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle ust. § **125f odst. 1** téhož zákona nevyžaduje zavinění.

Správní orgán uložil v daném případě pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Správní orgán v tomto posuzovaném případě, stanovil výši pokuty za přestupek provozovatele vozidla v základním rozpětí sankce přestupku dle ust. § **125c odst. 1 písm. f bod 4)** zákona č. 361/2000 Sb., kdy se dle ust. § **125c odst. 5 písm. g)** zákona č. 361/2000 Sb., ukládá pokuta v rozmezí od **1 500 Kč do 2 500 Kč**. Při určování výše sankce pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku. Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § **37, 38, 39 a 40** zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku [REDAKCE] [REDAKCE] zdejším správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí

za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

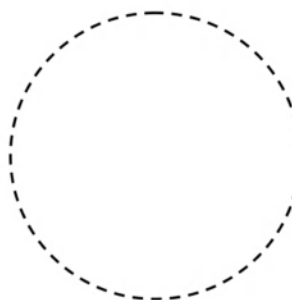
Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Zdeněk Šesták

metodik správního řízení

Odbor dopravněsprávních činností

podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. [REDACTED]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).

Zdeněk Šesták Digitálně
podepsal Zdeněk
Šesták
Datum: 2018.02.08
13:13:15 +01'00'
