



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE  
A CESTOVNÍHO RUCHU



MHMPP04YR5J2

Č.j.: MHMP 615375/2009/Zid  
Vyřizuje: Ing. Anna Zídková  
Telefon: 236 003 159

V Praze: 6.8.2009

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále MHMP OKP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy podle § 29 odst. 2 písm. b) a e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), posoudil žádost o vydání závazného stanoviska vlastníka dotčené nemovitosti společnosti Tesco Stres ČR, a.s., Vršovická 68b, IČ 45308314, kterou dne 18.9.2008 podala v zastoupení na základě plné moci ze dne 15.9.2008 společnost Jans, s.r.o. [REDACTED]

ve věci **provedených prací v domu čp. 63, k.ú. Nové Město, Národní 26, Praha 1,**

dům je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 102116 a je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,

- provedené práce spočívají v zavěšení plošiny pro diesela agregát nad zásobovací dvůr.

MHMP OKP, jako dotčený orgán státní správy, vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 3, § 29 odst. 2 písm. b), § 44a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

provedené práce jsou z hlediska zájmů státní památkové péče **a k c e p t o v a t e l n é .**

### Odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí, je povinen si **předem** vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (v Praze je to MHMP OKP), které má formu samostatného správního rozhodnutí.

Dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky nebo památkové rezervace, povinen k zamýšlené stavbě, stavební změně nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si **předem** vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče (v Praze je to MHMP OKP), které má formu samostatného správního rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že předmětné práce byly již realizovány, nelze vydat závazné stanovisko formou správního rozhodnutí, neboť zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, toto nepřipouští.

MHMP OKP posoudil podání podle jeho obsahu a dospěl k závěru, že je žádostí o vydání závazného stanoviska podle § 149 odst.1 správního řádu. K posouzení výše uvedených prací z hlediska zájmů státní památkové péče je podle výše uvedených ustanovení zákona o státní památkové péči a stavebního zákona v hlavním městě Praze příslušný MHMP OKP.

Poloha dieselagregátu byla změněna, protože žadatel upustil od rekonstrukce nákladních výtahů a bylo potřeba najít jiné umístění dieselagregátu. Místo původního umístění dieselagregátu povoleného ve stavebním povolení v betonové šachtě nákladních výtahů bylo zvoleno umístění nad zásobovacím dvorem.

K tomuto umístění se vyjádřili také autoři původního architektonického návrhu dne 24.7.2009:


*Řešení nového umístění DA severně od nákladní výtahové šachty na visuté platformě na úrovni 2.NP je dobré a není nijak v konfliktu s původním konceptem domu. Naopak, racionální řešení s použitím diagonálních nosných táhel je koncepčně blízké způsobu navrhování domu, který uplatňovali původní autoři. Řešení uvolňuje prostor zásobovacího vstupu na úrovni přízemí.*

S ohledem na výše uvedené MHMP OKP akceptoval provedené změny, protože i podle vyjádření autorů projektu dotčené nemovitosti zájmy autorů tedy ani státní památkové péče v tomto případě nejsou dotčeny.

### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným

rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst.4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

  
ředitel odboru



Rozdělovník:

I. Jans, s.r.o.,   
MČ Praha 1 - OV, Vodičkova 18, Praha 1

II. NPÚ HMP