

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1018446/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 658222/2023

Vyřizuje/tel.:

Ing. arch. Zdeňka Bařtová

236 002 658

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

15.05.2023

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti, Národní 138/10 s.r.o. (IČ 28357931), Národní 138/10, 110 00 Praha 1, kterou podal Ing. Vladimír Malý, [REDACTED] v zastoupení na základě plných mocí ze dne 18.2. 2021 a 19.2. 2021, o vydání závazného stanoviska ve věci **stavebních úprav nemovitosti č.p. 138, k.ú. Nové Město, Národní 10, Praha 1**,

která je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

zřízení zelené střechy v 8. NP a provedení dvojice schodišť vedoucích na tuto střechu

- úprava tvaru jižního schodiště v exteriéru mezi 7. NP a 8. NP, navazujícího na podesty v 8. NP, (z točitého na dvouramenné, uložené do zvětšeného obezděného prostoru),
- schodnice z ocelové pásoviny, stupně z pororoštu, lemované L úhelníky, v barvě RAL 9006, schodišťové zrcadlo široké 140 mm,
- z boku schodiště zapuštěna bodová světla (16 ks),
- ve výtahovém lobby zachována terazzová podlaha v pův. rozsahu na hlavní podestě, nová část lobby z mramorové dlažby, s mramorovými obklady, shodně jako v nižších patrech,
- umístění nového exteriérového dvouramenného schodiště mezi 7. NP a 8. NP na podestě hlavního reprezentativního severního schodiště,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

- ramena schodiště tvořena svařeným jáckelovým rámem přišroubovaným k ocelovým profilům, které jsou přikotveny k protilehlým betonovým zdem, v barvě RAL 9006,
- vytvoření zábradlí v zrcadle ocelovým jáckelovým rámem,
- v rámu je vypnuta nerezová lanková síť,
- podesty zakryty tahokovem, schodišťové stupně tvořeny dlaždicemi, (Floorgres outdoor – IVORY),
- osvětlení z boku bodovkami (15 ks) zapuštěnými do zdi,
- prostor pod schodištěm vyplněn kačírkem,
- okolo střechy v 8. NP a schodiště umístěno červené kuželkové zábradlí dle původ. vzoru,
- stávající tři okna do atria budou nahrazena dřevěnými neotevíravými replikami,
- doplnění tří schodišťových stupňů a podesty s mramorovým obkladem v návaznosti na podestu hlavního schodiště a nové venkovní schodiště,
- provedení prosklené stěny s dveřmi mezi hlavním schodištěm a venkovním schodištěm,
- doplnění fabionu stropu poslední podesty dle zachovaného stavu,
- provedení dřevěných palub doplněných extenzivní a intenzivní zelení, včetně vyvýšených záhonů a kačírku v křídlech do Národní a Voršilské ulice,
- kolem technologií proveden kačírek a intenzivní zeleň,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Nástavba Národní 138/10 – změna stavby před dokončením – Národní 10, Praha 1“, kterou zpracovali Ing. arch. L. Ježek a Ing. J. Baštář, CHAPMAN TAYLOR s.r.o. PRAGUE STUDIO (IČ 26503433), Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1, 03/ 2023, **ke změně stavby**, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** za těchto základních podmínek:

1. Prosklená stěna a dveře mezi místností m.č. 7.08 a schodištěm 7.07 bude z mléčného skla.
2. Čistící zóna bude řešena kobercem, položeným na dlažbě.
3. Paluba bude provedena v šedé barvě. Bude připraven vzorek dřevěné paluby. O skutečnosti, že je tento vzorek připraven, informuje vlastník MHMP OPP, aby byl umožněn řádný výkon dozorových pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení shody vzorku s výše uvedeným požadavkem nelze práce provést jako celek.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 29.3. 2023 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených stavebních úprav předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního rejstříku Národní 138/10 s.r.o.
- plnou moc Národní 138/10 s.r.o. pro GEOSAN GROUP a.s.
- projekt identifikovaný.

MHMP OPP požádal dne 29.3. 2023 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Usnesením č. j. MHMP 692700/2023 ze dne 3.4. 2023 rozhodl MHMP OPP v souladu s § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s § 76 správního řádu a § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska. Žadatel byl o této skutečnosti vyzooměn přípisem č.j. MHMP 692820/2023 ze dne 3.4., který mu byl doručen dne 5.4. 2023.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č. j. NPÚ-311/28982/2023 ze dne 3.5. 2023, které MHMP OPP obdržel dne 3.5. 2023. Ve svém vyjádření tato odborná organizace konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot.

A s tímto upozorněním:

- *Zástupci NPÚ ÚOP PR bude umožněno provádění památkového dohledu nad prováděním komplexní péče o kulturní památky v rámci kontrolních dní stavby, a to ve smyslu § 32 odst. 2, písm. g) zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.*

NPÚ konstatoval, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot z následujících důvodů

Nástavbou o jedno mírně ustoupené podlaží (7. NP) na již ustoupeném posledním podlaží (6. NP) došlo k deformaci proporcí původního architektonického návrhu. Nepříznivý stav střešního horizontu bude před dokončením stavby zhoršen instalací velkého množství technologického vybavení od VZT počínaje, dieselagregátem konče. S předimenzovaným objemem ve snaze o maximální komerční vytěžení byl potlačen původní architektonický návrh architekta A. Foehra. Rozsáhlé střešní pobytové terasy navržené převážně na střeších uličních křídel do Národní i Voršilské ulice mají být vybaveny dřevěnými palubami, lavičkami, parkovými židlemi, odpadkovými koši. Intenzivní a extenzivní zeleň po stranách palub mají doplňovat mohutné květináče a vyvýšené záhony s dřevinami vyššími než 1,5 m kotvenými ke karisítím zahrnutým v substrátu. Veškeré tyto úpravy pro pobytové terasy budou znamenat nepříznivý zásah do vodorovných konstrukcí, vyvolaný jejich posílením ze statických důvodů. Se střešní plochou se zachází jako s volnou stavební parcelou. Další nevhodné úpravy budou vyvolány navrhováním izolací, substrátu pro zeleň a záhony a konstrukcí pro paluby, které budou následně napojovány na vodorovné či svislé konstrukce s množstvím pohledově nepříznivých detailů. Provedená nástavba dalšího podlaží v hrubé stavbě se již nyní nevhodně projevila ve všech dostupných pohledech, jak v uličních, tak i ve dvorním směru. Stávající výrazně převýšená jižní dvorní zeď, charakteru štítové zdi, s mohutným schodišťovým rizalitem, vytváří dominantní hmotu nad nízkopodlažní (2 – 3 podlaží) dvorní i uliční zástavbou svých nejbližších sousedů: objektu čp. 140, Voršilská 12, sídlo Apoštolské nunciatury od roku 1929 v bývalém Dietrichsteinském paláci a rozlehlého areálu Schwarzenberského paláce čp. 130, Voršilská 8, 10. Pohledy od křižení Voršilské a Ostrovní ul. jsou naprosto zřetelné.

Neopominutelné a zásadní jsou rovněž pohledy Národní ul. ze směru od Národního divadla či protilehlý pohled od ulice Karoliny Světlé. Nepatřičné zatížení a nepřiměřenou protiváhu novostavba způsobí i protilehlému rozsáhlému bloku voršilského kláštera s jeho dominantou – kostelem sv. Voršily.

Díky skutečnosti, že domy byly budovány v režii různých stavebníků, různými staviteli a především v různých časových obdobích, vyrostla na území aglomerace pražských historických měst pozoruhodná srostlice budov různého stáří, architektonické podoby, hmoty i výšky. Právě tím, vedle dalších neopominutelných vlivů, je území PPR urbanisticky a kompozičně zajímavé a hodnotné, v čemž také spočívá jeden ze základních atributů mimořádné univerzální hodnoty historického centra Prahy, pro které bylo zapsáno na seznam světového dědictví.

Prioritou památkové péče je zachovat a trvale chránit kulturně historické a urbanisticko-architektonické hodnoty. Základním úkolem památkové péče je ochrana autenticity architektonických konstrukcí objektu, včetně objemu a tvaru jeho střech, uměleckořemeslných prvků, což je základním bodem ochrany architektonické charakteristiky typické historické zástavby PPR památky UNESCO.

Zájem na zachování hodnot kulturního dědictví podléhajících památkové ochraně na území Pražské památkové rezervace je zakotven ustanoveními zákona o památkové péči i příslušných metodikách památkové péče. Argumenty, odůvodňující nástavbu porovnáním s vyššími objekty v sousedství, v ulici či v nejbližším okolí jsou neopodstatněné a navrženou pobytovou terasou se zelení a s množstvím novodobého vybavení dojde k popření původního architektonického návrhu a střešní krajiny v pražském prostředí.

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 9.5. 2023. K podkladům uplatnil tyto námítky a doplnění:

S nadepsaným vyjádřením Národního památkového ústavu byl účastník řízení správním orgánem řádně seznámen, zevrubně jej prostudoval a poskytuje k němu správnímu orgánu ve stanovené lhůtě toto podrobné vyjádření účastníka řízení:

Národní památkový ústav popisuje stručně obsah projednávané dokumentace, uvádí chráněné památkové hodnoty a dospívá na s. 3 svého vyjádření k tomuto závěru: „Národní památkový ústav konstatuje, že zamýšlené práce – změna stavby před dokončením nejsou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot.“ Negativní posouzení odůvodňuje v následující části nadepsané jako Zdůvodnění.

Účastník řízení s negativním posouzením své žádosti ze strany odborné instituce státní památkové péče nesouhlasí a svůj nesouhlas opírá o následující argumentaci.

Z textace vyjádření NPÚ jasně vyplývá, že se předmětem posouzení odborné instituce státní památkové péče nestal předmět žádosti – ten je pouze uváděn výčtem navrhovaných zásahů – ale pravomocně schválená a v hrubé stavbě již i realizovaná nástavba objektu, do níž či na níž jsou předloženy návrhy lokalizovány. Názor na samotnou nástavbu je ve věci posouzení předmětné žádosti nicotný, neboť o věci již bylo rozhodnuto.

Národní památkový ústav, ač je přechozími závaznými stanovisky jako právním stavem vázán, nadále argumentačně tuto návrhu odmítá, respektive kritizuje, aniž by se dostatečně odůvodněně vyjadřoval k předmětu žádosti, jímž je mimo jiné a především osazení zahrady na střeše nastaveného podlaží a zřízení dvou schodišť na ni. O tom vypovídá ostatně i nadepsání předmětu žádosti ve vyjádření NPÚ: „nástavba objektu (změna stavby před dokončením)“. Jedná se skutečně o stupeň projektové dokumentace označovaný jako změna stavby před dokončením a týká se návrhu objektu. Předmětem žádosti je však zřízení zahrady a souvisejících přístupů na ni.

Ve věci zřízení zahrady NPÚ na s. 3 uvádí: „Rozsáhlé střešní pobytové terasy navržené převážně na střeších uličních křídel do Národní i Voršilské ulice mají být vybaveny dřevěnými palubami, lavičkami, parkovými židlemi, odpadkovými koši. Intenzivní a extenzivní zeleň po stranách palub mají doplňovat mohutné květináče a vyvýšené záhony s dřevinami vyššími než 1,5 m kotvenými ke karisítím zahrnutým v substrátu. Veškeré tyto úpravy pro pobytové terasy budou znamenat nepříznivý zásah do vodorovných konstrukcí, vyvolaný jejich posílením ze statických důvodů. Se střešní plochou se zachází jako s volnou stavební parcelou. Další nevhodné úpravy budou vyvolány navrhováním izolací, substrátu pro zeleň a záhony a konstrukcí pro paluby, které budou následně napojovány na vodorovné či svislé konstrukce s množstvím pohledově nepříznivých detailů.“ Tvrzení o nepříznivém vlivu na vodorovné konstrukce, vyvolaném jejich posílením není nijak specifikováno. Samotné posílení se týká zejména nastavovaného podlaží novostavby a zesílení železobetonové konstrukce nové části budovy je možné stěží považovat za závadu z hlediska památkové péče.

Uváděné pohledově nepříznivé detaily nejsou rovněž specifikovány, takže není jasné, jaké součásti návrhu a z jakých pohledů jsou tím myšleny. Z dokumentace je zřejmé, že to žádné detaily vnímatelné z veřejného prostoru být nemohou. Takováto argumentace NPÚ je lichá, není dostatečně konkrétní a určitá a v důsledku toho je nepřezkoumatelná a nemůže být podkladem, o němž se může opřít výrok správního rozhodnutí. NPÚ vyjadřuje pouze nesouhlasné stanovisko s obsahem žádosti, ale konkrétně jej neodůvodňuje. Ve věci zřízení zahrady není takto navržená úprava nové plochy střechy návrhu kupodivu posouzena z hlediska své viditelnosti a pohledového uplatnění.

Negativní stanovisko ve věci panoramatických či pohledových dopadů se ve vyjádření NPÚ týká nikoliv předmětu žádosti, ale již realizované návrhy. Změna, která je předmětem řízení, tedy zejména zahrada, však z těchto hledisek přitom posouzena negativně není, jak je zřejmé z textu vyjádření. Účastník řízení dodává, že by ani z věcných důvodů nemohla být takto negativně posouzena, neboť zeleň odstupuje od hran uliční fronty, je nízká a v pohledech se neuplatňuje. Ve věci zahrady je pouze uplatněna argumentace o posílení konstrukcí a nspecifikovaně o pohledově nepříznivých detailech. Pokud se týká řešení schodišť, neobsahuje vyjádření NPÚ žádnou, dokonce ani negativní argumentaci, ačkoliv jsou předmětem žádosti. Z toho lze vyvodit, že odmítnutí zahrady bylo apriorní a dalším obsahem žádosti, tedy dokumentací nově navržených schodišť, se vyjádření NPÚ nezabývalo. Z tohoto důvodu je možné považovat odmítavé stanovisko odborné instituce státní památkové péče za neúplné a zároveň za neodůvodněné.

II/ SHRUTÍ VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Účastník řízení se domnívá, že ve věci argumentoval již dostatečně a přechází k závěrečnému shrnutí.

Účastník řízení má za to, že prokázal, že vyjádření NPÚ v rámci zákonem mu stanovených povinností ve skutečnosti neposoudilo projednávanou věc z pohledu odborné složky státní památkové péče adekvátně, neboť se zaměřilo primárně na již schválené a realizované úpravy stavby, přičemž sporé kritické pohledy na vlastní předmět žádosti nebyly konkretizovány a věcně odůvodněny. Z tohoto důvodu žádá účastník řízení správní orgán, aby nadepsané vyjádření NPÚ neakceptoval. Účastník řízení si je vědom toho, že správnímu orgánu budou tyto skutečnosti ze spisové dokumentace i z jeho vlastní správní praxe zřejmé, nicméně je pro úplnost připomíná.

Účastník řízení na tomto místě chce vyzvednout také klady předkládaného návrhu a svého přístupu. Zřízení zahradní střechy zlepší mikroklima v lokalitě, biodiverzitu, izolační parametry budovy i prostředí pro zaměstnance, aniž negativně zasáhne chráněné památkové hodnoty. Většinu ploch navržené úpravy střechy nové nástavby netvoří zahradní terény a úpravy (vysoké pohledově exponované stromy a zeleň nejsou navrženy), dřevěné podlahy s nízkou zelení odstoupenou od pohledových hran. Budování zahrad na střechách není v pražském prostředí tradiční, neboť historické konstrukce taková řešení neumožňovaly provést v potřebné kvalitě. Stávají se však součástí, vrstvou městského organismu na nově zřízených stavbách či nástavbách, jak je zřejmé například na sousedním objektu „DRN“. Je třeba zdůraznit, že zahrada není navržena na autentické historické střeše, kterou by deformovala, ale na nastaveném podlaží. V takových případech nejsou úpravami nebo znehodnocením historických konstrukcí. Ani přístupy na střechu neohrozí historické konstrukce, neboť procházejí konstrukcemi novými či konstrukcemi, které jsou již do nastaveného podlaží inkorporovány. Návrh tak uspokojuje jiné veřejné zájmy než zájmy státní památkové péče, aniž by ovšem legitimní zájmy památkové ochrany ohrozil. Nejedná se tak o konflikt veřejných zájmů. Z uvedených důvodů dle mínění účastníka řízení nic nebrání správnímu orgánu na úseku památkové péče, aby vydal ve věci kladné závazné stanovisko a doplnil je popřípadě podmínkami.

Uplatněné námitky a návrhy MHMP OPP akceptuje v následujícím rozsahu:

MHMP OPP vydal ve věci nástavby objektu č.p. 138, k.ú. Nové Město, Praha 1, k dokumentaci pro územní řízení závazné stanovisko č.j. MHMP 161595/2020, sp.zn. S-MHMP 2211234/2019 ze dne 27.1. 2020, v němž navržené práce posoudil jako přípustné za podmínek. Dále vydal správní orgán ve věci nástavby k dokumentaci pro stavební řízení závazné stanovisko č.j. MHMP 809865/2020, sp.zn. S-MHMP 509694/2020 ze dne 1.6. 2020. Práce v rozsahu uvedené dokumentace MHMP OPP připustil za podmínek. Nyní požadované změny neřeší nástavbu samotnou, ale týká se zřízení zelené střechy v 8. NP a provedení dvojice schodišť vedoucích na tuto střechu. Proto správní orgán potvrzuje konstatování účastníka řízení, že: „Názor na samotnou nástavbu je ve věci posouzení předmětné žádosti nicotný, neboť o věci již bylo rozhodnuto.“ Proto se dále soustřeďuje na skutečný předmět obsažený v nyní předloženém záměru, a tedy zřízení zelené střechy v 8. NP a provedení dvojice schodišť vedoucích na tuto střechu. MHMP OPP v závazném stanovisku požadoval, aby zábradlí bylo ustoupen cca o 1 metr od líce fasády. Zeleň je od fasád výrazně odstoupena. Správní orgán navíc v řadě případů zeleň na střeše akceptoval. Nejedná se pouze o případ novostavby sousedního objektu „DRN“, ale na střeše kulturní památky Šporkův palác byla zeleň akceptována na objektech B a C závazným stanoviskem sp.zn. S-MHMP 1950374/2016 ze dne 19.4. 2017.

Zde správní orgán akceptoval vytvoření ozeleněné sklonité plochy, navazující na zatravněné vysahované partie (šikmou zelenou střechu), jako nově navržený architektonický prvek. MHMP OP musí dbát na to, aby závazné stanovisko v každém jednotlivém konkrétním případě bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Z takto vyjádřené zásady legitimního očekávání musel MHMP OPP vycházet i při rozhodování dané konkrétní věci.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Nemovitost č.p. 138, k.ú. Nové Město, Národní 10, Praha 1, se nachází se v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Nárožní dům - Palác Dunaj je puristická budova od Adolfa Foehra, stavitel J. Polívka, podle plánů z let 1928 - 29. Roku 1928 byl zbořen Wallisův palác, klasicistní třípatrový trojkřídlý dům, postavený v roce 1845. Během dvou let vyrostl na jeho místě pro Všeobecnou pojišťovací akciovou společnost palác Dunaj podle plánů Adolfa Foehra. V roce 1927 vypracoval pro tentýž dům plány ve stylu emocionálního funkcionalismu Josef Havlíček, nebyly však provedeny. První rozsáhlejší úpravy probíhaly v roce 1950 a týkaly se změn dispozičního řešení jednotlivých pater. V roce 1975 se uskutečnily úpravy v přízemí a v letech 1991-93 se uskutečnila adaptace celého objektu podle projektu britského arch. Roberta Colingwooda pro British Council a britské kulturní středisko. Nárožní pětipatrový objekt je čtyřkřídlý, s vnitřním, v přízemí zastřešeným dvorkem. Průčelí do Národní a Voršilské ul. je jedenáctosé, s jednoosým zaobleným nárožím. Celý objekt železobetonové skeletové konstrukce je podsklepen. Průčelí do Národní třídy je v přízemí v hlavní ose otevřeno širokým vstupem, zasazeným do hloubky traktu. Vstupní dveře čtyřkřídlé v kovových rámech s nadsvětlíky a po stranách s výkladci přecházejícími zaoblenou částí do průčelí.

Jednotlivé výkladce jsou od sebe odděleny žlutým travertinovým obkladem, který zasahuje pod okna 2. patra a mezi okny jednotlivých pater. Od 2. patra jsou jednotlivá podlaží oddělena pásy bílého travertinového obkladu. Okna 1. patra jsou v kovových rámech, od 2. patra v rámech dřevěných. Nad hlavním vstupem je v 1. patře pásové devítidílné okno. Ustupující 5. patro a střešní terasa jsou chráněny kovovým kuželkovým zábradlím. Průčelí do Voršilské ul. je řešeno shodně. Pouze vstupní dveře s mohutnou vysunutou kovovou markýzou jsou novodobé. V krajní ose je snížen objekt na tři patra. Dvorní fasády jsou obloženy bílými kachlíky.

Za hlavními čtyřkřídlými dveřmi v průčelí z Národní ul. je umístěn vestibulu, který je obložen mramorovou dlažbou a deskami. Po levé straně je umístěn pater noster a výtah, naproti je polokruhové schodiště, chráněné zábradlím z mosazných štíhlých kuželek a z druhé strany obložené mramorovými deskami se zavěšenými silnými lany místo madel. Jednotlivé podesty jsou reprezentativně řešeny s mramorovými obklady stěn a podlah, s vitrajemi do dvora a s dřevěnými prosklenými dveřmi do chodeb.

Předmětem památkové ochrany jsou na území Pražské památkové rezervace (PPR), kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR. Konkrétním předmětem ochrany je v daném případě architektura objektu, exteriér, veřejný interiér, historické konstrukce, prvky a povrchy.

Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí“.

Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby“.

K podmínkám, jimiž MHMP OPP omezil předložený záměr:

Mezi prostorem schodiště, místností m.č. 7.08 a novým schodištěm na střechu je navržena prosklená stěna a dveře. MHMP OPP vložení těchto prvků, propouštějících světlo, připouští, avšak za předpokladu, sklo bude mléčné. Průhled z prostoru schodiště, řešeného stylově v návaznosti na původní povrchy, do ryze utilitárního technicky pojatého prostoru (ocelové schodiště, kryty z tahokovu), považuje správní orgán za nežádoucí. Mléčné sklo bylo na objektu historicky použito (např. na historických reklamních prvcích) a je tedy objektu vlastní. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 1.

Před vnějším schodištěm je v interiéru vložena čistící zóna, avšak není patrné, zda se jedná pouze o vrstvu položenou volně na celoplošné dlažbě, nebo je v daném místě dlažba přerušena. Takové přerušení by správní orgán považoval za nevhodné ahistorické řešení. Proto byla stanovena podmínka č. 2.

V okolí objektu se vyskytuje řada plochých střech. Jejich povrch má zpravidla šedou barvu. Proto požaduje MHMP OPP řešit palubu v této barvě, aby se střecha nástavby výrazově začlenila do okolní střešní krajiny, kde se střídá keramická střešní krytina v cihlovém odstínu, povrch střech v patinované mědi a tmavě šedé ploché střechy s hydroizolačními pásy. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 3.

Při dodržení podmínek, uvedených ve výroku tohoto závazného stanoviska, není návrh v rozporu se zájmy památkové péče. Při jejich splnění bude realizace záměru v souladu s předmětem ochrany na území Pražské památkové rezervace.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.


Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- I. Doručuje se prostřednictvím datové schránky idds: k5u87qz
Ing. Vladimír Malý 
- II. Na vědomí
OVýs ÚMČ Praha 1
NPÚ ÚOP PR