



MHMPXPIJEX04

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Eliška Kokinová

MHMP 761416/2022

236 003 258

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 7/0

S-MHMP 388823/2022

Datum:

03.05.2022

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti: Rezidence Jana Masaryka s.r.o., IČO: 24252140, Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, kterou podal: Mgr. Karel Štochl, IČO: 71019472, Dubinská 300, 267 24 Hostomice, v zastoupení na základě plné moci ze dne 16.11.2021, o vydání závazného stanoviska

ve věci odstranění stavby č. p. 195 na parc. č. 1272, k. ú. Vinohrady, Jana Masaryka 24, Praha 2,

kteřá je v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

spočívající v návrhu odstranění stavby vily situované v JZ části dvora mezi ulicemi Americká a Jana Masaryka, s následujícími podrobnostmi:

stav:

- vila o 1 PP, 2 NP a podkroví (v úrovni 3. NP)
- základní půdorys 14,82 x 16,18 m s mírně vystupujícím rizalitem na jihu a rizalitem na severu
- konstrukce zděný stěnový systém, nad 1. PP cihelné klenby, stropy dřevěné trámové, valbový krov dřevěný vaznicový, omítky štukové, domovní schodiště kamenné, zábradlí kovové, výplně otvorů většinou dřevěné, lokálně plastové

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

návrh prací:

- odpojení a odstranění areálových inženýrských sítí
- demontáž výplní otvorů, technických zařízení budovy, odstranění nenosných přiček, rozebrání a odstranění střešní krytiny, odstranění stávající střešní konstrukce, odstranění všech nosných stěn a základových konstrukcí
- odstranění zpevněných ploch a úprava pro navazující práce – štěrk
- umístění stacionárního jeřábu v ploše dvora

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Odstranění objektů v areálu Jana Masaryka/Americká – Etapa 2 - objekt B07 - č.p. 195/24“ , kterou zpracoval: Ing. arch. Milan Veselý, ČKA 01 116, LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o., IČO 01994832, Perucká 2274/26, 120 00 Praha 2 v 8/2019, rev01 8/2020, rev02 11/2021 **pro odstranění stavby** a Stavebně historický průzkum – dům čp. 195, Jana Masaryka 24, Praha 2 - Vinohrady zpracoval JVKoncept s. r. o., BcA. Václav Dvořák, Ing. arch. Eva Dvořáková, PhDr. Jan Vojta, bez datace; Expertní zpráva č. 1900 J109 ze dne 24. 4. 2019: Diagnostika a statické posouzení objektu vily v ulici Jana Masaryka, Královské Vinohrady, zpracovatel: ČVÚT v Praze Kloknerův ústav, odpovědný řešitel: Ing. Petr Tej, Ph.D., dat. vydání 04/2019 je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é z a t ě c h t o p o d m í n ě k :**

1. Bude vyhotoven a MHMP OPP k archivaci doložen soupis uměleckořemeslných prvků v objektu včetně podrobné fotodokumentace a to do 30 dnů od ukončení prací.
2. Zábradlí domovního schodiště bude demontováno a deponováno na suchém místě v rámci areálu. Místo uložení bude MHMP OPP písemně oznámeno do 30 dnů od ukončení prací.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 4.3.2022 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedeného odstranění stavby v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního a živnostenského rejstříku
- plnou moc
- projekt identifikovaný
- stavebně historický průzkum
- expertní zpráva - diagnostika a statické posouzení objektu.

Usnesením č. j. MHMP 566979/2022 ze dne 31.03.2022 rozhodl MHMP OPP v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu, ve spojení s § 76 správního řádu a § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska. Žadatel byl o této skutečnosti vyrozuměn přípisem č. j. MHMP 566981/2022 ze dne 31.03.2022, který mu byl doručen dne 6. 4. 2022.

MHMP OPP požádal dne 9. 3. 2022 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. NPÚ-311/20735/2022, ze dne 31. 3. 2022, které MHMP OPP obdržel dne 31. 3. 2022. Ve svém vyjádření tato odborná organizace konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot, a to mj. s tímto odůvodněním, cit.: „...

Návrh na demolici předmětné vily uvnitř areálu vychází ze záměru výstavby nového bytového komplexu včetně rekonstrukce a přestavby tří stávajících uličních objektů. Současně s návrhem na demolici vily je NPÚ ÚOP PR předložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí týkající se výstavby Residence Jana Masaryka....Předmětná vila navržená k demolici je příkladem kvalitní dobové vilové architektury. Objekt je v dochovaném stavu, není porušen historický půdorys, jeho prostorová skladba ani jeho exteriér. Dílčí novodobé stavební úpravy jsou v kontextu celku marginální. Památková hodnota spočívá v jeho originální dochované hmotové kompozici, kvalitním architektonickém i řemeslném ztvárnění exteriéru i v jeho zakomponování do rozvolněné urbanistické struktury této lokality.

Objekt bezesporu patří k hodnotným stavbám v dané lokalitě, což dokazuje jeho zařazení mezi umělecké památky Velké Prahy, viz „Umělecké památky Prahy, Velká Praha M/Ž, str. 930“ od kolektivu autorů.

Demolice vily je pro autory návrhu a investora podstatnou podmínkou budoucí výstavby výše zmíněných novostaveb (Rezidence Jana Masaryka), protože brání maximálnímu vytěžení pozemku. Naproti tomu je předmětná vila památkově chráněná – je součástí památkové zóny a je kvalitním reprezentantem dobové architektury i typologického pojetí rodinné vily. Z pohledu památkové péče je tedy nepřijatelné, aby byla odstraněna.

Autor návrhu na odstranění vily pro obhajobu svého návrhu předložil výše uvedenou expertní zprávu č. 1900 J109 z 09/2019 pod názvem „Diagnostika a statické posouzení objektu vily v ulici Jana Masaryka, Královské Vinohrady“. Zpráva konstatuje, že v objektu nejsou žádné významné statické poruchy, které by nasvědčovaly špatnému stavu objektu. Dále je zde konstatováno, že na některých místech v suterénu vily je vysoká vlhkost zdiva. Prvková analýza byla provedena na vzorcích odebraných na 20 místech 1. PP (doložena pouze místa 1, 5, 9, 13 a 17) bez porovnání s mezními hodnotami opírajícími se o některou z českých nebo evropských norem. Výsledky analýzy obsahu těžkých kovů (Cr, Ni, Cu, Zn, Cd, Pb, Hg) a kyanidových aniontů (CN) ve vzorcích z pěti lokalit (tabulka č. 8) byly stanoveny v mg/kg. Opět jejich limitní hodnoty zde nebyly uvedeny. Srovnání výsledných hodnot měření expertní zprávy Kloknerova ústavu s tabulkami odborníků firmy K2H (kde jsou v tabulkách laboratorních prací limitní hodnoty těžkých kovů, kyanidů a uhlovodíků C10 a C40 uvedeny pro průmyslově využívané plochy a jiné plochy (MP a MŽP) vyplývá, že jsou hluboce pod mezními hodnotami. Dohledané znečištění ropnými uhlovodíky C10 a C40 dle tabulek K2H mírně překročeno bylo.

Součástí expertní zprávy Kloknerova ústavu (ČVUT) je i část staršího posudku zpracovaná firmou K2H z 12/2018, která zahrnuje výsledky laboratorních prací v tabulkách i protokoly laboratorních analýz pro celý areál. V předmětné vile čp. 195 byly zkoumány 2 suterénní místnosti (SP12 skladiště a SP13 niklovna). V těchto místnostech vily byla měřena kontaminace podlahy a stěn těžkými kovy a ropnými uhlovodíky C10 a C40, kontaminace kyanidy posuzována nebyla. Z výsledků vyplývá, že v těchto dvou místnostech byly překročeny limitní hodnoty pro průmyslově využívané plochy i jiné plochy pouze u ropných uhlovodíků.

Zarážející je závěr expertní zprávy Kloknerova ústavu, ve kterém jsou navržena dvě v zásadě extrémní řešení dekontaminace suterénu objektu, a to vybouráním konstrukcí podzemního podlaží a náhradou za nové konstrukce nebo dokonce demolicí celého objektu. Tento závěr v kontextu kvalit předmětného domu a současných technických možností je naprosto nepřijatelný. Základním nedostatkem zprávy jsou chybějící limitní hodnoty těžkých kovů a kyanidů a doložení odpovídajících norem, ze kterých vycházejí. Odůvodnění návrhu odstranění zdiva je nedostatečné, nejsou uvedeny údaje typu: do jaké hloubky zdiva kontaminace zasahuje, jsou vynechány související možnosti řešení týkající se sanace zdiva, odstranění povrchu zdiva, možnosti dozdívek a jiné možnosti, které je nutné konzultovat s odborníky.

Obsah předložené expertní zprávy byl námi konzultován s některými odborníky v oboru (Prof. RNDr. Pavlou Rovnaníkovou, CSc. (VUT Brno), s Ing. Ivou Kopeckou (NTM Praha) a s Ing. Janem Vinařem (GNŘ NPÚ Praha). V zásadě se všichni shodli, že zpráva je nedostatečná a její závěr navrhuující odstranění svislých konstrukcí suterénu nebo celkovou demolicí eliminuje další možnosti sanace, návrh demolice tedy není zodpovědně podložen.

Vlhkost zdiva je běžným problémem historických staveb. Z přiložené fotodokumentace i označení materiálů podlah v suterénu vily vyplývá, že jsou zde betonové podlahy. Z běžné praxe v památkové péči i z odborné literatury víme, že pokud u historických staveb jsou podlahy pouze zabetonované, aniž by bylo provedeno komplexní řešení sanace spodní stavby proti vlhkosti, spodní vlhkost, která se nemůže přirozeně odpařovat podlahou, se dostává do svislého zdiva. Vlhkost svislých stěn v historických objektech se běžně řeší a není důvodem k demolicí stavby. Betonová podlaha je v tomto případě pravděpodobně zásadním zdrojem vlhkosti zdiva suterénu a její odstranění by zároveň jednoduše eliminovalo i tuto kontaminovanou konstrukci.

V souvislosti s kontaminací některých částí konstrukcí v suterénu je třeba vyhodnotit míru závadnosti a tomu přizpůsobit související způsob užívání suterénu. Jednou z krajních možností je i uzavření dvou problematických místností (niklovna a skladiště) a zamezení jejich užívání. Odstranění předmětné vily je z pohledu památkové péče nepřijatelné.“

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska.

Žadatel této možnosti využil dne 28. 4. 2022. K podkladům uplatnil námitku, cit.: „...Účastník řízení tímto zároveň prohlašuje, že argumentace uplatněná v tomto jeho vyjádření je reakcí na vyjádření NPÚ a shrnutím popisu jím zamýšleného zásahu. Upozorňuje správní orgán, že argumentaci ve prospěch jím zamýšlené žádosti je rovněž a především sama předmětná projektová dokumentace, jež je posuzována, včetně všech patřičných průzkumových zpráv, zejména pak Expertní zpráva č. 1900 J109 ze dne 24. 4. 2019: Diagnostika a statické posouzení objektu vily v ulici Jana Masaryka, Královské Vinohrady, zpracovatel: ČVÚT v Praze Kloknerův ústav, odpovědný řešitel: Ing. Petr Tej, Ph.D....

I/ VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ K VYJÁDŘENÍ NPÚ

S nadepsaným vyjádřením Národního památkového ústavu jsme byli správním orgánem řádně seznámeni, zevrubně jsme jej prostudovali a poskytujeme k němu správnímu orgánu toto podrobné vyjádření účastníka řízení:

NPÚ stručně popisuje obsah předložené dokumentace, pojmenovává chráněné kulturně historické hodnoty objektu a území, a dospívá k závěrům: že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot. Zamýšlené práce přitom charakterizuje z hlediska jejich důvodu nesprávným způsobem, když konstatuje: „Demolice vily je pro autory návrhu a investora podstatnou podmínkou budoucí výstavby výše zmíněných novostaveb (Rezidence Jana Masaryka), protože brání maximálnímu vytěžení pozemku. Naproti tomu je předmětná vila památkově chráněná – je součástí památkové zóny a je kvalitním

reprezentantem dobové architektury i typologického pojetí rodinné vily. Z pohledu památkové péče je tedy nepřijatelné, aby byla odstraněna.“ (s. 3 vyjádření NPÚ). Účastník řízení nepopírá, že předmětná vila obsahuje kulturně historické hodnoty a netvrdí, že jsou malé či nevýznamné, a proto, že je možné ji jako nehodnotnou stavbu odstranit. Důvodem odstranění není ani domněnka NPÚ, že stávající vila „brání maximálnímu vytěžení pozemku“. Skutečné důvody spočívají v kontaminaci stavební struktury předmětného objektu a jeho podloží zdraví škodlivými, toxickými a jinak závadnými látkami, jak dokládá expertní zpráva č. 1900 J109 z 09/2019 pod názvem „Diagnostika a statické posouzení objektu vily v ulici Jana Masaryka, Královské Vinohrady“, jež byla do řízení přiložena. Tato kontaminace byla zapříčiněna historickými důvody, když v areálu působila průmyslová firma (továrna bratří Josefa a Jana Fričů, později po znárodnění podnik METRA.) Jako účinná sanace je navržena ve zprávě i demolice objektu.

Dále, co se týče statiky objektu, je nezbytné uvést, že objekt vily byl během bombardování Prahy za 2. sv. války zasažen tlakovou vlnou způsobenou leteckou pumou, která zasáhla sousední objekt. To mělo negativní vliv na statiku předmětného objektu, jak uvádí ve svém statickém posouzení z 01/2019 Ing. Radek Brandejs, PhD. Toto statické posouzení objektů v areálu (týká se i předmětné vily) je přílohou tohoto dopisu. Je také součástí posudků Kloknerova ústavu, které se týkají dalších objektů v areálu, a které byly OPP MHMP předloženy v rámci spisu sp.zn. 388815/2022, který je veden právě ve věci dalších objektů v areálu.

Dochází zde tak nepochybně ke konfliktu dvou veřejných zájmů: zájmu památkové ochrany a zájmu na ochraně veřejného zdraví. Tyto zájmy však nejsou symetrické. Zatímco sanaci zdraví ohrožující stavby je třeba provést nezbytně, zákonná ochrana předmětného objektu institutem památkové zóny demolici v dikci vyhlášky, kterou byla zřízena, nevylučuje, neboť stavba není prohlášenou kulturní památkou. NPÚ si je asi této skutečnosti vědom, protože svou argumentaci obrací proti přiloženému posouzení Kloknerova ústavu, aniž by byl v otázkách takového odborného posouzení kvalifikován.

Takový přístup ovšem účastník řízení odmítá a s důvěrou v korektní postup dle správního řádu předpokládá, že tak učiní i správní orgán, OPP MHMP. Zpochybnění expertního posouzení Kloknerova ústavu je nekvalifikované, a nelze jej překlenout ani odkazem na konzultace se specialisty, s nimiž NPÚ spolupracuje (Prof. RNDr. Pavlou Rovnaníkovou, CSc. [VUT Brno], s Ing. Ivou Kopeckou [NTM Praha] a s Ing. Janem Vinařem [GNŘ NPÚ Praha], neboť se jedná o jinak nedoložený odkaz na ústní konzultaci, který nelze považovat za důkaz ve správním řízení. Jako zcela neadekvátní předmětné působnosti NPÚ, jakožto odborné instituce státní památkové péče, potom vyznívá také jedno z doporučení jeho vyjádření: „V souvislosti s kontaminací některých částí konstrukcí v suterénu je třeba vyhodnotit míru závadnosti a tomu přizpůsobit související způsob užívání suterénu. Jednou z krajních možností je i uzavření dvou problematických místností (niklovna a skladiště) a zamezení jejich užívání. Odstranění předmětné vily je z pohledu památkové péče nepřijatelné.“ (s. 4)

Předmětný objekt byl posouzen rovněž v podkladu nazvaném Archivní rešerše čp. 257, Jana Masaryka 26, čp. 195, Jana Masaryka 24, čp. 233, Americká 3, Praha 2, Vinohrady, který v 10/2017 zpracovala Mgr. Alena Krušinová, a který je přílohou tohoto dopisu. V závěru této Archivní rešerše je uvedeno následující: Domy nejsou nemovitou kulturní památkou. Jejich vazba je dána především začleněním do urbanistické koncepce zástavby: Architektonické členění fasád je běžným typem, charakteristickým pro dané období, stylu novorenesance.

II/ SHRNU TÍ VYJÁDŘENÍ

ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Účastník řízení se domnívá, že ve věci argumentoval již dostatečně a přechází k závěrečnému shrnutí.

Účastník řízení má za to, že prokázal, že vyjádření NPÚ v rámci zákonem mu stanovených povinností ve skutečnosti neposoudilo projednávanou věc z pohledu odborné složky státní památkové péče adekvátně, jak by odpovídalo věcné příslušnosti odborné instituce státní památkové péče. Zpochybnění posouzení Kloknerova ústavu má proto účastník řízení za nekvalifikované a pro účely správního řízení za nedoložené. Proto nelze vyjádření NPÚ považovat za důkaz do správního řízení, o němž by se mohl správní orgán opřít.

Národní památkový ústav nezohlednil zejména realisticky zcela nevyhovující technický stav budovy a žádost posoudil bez přihlídnutí ke skutečnému zdravotně závadnému stavu objektu, který navrhoval sanovat vlastním způsobem, což mu nepřislouží. Dále, dle našeho názoru, nebyl zohledněn fakt, že objekt nijak nepřevyšuje běžnou dobovou produkci a standardní architekturu, přičemž postrádá jakékoli specifické či atypické nebo výrazné originální řešení jak v detailu, tak celku architektonického ztvárnění.

Účastník řízení si je vědom toho, že správnímu orgánu budou tyto skutečnosti ze spisové dokumentace i z jeho vlastní správní praxe zřejmé, nicméně je pro úplnost připomíná.

Účastník řízení na tomto místě chce vyzvednout také klady, jež předkládaný návrh přinese. Po odstranění stavby a sanaci terénu vznikne prostor pro ucelené urbanistické dokončení lokality zatížené pozdějšími průmyslovými stavbami, jež je předmětem zvláštního řízení, které probíhá současně s tímto řízením o demolici, a k němuž bylo vydáno zvláštní odborné vyjádření NPÚ (čj. NPÚ-311/20737/2022) a bude vydáno i samostatné vyjádření účastníka řízení.

Vzhledem ke všem výše uvedeným závažným a objektivním skutečnostem, doloženým v návrhu (žádosti), tomto vyjádření účastníka řízení i přiložených posudcích doložených skutečnostem, žádá účastník řízení správní orgán, OPP MHMP, aby negativní posouzení Národního památkového ústavu neakceptoval, a ve věci vydal kladné závazné stanovisko.“

Uplatněné námítky a návrhy MHMP OPP akceptuje. Předložen je návrh demolice vily majitele původní továrny, následně byly prostory vily užívány pro závodní výrobu a kancelářské účely. Spodní konstrukce stavby jsou kontaminovány zdraví škodlivými látkami, což potvrdila expertní zpráva č. 1900 J109 z 09/2019 „*Diagnostika a statické posouzení objektu vily v ulici Jana Masaryka, Královské Vinohrady*“ zpracovatele Kloknerova ústavu (ČVUT), která je nedílnou součástí podané žádosti (dále jen expertní zpráva). Tato dokládá nálezy chemických prvků nad limit, viz text níže. V místnostech skladiště, niklovny a kotelny bylo, dle průzkumu kontaminace zpracovatele K2H s.r.o., z 12/2018, který je přílohou expertní zprávy a odkazuje na něj i projektová dokumentace, detekováno až cit. „*třicetinásobné překročení limitních koncentrací*“.

V objektu byla v minulosti kotelna, dílny a od rok 1956 a dále (doloženo v SHP) provozována galvanovna národního podniku METRA. Kontaminací dotčené suterény jsou z cihelného a místy smíšeného zdiva. Z hlediska sanace by bylo, dle expertní zprávy, a dále i sdělení statika viz níže, zapotřebí odstranit kontaminované konstrukce v suterénu plošně ve variantě postupná výměna zdiva suterénu či celá stavba). Zdivo suterénu je zaklenuto i klenbami a vzhledem k provázání zdiva domu, resp. náročnosti takovéto výměny zdiva suterénu bez změny zdiva horních podlaží není lokální sanace přímo úměrná hodnotě horních částí stavby, s čímž se MHMP OPP po náležitém posouzení a vyhodnocení doložených podkladů ztotožňuje viz níže.

Odbornou organizací navrhované uzavření a neužívání části kontaminovaných prostor není dlouhodobě udržitelné a smysluplné řešení, kontaminace tímto odstraněna nebude. Ve věci vyhodnocení výsledků expertní zprávy odborná organizace obsáhle uvádí výčet faktů z tohoto textu, de facto s tím výsledkem, že k překročení limitů došlo, ale nejsou uvedeny mezní hodnoty limitů a normy a nejsou uvedeny veškeré výsledky z odebraných sond. Dále odborná organizace napadá nepředložení alternativních možností řešení sanace zdiva. Názory odborníků, kterých se odborná organizace dle obsahu svého textu dotazovala, nejsou podloženy žádným písemným

důkazem, pouze uvedením konstatování nesouhlasu s obsahem expertního posouzení. Takovéto nepodložené tvrzení není, dle názoru MHMP OPP, dostatečné jako argument pro vedené správní řízení. V průběhu správního řízení si mohla odborná organizace dožádat podklady kupř. doložení, dle jejího názoru, chybějících dat, toto však neučinila.

Odborná organizace ve svém odůvodnění uvádí, že v expertní zprávě je konstatováno, že v objektu nejsou žádné významné statické poruchy. Toto ale předložená expertní zpráva neuvádí, je zde uvedeno, cit.: „...nebyly vidět žádné významné poruchy...“ a dále „*Posudek potvrzuje aktivní trhliny na JV a JZ fasádě, které jsou popsány ve statickém posouzení areálu (1). Na dvou místech v 1. PP byla zaznamenána vysoká vlhkost...*“ opět s odkazem na posudek statika.

Ke statickým defektům se odborná organizace v odůvodnění písemného vyjádření blíže nevyjadřuje a k vlhkosti uvádí, že se jedná o běžný jev, který je způsoben zabetonováním podlah, byť expertní zpráva s odkazem na posudek statika uvádí, že zdrojem vlhkosti je zrušení splaškové jímky na nevhodně spádované napojení na kanalizaci, které objekt dotuje vlhkostí. K tomuto MHMP OPP uvádí, že odbourání betonových podlah, dle návrhu odborné organizace, danou problematiku reálně neřeší. S obecným názorem odborné organizace na sanaci vlhkosti u historických budov se MHMP OPP ztotožňuje, nicméně zde se nejedná pouze o parciální a zcela běžný problém, kdy u starších budov chybí izolace proti zemní vlhkosti, ale o v minulosti vzniklé systémové narušení, které způsobilo a způsobuje postupné zvlhčení zdiva tak, že se zdivo fyzicky rozpadá (doloženo v rámci námitek posudkem statika), a především je toto zdivo dále kontaminováno škodlivými chemickými látkami. Běžná sanační opatření tedy nejsou dostačující k nápravě stavu. V rámci námitek žadatel doložil posudek (1), který byl podkladem k expertní zprávě Kloknerova ústavu a to „*Statické posouzení nosných konstrukcí vybraných objektů v areálu, s ohledem na jejich nutnou sanaci, Jana Masaryka 195/24, 257/26, Praha 2, Americká 233/3, Praha 2, 01/2019*“ zpracovatele Ing. Radka Brandejse, Ph.D., ČKAIT 0601978, (dále jen statické posouzení) kde je mj. uvedeno, cit.: „...*Objekt byl ...podroben řadě stavebních zásahů, vyvolaných potřebami uživatelů, ale i vnějšími vlivy. Mezi vnější vlivy je možné zařadit bombardování koncem 2. světové války, kdy byl přímo zasažen, dle informací správce areálu, sousední objekt Americká 2 a posuzovaný objekt byl nepřímou zasažen tlakovou vlnou a otřesy. Ty vyvolaly řadu trhlin a poruch, které byly posléze opraveny, nicméně jejich vliv není možné vyloučit ani nyní. Jedná se o aktivní trhliny na JV a JZ fasádě. Tyto trhliny vedly v relativně nedávné době k lokálnímu stažení části JV fasády ocelovými nosníky. Toto stažení jistě mělo pozitivní vliv na statiku objektu, nicméně dle současných poruch se problém nevyřešil....další významný vnější vliv odehrál v poslední čtvrtině minulého století, kdy byla stávající jímka (septik) na splaškové vody zrušen a nahrazen přímým napojením na veřejnou kanalizaci. Při těchto úpravách došlo k výraznému zahloubení kanalizačního potrubí, porušení těsnosti jílových souvrství kolem objektu a tím změně vlhkostních parametrů v podzákladí stavby. Projevilo se to výrazným zvýšením vlhkosti stěn 1.PP a změnou plasticity základové spáry. Současné pohyby objektu, signalizované šikmými trhlínami na fasádě mohou být též důsledkem tohoto zásahu. Ze stavebních zásahů, vyvolaných potřebami uživatelů bylo z původní dokumentace vyhledáno ...V letech 1950-1951 byla v části 1.PP zřízena truhlářská dílna. Dle porovnání původní dokumentace z r. 1883 a z r. 1950 došlo k odbourání části nosné vnitřní stěny 1.PP. Statický posudek nebyl nalezen. Jedná se, shodou okolností, o místo, kde bylo později nutné instalovat ocelová táhla a kde se nejvíce projevuje aktivita trhlin. Lze se domnívat, že koncentrace zatížení v tomto místě překračuje statické možnosti základové spáry. Také provoz strojů truhlářské dílny vyvozoval jistě vibrace, které se negativně podepsaly na statické kondici objektu. V letech 1954-1955 byla provedena nová okna v obvodové nosné stěně 2. NP V roce 1958 došlo k dalším stavebním úpravám nadzemní části objektu. V letech 1971-1972 byla prováděna kompletní rekonstrukce kotelny v 1.PP - nově byla provedena kotelna na LTO s pozdějšími negativními důsledky (kontaminace konstrukcí). Zásadní technickou závadou je v*

současné době kontaminace stavebních konstrukcí 1. PP nebezpečnými látkami ... Dle informací zpracovatele [1] (myšleno K2H s.r.o.) je doporučena sanace výměnou kontaminovaných stavebních konstrukcí. Vzhledem k tomu, že se jedná o nosné zděné stěny podzemního podlaží, které vynášejí klenby nad 1. PP, přenáší svislé a vodorovné zatížení stavby do základů a působí proti vodorovnému tlaku zeminy, jeví se postupná výměna těchto konstrukcí jako velice technologicky náročná. Současný stav horní stavby se nachází v relativně stabilním stavu, avšak za cenu redistribuce napětí v řadě konstrukcí. Matematická predikce tohoto stavu pro možnost návrhu statického opatření během případné výměny konstrukcí je obtížná. Proto doporučuji pro možnost výměny kontaminovaných částí 1. PP provést snesení horní stavby a spolu se sanací kontaminace zároveň provést sanaci podlaží a zesílení základů.“

Výsledky měření firmy K2H, s.r.o., jsou doloženy měřením již v roce 2018, kdy se prokázala kontaminace překračující limit dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí pro ostatní plochy i pro průmyslově využívaná území (vzorky podlah a stěn SP12 – niklovna a SP13 – kotelna) u ropných uhlovodíků C10-C40 a těžkých kovů. Tabulkové doložení limitů je součástí měření, a tedy i expertní zprávy, které je obsahem. Dále je součástí i laboratorní vyhodnocení akreditovanou zkušební laboratoří s ISO standardy.

K výše uvedenému MHMP OPP uvádí, že je oprávněn i povinen posuzovat zamýšlené práce výlučně z toho hlediska, jak se dotknou zájmů, k jejichž ochraně je tento správní orgán povolán. Orgán státní památkové péče je podle zásady zákonnosti vázán celým právním řádem, avšak při své rozhodovací činnosti dle § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, hodnotí zamýšlené práce z hlediska tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů. Při posuzování prací tedy vychází z těchto právních předpisů a není povolán k posuzování z hlediska právních předpisů zakotvujících ochranu jiných zvláštních zájmů, např. předpisů na hygienu, zdraví osob či životního prostředí, avšak s jedinou výjimkou: hodlá-li orgán státní památkové péče uložit v závazném stanovisku povinnost ve formě podmínky, resp. výroku, nesmí být taková povinnost (podmínka/výrok) v rozporu s žádným právním předpisem. Pouze v takovém případě musí orgán státní památkové péče aplikovat při svém rozhodování i právní předpisy z jiných úseků správního práva a celý právní řád. Pokud by správní orgán uložil povinnost v rozporu s právním předpisem, postupoval by protizákonně.

MHMP OPP se k výše uvedenému domnívá, že odbornou organizací předkládaná alternativní řešení, která nebudou mít kýžený efekt sanace, či nejsou přímo úměrná památkové hodnotě stavby nejsou relevantní reálnému stavu stavby. Ke zpochybňování výsledků expertní zprávy MHMP OPP uvádí, že Kloknerův ústav (ČVUT) je zapsán v seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, podle ustanovení § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb. a vyhlášky č. 37/1957 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uveřejněném v Ústředním věstníku ČR, ročník 1993, částka 2, ze dne 5.5.1993, přílohy ke sdělení Ministerstva spravedlnosti ze dne 9.4.1993, č.j. 159/93 OOD, a jako takový je dle názoru MHMP OPP kompetentní vyhodnocovat zjištěná fakta. MHMP OPP si dále dožádal názor zpracovatele expertní zprávy, tedy Kloknerova ústavu, a tento uvedl, že trvá na závěrech expertní zprávy ze dne 24. dubna 2019.

V daném případě se MHMP OPP přiklonil k názoru Kloknerova ústavu, který MHMP OPP považuje za odbornou instituci s erudiicí k vyhodnocení získaných faktů a skutečností dle doložených podkladů (statické posouzení a vyhodnocení dodaných podkladů a laboratorních vzorků akreditovanou laboratoří). Obdobně i statické posouzení vypracoval autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku. Neohrožení zdraví osob je jistě jedním z bodů, ke kterému musí i památková péče přihlídnout při hodnocení důkazů.

Stavební stav horní části objektu je uspokojivý a MHMP OPP nerozporuje historické hodnoty stavby jako dokladu vývoje městské zástavby v dané části lokality Vinohrad, ale zároveň musí

MHMP OPP přihlédnout i k technickému stavu spodního zdiva včetně jeho fyzické soudržnosti a kontaminace viz výše. Stavba sama o sobě není kulturní památkou a nevykazuje tak výjimečné a specifické hodnoty, pro které by musela být zachována. Součástí podání je stavebněhistorický průzkum, který zpracoval JVKoncept s.r.o., tým byl složen z autorů: BcA. Václav Dvořák, Ing. arch. Eva Dvořáková a PhDr. Jan Vojta, který ve vyhodnocení stavby v tomto ohledu neshledal žádné výrazné památkové hodnoty stavby a vyhodnotil ji jako průměrnou. Jedná se o městskou vilu, na které není kromě dekorativních prvků fasádního pláště, části výplní otvorů a prostor domovního schodiště dochováno další původní vybavení uměleckořemeslnými prvky, v tomto ohledu se jedná o průměrný standard výstavby konce 19. století. Pokud se hodnotné prvky v interiéru nacházely, nejsou dochovány ani uváděny v žádných pramenech a zdrojích. Za nosné hodnotné prvky stavby lze, dle názoru MHMP OPP, vyhodnotit pouze litinové zábradlí schodiště, resp. kobercové dlažby, i tento prvek a povrchy jsou ale standardní dobovou produkcí, dtto lokálně zachované výplně otvorů.

V rámci námitek žadatel předložil i archivní rešerši „Objekt čp. 257, Jana Masaryka 26, objekt čp. 195, Jana Masaryka 24, objekt čp. 233, Americká 3, Praha 2, Vinohrady, 10/2017“, kterou zpracovala Mgr. Alena Krušínová, kde je, jak uvádí i žadatele ve svých námítkách, konstatováno standardní provedení všech posuzovaných staveb, tedy myšleno bez výjimečných hodnot v kontextu dobové produkce, či standardů okolních staveb, resp. staveb na území města z dotčené slohové etapy.

MHMP OPP je stav předmětné stavby č. p. 195 jakožto i celého areálu znám z opakovaných místních šetření a popis vily uváděný ve výše uvedených podkladech odpovídá reálnému stavu ověřenému na místě referentem MHMP OPP. Degradace (rozpad) zdiva vlhkostí jsou viditelné i běžnému pozorovateli při prohlídce suterénu stavby.

MHMP OPP chápe snahu NPÚ ÚOP PR o zachování předmětné stavby, nicméně pouhý fakt, že byla vystavěna na konci 19. století není relevantním faktorem, který by podmiňoval nutnou existenci právě této stavby v místě, pokud tato stavba trpí dotací zdraví škodlivými chemickými prvky a statickými poruchami. Jak bylo uvedeno výše a dále je rozvedeno i níže v textu MHMP OPP, kde je uveden podrobný popis stavby, jedná se o průměrného/standardního zástupce dobové výstavby. Dům nevykazuje žádné výjimečné či nadstandardní hodnoty stan svého specifického konstrukčního založení, vlastního nosného systému, řešení pláště či dochovaného mobiliáře či uměleckořemeslných prvků a povrchů v interiérech. Z hlediska urbanismu se jednalo o novostavbu vily, která byla následně provozně začleněna do továrního areálu a v tomto ohledu stavba nikterak nevybočuje z běžných standardů. Pro porovnání hodnot a rozdílného (výjimečného) architektonického přístupu dobové produkce lze uvést ukázkové zástupce vilové zástavby nejen Vinohrad, ale i jiných památkových zón Prahy, které vznikaly po zboření hradeb v rámci nové výstavby na konci 19. století a vykazují větší míru architektonické invence či hodnotného zpracování uměleckořemeslných prvků, kupř. Gröbeho vila č.p. 58 – Vinohrady, Vila Osvěta č. p. 165- Vinohrady. Schubertova vila č.p. 276 – Liboc, Lannova vila č.p. 241 – Bubeneč, Koukalova vila č.p. 112- Bubeneč, Vila Marie Knoblochové č.p. 91 - Bubeneč. Kvalit těchto staveb předmětný objekt nedosahuje a netvoří ani pohledově dominantní či výrazný prvek dané části památkové zóny, protože je plně integrován do vnitřní plochy bývalého továrního areálu a není plně viditelný běžnému chodci.

Písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR je ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, obligatorním podkladem pro vydání závazného stanoviska MHMP OPP, ovšem v tom smyslu, že musí být součástí spisu jako důkaz. MHMP OPP s ním nakládá jako s jakýmkoliv jiným podkladem pro rozhodnutí a není vázán závěry, které vyslovil NPÚ ÚOP PR ve svém písemném vyjádření. Tato skutečnost vyplývá ze zásady volného hodnocení důkazů. Podle této zásady hodnotí MHMP OPP důkazy podle své úvahy, tedy na základě správního uvážení. Správní uvážení není však neomezenou úvahou a

MHMP OPP si tedy nemůže počínat zcela libovolně. MHMP OPP si musí opatřovat důkazy pro rozhodnutí, z těchto vyvodit skutková a právní zjištění a poté volným správním uvážením, ovšem při respektování smyslu a účelu zákona a mezí, které zákon a předpisy vydané k jeho provedení stanoví, dospět při dodržení pravidel logického vyvozování k rozhodnutí.

MHMP OPP si za účelem zjištění úplného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu (§ 3, § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) vyžádal další důkazy: posouzení nezávislým poradním orgánem MHMP OPP - Sbořem expertů pro památkovou péči na jeho 162. zasedání dne 3. 9. 2020. Sbor expertů s navrženou demolicí vily souhlasil. V rámci tohoto zasedání byl sboru prezentován návrh demolice továrních objektů a dále i vily č. p. 195 v kontextu návrhu revitalizace celého areálu vymezeného uličními objekty - č.p. 233 a 257 (navrženy s nástavbami), v ploše dvora byla navržena novostavba bloku bytového domu. Odůvodnění k předloženému návrhu znělo, cit.: „*Sbor souhlasí s demolicí továrních objektů. S demolicí vily č.p. 195 většinou souhlasí za podmínky, že bude předložen přepracovaný návrh, který bude respektovat následující doporučení: Hmotové řešení novostavby bude rozděleno tak, aby respektovalo solitérní charakter okolní zástavby.*“ V roce 2020 prezentovaný návrh úprav areálu ve stupni DUR sp. zn. S-MHMP 1350524/2020 byl následně z projednání ve správním řízení žadatelem vzat zpět z důvodu přepracování dle doporučení Sboru expertů, nicméně souhlas s demolicí vily trvá za výše uvedené podmínky. K demolicí technických staveb a části tovární budovy č. p. 233 vydal MHMP OPP závazné stanovisko S-MHMP 1949150/2019 s výrokem přípustné bez podmínek. Podklady nyní předkládané v rámci tohoto správního řízení byly MHMP OPP, resp. sboru expertů, známy již v rámci podání z roku 2020, tedy i špatný technický stav vily.

V areálu je dále plánována nová zástavba, která po sanaci staveb a terénů bude sloužit pro bytové účely a k celkovému přepracovanému návrhu revitalizace areálu ve stupni DUR eviduje MHMP OPP samostatné podání pod sp. zn. S-MHMP 388815/2022, závazné stanovisko zatím nebylo vydáno).

MHMP OPP v daném případě přihlédl k technickému stavu řešené stavby stran zdravotní závadnosti jejích konstrukcí, tak i k budoucí revitalizaci poměrně rozsáhlého areálu, která přinese do dané oblasti nové společenské využití, což je legitimním požadavkem a vývojovou vrstvou v rozvoji města. Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, č. 73/2000 Sb. m. s., zavádí v čl. 11 povinnost smluvních stran, mezi které patří i Česká republika, podporovat využívání chráněných statků s ohledem na potřeby současného života, jakož i adaptaci starých budov pro nové účely, je-li to vhodné, a to při respektování architektonického a historického charakteru dědictví. Podle názoru MHMP OPP neodporuje předložený návrh podmínkám citovaného ustanovení, neboť stavba nevykazuje významné hodnotné interiéry a fasáda odpovídá dobovému stavebnímu průměru, stavba není výrazným či neopominutelným nositelem hodnot dané lokality památkové zóny. MHMP OPP u předmětné stavby neshledal takové architektonické, ani historické kvality, aby musela být zachována. Technické možnosti užití stavby jsou kontaminací konstrukcí výrazně sníženy, a tedy i její společenské využití.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za přípustné za podmínek.

Nemovitost č. p. 195 na parc. č. 1272, k. ú. Vinohrady, Jana Masaryka 24, Praha 2, se nachází v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993

Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále jen vyhláška).

Dle čl. 2 vyhlášky je posláním památkových zón zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti.

Předmětem ochrany v památkových zónách dle čl. 3 vyhlášky jsou v tomto případě:

a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, b) urbanistická struktura, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech. Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se dle čl. 4 vyhlášky stanoví tyto podmínky pro stavební a další činnost: b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón. V daném případě jsou předmětem ochrany nosné konstrukce domu a charakteru a prostředí památkové zóny.

Řešený areál, kde se vila č. p. 195 nalézá, leží při severní hranici podél ulice Jana Masaryka, při východní hranici leží podél ulice Americká, při jižní hranici řešené území sousedí s bytovou rezidencí „Americká Park“, při západní hranici sousedí s pozemky vily Osvěta. Uliční objekty č.p. 233 a 257 a vila č.p. 195 byly realizovány dle projektu stavitele Josefa Flašky mezi lety 1883 – 84. Objekt u ulice Americká byl následně dostavován a zvyšován v letech 1920 a 1950 za účelem zvýšení výrobní a administrativní kapacity továrny zabývající se obráběním kovů. Uliční objekty i vila patří k typické historizující produkci zástavby z konce 19. století.

Jak je uvedeno v písemném vyjádření odborné organizace, cit.: *„Předmětná solitérní třípodlažní vila s valbovou střechou byla postavena ... jako rodinný dům pro Josefa Modřického. Objekt se později stal součástí areálu, kde sídlila továrna bratří Josefa a Jana Fričů, později po znárodnění podnik METRA.*

Vila je situovaná ve vnitřní části areálu, ve stejné pozici jako známější sousední vila „Osvěta“... V části Vinohrad, kde se vila nachází, tvoří ulice Jana Masaryka hranici mezi blokovou zástavbou činžovních domů (sever) a rozvolněnou zástavbou (jih) se solitérními objekty, která reaguje na svažité terén postupně přecházející v poměrně strmý svah nad vinohradským tunelem....

Předmětný objekt byl vystavěn na pravidelném téměř čtvercovém půdorysu, je zděný, sklepy klenuté, podlaží jsou propojena dvouramenným kamenným schodištěm s původním zábradlím. Hlavní vstup do domu je umístěn na západním průčelí, jižní průčelí člení centrální rizalit přes celou výšku fasády zastřešený valbovou stříškou. Na centrální ose severního průčelí je umístěn přízemní objekt původní lodžie ukončený ve 2. NP balkónem. Lodžie byla druhotně zazděná a osazena nevhodnými malými okny. Fasády jsou omítané s klasickým novorenesančním členěním a štukovou výzdobou. Ve většině původní dřevěná okna jsou členěná ve tvaru písmene T, okna ve zvýšeném suterénu jsou plastová. Valbová střecha s dřevěným vaznicovým krovem je kryta eternitovými šablonami, krátký hřeben akcentuje zdobný prvek kovové mříže. Osazení střešních oken a vikýřů ve střeše je spojeno s využitím podkrovní pro kanceláře ve 2. polovině 20. století.“
S výše uvedeným názorem odborné organizace se MHMP OPP ztotožňuje, další technická data ke stavebnímu vývoji a užívání objektu jsou citována výše v rámci textu statického posudku,

obdobně jsou uváděna i ve stavebně historickém průzkumu, který byl součástí podání, a na který zde MHMP OPP pro úsporu plně odkazuje.

K dokumentaci týkající se odstranění vybraných staveb v areálu na pozemcích parc. č. 1273, 1277/1, 1277/3, 1277/4 a části č. p. 233, k. ú. Vinohrady vydal MHMP OPP závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 1949150/2019 ze dne 23. 11. 2020, které návrh shledalo jako přípustný bez podmínek. Práce již byly provedeny. K návrhu revitalizace areálu ve stupni DUR MHMP OPP eviduje samostatné podání pod sp. zn. S-MHMP 388815/2022, závazné stanovisko zatím nebylo vydáno.

K podmínkám, kterými MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele MHMP OPP uvádí následující odůvodnění:

Ad 1) Předložený stavebněhistorický průzkum je kvalitním podkladem pro vyhodnocení hodnot stavby, ovšem neobsahuje dobře čitelný soupis dochovaných uměleckořemeslných prvků (především prostor domovního schodiště a výplně otvorů) v takové obrazové kvalitě, která by pro budoucí badatelskou činnost a povědomí o dané stavbě byla dostatečná (fotografie jsou příliš malé, digitální verzi MHMP OPP nedisponuje). Proto MHMP OPP požaduje provedení či doložení podrobné fotodokumentace stavu v rámci pasportizace a její doložení k archivaci do 30 dnů od ukončení prací.

Ad 2) Zábradlí domovního schodiště je dokladem stavebního vývoje domu a zajímavým řemeslným prvkem. Zábradlí je možno ho bez fyzické újmy demontovat a deponovat pro druhotné použití, proto MHMP OPP stanovil podmínku jeho demontáže a uložení. Vzhledem k faktu, že je navrženo odstranění domu, MHMP OPP požaduje do 30 dnů od ukončení prací oznámit místo uložení v rámci areálu (žadatel je vlastníkem i okolních staveb).

Předložený návrh není v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro dané území, neboť realizace předloženého záměru neohrozí hodnoty památkové zóny, tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu a z hlediska památkové péče je tedy akceptovatelný při respektování stanovené podmínky.

Zamýšlená stavební činnost se má provádět na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost


zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Jiří Skalký
ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

I. Doručuje se do vlastních rukou:

Mgr. Karel Štochl, 

II. Na vědomí:

OVýs ÚMČ Praha 2

NPÚ, územní odborné pracoviště v Praze

III. MHMP OPP - spis