

Váš dopis zn./ze dne:

**11.03.2024**

Č. j.:

**MHMP 589243/2024**

Sp. zn.:

**S-MHMP 494352/2024**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Štěpán Hebron**

**236 005 532**

Počet listů / příloh: **2 / 0**

Datum:

**25.03.2024**

## Rozhodnutí

Odbor dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 11.03.2024, žadatele p. [REDACTED]

[REDACTED] rozhodl z důvodu dle § 2 odst. 4 InfZ, podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

**Žádost žadatele** [REDACTED]

**ze dne 11.03.2024, se odmítá.**

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 11.03.2024 žádost žadatele [REDACTED], pod č. j. MHMP 494352/2024.

Žadatel se domáhal poskytnutí následující informace: „*proč nelze vyhovět žádosti o vydání tabulky s registrační značkou k umístění na nosné zařízení připojitelné k silničnímu vozidlu (doplňkové SPZ) společně s vydáním dvou nových SPZ na přání. Proč je podmínkou vydání doplňkové SPZ nejdříve vyzvednutí registrační značky na přání, a to včetně zapsání příslušné změny v registru silničních vozidel a současně vydání nového osvědčení o registraci vozidla s nově uvedenou registrační značkou? Jaké legislativní či interní předpis brání tomu, abych dostal všechny tři SPZ najednou? Long story short... když si požádám o SPZ na přání, proč nemohu dostat rovnou i třetí SPZ na nosič na kola? Proč musím dvakrát na stejný úřad?“.“*

Podle § 2 odst. 4 InfZ *se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí* a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, *zaznamenaný* na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 15 odst. 1 InfZ *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti*, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na základě shora uvedeného nelze než konstatovat, že žádostí požadované informace jsou dotazem na názory, popřípadě i budoucí rozhodnutí a jednalo by se tak v každém případě o vytváření nových informací ve smyslu cit. ust. § 2 odst. 4 InfZ, čímž se žadatel dostává mimo režim InfZ, neboť neexistující informace, resp. taková, která by teprve musela být vytvořena - zaznamenána, nesplňuje jeden z pojmových znaků informace a povinnému subjektu proto nezbylo, než rozhodnout z důvodu uvedeného v § 2 odst. 4 InfZ, podle § 15 odst. 1 InfZ o odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí, když dle citovaného ust. § 3 odst. 3 InfZ je informací (toliko) údaj zaznamenaný a tudíž pro povinný subjekt existující. Rovněž unijní právo definuje pro účely práva na informace informaci jako obsah nebo část obsahu na jakémkoli nosiči (čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru). Z toho rovněž vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících.

V rozsudcích ze dne 17.6.2010, č.j. 1 As 28/2010 - 86, či ze dne 19.10.2011, č.j. 1 As 107/2011 – 70, Nejvyšší správní soud judikoval, že *§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho (z ústavního hlediska legitimního) účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v bližší specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.*

Obdobně dle důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do InfZ přidáno ustanovení § 2 odst. 4, *je povinný subjekt povinen poskytnout pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona.*

Vzhledem ke všem důvodům výše uvedeným rozhodl povinný subjekt tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nad rámec shora uvedeného nicméně povinný subjekt ohledně věcné stránky žádosti dodává, že odpověď na položené otázky zcela vyplývá z příslušných ustanovení zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, když podle jeho ust. § 7b odst. 1 *na základě žádosti vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla se souhlasem vlastníka lze k silničnímu vozidlu přidělit registrační značku tvořenou žadatelem zvolenou kombinací velkých*

*písmen latinské abecedy nebo arabských číslic (kdy podmínky přidělení značky zákon stanoví v odst. 2 cit. ust.), přičemž podle ust. § 7d odst. 1 obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost vlastníka nebo provozovatele silničního vozidla se souhlasem vlastníka vydá tabulku s registrační značkou již k tomuto silničnímu vozidlu přidělenou a) k umístění na nosné zařízení připojitelné k silničnímu vozidlu; z uvedeného je tak zřejmé, že nejprve musí dojít k přidělení registrační značky na přání, včetně zapsání příslušné změny v registru silničních vozidel a současně vydání (nového) osvědčení o registraci vozidla s nově uvedenou registrační značkou (na přání) a teprve následně lze požádat o vydání (třetí) tabulky s již přidělenou registrační značkou k umístění na nosné zařízení.*

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 a 86 správního řádu, ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu dopravy, a to podáním učiněným prostřednictvím odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

**Mgr. Milan Hubka, MBA**

ředitel odboru dopravněsprávních činností

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1

2. spis S-MHMP 494352/2024