

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 823327/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 522856/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radana Lišková

236 002 833

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

17.04.2024

Rozhodnutí

Odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti o poskytnutí informace [REDACTED], rozhodl podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

takto:

žádost žadatele [REDACTED] týkající se poskytnutí jmen členů Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění i expertních hodnotitelů, se podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ

odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne [REDACTED] [REDACTED] vedenou pod č. j. S-MHMP 522856/2024. Žadatel se domáhal poskytnutí následující informace:

„Ve vztahu k poskytnuté dotaci:

- 1) poř. č. BG/II/053 sp. zn. S-MHMP 1390107/2023
- 2) poř. č. BB/III/129 sp. zn. S-MHMP 1404014/2023
- 3) poř. č. BF/III/221 sp. zn. S-MHMP 1403842/2023
- 4) poř. č. BB/IV/359 sp. zn. S-MHMP 1403946/2023
- 5) poř. č. BF/V/599 sp. zn. S-MHMP 1403591/2023

žádám

- 1) o jména hodnotitelů těchto žádostí, tj. členů Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění i expertních hodnotitelů.
- 2) ve vztahu k těmto dotacím žádám o poskytnutí hodnocení (přidělení bodů i slovní hodnocení, pokud je uvedeno) ze strany všech členů Dotační komise. Pro vyloučení pochybností žádám tyto informace ve vztahu k prvnímu i druhému kolu hodnocení.
- 3) ve vztahu k těmto dotacím žádám kopii žádosti o poskytnutí dotace včetně rozpočtu projektu či přílohy „samostatný položkový rozpis předpokládaných nákladů a příjmů akce“ či jakéhokoliv jiného dokumentu, na základě, kterého MHMP zkontroloval, že žadatelem uvedené celkové náklady (a předpokládané příjmy) na projekt jsou stanoveny na základě reality.“

Povinný subjekt poskytl žadateli informace dopisem ze dne 21.3.2024 pod č.j. MHMP 574742/2024.

Žadatel nebyl s informacemi poskytnutými k bodu 1 a 2 žádosti spokojen a proto dne 24.3. 2024 podal stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Povinný subjekt postoupil stížnost spolu se spisem nadřízenému orgánu – Ministerstvu vnitra ČR, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly – k rozhodnutí, a to dopisem č.j. MHMP 595079/2024 ze dne 26.3. 2024. Nadřízený orgán rozhodl svým rozhodnutím ze dne 10.4. 2024 tak, že

- 1) povinnému subjektu dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. **přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost v bodě 1**
- 2) **postup povinného subjektu při vyřizování bodu 2 žádosti dle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrdil.**

Nadřízený orgán v odůvodnění svého rozhodnutí doporučil povinnému subjektu všechny relevantní skutečnosti zohlednit při novém projednání příslušné části žádosti a promítnout je do tzv. testu veřejného zájmu, aby poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zpřístupnění požadované informace s právem na ochranu soukromí osob podílejících se na hodnocení dotačních žádostí.

Povinný subjekt v souladu s InfZ oslovil k vyjádření dotčené osoby výzvou ze dne 16.4.2024, které ve velké většině s poskytnutím požadované informace nesouhlasí. Nicméně povinný subjekt není při své úvaze jejich vyjádřením vázán.

Povinný subjekt odmítá žádost v bodě 1 neboť v daném případě dochází ke střetu práva žadatele na informace s právem dotčených osob na ochranu soukromí, což jsou práva chráněná Listinou základních práv a svobod.

Za užití testu proporcionality, tak jak jej vymezil Ústavní soud sp. zn. Pl. ÚS 3/02, porovnal individuální zájmy žadatele a obecný zájem na kontrole činnosti povinného subjektu. V prvním kroku testu proporcionality (kroku vhodnosti) uvádí povinný subjekt, že v případě poskytnutí požadované informace by naplnil právo žadatele na informace a došlo by tudíž k dosažení

sledovaného cíle. Ve druhém kroku testu proporcionality (kroku potřebnosti) povinný subjekt shledal, že stejného či obdobného sledovaného cíle žadatel nedosáhne jiným způsobem, který by byl k právu na soukromí a na ochranu osobnostních práv šetrnější, jelikož požaduje údaje, které se nikde nezveřejňují. Ve třetím kroku testu proporcionality dále povinný subjekt posuzoval, které ze základních práv je nutné v daném případě s ohledem na jeho závažnost upřednostnit. Je třeba vyjít z toho, zda na poskytnutí požadované informace je obecně silný veřejný zájem a povinný subjekt dospěl k závěru, že nikoliv. Jednotliví hodnotitelé, byť se spolupodíleli na hodnocení dotačních žádostí, o jednotlivých žádostech nerozhodují, ale mají pouze poradní hlas. Dotčené komise jsou pomocné odborné orgány vytvořené *ad hoc*, nejsou upraveny právními předpisy a nerozhodují závazně o právech či povinnostech žadatelů. S ohledem na postavení komisí nelze na její členy nahlížet jako na veřejně činné osoby, funkcionáře či zaměstnance veřejné správy. Členové komisí nespádají do výčtu osob podle § 8a odst. 2 InfZ, o nichž by povinný subjekt zpravidla musel poskytnout osobní údaje vypovídající o veřejné nebo úřední činnosti nebo o funkčním či pracovním zařazení.

Z hlediska kontroly nakládání s veřejnými prostředky je podstatné, v jaké výši a z jakých důvodů byly určité subjekty ze strany povinného subjektu podpořeny dotací, k tomu však není nezbytně nutné, aby veřejnost znala veškeré související informace. Podle povinného subjektu je třeba požadovanou informaci, tedy který konkrétní hodnotitel posuzoval tu kterou konkrétní žádost, chránit, jelikož členové komisí byli vybráni jako nezávislé a odborné osoby a v komisích jsou i opakovaně. S ohledem na praktickou zkušenost z minulosti se povinný subjekt domnívá, že v případě poskytnutí požadované informace by hrozilo, že by na ně mohl být vyvíjen nátlak, což s sebou nese i riziko vměšování do jejich osobního a soukromého života. Pro úplnost považuje povinný subjekt za nutné uvést, že součástí práva na soukromí je i právo jednotlivce rozhodnout podle vlastního uvážení, zda vůbec, a pokud ano, v jakém rozsahu, jakým způsobem a za jakých okolností mají být skutečnosti a informace z jeho osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům. Jde o aspekt práva na soukromí v podobě **práva na informační sebeurčení**. K zásahu do tohoto práva garantovaného čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod dojde, pokud je jedinci znemožněno autonomně rozhodovat o tom, co a jak o něm bude známo.

Z hlediska veřejného zájmu je seznam členů komise Rady HMP pro udělování dotací v oblasti kultury a umění dostupný na adrese: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/rada/komise_rady/index.html?commissionId=36749.

a Seznam expertních hodnotitelů Dotační komise v oblasti kultury a umění, kteří byli jednomyslně schváleni na jednání dne 27. 6. 2023, na adrese:

https://kultura.praha.eu/jnp/cz/vybor_komise_a_poradni_sbor/komise_rady_hmp/zapisy_z_jednani/index.html.

Na základě výše uvedeného rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 a 86 správního řádu, ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu vnitra ČR, a to podáním učiněným prostřednictvím odboru kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

MgA, Jiří Sulženko, Ph.D.
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Žadatel – jen do vlastních rukou, doporučeně s dodejkou
2. Dotčené osoby – anonymizovaná verze