

Lancelin, SE
Zdíkovská 2970/4
150 00 Praha 5 - Smíchov
IČO: 24308935
ID DS: deqdjmc

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 273220/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1946350/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kateřina Satoranská

236 002 149

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

09.02.2023

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 57 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZESM“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

I. uznává vinnou

vidující osobu Lancelin, SE, IČO 24308935, se sídlem Zdíkovská 2970/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov (dále jen „obviněná“),

z přestupku podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) ZESM,

kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 ZESM ani v přiměřené lhůtě stanovené soudem nezajistila zápis žádného údaje do evidence skutečných majitelů, kdy výzva Městského soudu v Praze k odstranění nesrovnalostí v evidenci skutečných majitelů byla obviněné doručena dne 8.9.2021.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle. ust. § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 55 odst. 3 ZESM **správní trest pokuty ve výši 10.000 Kč (deset tisíc korun českých).**

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008486**, konstantní symbol **379** (složenka není připojena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1946350** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 29.11.2021 prostřednictvím Úřadu městské části Prahy 5, odboru živnostenského a občanskosprávních agend oznámení o přestupku Městského soudu v Praze podle § 55 odst. 1 ZESM ze dne 4.11.2021 (č.j. 71 Cm 58/2021). V oznámení je uvedeno, že právnická osoba Lancelin, SE, IČO 24308935, se sídlem Zdíkovská 2970/4, 150 00 Praha 5 - Smíchov, jako evidující osoba, nezajistila zápis žádného údaje o evidenci skutečných majitelů, přestože byla Městským soudem v Praze ve smyslu ustanovení § 43 ZESM dne 1.9.2021 vyzvána k odstranění nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů. Výzva byla evidující osobě doručena do datové schránky dne 8.9.2021. Obviněná se k výzvě nijak nevyjádřila a nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů neodstranila. Nesrovnalost spočívá v tom, že společnost nemá v evidenci skutečných majitelů zapsány žádné údaje.

Z potvrzení o absenci údajů o skutečném majiteli subjektu v evidenci skutečných majitelů, vedené Městským soudem v Praze ze dne 6.2.2023 je zřejmé, že o skutečném majiteli obviněné není v evidenci skutečných majitelů veden žádný údaj.

Správní orgán považuje zjištění, uvedené v oznámení Městského soudu v Praze a dále zjištění o absenci údajů o skutečném majiteli ve výše uvedeném potvrzení, za zcela dostatečná ke zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Za evidující osobu se podle ustanovení § 2 písm. h) ZESM rozumí právnická osoba, která má skutečného majitele, nebo svěřenský správce nebo osoba v obdobném postavení u zahraničního svěřenského fondu (dále jen „svěřenský správce“) právního uspořádání.

Nesrovnalostí se podle ustanovení § 2 písm. l) ZESM rozumí stav, kdy platné údaje nebo údaje, které byly z evidence skutečných majitelů vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji, neodpovídají, nebo neodpovídaly skutečnému stavu, nebo stav, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 ZESM evidující osoba zajistí, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo o skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu. Návrh na zahájení řízení o zápisu podle § 20 nebo žádost podle § 34 ZESM musí evidující osoba podat bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti.

Správní orgán zkoumal, zda nejsou v daném případě okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že by se mohlo jednat pouze o tzv. bagatelní jednání, tedy že by ze strany obviněné případně nedošlo k naplnění materiálního znaku přestupku. Nesplnění registrační povinnosti, dané zákonným předpisem, nelze rozhodně podle názoru správního orgánu považovat za bagatelní jednání, ale naopak se jedná o jednání (zde zjevná nečinnost), které svou škodlivostí zcela naplňuje materiální znak přestupku.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. V tomto případě bylo jednání obviněné v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 ZESM, kdy nebylo obviněnou (jako evidující osobou podle ZESM) ani v přiměřené lhůtě, stanovené Městským soudem v Praze, zajištěno zapsání platných údajů, odpovídajících skutečnému stavu o jejím skutečném majiteli, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by u obviněné nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o evidenci skutečných majitelů.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k jeho následkům a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku spočívající v nerespektování právní úpravy vedení evidence skutečných majitelů a stanovených povinností v souvislosti se zjišťováním skutečného majitele a zápisem údajů o něm do evidence skutečných majitelů. Účelem zjišťování skutečného majitele je posílení transparentnosti právnických osob a právních uspořádání, kdy neprůhlednost právnických osob je v řadě ohledů nežádoucí a spojená s riziky, např. poškozování zájmu osob zúčastněných na chodu korporace. Značný význam má pojem skutečného majitele v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Skutečný majitel se také ověřuje např. v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek nebo udělováním dotací či licencí. Následkem přestupku byl zásah do zákonem chráněného zájmu na zjišťování skutečného majitele a zápisu správných a aktuálních údajů o něm do evidence skutečných majitelů. Je třeba přihlédnout ke skutečným, že obviněná nesplnila jednak svou prvotní informační a evidenční povinnost, tedy zajistit, aby platné údaje o jejím skutečném majiteli nebo skutečném majiteli právního uspořádání odpovídaly skutečnému stavu a následně tak neučinila ani ve lhůtě podle výzvy Městského soudu v Praze. Ta byla obviněné doručena podle sdělení Městského soudu dne 8.9.2021. Obviněná se k výzvě nijak nevyjádřila a nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů ve stanovené lhůtě neodstranila.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 500 000 Kč, kdy činí pouhá 2% maximální výše, a nepřesahuje tedy možné výnosy z činnosti a není způsobila zapříčinit platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům.

Nahlédnutím do veřejných rejstříků bylo zjištěno, že obviněná není evidována v insolvenčním rejstříku ani v evidenci úpadců.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu - za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

Ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

Podepsáno elektronicky



Lancelin, SE
Zdíkovská 2970/4
150 00 Praha 5 - Smíchov
IČO: 24308935

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1018259/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1946350/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kateřina Satoranská

236 002 149

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

15.05.2023

Doložka právní moci a vykonatelnosti příkazu

Příkaz, který vydal Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 09.02.2023 pod č. j.: **MHMP 273220/2023**, sp. zn.: **S-MHMP 1946350/2021**, nabyl právní moci dne **01.03.2023** a vykonatelnosti dne **01.04.2023**.

Mgr. Kateřina Satoranská

Metodička – kontrolorka v oblasti živnostenského podnikání a reklamy
podepsáno elektronicky