

# Hlavní město Praha

## Zpráva z auditu příspěvkové organizace hl. m. Prahy - Správa pražských hřbitovů

Investigativní služby a řešení sporů

3. října 2016



**EY**

Building a better  
working world

# Obsah

	POJMY A ZKRATKY .....	2
	SEZNAM RELEVANTNÍCH OSOB .....	3
	SEZNAM RELEVANTNÍCH ŽIVNOSTNÍKŮ A SPOLEČNOSTÍ .....	4
A.	ÚVOD .....	5
A.1	Základní informace .....	5
A.2	Předmět a rozsah poskytnutých služeb - Finanční audit .....	5
	Úvodní analýza rizik.....	6
	Analýzy dat, dokumentace a informací získaných z dalších zdrojů.....	6
	Detailní prověření podezřelých transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, apod. ....	7
	Metody k odhalení potenciálních střetů zájmů .....	7
A.3	Předmět a rozsah poskytnutých služeb - Audit zadávání veřejných zakázek .....	7
	Úvodní analýza situace .....	8
	Detailní prověření procesu zadání veřejných zakázek.....	8
A.4	Omezení našich zjištění a použití této zprávy .....	8
B.	SHRNUTÍ .....	11
B.1	SYSTÉMOVÁ ZJIŠTĚNÍ .....	11
B.2	DETAILNÍ ZJIŠTĚNÍ .....	12
C.	SYSTÉMOVÁ ZJIŠTĚNÍ .....	14
C.1	Nedostatečná evidence VZ.....	14
C.2	Chybějící dokumentace VZ .....	14
C.3	Střet zájmů při vyřazování majetku.....	16
C.4	Nedostatečná kontrola množství likvidovaných odpadů .....	17
C.5	Netransparentní výběr nájemců a stanovení ceny nájmu .....	17
C.6	Nedostatečná činnost interního auditora.....	18
C.7	Neexistence systémového sledování celkové fakturované částky.....	19
C.8	Nerealizovaná doporučení z analýzy [REDAKCE] .....	19
C.9	Ostatní systémová zjištění .....	20
D.	DETAILNÍ ZJIŠTĚNÍ.....	22
D.1	Újma způsobená chybami při zadání veřejné zakázky .....	22
D.2	Nákup 2 ks nákladních vozidel - [REDAKCE] .....	24
D.3	Odstranění havarijního stavu u staticky narušených hřobových zařízení na hřbitovech Olšany a Vinohrady - [REDAKCE] .....	29
D.4	Dodávky od společnosti [REDAKCE] .....	30
D.5	Dodávka a montáž klimatizačních jednotek a radiátorů - [REDAKCE] .....	32
D.6	Přímé zadání zakázek namísto organizace zadávacího řízení .....	34
D.7	Dodavatel IT zboží a služeb - [REDAKCE] .....	35
D.8	Bezúčelná studie na spotřebu PHM .....	36
E.	PROHLÁŠENÍ .....	37

## POJMY A ZKRATKY

Zkratka	Název
a.s.	akciová společnost
apod.	a podobně
č.	číslo
čl.	článek
HMP	hlavní město Praha
JŘbU	Jednací řízení bez uveřejnění
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
mil.	milión
OPPK	Operační program Praha - Konkurenceschopnost
PHM	pohonné hmoty
Směrnice o účetnictví	Směrnice č. 15/2010 o účetnictví
Směrnice o vnitřní finanční kontrole	Směrnice č. 8 o vnitřní finanční kontrole
Směrnice o odpadech	Směrnice č. 5 o odpadech
Směrnice pro pořizování a odepisování HIM, DHIM, NHIM, DNHIM	Směrnice č. 16 pro pořizování a odepisování HIM, DHIM, NHIM, DNHIM
Směrnice pro zadávání VZ	Směrnice č. 9 pro zadávání veřejných zakázek Správy pražských hřbitovů, příspěvkové organizace ze dne 1. 4. 2013
Směrnice pro zadávání VZ (verze platná od 22. 1. 2015)	Směrnice č. 9 pro zadávání veřejných zakázek Správy pražských hřbitovů, příspěvkové organizace ze dne 22. 1. 2015
SPH	Správa pražských hřbitovů, příspěvková organizace
tis.	tisíc
VZ	veřejná zakázka
VZMR	veřejná zakázka malého rozsahu
Zákon o finanční kontrole	Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů č. 320/2001 Sb.
ZPŘ	zjednodušené podlimitní řízení
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb.

## SEZNAM RELEVANTNÍCH OSOB

Jméno ve zprávě	Celé jméno a titul	Pozice
František Babický	Mgr. František Babický	finanční manažer, Odbor evropských fondů, oddělení udržitelnosti a dokončování programu, MHMP
		pracovník na úseku majetku, ekonomický úsek, SPH
		pracovnice ekonomického úseku, SPH
Martin Červený	Mgr. Martin Červený	ředitel, SPH
		pracovník v ekonomickém oddělení, SPH
		asistentka ředitele, SPH
Martina Hejtíková	Ing. Martina Hejtíková	vedoucí oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností
		vedoucí hřbitovní správy Olšany, SPH
		vedoucí úseku dopravy, SPH
		vedoucí technického úseku, SPH
		advokát Advokátní kanceláře Janstová, Smetana & Nevečeřal
		bývalý zaměstnanec, technický stavební dozor, SPH
		externí právník, SPH
		vedoucí ekonomického úseku, SPH
		vedoucí personálního oddělení, SPH
Alena Postránecká	Alena Postránecká	kontrolorka finančních kontrol, oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP
Vlasta Rampová	Vlasta Rampová	kontrolorka finančních kontrol, oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP
		vedoucí hřbitovní správy Vinohrady, SPH
Radek Svoboda	Ing. Radek Svoboda	ředitel odboru evidence, správy a využití majetku, MHMP
Kamila Svobodová	Ing. Kamila Svobodová	referentka zřizovaných organizací, Odbor evidence, správy a využití majetku MHMP
		auditorka, SPH
		projektant, ANTRE s.r.o.
Blanka Šťastná	Blanka Šťastná	kontrolorka finančních kontrol, oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP
		technický náměstek ředitele, zástupce ředitele



## A. ÚVOD

### A.1 Základní informace

- A.1.1 Na základě smlouvy ze dne 15. 6. 2016 uzavřené mezi hlavním městem Prahou (dále „HMP“) zastoupeným Ing. Radkem Svobodou, ředitelem odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hlavního města Prahy (dále „objednatel“) a Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále „zhotovitel“ a „my“), zastoupenou [REDAKCE] zhotovitel provedl audit příspěvkové organizace hl. m. Prahy – Správa pražských hřbitovů (dále „audit“).
- A.1.2 V souladu s uzavřenou smlouvou bylo předmětem auditu období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 (dále „prověřované období“).
- A.1.3 Ke všem činnostem a výsledkům činností zhotovitele se vztahují výhrady a omezení uvedená níže v této zprávě a s těmito výhradami a omezeními je tato zpráva objednateli předkládána.

### A.2 Předmět a rozsah poskytnutých služeb – Finanční audit

A.2.1 Tato kapitola obsahuje popis předmětu, rozsahu a metod použitých v rámci auditu.

A.2.2 Finanční audit jsme provedli v tomto rozsahu:

- prověření správnosti při zaúčtování daňových dokladů,
- identifikace a zadokumentování případů protiprávního a neoprávněného jednání v souvislosti s hospodařením Správy pražských hřbitovů, příspěvkové organizace (dále „SPH“),
- prověření účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti při nakládání se svěřeným majetkem, včetně provedení inventury vybraného vzorku majetku a prověření jeho využívání a zbytnosti pro potřeby SPH,
- identifikace nevhodně vynaložených investičních a provozních prostředků a posouzení možného provedení úkolů vlastními prostředky,
- odhalení případných pochybení či manipulací při zadávání veřejných zakázek a prověření výběru dodavatelů z hlediska zájmů příspěvkové organizace v případech, kdy SPH nebyla povinna postupovat dle ZVZ,
- identifikace pochybení při načasování čerpání finančních prostředků ve vztahu k harmonogramu realizace zadaného úkolu,
- kontrola nákladů na služební cesty z hlediska správnosti, přiměřenosti či hospodárnosti,
- kontrola vzorku významných obchodních a jiných smluv a jejich plnění, identifikace nevýhodných smluvních podmínek pro SPH a kontrola uplatnění smluvních sankcí,
- zmapování vlastnických struktur dodavatelů a dalších smluvních partnerů a zjištění možného propojení na osoby procesně přímo či nepřímo odpovědné za výběr dodavatelů a dalších smluvních partnerů a
- identifikace osobní odpovědnosti za zjištěné skutečnosti.

A.2.3 V rámci finančního auditu jsme aplikovali zejména následující metody:

- úvodní analýza rizik,
- analýzy dat, dokumentace a informací získaných z dalších zdrojů,
- detailní prověření podezřelých transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, apod.,
- detailní prověření VZ a

- metody k odhalení potenciálních střetů zájmů (viz níže).

## Úvodní analýza rizik

A.2.4 V první fázi auditu jsme provedli analýzu rizik, jejímž cílem bylo identifikovat oblasti a procesy se zvýšeným rizikem podvodu či jiných jednání proti zájmům SPH.

A.2.5 Pro získání informací v úvodní části auditu jsme vedli rozhovory s následujícími zaměstnanci SPH a Magistrátu hlavního města Prahy (MHMP):

- Martin Červený, ředitel, SPH
- [redacted] technický náměstek ředitele a zástupce ředitele, SPH
- [redacted] vedoucí ekonomického úseku, SPH
- [redacted] vedoucí personálního oddělení, SPH
- [redacted] vedoucí technického úseku, SPH
- [redacted] vedoucí úseku dopravy, SPH
- [redacted] vedoucí hřbitovní správy Olšany, SPH
- [redacted] vedoucí hřbitovní správy Vinohrady, SPH
- [redacted] auditorka, SPH
- [redacted] koordinační, projektový a programový pracovník, SPH
- Radek Svoboda, ředitel odboru evidence, správy a využití majetku, MHMP
- Kamila Svobodová, referentka zřizovaných organizací, Odbor evidence, správy a využití majetku MHMP
- Martina Hejtíková, vedoucí oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP
- Blanka Šťastná, kontrolorka finančních kontrol, oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP
- Alena Postránecká, kontrolorka finančních kontrol, oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP
- Vlasta Rampová, kontrolorka finančních kontrol, oddělení finanční kontroly příspěvkových organizací a mimořádných kontrol odboru kontrolních činností, MHMP

A.2.6 Informace získané v průběhu analýzy rizik jsme, mimo jiné, zohlednili při výběru vzorku dodavatelů a transakcí pro detailní prověření v dalších fázích auditu.

## Analýzy dat, dokumentace a informací získaných z dalších zdrojů

A.2.7 Provedli jsme analýzu dat z účetních systémů SPH.

A.2.8 V rámci analýzy dat jsme pracovali zejména s následujícími datovými soubory:

- sestavy přijatých a vydaných faktur v období 2013 - 2015,
- anonymizovaný seznam zaměstnanců SPH,
- kmenová data dodavatelů,
- sestavy provedených plateb,
- seznam VZ.

A.2.9 Analýzu dat jsme zaměřili především na prověření nebo identifikaci:

- možných vazeb mezi zaměstnanci SPH a dodavateli na základě shody v adresách,

- ✦ nestandardních odchozích plateb z účtů SPH,
- ✦ možné shody v bankovních účtech různých dodavatelů.

A.2.10 Dále jsme analyzovali dostupnou dokumentaci, procesy, informace získané v rámci rozhovorů, veřejně dostupné informace vztahující se k předmětu auditu a další. Konkrétně jsme analyzovali např.:

- ✦ dostupné smlouvy či objednávky uzavřené bez formálního zadávacího řízení související s fakturací v hodnotě překračující limit pro přímé zadání,
- ✦ cestovní náhrady,
- ✦ platby z pokladny,
- ✦ platby z účtů SPH,
- ✦ platby z fondu odměn vyplacené zaměstnancům SPH za měsíce duben 2013 a listopad 2015,
- ✦ dostupné informace o nakládání s majetkem SPH.

### **Detailní prověření podezřelých transakcí, rozhodnutí, osob, smluv, apod.**

A.2.11 Na základě datových analýz jsme identifikovali rizikové transakce, rozhodnutí, smlouvy, procesy, apod. Detailně jsme je prověřili a případně formulovali příslušná zjištění a návrhy příslušných opatření.

### **Metody k odhalení potenciálních střetů zájmů**

A.2.12 Předmětem této činnosti bylo zjištění obchodních a dalších informací o osobách, které se potenciálně podílely na nestandardních jednáních a transakcích, rozkrytí případných vztahů nebo vazeb dodavatelů na zaměstnance SPH a zjištění potenciálního střetu zájmů zaměstnanců SPH.

A.2.13 K identifikaci potenciálních střetů zájmů jsme použili data poskytnutá SPH a nám zpřístupněné informace v databázích veřejně dostupných informací.

A.2.14 Zjištěné vztahy nebo vazby a potenciální střet zájmů prezentujeme v souvislosti s konkrétními zjištěními, mimo jiné, v grafické podobě formou síťových grafů.

## **A.3 Předmět a rozsah poskytnutých služeb - Audit zadávání veřejných zakázek**

A.3.1 Audit zadávání veřejných zakázek jsme provedli v tomto rozsahu:

- ✦ kontrola zákonnosti procesu zadávání veřejných zakázek, a to zvláště z hlediska obsahu a kvality zadávací dokumentace,
- ✦ kontrola obsahu a kvality jednotlivých uzavřených smluv,
- ✦ posouzení rozsahu naplnění (realizace) jednotlivých smluv dodavatelem v návaznosti na finanční plnění poskytnuté příspěvkovou organizací,
- ✦ porovnání dodavatelem poskytnutého plnění na jedné straně a příspěvkovou organizací zaplacených faktur na druhé straně, a to podle jednotlivých smluv a podrobné odůvodněné vyčíslení - s odkazy na konkrétní dokumenty - případných finančních rozdílů,
- ✦ posouzení správnosti stanovení cen za poskytnuté plnění podle jednotlivých smluv,
- ✦ zajištění smluvní účinné kontroly plnění poskytovaného dodavatelem.

A.3.2 V rámci auditu zadávání veřejných zakázek jsme aplikovali zejména následující metody:



- Úvodní analýza situace,
- detailní prověření procesu zadání veřejných zakázek, smluvní dokumentace a plnění smluv.

## Úvodní analýza situace

A.3.3 Úvodní analýzu situace jsme provedli na základě interních předpisů, které upravují zadávání veřejných zakázek, a seznamu veřejných zakázek.

A.3.4 Interní předpisy upravující zadávání veřejných zakázek v prověřovaném období byly:

- Směrnice č. 9 pro zadávání veřejných zakázek Správy pražských hřbitovů, příspěvkové organizace platná od 22. 1. 2015,
- Směrnice č. 9 pro zadávání veřejných zakázek Správy pražských hřbitovů, příspěvkové organizace platná od 1. 4. 2013 (dále Směrnice pro zadávání VZ),
- Směrnice č. 9 Zadávání veřejných zakázek platná od 31. 12. 2010.

A.3.5 Tyto směrnice jsme posoudili s ohledem na zajištění souladu s požadavky zákona o veřejných zakázkách a požadavky na transparentnost, rovné zacházení a nediskriminaci.

A.3.6 Pro získání informací o procesu zadání veřejných zakázek jsme vedli rozhovory s následujícími zaměstnanci SPH:

- Martin Červený, ředitel SPH
- [REDAKCE] technický náměstek ředitele a zástupce ředitele

## Detailní prověření procesu zadání veřejných zakázek

A.3.7 Prověřili jsme dostupnou dokumentaci k 35 z celkových 64 VZ SPH v hodnotě nad 200 tis. Kč bez DPH, které byly organizovány v prověřovaném období dle evidence poskytnuté [REDAKCE] (zjištění k nedostatečné evidenci viz C.1 níže). Na vybraném vzorku jsme prověřili zejména postup SPH při zadávání VZ, případná pochybení při posuzování nabídek k zakázkám, postup SPH v průběhu plnění smluv uzavřených na základě zadávacích řízení a výstupy plnění z těchto smluv.

A.3.8 Jednotlivé fáze výběrových řízení jsme posuzovali s ohledem na soulad s interními směrnicemi a relevantními ustanoveními platného znění ZVZ.

A.3.9 Prověřili jsme vybraný vzorek veřejných zakázek, které byly zadány jak přímým nákupem od vybraného dodavatele, tak v režimu pro VZMR a v režimu ZVZ.

A.3.10 Na vybraném vzorku VZ jsme prověřili:

- proces zadání zakázky z hlediska souladu se ZVZ a interními předpisy SPH,
- korelace nabídkových cen a další podobnosti v nabídkách uchazečů indikující spolupráci při jejich přípravě,
- kvalifikační kritéria z pohledu možného účelového omezení okruhu potenciálních dodavatelů,
- smluvní dokumentaci, zejména výhodnost smluvních podmínek pro SPH,
- plnění smluv (realizace, fakturace, platba),
- uzavření případných dodatků k smlouvě a případnou realizaci víceprací.

## A.4 Omezení našich zjištění a použití této zprávy

A.4.1 Tato zpráva byla připravena výhradně za účelem informování objednatele o zjištěných učiněných zhotovitelem na základě jím provedeného auditu.

- A.4.2 Není-li v této zprávě uvedeno jinak, procedury v rámci auditu zhotovitele byly zaměřené na prověřované období, tj. od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015.
- A.4.3 V této zprávě jsou zjištění zhotovitele z jeho auditu k datu 22. 7. 2016. Nelze vyloučit možnost, že pokud by práce zhotovitele pokračovala i po tomto datu, mohla by být zjištění uvedená v této zprávě odlišná nebo by mohly být identifikovány dodatečné skutečnosti.
- A.4.4 Audit zhotovitele probíhal v období od 17. 6. 2016 do 22. 7. 2016. Jakékoli následné události a/nebo dokumenty či informace obdržené od objednatele či SPH po skončení našeho auditu, které by mohly ovlivnit procedury zhotovitele nebo jejich výsledky, nebyly zohledněny.
- A.4.5 Ačkoliv je snahou zhotovitele poskytnout objednateli spolehlivé a pravdivé informace, zhotovitel nemůže poskytnout a neposkytuje záruky za to, že informace, které sám v průběhu auditu získal, a ze kterých tak při přípravě této zprávy vycházel, jsou zcela přesné a plně odpovídající skutečnosti.
- A.4.6 Při přípravě této zprávy vycházel zhotovitel z informací, které mu byly objednatelem či SPH poskytnuty, a na těchto informacích je zpráva založena. Veškeré takto poskytnuté informace zhotovitel přijal tak, jak mu byly předány. Zhotovitel neprověřoval původnost či pravdivost obdržených informací a dokumentů, ani to nebylo jeho úkolem. V tomto ohledu tak zhotovitel nemůže podat žádné vyjádření či hodnocení týkající se kvality takto obdržených informací a dokumentů.
- A.4.7 Při provádění auditu vycházel zhotovitel výhradně z dokumentace, elektronických dat a ústních informací, které mu byly poskytnuty k datu 22. 7. 2016 a z informací z veřejně dostupných zdrojů v České republice.
- A.4.8 Zhotovitel nemůže vyloučit možnost, že mu nebyly zpřístupněny veškeré potřebné a relevantní informace. Není vyloučeno, že pokud by zhotoviteli byly poskytnuty případné další informace, dospěl by k odlišným závěrům.
- A.4.9 Pokud by existovaly další informace a/nebo dokumenty, se kterými v průběhu auditu nebyl zhotovitel seznámen a pokud by byla podaná ústní vysvětlení a vyjádření nesprávná nebo nepravdivá, mohou být jakákoli zjištění, výklady a stanoviska uvedená v této zprávě neúplná a mohou tak vést k odlišným závěrům, které by vyžadovaly další či pozměněné procedury nad rámec tohoto auditu.
- A.4.10 Zhotovitel vedl rozhovory s několika zaměstnanci objednatele či SPH, mimo jiné s cílem získat dodatečné vysvětlení k prověřovaným transakcím či pro potřeby ověření svých zjištění a také s cílem získat lepší porozumění ohledně systémů, vnitřních pravidel a postupů týkajících se prověřovaných procesů a transakcí. Zhotovitel se spoléhal na ústní sdělení zaměstnanců objednatele a neprováděl další procedury, pokud byly informace v souladu s ostatními zdroji informací.
- A.4.11 Zhotovitel prováděl s vedoucími zaměstnanci rozhovory s cílem identifikovat jejich kompetence. Zhotovitel mohl vyhodnotit kompetence pouze na základě spolupráce jednotlivých vedoucích zaměstnanců a jejich ochotu zapojit se do diagnostiky.
- A.4.12 Provedené procedury tohoto auditu nebyly určeny k vyjádření výroku auditora ohledně prezentovaných skutečností a žádné jejich závěry tedy takovým výrokem nejsou a nemohou být. Rovněž nepředstavují jakoukoliv jinou formu ujištění, než jaká je v této zprávě výslovně uvedena.
- A.4.13 Pro vyhledávání informací z veřejně dostupných zdrojů platí následující omezení:
- Vyhledávání informací z veřejně dostupných zdrojů v České republice bylo zaměřené na identifikaci vlastnické struktury společností identifikovaných v průběhu auditu;
  - V průběhu auditu vycházel zhotovitel z veřejně dostupných informací dostupných v období od 17. 6. 2016 do 22. 7. 2016. Jakékoli informace dostupné před

17. 6. 2016 a odstraněné před tímto datem nebo informace dostupné po 22. 7. 2016 nemohly být využité pro potřeby auditu.

- A.4.14 Ačkoli jsou informace z veřejně dostupných zdrojů informací obecně považované za přesné, zhotovitel nemůže zaručit jejich pravdivost a obzvláště nemůže sledovat frekvenci, s jakou jsou informace v těchto zdrojích aktualizované. Proto zhotovitel nemůže nést odpovědnost za úplnost a přesnost jakýchkoli informací z těchto zdrojů.
- A.4.15 Tato zpráva je připravena jako důvěrný dokument výhradně pro vnitřní potřebu objednatele.

## B. SHRnutí

Tato sekce obsahuje krátké shrnutí těch nejdůležitějších zjištění, která jsme identifikovali během auditu SPH zaměřeného na období 1. 1. 2013 - 31. 12. 2015. Tato zjištění jsou podrobněji rozpracována a popsána v následujících kapitolách této zprávy. Toto shrnutí je nutné číst v kontextu s rozsahem provedených prací a jejich omezeními uvedenými v kapitole A výše a detailními zjištěními uvedenými v kapitolách níže a souvisejících příloh této zprávy.

### B.1 SYSTÉMOVÁ ZJIŠTĚNÍ

#### Nedostatečná evidence VZ

- B.1.1 SPH v rozporu s vlastní směrnicí pro zadávání VZ nevede řádnou evidenci VZ a neumožňuje tak efektivní řízení procesu nákupu. Zodpovědní pracovníci nemají k dispozici data o cenových nabídkách v předchozích soutěžích, o oslovených a vítězných uchazečích, uchazečích, kteří nepodali nabídku apod., což může mít negativní dopad na výsledky nákupu.

#### Chybějící dokumentace VZ

- B.1.2 SPH nedodrжуje ustanovení o evidenci dokumentů o VZ dle vlastní Směrnice pro zadávání VZ:
- Nebyla nám předložena dokumentace ke čtyřem VZ v celkové hodnotě 3,2 mil. Kč vč. DPH.
  - Dokumentace v 15 z 35 prověřovaných spisů nebyla úplná a chyběly v ní např. doklady o oslovení minimálního počtu potenciálních dodavatelů či protokoly o otevírání obálek a hodnocení nabídek.

#### Střet zájmů při vyřazování majetku

- B.1.3 Při vyřazování majetku SPH docházelo v prověřovaném období ke střetu zájmů subjektů, které pro SPH zpracovávaly znalecké posudky. Na základě jejich posudků bylo rozhodnuto o likvidaci majetku, jehož náhradu následně SPH dodávaly.
- B.1.4 Zpracovatel posudků ████████ doporučil vyřadit elektromobily. Následně pak SPH dodal nové elektromobily za celkem 1,8 mil. Kč vč. DPH.
- B.1.5 Zpracovatel posudků NOBUR doporučil vyřadit zahradní techniku. Za dodávky nové zahradní techniky v námi prověřovaném období SPH fakturoval 1,3 mil. Kč vč. DPH.

#### Nedostatečná kontrola množství likvidovaných odpadů

- B.1.6 SPH v prověřovaném období nedostatečně kontrolovala množství odpadu likvidovaného externím dodavatelem, přestože se cena za odvoz vypočítávala právě na základě hmotnosti odpadu. SPH před odvozem odpad nevážíla, odvážené množství neevidovala a nemohla tak řádně kontrolovat faktury přijaté od dodavatele. Za tyto služby v prověřovaném období fakturoval dodavatel celkovou částku 29,8 mil. Kč vč. DPH.

#### Netransparentní výběr nájemců a stanovení ceny nájmu

- B.1.7 SPH nemá stanovený jasný a transparentní postup pro výběr nájemců a stanovení ceny nájmu (např. neexistuje povinnost po určité stanovené době vypsat nová výběrová řízení na nájemce). SPH v prověřovaném období pronajímala prostory ve 29 objektech. V prověřovaném období fakturovala SPH za nájem bytových a nebytových prostor celkem 13,4 mil. Kč vč. DPH.
- B.1.8 SPH není schopna doložit, jakým způsobem vybrala stávající nájemce prostor ve správě SPH a jakým způsobem byly stanoveny výše nájmu.

## Ostatní systémová zjištění

- B.1.9 Zaměstnankyně SPH pověřená agendou interního auditu v prověřovaném období interní audit nevykonávala a stále nevykonává v souladu se Zákonem o finanční kontrole a Směrnicí o vnitřním kontrolním systému.
- B.1.10 V SPH neexistovala a stále neexistuje systémová kontrola výše fakturace dle uzavřených smluv či objednávek. Absence této systémové kontroly představuje zvýšené riziko možných chyb a může vést k proplacení faktur, které svojí částkou převyšují rámec původní smlouvy či objednávky.

## B.2 DETAILNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Újma způsobená chybami při zadání veřejné zakázky

- B.2.1 SPH dosud nevytvářela újmu způsobenou v důsledku nečerpání dotace na revitalizaci Olšanských hřbitovů spolufinancované Operačního programu Praha konkurenceschopnost. Výše dotace na revitalizaci Olšanských hřbitovů, kterou se SPH nepodařilo čerpat, činila 12,5 mil. Kč (10,6 mil. Kč z Operačního programu Praha konkurenceschopnost a 1,9 mil. Kč z rozpočtu HMP). K újmě došlo pochybeními během přípravy a organizace zadávacího řízení.

### Nákup 2 ks nákladních vozidel - [REDACTED]

- B.2.2 V rámci zadání VZ na nákup 2 ks nákladních vozidel v celkové hodnotě 3,5 mil. Kč vč. DPH jsme identifikovali pravděpodobnou spolupráci mezi uchazeči o VZ při přípravě cenových nabídek a tří dílčí porušení ZVZ.

### Dodávky od společností [REDACTED]

- B.2.3 Personálně spřízněným společnostem [REDACTED] byly v prověřovaném období zadány zakázky na menší stavební práce, dodávky a montáž laviček a úklidové služby v celkové hodnotě 1,3 mil. Kč vč. DPH. V případě jednoho zadávacího řízení na zakázku v hodnotě 220 tis. Kč vč. DPH proti sobě tyto personálně propojené společnosti soutěžily.
- B.2.4 Obě dvě společnosti jsou vlastněny osobami politicky aktivními v městské části Praha 14, kde před svým příchodem do SPH působil na úřadu městské části současný technický náměstek SPH.

### Dodávka a montáž klimatizačních jednotek a radiátorů - [REDACTED]

- B.2.5 Majitelé všech tří subjektů, které byly oslovené ze strany SPH k podání nabídky na dodávku a montáž klimatizačních jednotek a radiátorů v hodnotě 649 tis. Kč vč. DPH a které doručily nabídku do zadávacího řízení, jsou členové vedení Cechu instalatérů. Nelze tak očekávat, že by podaly vzájemně konkurenční cenovou nabídku.

### Přímé zadání zakázek místo zadávacího řízení

- B.2.6 SPH bez zadávacího řízení objednala 12 dodávek zboží a služeb v celkové hodnotě 1,4 mil. Kč vč. DPH, které lze vzhledem k jejich věcné, časové a místní souvislosti považovat za tři zakázky, jejichž hodnota ve všech případech překračuje limit 200 tis. Kč bez DPH, při jehož překročení je dle Směrnice pro zadávání VZ nutné oslovit minimálně tři uchazeče s výzvou k podání nabídky.

B.2.7 V daných případech mohlo ze strany odpovědných zaměstnanců SPH dojít k umělému rozdělení předmětu VZ s cílem snížit hodnotu VZ pod směrnici stanovený limit a zadat zakázku vybranému dodavateli bez zadávacího řízení.

### **Dodavatel IT zboží a služeb - [REDACTED]**

B.2.8 V prověřovaném období dodal [REDACTED] SPH zboží a služby v oblasti IT v celkové hodnotě 2,6 mil. Kč vč. DPH. Tyto dodávky a služby byly [REDACTED] zadány napřímo bez cenové soutěže mezi konkurenčními dodavateli.

### **Ostatní detailní zjištění**

B.2.9 V případě VZ na odstranění havarijního stavu u staticky narušených hřbových zařízení na hřbitovech Olšany a Vinohrady v hodnotě 1,3 mil. Kč vč. DPH došlo k porušení Směrnice pro zadávání VZ a zároveň porušením § 6 ZVZ tím, že zakázka byla zadána uchazeči, který nesplnil požadavky dle zadávací dokumentace.

B.2.10 SPH v roce 2014 vynaložila 40 tis. Kč vč. DPH na studii o spotřebě PHM vozidla Škoda Fabia. Vynaložení takto vysoké částky na takovou studii lze považovat za nevhodné.

## C. SYSTÉMOVÁ ZJIŠTĚNÍ

### C.1 Nedostatečná evidence VZ

#### Zjištění

C.1.1 SPH nevede řádnou evidenci VZ, čímž porušuje Směrnici pro zadávání VZ, čl. II, bod 3, písmeno j). Podle tohoto ustanovení směrnice má zajišťovat vedení elektronické evidence veřejných zakázek technický náměstek. V průběhu prověřovaného období v této funkci působil

C.1.2 Jedinou evidencí VZ, která byla v průběhu auditu v SPH k dispozici, byl soubor se seznamem VZ, ve kterém byly nestrukturované a v řadě případů chybné informace (Příloha 1) a který zjevně není veden průběžně. Podle informací uvedených ve vlastnostech (metadatech) tohoto souboru byl poprvé vytvořen až 21. 6. 2016.

#### Riziko

C.1.3 Nedostatečná evidence veřejných zakázek neumožňuje efektivní řízení procesu nákupu. Zodpovědní pracovníci nemají k dispozici data o cenových nabídkách v předchozích soutěžích, o oslovených a vítězných uchazečích, uchazečích, kteří nepodalí nabídku apod., což může mít negativní dopad na výsledky nákupu.

#### Návrh opatření

C.1.4 Doporučujeme zavést řádnou evidenci VZ a průběžně evidovat následující data o všech veřejných zakázkách vypsanych SPH:

- ✦ unikátní evidenční číslo,
- ✦ identifikace odpovědného oddělení a odpovědného zaměstnance SPH,
- ✦ způsob výběru dodavatele (otevřené řízení, JŘbU, VZMR apod.),
- ✦ datum vyhlášení a datum zadání veřejné zakázky,
- ✦ detailní popis předmětu plnění,
- ✦ jména a cenové nabídky všech oslovených uchazečů,
- ✦ výše předpokládané hodnoty a vítězné ceny,
- ✦ jméno vítězného uchazeče.

### C.2 Chybějící dokumentace VZ

C.2.1 SPH nedodržuje ustanovení o evidenci dokumentace VZ dle vlastní Směrnice pro zadávání VZ (čl. VIII). Podle ustanovení směrnice je technický náměstek odpovědný za uchovávání dokumentace o VZ a záznamů o případných elektronických úkonech související s realizací zakázky, především:

- ✦ kopii rozhodnutí o provedení zadávacího řízení,
- ✦ text oznámení o zahájení zadávacího řízení, resp. výzvy, zaslaný požadovanému počtu potenciálních dodavatelů k podání nabídky a dalších dokumentů vymezujících předmět zakázky včetně dokladů prokazujících jejich odeslání,
- ✦ nabídky podané uchazeči,
- ✦ protokol o otevírání obálek, protokol o posouzení kvalifikace, protokol o jednání hodnotící komise a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek,
- ✦ smlouvu včetně dodatků,

- text oznámení o výsledku zadávacího řízení, včetně dokladů prokazujících jejich odeslání.

C.2.2 V průběhu auditu nám nebyla předložena dokumentace ke čtyřem VZ a lze se tudíž domnívat, že dokumentace k těmto VZ nebyla řádně archivována. Jedná se o tyto VZ:

- Oprava střechy - arkád - hřbitov Vyšehrad I. etapa - vítězný dodavatel MORES (rok 2013, cena realizace 1 731 009 Kč vč. DPH)
- Oprava křížů Prosek Bubeneč - vítězný dodavatel Ante-ing (rok 2013, cena realizace VZ neuvedena)
- Hřbitov Hrdlořezy - rekonstrukce zdí a venkovních omítek budov - vítězný dodavatel Ante-ing (rok 2012/2013, cena realizace 924 248 Kč vč. DPH).
- Restaurování hrobky Olšanské hřbitovy - vítězný dodavatel RE (rok 2013, cena realizace 566 950 Kč vč. DPH)

K dokumentaci prvních třech výše uvedených VZ [redacted] uvedl, že ji zřejmě někdo založil bývalý zaměstnanec [redacted]. U čtvrté zmíněné VZ uvedl, že se dokumentace k VZ má stále nacházet u administrátora této VZ, kterým byla [redacted]. Dokumentace k této VZ nám SPH i přes naši žádost nepředložila. Smlouva k této VZ byla podepsaná dne 5. 12. 2013 (Příloha 2),

C.2.3 Dokumentace vedená k VZ nebyla úplná v 15 z 35 prověřovaných spisů k VZ (Příloha 3):

- v 10 případech nebylo doloženo, že SPH odeslala výzvu alespoň třem potenciálním uchazečům, a zároveň nebylo doloženo písemné odůvodnění případného nižšího počtu oslovených uchazečů,
- ve čtyřech případech neobsahovala dokumentace k VZ protokoly o otevírání obálek či protokol o vyhodnocení předložených nabídek a
- v jednom případě chybělo zákonem vyžadované potvrzení o odeslání oznámení o výsledku výběrového řízení všem uchazečům a
- ve dvou případech nebyl doložen výpis z obchodního rejstříku a doklad o oprávnění k podnikání prokazující splnění kvalifikačních předpokladů, které byl vítězný uchazeč, se kterým byla uzavřena smlouva dle § 82 ZVZ, povinen před jejím uzavřením předložit.

C.2.4 Dle Směrnice pro zadávání VZ článku II odstavce 1 bodu k) a článku VIII odstavce 3 je za uchovávání dokumentace o jednotlivých VZ a jejich archivaci odpovědný technický náměstek. V průběhu prověřovaného období v této funkci působil [redacted].

## Riziko

C.2.5 Nedodržování pravidel pro uchovávání dokumentace o VZ poukazuje na nedostatečné kontrolní mechanismy v oblasti zadávání VZ na SPH. Nedostatečná kontrola VZ představuje zvýšené riziko nevhodného či jinak nesprávného využití finančních prostředků SPH.

## Návrh opatření

C.2.6 Posílit kontrolu VZ a vymáhat dodržování směrnice pro zadávání VZ SPH.

C.2.7 Zvážit pracovně-právní postih technického náměstka [redacted], který nezajistil uchování dokumentace k VZ, přestože je mu toto výslovně nařízeno ustanoveními platné směrnice pro zadávání VZ SPH.



## C.3 Střet zájmů při vyřazování majetku

### Zjištění

C.3.1 Při vyřazování majetku SPH<sup>1</sup> docházelo v prověřovaném období ke střetu zájmů subjektů, které zpracovávaly znalecké posudky na likvidaci majetku a zároveň dodávaly SPH majetek nový. Jednalo se o společnosti [REDAKCE]

- Dne 26. 11. 2013 vydala společnost [REDAKCE] dva posudky o technickém stavu elektromobilů [REDAKCE] inventarizační č. A 1120 a inventarizační č. A 983, rok výroby 2004, respektive 1998 (Příloha 4). V těchto posudcích společnost [REDAKCE] uvedla, že opravení vozidel je nerentabilní, neboť náhradní díly jsou dostupné pouze v zahraničí a cena oprav by přesáhla cenu vozidla. Dne 16. 12. 2013, tj. přibližně 20 dní po vydání posudků, podepsala SPH se společností [REDAKCE] smlouvu na dodávku pěti kusů nových elektromobilů v celkové hodnotě 1 837 990 Kč vč. DPH (Příloha 5). Společnost [REDAKCE] za prověřované období fakturovala celkem 2 095 621 vč. DPH (včetně výše uvedených dodávek pěti kusů nových elektromobilů).

SPH nám nedokázala doložit, jakým způsobem došlo k likvidaci dvou vyřazených elektromobilů. Technický náměstek [REDAKCE] v jehož kompetenci bylo vyřazení majetku, uvedl, že nemá dokumentaci o způsobu zlikvidování vozidel, ale že je možné, že byla odvezena do výkupny kovů.

- Dne 3. 7. 2015 a dne 9. 7. 2015 vydala společnost [REDAKCE] posudky o křovinořezech značky Husqvarna (Příloha 6), ve kterých uvedla, že vzhledem ke stáří a opotřebovanosti strojů je jejich oprava nerentabilní. Na základě těchto posudků došlo k vyřazení tohoto majetku a společnost [REDAKCE] byly křovinořezy ponechány k likvidaci. Dle vyjádření [REDAKCE] využívá SPH společnost [REDAKCE] k opravě této zahradní techniky a takovýchto posudků majetku určeného k vyřazení vypracovala pro SPH více. Z dostupných dat se nám ale nepodařilo kvantifikovat celkovou pořizovací cenu takto vyřazených věcí. Dále [REDAKCE] sdělil, že se neopravitelné nástroje ponechávají u společnosti [REDAKCE] k likvidaci vždy a že je tento způsob levnější než zajišťovat jejich likvidaci vlastními zdroji. Společnost [REDAKCE] dodávala SPH zahradní techniku po celou dobu prověřovaného období bez výběrového řízení na základě objednávek a její celková fakturace za prověřované období dosáhla výše 1 283 026 Kč vč. DPH.

### Riziko

C.3.2 V případech, kdy je zpracovatel znaleckého posudku o nerentabilitě opravy majetku zároveň pravděpodobným dodavatelem nového majetku, je zpracovatel posudku ve střetu zájmů a existuje tudíž vysoké riziko, že posudek nebude objektivní.

C.3.3 Ponechání vyřazeného majetku k likvidaci společnosti, která zároveň vydává posudek o nerentabilitě jeho opravy, vede u takové společnosti taktéž ke střetu zájmů a existuje vysoké riziko, že posudek nebude objektivní.

### Návrh opatření

C.3.4 Smluvně znemožnit zpracovateli posudku účast na jiných dodávkách zboží či služeb SPH. Zpracovatel posudku by měl být nezávislým a nestranným odborníkem v oblasti relevantní pro posouzení vyřazovaného majetku a jednat pouze v zájmu SPH.

<sup>1</sup> Při vyřazování majetku postupuje SPH dle Směrnice pro pořizování a odepisování HIM, DHIM, NHIM, DNHIM. Dle této směrnice rozhoduje o vyřazení majetku určeném k likvidaci ředitel SPH na základě návrhu škodní a likvidační komise, která se rozhoduje dle předloženého znaleckého posudku zpracovaného oprávněnou osobou nebo případně na základě vyjádření odborného pracoviště.

- C.3.5 V případech vyřazení majetku nižší pořizovací hodnoty využívat zejména posudku odborného pracoviště SPH. V případě majetku vyšší pořizovací hodnoty využít ke zpracování znaleckého posudku jiný subjekt, který bude vyloučen z účasti na jiných dodávkách zboží či služeb SPH.

## C.4 Nedostatečná kontrola množství likvidovaných odpadů

### Zjištění

- C.4.1 SPH v prověřovaném období nedostatečně kontrolovala množství odpadu likvidovaného externím dodavatelem, přestože se cena za odvoz vypočítávala právě na základě hmotnosti odpadu. SPH před odvozem odpad nevážila, odvážené množství neevidovala a nemohla tak řádně kontrolovat faktury přijaté od dodavatele. V prověřovaném období byl odpad SPH odvážen a likvidován společností Pražské služby, která za roky 2013 - 2015 fakturovala SPH za tyto služby celkovou částku 29 762 920 Kč vč. DPH. Průměrná měsíční fakturace činila 826 748 Kč vč. DPH a byla stanovena na základě množství likvidovaného odpadu.
- C.4.2 Vedoucí úseku dopravy [REDAKCE] dle jejího popisu pracovní činnosti zodpovídá za odpadové hospodářství SPH a v prověřovaném období byla dle Směrnice o odpadech odpovědná za evidenci množství likvidovaného odpadu. [REDAKCE] uvedla, že SPH neměla v prověřovaném období žádnou kontrolu nad množstvím odpadu, jehož likvidaci Pražské služby fakturovaly. Připustila, že pokud by Pražské služby fakturovaly více odpadu, než skutečně zlikvidovaly, SPH by to nezjistila.

### Riziko

- C.4.3 Vzhledem k množství odváženého odpadu a výši finanční částky, kterou SPH za zpracování odpadu každý měsíc vynakládala, představuje absence kontroly množství odváženého odpadu pro dodavatele významnou příležitost k neopodstatněnému navýšení fakturace.

### Návrh opatření

- C.4.4 Zajistit, aby bylo před odvozem zjištěno, zaevidováno a s externím subjektem odsouhlaseno množství odváženého odpadu a následně řádně ověřována fakturace zpracovatele odpadu.

## C.5 Netransparentní výběr nájemců a stanovení ceny nájmu

### Zjištění

- C.5.1 SPH v prověřovaném období pronajímala prostory ve 29 objektech. Jedná se o byty, prostory k dalšímu podnikání (květinářství, kamenictví, obřadní sítě), prostor k umístění automatu na občerstvení nebo svíčky, pozemky, skladové a manipulační plochy, plochy pro parkování, pochozí plochy, nebo veřejné WC (přehled pronajímaných objektů, nájemců a výše nájemného - viz příloha 7). V prověřovaném období fakturovala SPH za nájem bytových a nebytových prostor celkem 13,4 mil. Kč vč. DPH.
- C.5.2 SPH nemá stanovený jasný a transparentní postup pro výběr nájemců a stanovení ceny nájmu. Neexistuje například po určité stanovené době vypsat nová výběrová řízení na nájemce. U většiny prostor proběhlo stanovení ceny před prověřovaným obdobím, tj. před rokem 2013. Tak se stalo u celkem 20 objektů z celkového počtu 29.
- C.5.3 SPH není schopna doložit, jakým způsobem vybrala stávající nájemce prostor ve správě SPH a jakým způsobem byly stanoveny výše nájmu. V souvislosti s výběrem nájemců a stanovením ceny [REDAKCE] uvedl, že prodlužování smluv probíhá automaticky s tím, že cena je průběžně navyšována o inflační doložku.

### Riziko

- C.5.4 Netransparentní výběr nájemců a způsob stanovení ceny představuje zvýšené riziko nehospodárného pronájmu objektů ve správě SPH.

## Návrh opatření

- C.5.5 Zavést povinnost dokumentovat průběh výběru nájemce prostor spravovaných SPH, archivovat dokumentaci k výběrovému řízení a umožnit tak efektivní provedení zpětné kontroly.
- C.5.6 Zavést do vnitřních předpisů SPH povinnost po určité době vypisovat nová transparentní výběrová řízení na pronájem prostor.
- C.5.7

## C.6 Nedostatečná činnost interního auditora

### Zjištění

- C.6.1 Dle vedoucí ekonomického úseku [REDAKCE] je interní auditorkou [REDAKCE], která má pracovní smlouvu uzavřenou na půl úvazku. To potvrzuje Popis pracovní činnosti [REDAKCE] (Příloha 8). V něm je uvedeno, že vykonává práci auditora a že předmětem její činnosti je mimo jiné interní audit prováděný podle Zákona o finanční kontrole.
- C.6.2 Přestože z usnesení Rady HMP, Směrnice o vnitřní finanční kontrole a Zpráv o výsledcích finančních kontrol v HMP vyplývá existence pozice interního auditora v SPH,<sup>2</sup> je funkce interního auditora v organizačním schématu vedená jako neobsazená po celé prověřované období (Příloha 9). Dle vyjádření ředitele SPH Martina Červeného není funkce interního auditora obsazena a vhodný kandidát na tuto pozici se stále hledá.
- C.6.3 [REDAKCE] se dle našich zjištění zabývá kontrolou formální správnosti účetních operací, zejména úplností dokumentace vystavené pro fakturaci. Nevykonává prověrku VZ, ani střetu zájmů. Tyto typy kontrol měly být dříve v gesci již zrušeného oddělení kontroly, dnes vykonávány nejsou. SPH tak prostřednictvím svého interního auditora nenaplnuje požadavky Zákona o finanční kontrole a Směrnice o vnitřním kontrolním systému.
- C.6.4 SPH nenaplnuje požadavky Zákona o finanční kontrole a Směrnice o vnitřním kontrolním systému. [REDAKCE] například nezjišťuje, zda:
- ▶ právní předpisy, přijatá opatření a stanovené postupy jsou v činnosti SPH dodržovány,
  - ▶ rizika vztahující se k činnosti SPH jsou včas rozpoznávána a zda jsou přijímána odpovídající opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění,
  - ▶ řídicí kontroly poskytují řediteli SPH spolehlivé a včasné provozní, finanční a jiné informace,
  - ▶ zavedený vnitřní kontrolní systém je dostatečně účinný, reaguje včas na změny ekonomických, právních, provozních a jiných podmínek,
  - ▶ dosažené výsledky při plnění rozhodujících úkolů orgánu veřejné správy poskytují dostatečné ujištění, že schválené záměry a cíle tohoto orgánu budou splněny.
- Dále [REDAKCE] neúplně zajišťuje:
- ▶ finanční audity, které ověřují, zda údaje vykázané ve finančních, účetních a jiných výkazech věrně zobrazují majetek, zdroje jeho financování a hospodaření s ním,

---

<sup>2</sup> Zákon o finanční kontrole stanovuje, že HMP je povinno vytvořit systém finanční kontroly, kterým zajistí finanční kontrolu hospodaření SPH. Tento zákon ponechává rozhodnutí o zřízení interního auditora, na zřizovateli SPH, tedy na HMP. Usnesením č. 1839 ze dne 25. 11. 2003 Rada HMP uložila řediteli SPH zřídit útvar (funkci) interního auditu a zabezpečit jeho další činnost. Funkce a povinnosti interního auditu v SPH jsou blíže specifikovány v čl. 12 Směrnice o vnitřní finanční kontrole.

- audity systémů, které prověřují a hodnotí systémy zajištění příjmů orgánu veřejné správy, včetně vymáhání pohledávek, financování jeho činnosti a zajištění správy veřejných prostředků,
- audity výkonu, které zkoumají výběrovým způsobem hospodárnost, efektivnost a účelnost operací i přiměřenost a účinnost vnitřního kontrolního systému.

C.6.5 Dále oproti ustanovením Zákona o finanční kontrole [redacted] nepředkládá řediteli SPH na základě svých zjištění doporučení ke zdokonalování kvality vnitřního kontrolního systému, k předcházení nebo ke zmírnění rizik a k přijetí opatření k nápravě zjištěných nedostatků.

### Riziko

C.6.6 V důsledku absence interního auditora provádějícího pravidelné, efektivní a nezávislé kontroly hospodaření s veřejnými prostředky je oslaben vnitřní kontrolní systém SPH. V konečném důsledku se zvyšuje riziko nevhodného či jinak nesprávného využití finančních prostředků SPH.

### Návrh opatření

C.6.7 Jasně definovat oblasti kontroly a organizační začlenění interního auditora v souladu se Zákonem o finanční kontrole a požadovat, aby pracovník SPH na této pozici důsledně dodržoval své pracovní povinnosti.

## C.7 Neexistence systémového sledování celkové fakturované částky

### Zjištění

C.7.1 V prověřovaném období nebyla v SPH zavedena systémová kontrola výše fakturace dle limitů v uzavřených smlouvách či objednávkách. Tato kontrola je běžnou praxí pro efektivní řízení a kontrolu nároku.

C.7.2 Kontrola, zda výše fakturace nepřekračuje rámec dle smlouvy či objednávky, je v SPH vykonávána manuálně. Ekonomické oddělení předávalo přijaté faktury odpovědným pracovníkům k validaci a schválení faktury. V rámci schválení ze strany těchto pracovníků se předpokládalo, že bude ověřeno, zda fakturovaná částka nepřesahuje limit dle uzavřené smlouvy či objednávky.

C.7.3 Veškerá fakturace za prověřované období není v účetním systému GORDIS přiřazena ke smlouvě či objednávce.

### Riziko

C.7.4 Manuální kontrola představuje riziko možných chyb a zneužití finančních prostředků SPH a může vést k proplacení faktur, které svojí částkou převyšují rámec původní smlouvy či objednávky.

### Návrh opatření

C.7.5 Všechny faktury, které jsou provedené na základě smlouvy či objednávky přiřadit k příslušným smlouvám či objednávkám v účetním systému GORDIS a stanovit maximální výši fakturace, která může být k takové smlouvě či objednávce alokována. Překročení této výše bez dodatečného schválení odpovědným vedoucím by nemělo být systémem dovoleno.

## C.8 Nerealizovaná doporučení z analýzy [redacted]

C.8.1 SPH nezohlednila vybraná doporučení z analýzy „Vyhodnocení profesní úrovně zaměstnanců a nastavení firemní kultury příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů“, kterou pro SPH v červenci 2014 vypracovala společnost [redacted] Vynaložení částky 583 220 Kč

vč. DPH na vypracování analýzy, jejíž doporučení nebyla implementována, lze považovat za nehospodárné využití prostředků SPH.

C.8.2 Výše uvedené se týká zejména následujících oblastí, ke kterým se vztahovala doporučení [REDAKCE]

- SPH stále nedisponuje pevně stanoveným organizačním řádem, který by jasně nastavil vnitřní organizaci práce a řízení, organizační strukturu, rozdělil práci mezi zaměstnance, úseky, hřbitovní správy a další jednotlivé útvary a vztahy mezi nimi a určil povinnosti, pravomoci a odpovědnosti zaměstnanců.
- Stále nebyla zřízena funkce provozního náměstka dle doporučení [REDAKCE] Agenda ředitele a jeho technického náměstka zůstala nadále příliš rozsáhlá.

## C.9 Ostatní systémová zjištění

### Chybějící náležitosti u výzev k podání nabídek do VZ

- C.9.1 Výzvy k podání nabídek do zadávacího řízení neobsahují požadavek na prohlášení uchazeče, že souhlasí se zveřejněním hodnocení nabídek a uzavřené smlouvy. Není tak dodržována Směrnice pro zadávání VZ článek XII odstavec 4 písmeno j), respektive v případě VZ vypsaných po 22. 1. 2015 písmeno h) ve Směrnici pro zadávání VZ znění platném od 22. 1. 2015.
- C.9.2 Výzvy k podání nabídek do výběrového řízení neobsahovaly číselné označení zakázky v registru zakázek<sup>3</sup>. Registrační čísla zakázek nejsou a nebyla v SPH vůbec vedena. Jednotlivé veřejné zakázky jsou označeny pouze čísly investic, která jsou uvedena v dokumentech používaných pro informování HMP o průběhu VZ.

### Neexistence jasných pravidel pro zveřejňování informací o jednotlivých VZ

- C.9.3 V SPH nejsou nastavena jasná pravidla specifikující, které konkrétní dokumenty vztahující se k VZ a po jakou dobu budou zveřejněny na profilu zadavatele, případně na webových stránkách SPH. Ve Směrnících SPH rovněž není určené, který zaměstnanec SPH je odpovědný za zveřejňování dokumentů k VZ.

### Nedostatečná kontrola střetu zájmů zaměstnanců SPH

- C.9.4 Střet zájmů zaměstnanců není dostatečně upraven ve vnitřních předpisech SPH. SPH nekontroluje potenciální střet zájmů zaměstnanců, který může vzniknout při nákupu, v nájemním, či dodavatelsko-odběratelském vztahu. Zaměstnanci, kteří rozhodují například o nákupu, tak mohou oslovovat spřízněné společnosti v rámci VZ nebo rozhodovat o nákupu od těchto spřízněných subjektů. SPH upravuje v Pracovním řádu pouze povinnost hlášení vzniku potenciálního střetu zájmů, který souvisí s předmětem činnosti zaměstnavatele, a vztah podřízenosti u zaměstnanců, kteří jsou blízkými osobami.
- C.9.5 Z rozhovoru s vedoucí personálního oddělení [REDAKCE] a z jejího Popisu pracovní činnosti vyplynulo (Příloha 10), že střety zájmu nijak neeviduje, ani nekontroluje.
- C.9.6 Nedostatečná pravidla a kontrola střetu zájmů zaměstnanců zvyšují riziko vzniku střetu zájmu při nákupu, nájmu a dalších odběratelsko-dodavatelských vztazích, a tudíž i riziko nehospodárného či jinak nesprávného využití finančních prostředků SPH.

<sup>3</sup> Tato povinnost dle Směrnice pro zadávání VZ článek XII odstavec 4 písmeno h) byla platná v období od 1. 4. 2013 do 22. 1. 2015.

## Nejasné odpovědnosti u zadávání VZ v oblasti výpočetní techniky

- C.9.7 Zadávání VZ na opravy a údržbu výpočetní techniky a zabezpečení programového vybavení spadá podle popisu pracovní činnosti do odpovědnosti ekonoma SPH (Příloha 11). [redacted] která je této pozici v SPH zaměstnaná, při rozhovoru uvedla, že tuto problematiku v SPH řeší technický náměstek [redacted].
- C.9.8 Dle Směrnice pro zadávání VZ je odpovědnost za veškeré VZ přidělena technickému náměstkovi. Dle této směrnice by tak i odpovědnost za zadávání VZ v oblasti výpočetní techniky měla být v odpovědnosti technického náměstka. Odpovědnost za VZ v oblasti výpočetní techniky tak není zřejmá. Objednávky v souladu se Směrnicí pro zadávání VZ podepisuje technický náměstek.

## Nedostatečná kontrola spotřeby pohonných hmot

- C.9.9 Přestože od ledna 2013 mají některá z vozidel SPH zavedený systém GPS sledování, dle kterého se vyhodnocuje a kontroluje jejich efektivní využití pro účely SPH včetně ujetých kilometrů, nejsou údaje z tohoto systému porovnávány s údaji o spotřebě pohonných hmot. Doporučujeme pravidelně vyhodnocovat, zda skutečná spotřeba pohonných hmot odpovídá využití vozidel SPH dle systému GPS sledování.

V prověřovaném období byla na nákup pohonných hmot vynaložena celková částka 3 818 213 Kč vč. DPH (viz Tabulka 1 níže).

Tabulka 1: Přehled fakturace za PHM (nafta, benzín) v prověřovaném období				
	Rok 2013	Rok 2014	Rok 2015	Součet
Benzina	0 Kč	786 762 Kč	1 084 970 Kč	1 871 732 Kč
CCS	1 489 319 Kč	456 640 Kč	0 Kč	1 945 959 Kč
Fakturace v Kč vč. DPH	1 489 319 Kč	1 243 924 Kč	1 084 970 Kč	3 818 213 Kč

Zdroj: Přijaté faktury SPH v prověřovaném období

## D. DETAILNÍ ZJIŠTĚNÍ

### D.1 Újma způsobená chybami při zadání veřejné zakázky

D.1.1 SPH dosud nevymáhala újmu způsobenou v důsledku nečerpání dotace na revitalizaci Olšanských hřbitovů spolufinancované z Operačního programu Praha konkurenceschopnost (dále „OPPK“). Výše dotace na revitalizaci Olšanských hřbitovů, kterou se SPH nepodařilo čerpat, činila 12 447 114 Kč (10 580 047 Kč z OPPK a 1 867 067 Kč z rozpočtu HMP).

D.1.2 K újmě došlo pochybeními během přípravy a organizace zadávacího řízení, jehož organizací byl pověřen [REDAKCE]

Jedná se zejména o následující pochybení:

- Nastavení lhůty dokončení stavby na sedm měsíců v zadávací dokumentaci zveřejněné 30. 4. 2015 (viz Příloha 12) a smlouvě (viz Příloha 13), přestože projekt měl být dle Smlouvy o financování projektu v rámci OPPK, čl. III, odst. 2, bod g) dokončen do 30. 9. 2015. Realizace projektu do tohoto termínu byla nutná k získání finanční podpory z OPPK. Už v den zveřejnění zadávací dokumentace dne 30. 4. 2015 bylo zřejmé, že požadavek na dokončení projektu do 30. 9. 2015 dle Smlouvy o financování projektu při požadavku dle zadávací dokumentace na dokončení projektu do sedmi měsíců od podpisu smlouvy nebude možné dodržet. Skutečnost, že dotační projekt je nutné realizovat do 30. 9. 2015, byla [REDAKCE] známá z podkladů, které mu byly ze strany ředitele SPH Martina Červeného poskytnuty dne 20. 2. 2015 (viz Příloha 14),
- Pozdní předání podkladů k realizaci zadávacího řízení - K jejich poskytnutí administrátorovi zadávacího řízení došlo 20. 2. 2015, tj. 7 měsíců a 9 dní před očekávaným dokončením stavebních prací, jejichž dobu realizace odhadl projektant na přibližně 7 měsíců.
- Prodlení při přípravě zadávací dokumentace, která byla zveřejněna 30. 4. 2015, tj. 2 měsíce a 9 dní po poskytnutí podkladů administrátorovi VZ k její přípravě ze strany SPH.
- Nesplnění povinností vyplývajících ze Smlouvy o financování projektu v rámci OPPK. Vzhledem k tomu, že nám nebyly předloženy dokumenty, dle kterých měl splnění níže uvedených povinností zajistit administrátor VZ, jedná se zřejmě o chyby vedení SPH, které nezajistilo soulad se Smlouvou o financování projektu.

Dle vyjádření Martina Červeného nebylo zajištěno zveřejňování stěžejních dokumentů o projektu a nebyla zajištěna spolupráce s poskytovatelem dotace. Mezi tyto úkony dle Projektové příručky OPPK patří:

- oznámení o VZ na [www.oppk.cz](http://www.oppk.cz) nejméně po dobu lhůty pro podávání nabídek,
- oznámení o zahájení výběrového řízení podepsané zadavatelem na stránkách OPPK,
- předložení zadávací dokumentace finančnímu manažerovi OPPK, a to minimálně 14 dní před plánovaným zahájením zadávacího řízení a
- prokazatelné zaslání elektronické pozvánky na jednání komise pro otevírání obálek a hodnotící komise finančnímu manažerovi OPPK, a to nejpozději 7 kalendářních dnů před jeho konáním.

D.1.3 Ředitel SPH Martin Červený konzultoval vymáhání případné způsobené škody či ušlého zisku s externím advokátem SPH [REDAKCE]. Dle úsudku [REDAKCE] pravděpodobně [REDAKCE] zmařil šanci SPH a HMP získat finanční prostředky na projekt revitalizace



Olšanských hřbitovů z OPPK (Příloha 15). Z úsudku [redacted] pro vedení SPH vyplývá, že [redacted] postupoval způsobem, který není adekvátní advokátního stavu, a že reálně zamezil SPH svým jednáním v dalším možném postupu v rámci revitalizace hřbitova (Příloha 16). Z úsudku [redacted] dále vyplývá, že ze strany SPH bylo možné vymáhat ušlý zisk, ale zároveň [redacted] upozorňoval na obtížnost vyčíslit ušlý zisk a nejistotu úspěchu a doporučil SPH ušlý zisk nevymáhat.

- D.1.4 Dle Martina Červeného bylo v důsledku učiněných pochybení s [redacted] dohodnuto, že za organizaci a administraci zadávacího řízení nebude [redacted] fakturovat dohodnutou odměnu dle objednávky ve výši 182 tis. Kč vč. DPH (Příloha 17).
- D.1.5 Doporučujeme SPH a HMP konzultovat tento případ s právníkem specializovaným na vymáhání ušlého zisku a zvážit další kroky.
- D.1.6 V souvislosti s výše uvedeným zadáním veřejné zakázky jsme identifikovali, že ještě před samotným zrušením celého zadávacího řízení byli ze zadávacího řízení vyloučeni dva uchazeči, kteří nabídli realizaci zakázky za výrazně nižší cenu (viz Tabulka 2 níže):
- Uchazeč RE byl vyloučen, protože z jeho nabídky nevyplývalo, zdali jsou osoby, jimiž prokazoval profesní kvalifikační předpoklady, jeho zaměstnanci. Dále nebylo zřejmé, že se v případě referenčních zakázek jednalo o provedení opravy cihelného zdiva, jak bylo požadováno. V odůvodnění vyloučení je dále uvedeno, že není uzavřena smlouva o smlouvě budoucí se společností [redacted] ale [redacted] a že u manažera projektu nebylo doloženo zkušenost s min. 3 stavebními pracemi a že do nabídky se nepromítla dodatečná informace č. 3 (Příloha 18).
  - Uchazeč [redacted] byl vyloučen, protože předložil pouze internetovou verzi výpisu z obchodního rejstříku, nepředložil povolení k restaurování kulturních památek k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů, dále z jeho nabídky nevyplývalo, zdali jsou osoby, jimiž prokazoval profesní kvalifikační předpoklady, zaměstnanci a není datováno čestné prohlášení a není patrné, zda byly splněné požadované reference, nebyla doložena zkušenost u manažera projektu s min. třemi stavebními pracemi. Ve smlouvě bylo špatně uvedené IČO uchazeče a špatně slovy popsána nabídková cena (Příloha 19).
- D.1.7 Ani v jednom z výše uvedených důvodů použitých pro odůvodnění vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení se nejedná o natolik závažné pochybení, aby zadavatel (či jeho prostřednictvím administrátor VZ) nemohl uchazeče vyzvat k vysvětlení či doplnění nabídky. Této možnosti však nebylo využito a administrátor vyhodnotil jako nejvhodnější nabídku uchazeče [redacted]. Neumožnění uchazečům, kteří nabídli výrazně levnější realizaci zakázky, lze považovat za nevhodné. O vyloučení uchazečů ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikačních kritérií rozhodla na svém jednání dne 14. 7. 2015 hodnotící komise ve složení [redacted] Martin Červený, [redacted] a [redacted].

Tabulka 2: Přehled cenových nabídek uchazečů o VZ (předpokládaná hodnota 9 999 371 Kč bez DPH)

Uchazeč	Cenová nabídka v Kč bez DPH	% z předpokládané hodnoty	Pořadí
[redacted]	8 895 084	88,96%	1.
[redacted]	9 962 128	99,63%	2.
[redacted]	9 991 003	99,92%	3.
[redacted]	7 999 999	80,01%	Vyloučen
[redacted]	5 909 998	59,10%	Vyloučen

Zdroj: Cenové nabídky uchazečů do zadávacího řízení



## D.2 Nákup 2 ks nákladních vozidel - [redacted]

Druh zadávacího řízení:	ZPR
Předpokládaná hodnota:	2 900 000 Kč bez DPH
Vítězný uchazeč:	[redacted]
Vítězná cena:	2 878 000 Kč bez DPH (část A 1 880 000 Kč; část B 998 000 Kč)
Datum uzavření smlouvy:	15. 9. 2015
Administrátor VZ:	[redacted]

D.2.1 V rámci zadání veřejné zakázky na nákup 2 ks nákladních vozidel jsme identifikovali pravděpodobnou spolupráci mezi uchazeči při přípravě cenových nabídek a následující porušení ZVZ:

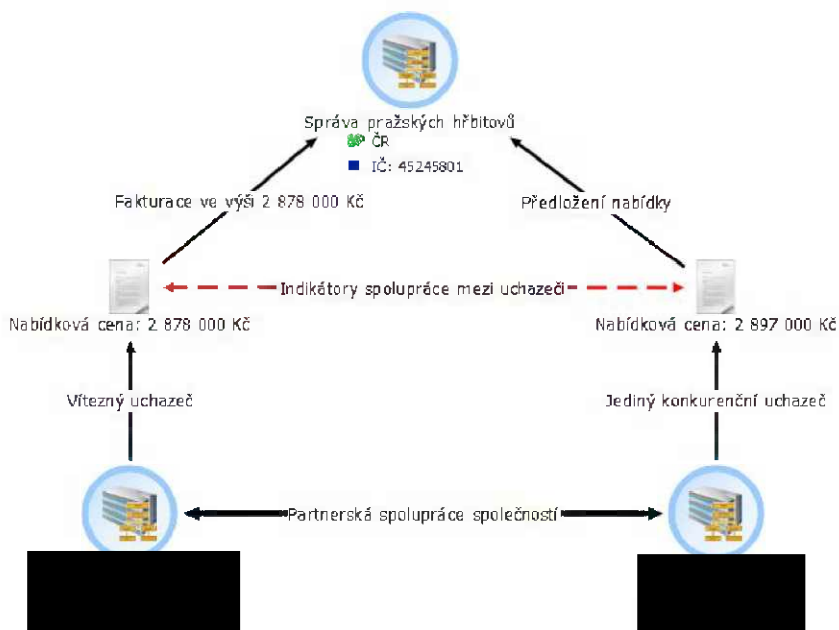
- nebyla dodržena povinnost vyřadit nabídky nespĺňující požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci,
- nebyla dodržena povinnost uveřejnění zákonem povinných informací,
- nebyly doloženy doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů.

D.2.2 K podání nabídky do zadávacího řízení bylo vyzváno pět subjektů - [redacted] z nichž nabídku do zadávacího řízení podala pouze [redacted] a nevyzvaná společnost [redacted] (viz Tabulka 3 níže).

Uchazeč	Cenová nabídka v Kč bez DPH	% předpokládané hodnoty VZ
[redacted]	2 878 000 Kč (1 880 000 + 998 000)	99,24%
[redacted]	2 897 000 Kč (1 890 000 + 1 007 000)	99,90%

Zdroj: Nabídky [redacted]

Obrázek č. 1: Grafické znázornění případu



## Indikátory spolupráce uchazečů při přípravě cenových nabídek

D.2.3 Obě podané nabídky (přílohy 20 a 21) vykazovaly tyto znaky spolupráce mezi uchazeči při jejich přípravě:

- V části označující splnění/nesplnění daného technického parametru oba uchazeči u nesplněného požadavku odkázali na poznámku pod čarou, kde bylo zcela shodně uvedeno: „dle našich informací a zkušeností v ČR a EU vozidlo takto vybavené neexistuje.“
- Oba uchazeči doložili čestné prohlášení o splnění základních technických předpokladů (prohlášení o realizaci min. tří obdobných zakázek při minimální výši 750 000 Kč za každou z nich) navzdory tomu, že prokázání technických kvalifikačních předpokladů SPH v zadávací dokumentaci nepožadovala.
- Stručná charakteristika nabízených vozidel včetně přiložených fotografií je v případě obou nabídek rovněž z velké části totožná (viz Tabulka 4 níže).

Shodná fotografie	Umístění fotografie v nabídce SIMED	Umístění fotografie v nabídce BAUCAR
1	Str. 20, horní fotografie	Str. 27, dolní fotografie
2	Str. 20, dolní fotografie	Str. 28, horní fotografie
3	Str. 24, dolní fotografie	Str. 35, dolní fotografie

Zdroj: Nabídky BauCar a SIMED

- Část nabídky 10.2 [redacted] je u obou uchazečů zcela totožná s tím, že obsahuje i stejný překlep („tvoří“ namísto „tvoří“) a stejnou nekonzistentnost v užívání jednotného a množného čísla („kontejneru“ a „kontejnerů“).

Obrázek č. 2: Část nabídky 9.4 [redacted]

### 9.4 Nástavba - Dvouramenné nakládací zařízení DNS 2

Dvouramenné nakládací zařízení s automobilovým nosičem kategorie N1 tvoří efektivní soupravu pro manipulaci a přepravu materiálů.

Zařízení se skládá ze základního rámu, nakládacích výsuvných ramen, pomocí kterých manipulujeme s kontejnerem, výsuvných podpěr pro zabezpečení stability vozidla při manipulaci s nákladem.

Základní funkce zařízení:

- Nakládka, resp. vykládka kontejnerů
- Vyklopení kontejneru v základní výšce vozidla pomocí hydraulicky ovládaného vyklápěcího háku
- Vyklopení kontejneru při vysunutých nakládacích ramenech a pomocí vyklápěcích lan

Zařízení se montuje na rám vozidla jako pevná nástavba.

Technická data:

- Délka 2030 mm
- Šířka 1625 mm
- Výška základní 2125 mm
- Maximální výška 2755 mm
- Maximální výklopná výška 1450 mm
- Hmotnost DNS 2 610 kg

Obrázek č. 3: Část nabídky 10.2 BauCar

### **10.2 Část A – Nástavba - Dvouuravnenné nakládací zařízení DNS 2**

Dvouuravnenné nakládací zařízení s automobilovým nosičem kategorie N1 tvoří efektivní soupravu pro manipulaci a přepravu materiálu.

Zařízení se skládá ze základního rámu, nakládacích výsuvných ramenn, pomocí kterých manipulujeme s kontejnerem, výsuvných podpěr pro zabezpečení stability vozidla při manipulaci s nákladem.

Základní funkce zařízení:

- Nakládka, resp. vykládka kontejneru
- Vyklopení kontejneru v základní výšce vozidla pomocí hydrauliky ovládaného vyklápěcího háku
- Vyklopení kontejneru při vysunutých nakládacích ramenech a pomocí vyklápěcích lan

Zařízení se montuje na rám vozidla jako pevná nástavba.

Technická data:

- |                           |         |
|---------------------------|---------|
| • Délka                   | 2030 mm |
| • Šířka                   | 1625 mm |
| • Výška základní          | 2125 mm |
| • Maximální výška         | 2755 mm |
| • Maximální vykloná výška | 1450 mm |
| • Hmotnost DNS 2          | 610 kg  |

- Na fotografiích nabízeného automobilu v nabídce společnost [redacted] je příslušný automobil opatřen logem společnosti [redacted]. Viz obrázek č. 4 níže.

Obrázek č. 4 Část nabídky společnosti [REDACTED]



Veř.zak.: "Nákup 2 ks nových náklad.vozidel do celk.hmot. 3.500 kg"-SPH-5.8.2015 Stránka 35

- D.2.1 Na základě informací na webových stránkách společnosti [REDACTED] (Příloha 22) je společnost [REDACTED] definována jako partnerská a spolupracující organizace společnosti [REDACTED]
- D.2.2 Z výše uvedených skutečností lze usuzovat, že uchazeči o VZ při přípravách nabídek pravděpodobně spolupracovali a mohlo tak z jejich strany dojít k porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže a k trestnému činu pletichy při zadání VZ. Spolupráce mezi uchazeči pravděpodobně také vedla k nabídnutí vysokých cen, které odpovídají 99,24 % - 99,9 % předpokládané hodnoty VZ, což je nezvyklé v případech, kdy uchazeči očekávají konkurenční prostředí ve VZ a jsou tak nuceni nabídnout výraznější slevy.

## Nedodržení povinnosti vyřadit nabídky nesplňující požadavky zadavatele

- D.2.3 Ani jedna z předložených nabídek nesplnila podmínky stanovené zadávací dokumentací. SPH ve specifikaci předmětu zakázky pro část A (Příloha 23) definovala požadavek na „*Snímač regenerace DPF filtru – automatická i manuální regenerace filtru pevných částic*“. V nabídkách obou uchazečů bylo shodně uvedeno, že nabízené vozidlo disponuje pouze automatickou regenerací a že takto vybavené vozidlo v ČR a EU neexistuje, čímž došlo k nesplnění požadavků zadávací dokumentace, a nabídky obou uchazečů tak měly být vyřazeny. Došlo tedy k porušení ZVZ § 76 odst. 1, kde je stanovena povinnost vyřadit nabídky nesplňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Nelze vyloučit, že nemožnost splnit tento požadavek zadavatele vedla k rozhodnutí ostatních oslovených uchazečů nepodat cenovou nabídku do zadávacího řízení.
- D.2.4 SPH výše uvedeným jednáním de facto pozměnila technické požadavky obsažené v zadávací dokumentaci. V případě, že by možnost předkládat nabídky vozů s automatickou regenerací byla obsažena už v zadávací dokumentaci a výzvě, mohl by nabídku podat širší okruh dodavatelů než za původně vymezených podmínek a SPH by tak mohla získat výhodnější nabídku.
- D.2.5 Vyhodnocení, zda předložené nabídky splňují podmínky stanovené zadávací dokumentací, bylo provedeno hodnotící komisí ve složení [REDAKCE]

## Nedodržení povinnosti uveřejnění zákonem povinných informací

- D.2.6 Na základě zadávací dokumentace a výzvy k VZ obdržela SPH dne 24. 8. 2015 v rámci lhůty pro podání nabídek žádost o dodatečné informace od společnosti [REDAKCE]. Na příslušném profilu zadavatele nejsou tyto dodatečné informace formulované v odpovědi na žádost společnosti [REDAKCE] uveřejněny (Příloha 24). SPH tedy neprokázala, že postupovala v souladu s § 49 odst. 2 a 3 ZVZ, kde je uvedeno, že přesné znění požadavku na dodatečné informace spolu s odpovědí zadavatel odešle všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta a uveřejní informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace.
- D.2.7 SPH nedodržela povinnosti týkající se povinného uveřejňování. Smlouva s vítězným uchazečem byla uzavřena dne 15. 9. 2015. Dle aktuálně dostupných informací na profilu zadavatele byla Písemná zpráva zadavatele uveřejněna na profilu zadavatele až dne 9. 5. 2016, tj. 237 dnů po uzavření smlouvy. Písemná zpráva zadavatele obsahuje základní informace o zadávacím řízení a VZ (předmět VZ, cenu sjednanou ve smlouvě, druh zadávacího řízení, informace o uchazečích a jejich nabídkovou cenu, o vyloučených uchazečích a důvodu vyloučení, případně důvod zrušení zadávacího řízení). Tím došlo k porušení ZVZ § 84 odst. 4, kde je uvedeno: „*Písemnou zprávu zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.*“
- D.2.8 Spis k VZ neobsahoval potvrzení o oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění provozovateli Věstníku veřejných zakázek v souladu s ZVZ § 83 odst. 1. Ani z veřejně dostupných informací ve Věstníku veřejných zakázek nevyplývá, že by SPH odeslala oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění.
- D.2.9 SPH dále neuveřejnila na svém profilu skutečnou výši uhrazené ceny za plnění VZ. Nedodržela tak povinnosti vyplývající z § 147a odst. 1b ZVZ, kde je stanovena povinnost uveřejnit skutečnou výši uhrazené ceny za plnění VZ.

## Ostatní porušení ZVZ

D.2.10 Konec lhůty pro podání nabídek byl v návaznosti na změnu specifikace technických parametrů zadávací dokumentace posunut dne 14. 8. 2015 na 31. 8. 2015 v 12:00 hodin, čímž došlo k prodloužení lhůty o více než 15 dnů. Z předložené dokumentace a informací dostupných na profilu zadavatele však nelze prokázat, zdali SPH toto oznámení o změně doručil všem uchazečům, kteří byli přímo osloveni nebo kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace. SPH tak neprokázala soulad se Směrnicí pro zadávání VZ článkem XV, odstavcem 1, kde je stanovena povinnost, že v případě změny podmínek výběrového řízení v průběhu lhůty k podání nabídek příslušný náměstek nebo vedoucí technického úseku, který VZ zadává, sdělí tuto změnu neprodleně všem dodavatelům, kteří byli vyzváni či kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace.

### D.3 Odstranění havarijního stavu u staticky narušených hřobových zařízení na hřbitovech Olšany a Vinohrady - [REDACTED] s.r.o.

*Druh zadávacího řízení:* VZMR  
*Předpokládaná hodnota:* 1 600 000 Kč bez DPH  
*Vítězný uchazeč:* [REDACTED]  
*Vítězná cena:* 1 075 200 Kč bez DPH  
*Datum uzavření smlouvy:* 29. 10. 2013

D.3.1 V případě výše uvedené VZ došlo k porušení Směrnice pro zadávání VZ a zároveň porušením § 6 ZVZ tím, že VZ byla zadána uchazeči, který nesplnil požadavky stanovené výzvou k podání nabídek. Dále k této VZMR nebyla doložena veškerá dokumentace.

D.3.2 Do zadávacího řízení podali nabídky čtyři uchazeči (viz Tabulka 5 níže). Vítězem zadávacího řízení se stala společnost [REDACTED]

Uchazeč	Cenová nabídka v Kč bez DPH	% z předpokládané hodnoty
[REDACTED]	1 075 200 Kč	67,20 %
[REDACTED]	1 086 800 Kč	67,96 %
[REDACTED]	1 216 452 Kč	76,03 %
[REDACTED]	1 406 063 Kč	87,88 %

Zdroj: Nabídky uchazečů doložené v dokumentaci k VZ

D.3.3 Nabídka vítězného uchazeče [REDACTED] (Příloha 25) nesplnila následující požadavky stanovené výzvou k podání nabídek (Příloha 26):

- Součástí nabídky uchazeče nebyl podepsaný návrh smlouvy o dílo.
- Uchazeč byl povinen prokázat splnění profesního kvalifikačního předpokladu formou doložení prosté kopie výpisu z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán. Požadovaný doklad nesměl být starší 90 dnů od konce lhůty pro podání nabídek. Uchazeč ve své nabídce doložil prostou nedatovanou kopii výpisu z obchodního rejstříku a nebylo tak možné ověřit splnění předmětného požadavku.
- Uchazeč dále nesplnil požadavek na zpracování nabídky tím, že nezajistil její kompaktnost tak, aby nemohlo dojít k náhodné ztrátě některé části nabídky. Nabídka vítězného uchazeče nebyla sešita a netvořila jeden kompaktní celek.



D.3.4 Na základě výše uvedených pochybení měla být na základě výzvy SPH nabídka uchazečem doplněna, případně měla být nabídka uchazeče [redacted] vyřazena ze zadávacího řízení a neměla být základem pro uzavření smlouvy. Jedná se o porušení ZVZ §6, zejména o porušení zásady rovného zacházení. Soulad předložených nabídek s požadavky v zadávací dokumentaci posuzovala komise pro otevírání obálek ve složení Martin Červený, [redacted] (viz Příloha 27).

## D.4 Dodávky od společností [redacted]

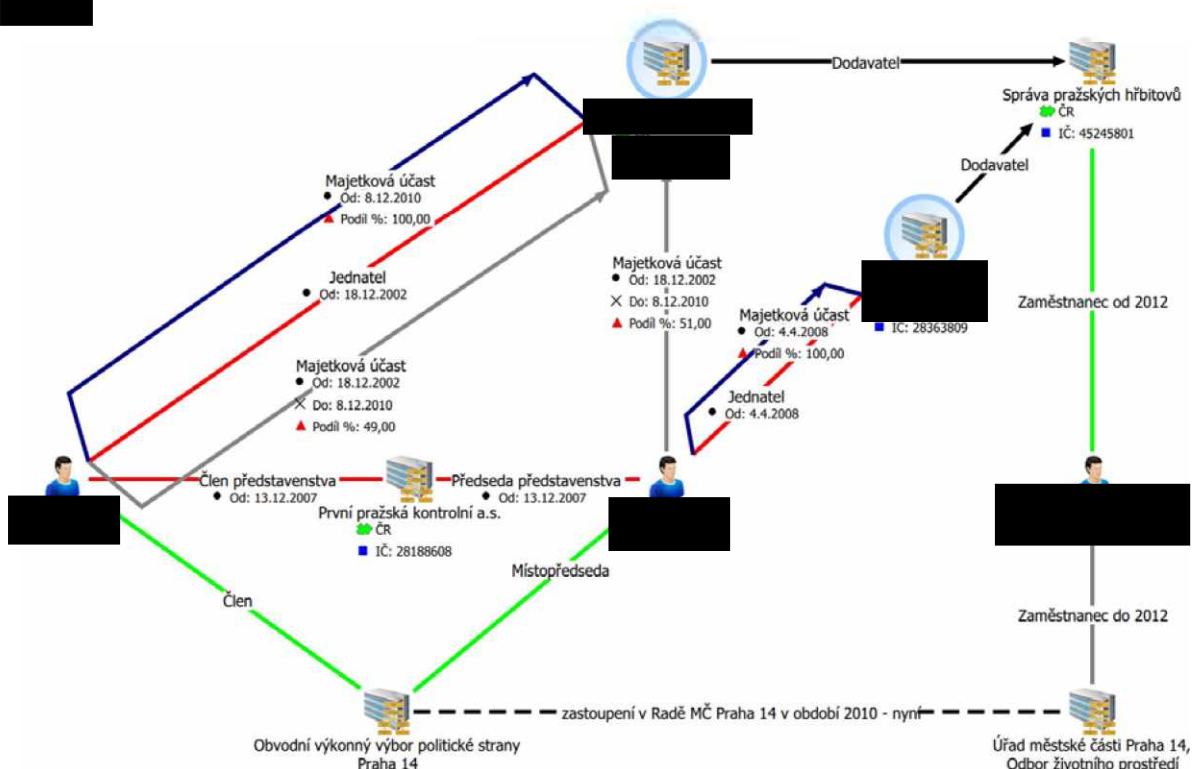
D.4.1 Společnosti [redacted] v prověřovaném období fakturovaly SPH celkovou částku 1 283 943 Kč vč. DPH za menší stavební práce, dodávku a montáž laviček a za úklidové služby (viz Tabulky 6 a 7 níže).

Tabulka 7: Přehled faktur vystavených SPH v prověřovaném období společnostmi Lasesmed a Premio Invest			
Dodavatel	Datum	Text faktury	Částka v Kč vč. DPH
[redacted]	11. 11. 2014	Rekultivace plochy hř.Olšany	266 200
[redacted]	31. 12. 2014	Oprava chodníku v odd.24,hř.V,hř.Olšany	278 300
[redacted]	31. 12. 2014	Odstranění náletových dřevin a zakonzervování střech kaplových	215 380
[redacted]	31. 12. 2014	50 ks laviček s opěradlem C4872-C4921	102 185
[redacted]	8. 7. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova, údržba hrobů	56 685
[redacted]	22. 7. 2015	Montáž laviček s betonáží, hř.Olšany	59 139
[redacted]	18. 8. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova	45 738
[redacted]	27. 8. 2015	Montáž laviček s betonáží základen, hř.Olšany	4 934
[redacted]	7. 9. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova	45 738
[redacted]	9. 10. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova	45 738
[redacted]	9. 11. 2015	Úklid veřejných WC, hř.Nusle	4 780
[redacted]	12. 11. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova	45 738
[redacted]	8. 12. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova	45 738
[redacted]	8. 12. 2015	Úklid veřejných WC, hř.Nusle	11 096
[redacted]	31. 12. 2015	Úklid Vyšehradského hřbitova 12/2015	45 738
[redacted]	31. 12. 2015	Úklid veřejných WC, hř.Nusle 12/2015,WC papír,papírové utěrky	10 817
<b>Součet</b>			<b>1 283 944</b>

Zdroj: Seznam přijatých faktur SPH v prověřovaném období

D.4.2 Společnosti [redacted] sdílí adresu provozovny a jsou personálně spřízněné - bývalým spolujednatel [redacted] a současným jediným majitelem [redacted] (viz Obrázek 5 níže, Příloha 28). [redacted] stejně jako současný majitel působí dle veřejně dostupných informací v obvodním výkonném výboru ČSSD Praha 14. [redacted] nám sdělil, že působil až do roku 2012 v odboru životního prostředí úřadu městské části Praha 14.

Obrázek č. 5: Grafické znázornění personálního propojení mezi společnostmi



D.4.3 Personálně spřízněné společnosti [redacted] byly osloveny k podání nabídky do zadávacího řízení pořádaného SPH (viz níže). Vzhledem k výše uvedenému personálnímu propojení těchto společností nelze očekávat, že by podaly vzájemně konkurenční cenovou nabídku.

D.4.4 Dle veřejně dostupných zdrojů tyto dva subjekty proti sobě soutěžily i v případě dvou VZ vyhlášených Městskou částí Praha 3 v roce 2015.

### Veřejná zakázka: Oprava chodníku v oddělení 24

<b>Druh zadávacího řízení:</b>	VZMR
<b>Předpokládaná hodnota:</b>	neuvezeno
<b>Vítězný uchazeč:</b>	[redacted]
<b>Vítězná cena:</b>	230 000 Kč bez DPH
<b>Datum uzavření smlouvy:</b>	14. 11. 2014

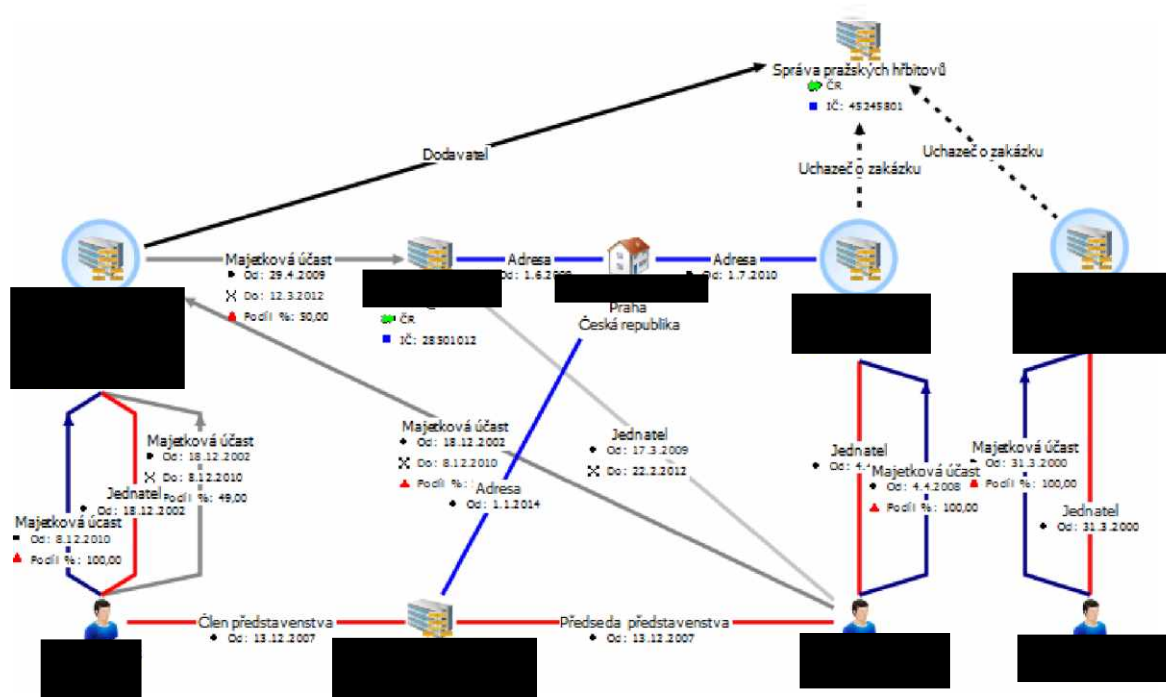
D.4.5 Ze strany SPH byly k podání nabídky do zadávacího řízení osloveny tři subjekty, z nichž dva jsou dle veřejně dostupných zdrojů personálně propojené [redacted] viz odstavec D.4.2 výše), a nelze tak od nich očekávat, že by podaly vzájemně konkurenční cenové nabídky. Viz Obrázek č. 6 a Příloha 29. Z veřejně dostupných zdrojů není zřejmé, jakou činností se zabývá třetí oslovený uchazeč [redacted]. Všechny tři oslovené subjekty podaly nabídku do zadávacího řízení (viz Tabulka 8 níže).



Uchazeč	Cenová nabídka v Kč bez DPH
Premio Invest, s.r.o.	230 000
Lasesmed s.r.o.	251 473
Wiko Praha, s.r.o.	235 574

Zdroj: Nabídky uchazečů doložené v dokumentaci k VZ

Obrázek č. 6: Grafické znázornění personálního propojení mezi uchazeči o veřejnou zakázku



D.4.6 Z žádného dokumentu, který byl uložen ve spisu k VZ, a ani z vyjádření [redacted] a Martina Červeného nevyplývá, která konkrétní osoba byla odpovědná za výběr těchto tří subjektů k oslovení k podání nabídky do zadávacího řízení.

## D.5 Dodávka a montáž klimatizačních jednotek a radiátorů – [redacted] S.r.o.

Druh zadávacího řízení:

VZMR

Předpokládaná hodnota:

neuveдено

Vítězný uchazeč:

[redacted]

Vítězná cena:

536 667 Kč bez DPH

Datum uzavření smlouvy:

12. 11. 2013

- D.5.1 Představitelé všech tří subjektů, které byly osloveny ze strany SPH k podání nabídky a které doručily nabídku do zadávacího řízení, se znají - jsou členové vedení Cechu instalatérů České republiky.

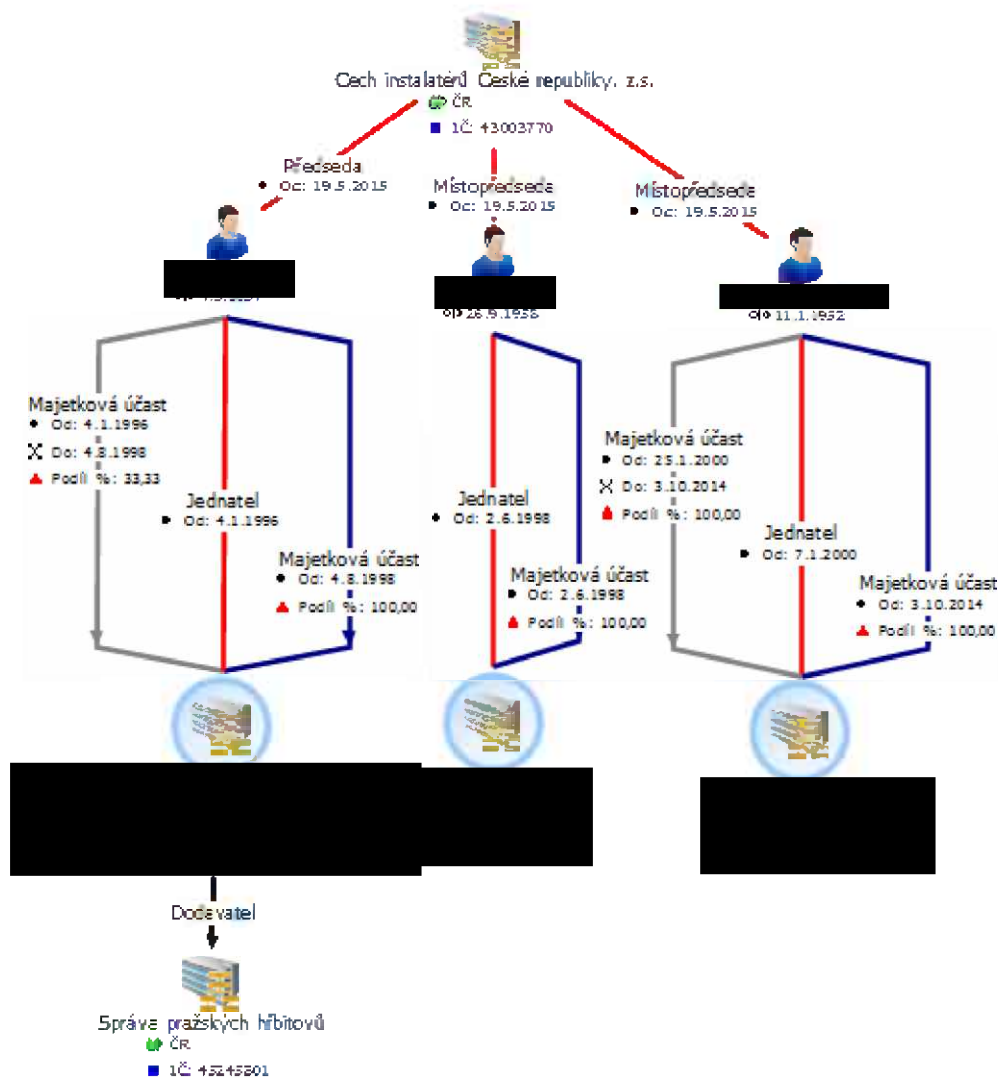
Uchazeč	Cenová nabídka v Kč bez DPH
[REDAKCE]	536 667
[REDAKCE]	568 018
[REDAKCE]	579 378

Zdroj: Nabídky uchazečů doložené v dokumentaci k VZ

- D.5.2 [REDAKCE] majitel a jednatel vítězné společnosti [REDAKCE] je předsedou Cechu instalatérů České republiky. Místopředsedové tohoto Cechu jsou [REDAKCE] majitel a jednatel společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] majitel a jednatel společnosti [REDAKCE] (viz Příloha 30, obrázek č. 7 níže).
- D.5.3 Indikátorem možné spolupráce při přípravě cenové nabídky mezi uchazeči o VZ je přesně 2,00% rozdíl mezi cenovými nabídkami uchazečů [REDAKCE]
- D.5.4 V Protokolu o otevírání obálek byli uvedeni a podepsáni pouze dva členové komise pro otevírání obálek - [REDAKCE] a Martin Červený (viz Příloha 31), čímž došlo k porušení Směrnice pro zadávání VZ, která stanovuje, že komise pro otevírání obálek musí mít minimálně tři členy.
- D.5.5 Z předložených dokumentů nelze zjistit, kdy SPH vyhlásila VZ, text výzvy není datován, v dokumentaci není uvedeno, jací uchazeči a kdy byli vyrozuměni. Nelze tedy posoudit, zda byla dodržena interní směrnici stanovená lhůta pro podání nabídek v rozsahu minimálně 10 kalendářních dní. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 11. 11. 2013.

Jelikož SPH oslovila pouze úzký okruh dodavatelů, kteří navíc s velkou pravděpodobností při tvorbě svých nabídek spolupracovali, je velmi pravděpodobné, že dodávka služeb byla předražená.

Obrázek č. 7: Grafické znázornění personálního propojení mezi uchazeči o VZ



## D.6 Přímé zadání zakázek namísto organizace zadávacího řízení

- D.6.1 Identifikovali jsme dodávky zboží a služeb, které lze považovat za věcně, časově a místně souvislé a jejichž celková hodnota překračuje limit 200 tis. Kč bez DPH, při jehož překročení je dle Směrnice pro zadávání VZ nutné oslovit minimálně tři uchazeče s výzvou k podání nabídky. V takovýchto případech (viz Tabulka 10 a kapitola D.7 níže) mohlo ze strany odpovědných zaměstnanců SPH dojít k umělému rozdělení předmětu VZ s cílem snížit hodnotu VZ pod směrnici stanovený limit a zadat zakázku vybranému dodavateli bez zadávacího řízení organizovaného dle Směrnice pro zadávání VZ.
- D.6.2 V případě přímého zadání zakázky bez řádného výběru dodavatele může docházet k opakovanému oslovování stejného okruhu osvědčených či jinak preferovaných dodavatelů a nedochází tak ke hledání alternativních dodavatelů, kteří by mohli potenciálně nabídnout výhodnější podmínky pro SPH.

Tabulka 10: Přehled dodávek, které lze považovat za věcně, časově a místně souvislé a jejichž součet přesahuje limit pro zadání zakázky formou zadávacího řízení

Dodavatel	Datum fakturace	Předmět plnění	Částka v Kč vč. DPH	Součet věcně, časově a místně souvislých dodávek
[REDAKCE]	5. 11. 2014	Ozdobná chvoj + doprava	118 793	278 964
	5. 11. 2014	Ozdobná chvoj + doprava	79 533	
	5. 11. 2014	Chryzantémy + doprava	41 736	
	5. 11. 2014	Chryzantémy + doprava	38 902	
	31. 12. 2013	Dodávka 10ks kontejnerů K-10	337 590	597 740
	31. 12. 2013	Dodávka 20ks kontejnerů mulden	260 150	
	5. 9. 2013	Prořezy a kácení po vichřici na hřbitově Nusle	323 300	562 312
	5. 9. 2013	Prořezy a kácení stromů	94 320	
	5. 9. 2013	Prořezy a kácení stromů	55 878	
	5. 9. 2013	Prořezy a kácení stromů	41 987	
	5. 9. 2013	Prořezy a kácení stromů	27 261	
	5. 9. 2013	Prořezy a kácení stromů	19 566	
<b>Součet</b>			<b>1 439 016</b>	<b>1 439 016</b>

Zdroj: Seznam přijatých faktur SPH v prověřovaném období a další vyžádané podklady k fakturovaným dodávkám zboží a služeb

D.6.3 Všechny výše uvedené dodávky zboží a služeb byly objednány [REDAKCE]

## D.7 Dodavatel IT zboží a služeb - [REDAKCE]

D.7.1 V prověřovaném období dodal [REDAKCE] SPH zboží a služby v oblasti IT v celkové hodnotě 2 649 392 Kč vč. DPH. Uvedené dodávky a služby byly sjednány formou jedné celoroční objednávky servisu a opravy počítačů, počítačové sítě, dodávek softwaru, PC a příslušenství (viz Příloha 32) a nebyly od [REDAKCE] objednány na základě řádného zadávacího řízení.

D.7.2 V případě takto objemných nákupů a zejména ve vysoce konkurenční oblasti, za jakou lze oblast výpočetní techniky považovat, by mělo objednávkám předcházet zadávací řízení, v němž by došlo ke stanovení ceny za dodávky formou cenové soutěže mezi konkurenčními dodavateli.

Číslo faktury	Datum fakturace	Předmět plnění dle seznamu faktur SPH	Částka v Kč vč. DPH	Součet věcně, časově a místně souvislých dodávek
1141752	17. 12. 2014	Instalace kopírky Canon, výměna serveru, konfigurace domény, dat	88 524	704 471
1141796	30. 12. 2014	ESET pro PC a servery, antivirové kontroly	92 239	
1141797	30. 12. 2014	Roční čištění PC, roční profilaxe systému, roční údržba serveru	99 946	
1141798	31. 12. 2014	Provedené práce a služby na PC pro SPH	95 194	
1141799	31. 12. 2014	Provedené práce a služby na PC pro SPH	65 297	
1141830	31. 12. 2014	Tablet - B 1940, výměna serveru, datové operace, router - B 1941	109 806	

Tabulka 11: Příklad věcně, časově a místně souvislých dodávek od [redacted]

Číslo faktury	Datum fakturace	Předmět plnění dle seznamu faktur SPH	Částka v Kč vč. DPH	Součet věcně, časově a místně souvislých dodávek	
1141831	31. 12. 2014	Tablet Lenovo - B 1942, tablet Sony Xperia - B 1943	32 925		
1141832	31. 12. 2014	Tiskárna - B 1944, router - B 1945, kabely, instalace, konfigurace	27 626		
1141833	31. 12. 2014	Router - B 1946, výměna serveru, datové operace	92 914		
1151760	18. 12. 2015	Antivirové programy ESET - update	51 788	420 002	
1151761	18. 12. 2015	Zboží a provedené práce, hř. Ďáblice	19 715		
1151762	18. 12. 2015	Administrace domény a nadřazeného mail serveru	15 711		
1151763	18. 12. 2015	Zboží a provedené práce, HS Vinohrady	25 595		
1151764	18. 12. 2015	Zboží a provedené práce, účtárna	26 415		
1151765	18. 12. 2015	Zboží a provedené práce, projektový útvar	48 839		
1151766	18. 12. 2015	Nástěnné držáky TV full motion, instalace LCD panelu	4 417		
1151767	18. 12. 2015	Oprava po úderu blesku, hř. Olšany	60 900		
1151768	18. 12. 2015	Zboží a provedené práce, technici serverovna	35 216		
1151769	18. 12. 2015	Roční profylaxe a čištění PC a serverů	68 970		
1141282	18. 12. 2015	Konfigurace tisku, HS Malvazinky	2 856		
1151771	21. 12. 2015	Zboží a provedené práce, infocentrum	36 067		
2150138	30. 12. 2015	Konfigurace infostojanů-Revitalizace hist.č.hř.Olšany	23 513		
<b>Součet</b>			<b>1 124 473</b>		<b>1 124 473</b>

Zdroj: Seznam přijatých faktur SPH v prověřovaném období

## D.8 Bezúčelná studie na spotřebu PHM

- D.8.1 Dne 15. 1. 2014 byla [redacted] vystavena objednávka na měření spotřeby PHM vozidla Škoda Fabia 1,4 od společnosti [redacted] (viz Příloha 33). Společnost [redacted] fakturovala za tuto službu 39 930 Kč vč. DPH.
- D.8.2 Na základě objednaných služeb byla vyhodnocena průměrná provozní rychlost vozidla, průměrná cestovní rychlost vozidla pro stanovení spotřeb paliva ve specifických provozních režimech.<sup>4</sup>
- D.8.3 SPH měla v prověřovaném období ve vlastnictví pět vozidel značky Škoda Fabia. Důvod, proč [redacted] tuto studii objednal a zadal právě na vozidlo Škoda Fabia, tak není zřejmý. [redacted] uvedl, že SPH potřebovala zjistit, kolik skutečně tato vozidla spotřebují PHM. Zjištění spotřeby vozidla je možné z knihy jízd, do které jsou zapisovány jak ujeté kilometry, tak i spotřebované PHM. Navíc takto zjištěné údaje v kombinaci s GPS sledováním vozidel, které je v SPH rovněž zavedené, jsou přesnější než vytvořená studie na základě jednoho dne měření jízdy předmětného vozidla.
- D.8.4 Vynaložení částky 39 930 Kč vč. DPH na výše uvedenou studii lze považovat za nevhodné.

<sup>4</sup> Měřením byla stanovena spotřeba při provozu v městských komunikacích na 9,6 l/100 km, při jízdě ve městě na rychlostní silnici na 6,6 l/100 km a provozování vozidla v rámci pracovní činnosti v areálech SPH 17,4 l/100 km. Celková průměrná spotřeba vozidla byla dle studie stanovena na 10,1 l/100 km (Příloha 34).

## E. PROHLÁŠENÍ

E.1.1 Předmět zadání jsme naplnili tak, jak bylo popsáno v předchozích částech této zprávy, na základě nám dostupných dokumentů a informací, které jsme získali, nebo nám byly poskytnuty.

E.1.2 Předkládáme naši zprávu podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí.

Praha, 3. října 2016  
Ernst & Young Audit, s.r.o.

Tomáš Kafka  
Prokurista