



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e liniového zákona účinného do 31.12.2023, byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb. a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání** Naděždy Ulrichové nar. 27.8.1953 bytem Šonov u Nového Města nad Metují 149, 549 08 Provodov - Šonov, která je zastoupena JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., sídlem Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2., **proti územnímu rozhodnutí** ze dne 24.10.2023 pod č.j. MHMP 2243358/2023 sp.zn. S-MHMP 1678260/2022/STR vydanému Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu, oddělením stavebního řádu, **o umístění stavby** „Zdvoukolejnění odjezdu z SÚ Jih a vybavení sanitárních kolejí“ včetně povolení kácení, takto:

Odvolání Naděždy Ulrichové dat. nar. 27.8.1953 bytem Šonov u Nového Města nad Metují 149, 549 08 Provodov - Šonov, která je zastoupena JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., sídlem Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatelka“), **se** podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a územní rozhodnutí ze dne 24.10.2023 pod č.j. MHMP 2243358/2023 sp.zn. S-MHMP 1678260/2022/STR vydané Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu, oddělením stavebního řádu, **o umístění stavby** „Zdvoukolejnění odjezdu z SÚ Jih a vybavení sanitárních kolejí“ včetně povolení kácení,

s e p o t v r z u j e.

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se skutečností, že čl. LXXIX bod 1. věta první zákona č. 284/2021 Sb., který zrušil § 2e liniového zákona účinného do 31. 12. 2023, byl, stejně jako jiná přechodná ustanovení tohoto zákona, nepřímo novelizovaný čl. I body 404. a 405. zákona č. 152/2023 Sb. a ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdrželo výše uvedené odvolání s předkladem a spisem od Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen MHMP). V tomto smyslu se toto územní řízení (i ve fázi odvolacího řízení) dokončí podle dosavadních právních předpisů včetně věcné příslušnosti Ministerstva dopravy.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení ve společném řízení, kterým se umístuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto společného řízení jsou vymezeni v ustanovení § 85 zák. č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“), (platnost do 31.12.2023), kde je uvedeno, že:

Účastníci územního řízení

„(1) Účastníky územního řízení jsou

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

(2) Účastníky územního řízení dále jsou

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“

Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 24.10.2023 s následným vyvěšením na úřední desce dne 26.10.2023. Doručeno bylo tedy dne veřejnou vyhláškou dne 10.11.2023. Po tomto dni běžela 15denní lhůta pro podání odvolání. Odvolání bylo podáno již 07.11.2023, proto se jedná o odvolání včasné.

Odvolatelka je vlastníkem dotčených pozemků p.p.č. 2665 a 2666 v k. ú. Záběhlíce, na jejichž části má být projednávána stavba umístěna. Tedy je účastníkem předmětného územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů s účinností do 31.12.2023, a ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu. Proto je tedy odvolání přípustné.

Obecné zhodnocení uplatňování námitek v územním řízení – koncentrace řízení

Ministerstvo dopravy zde musí upozornit na ustanovení stavebního zákona § 87 (platnost do 31.12.2023), které upravuje uplatňování námitek proti územnímu řízení, kde je uvedeno mimo jiné, že:

„... (1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy

poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) ...“

Stavební zákon v ustanovení § 89 (platnost do 31.12.2023) upravuje, jaké námítky a stanoviska lze v územním řízení uplatňovat:

„... (1) Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

(2) K závazným stanoviskům a námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(3) Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námítek; k námítkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží.

(4) Obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námítky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží ...“

Z uvedeného vyplývá, podle čeho příslušný stavební úřad posuzuje stanovení okruhu účastníků řízení, a dále pak jaké námítky může v rámci vedeného územního řízení uplatňovat jeho účastník. S ohledem na uvedená ustanovení stavebního zákona, musí podané odvolací námítky Ministerstvo dopravy posuzovat.

Předání spisu od nalézacího stavebního úřadu - MHMP

MHMP předložil spis s odvoláním Ministerstvu dopravy s vyhodnocením, že se jedná o přípustné odvolání, že odvolatelka je účastníkem územního řízení, se svým přípisem ze dne 10.01.2024 č.j. MHMP 43599/2024 sp.zn. S-MHMP 1678260/2022/STR

Hodnocení předaného spisu

Řízení bylo posouzeno jako řízení s velkým počtem účastníků, a tak bylo vedeno veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení územního řízení (dále jen „OZŘ“) bylo vyhotoveno dne 23.05.2023 pod č.j. MHMP 1049967/2023. Vyvěšení na úřední desce MHMP bylo od 24.05.2023 do 12.06.2023. Toto OZŘ obsahuje poučení o dopadu zák. č. 416/2009 Sb. (ve znění do 31.12.2023), zejména ustanovení § 2 odst. 5 tohoto zákona,

kteře se zabývá doručování následných písemností nalézacím i odvolacím správním orgánem vždy pomocí veřejné vyhlášky.

V poučení OZŘ bylo dále uvedeno, proč je vedeno řízení – jeho doručování veřejnou vyhláškou (odkaz na správní řád) a i upozornění na ustanovení § 85 stavebního zákona (platnost do 31.12.2023).

Ze spisu bylo zjištěno, že se někteří účastníci územního řízení negativně vyjádřili k oznámenému zahájení územního řízení, a i využili svého práva se seznámit se spisem, a nahlíželi do spisu.

Po provedeném územním řízení bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění předmětného stavebního záměru označeného jako „Zdvoukolejnění odjezdu z SÚ Jih a vybavení sanitárních kolejí“ včetně povolení kácení. Rozhodnutí bylo vydáno dne 24.10.2023 pod č.j. MHMP 2243358/2023 a vyvěšeno na úřední desce MHMP od 26.10.2023 do 13.11.2023.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí bylo dne 07.11.2023 podáno odvolání od Naděždy Ulrichové, dat. nar. 27.8.1953, bytem Šonov u Nového Města nad Metují 149, 549 08 Provodov - Šonov, která je zastoupena JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Těmín, s.r.o., sídlem Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2.

O podaném odvolání byli vyrozuměni účastníci řízení oznámením ze dne 27.11.2023 pod č. j. MHMP 2484266/2023, na úřední desce MHMP bylo vyvěšeno od 29.11.2023 do 15.12.2023.

MHMP spis předal Ministerstvu dopravy se svým vyjádřením ze dne 10.01.2024 pod č.j. 43599/2024 i s obdrženými vyjádřeními k podanému odvolání.

Zde jen pro upřesnění uvádí Ministerstvo dopravy, že námitek po oznámení zahájení územního řízení bylo podáno více od různých účastníků územního řízení, ale odvolání bylo podáno jen jedno. Tato skutečnost by mohla značit, po správním uvážení, že MHMP podané námítky účastníků územního řízení řádně vypořádal a osoby, které námítky podávaly, shledaly toto vypořádání za dostatečné.

K podanému odvolání se svým přípisem vyjádřil pouze zástupce stavebníka, který v něm uvedl, že:

„... K odvolání pí. Ulrichové uvádíme následující. V případě výše uvedené stavby se jedná o stavbu veřejně prospěšnou vymezenou územním plánem. Vzhledem k výše uvedenému jsme v souladu s ustanovením § 184a odst 3) zákona č. 183/2006 Sb. souhlas vlastníků dotčených pozemků nežádali. V rámci územního rozhodnutí jsme tak využili možnosti, kterou nám umožňuje stavební zákon. S vlastníky dotčených pozemků bude zahájeno jednání o majetkovém vypořádání dočasných i trvalých záborů po vydání územního rozhodnutí a jeho nabytí právní moci. ...“.

Ministerstvo dopravy k uvedenému vyjádření může pouze uvést, že je popsán postup standardním ve věci projednávání, přípravy a realizace staveb dopravní infrastruktury, státních investorů, ať už se jedná o Ředitelství silnic a dálnic či Správu železnic, v tomto případě. Tento postup je právně konformní a prověřený desítkami správními žalob, podanými v uplynulých desetiletích, kdy příslušné soudy neshledaly takový postup za nezákonný a jako takový jej i soudní judikatura nadále považuje.

V podaném odvolání ze dne 07.11.2023 je uvedeno (psáno kurzívou), že:

Odvolatelka

„... Na základě Oznámení o zahájení územního řízení Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru stavebního řádu, ze dne 23. 5. 2023, č. j. MHMP 1049967/2023, sp.

zn. S-MHMP 1678260/2022/STR (dále jen „Oznámení“), došlo k zahájení řízení na podkladě žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury nazvané „Zdvoukolejňení odjezdu z SU Jih a vybavení sanitárních kolejí“ (dále jen „Stavba“).

Proti Oznámení podala Účastnice řízení dne 14. 6. 2023 námitky, a to z následujících důvodů:

Účastnice řízení obdržela od Žadatele dopis ze dne 15. 12. 2022, č. j. 3772/22-032, v němž jí byl navrhován odprodej výše uvedených pozemků parc. č. 2665 a parc. č. 2666 v k. ú. Záběhllice, a pro případ nesouhlasu Účastnice řízení jí Žadatel navrhl možnost pronájmu. Na tento dopis reagovala Účastnice řízení odmítnutím odprodeje pozemků a sdělila, že by byla ochotná uzavřít nájemní smlouvu, která by vyřešila užívání jejich pozemků společností České dráhy, a.s. za účelem umístění dráhy.

Ing. Stanislav Salač z Oddělení majetkového podnikání Žadatele následně Účastnici řízení sdělil, že jí do 14 dnů zašle Žadatel cenovou nabídku na odkup pozemků, případně návrh výměny za jiné pozemky. žádný konkrétní návrh však předložen nebyl. Žadatel pak dne 3. 4. 2023 požádal Účastnici řízení o zaslání návrhu nájemní smlouvy, která byla Žadateli zaslána dne 18. 4. 2023.

V reakci na tento návrh smluvního uspořádání vztahů však obdržela Účastnice řízení sdělení ředitele právního odboru Žadatele, v němž byl její návrh nájemní smlouvy odmítnut, současně jí bylo sděleno, že je Žadatel připraven s Účastnicí řízení jednat o majetkovém vypořádání stavu, kdy je stavba dráhy umístěna na pozemcích, které jsou k dnešnímu dni evidované podle katastru nemovitostí s vlastnickým právem Účastnice řízení. Žádný způsob vypořádání však (ani na výzvu Účastnice řízení) nebyl ze strany Žadatele do dnešního dne sdělen. Účastnice řízení má přitom jakožto vlastník předmětných pozemků, na nichž se nachází cizí stavba bez jakéhokoli platného právního titulu, minimálně právo na vydání bezdůvodného obohacení, případně na řádně hrazené nájemné za užívání jejich pozemků.“

Vypořádání odvolacích námitek ze strany Ministerstva dopravy:

Územní řízení je návrhovým řízením a o jeho zahájení na základě žádosti, včetně obsahu, předmětu žádosti, rozhoduje žadatel tím, že podá žádost o vydání územního rozhodnutí. On jediný může případně svou žádost určitým způsobem korigovat nebo upravovat, a to v souladu se stavebním zákonem.

Podání námitek je procesním právem každého účastníka řízení, v tomto případě územního řízení, kdy okruh účastníků řízení je dán dle ustanovení § 85 stavebního zákona (platnost do 31.12.2023) a podrobněji bylo uvedeno výše v textu.

Stavební zákon ve svém ustanovení § 89 (platnost do 31.12.2023) vymezuje, jaké námitky proti projednávanému záměru může účastník územního řízení uplatnit, a dále stanoví, že se k ostatním námitkám nepřihlíží (více bylo uvedeno v textu výše).

Proběhlé majetkoprávní jednání mezi vlastníkem dotčeného pozemku a stavebníkem / jeho zástupcem, nemá přímý dopad do zahájeného/vedeného územního řízení. Toto jednání má naopak předvídatelný postup a dopady v rámci řízení o vyvlastnění, které může, ale nemusí následovat po pravomocném ukončení územního řízení, kdy pravomocné územní rozhodnutí je podkladem pro vyvlastnění podle zvláštního právního předpisu.

Nalézací stavební úřad, ani odvolací správní úřad nejsou příslušní k projednávání „bezdůvodného obohacení“. Nadto jednání o majetkoprávním vypořádání je výhradně podkladem k řízení o vyvlastnění, nikoliv v řízení o umístění stavby.

Ministerstvo dopravy zde musí dále doplnit, že předmětná stavba, projednávaná ve vedeném územním řízení, je stavbou dopravní infrastruktury a plně na ni dopadá liniový zákon,

zák. č. 416/2009 Sb., ve znění platném do 31.12.2023, zejména ustanovení „... § 1 odst. 2 písm. b) stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související, ...“ a u těchto staveb je dán zákonný důvod k omezení či odejmutí vlastnických práv podle příslušného zákona. Tyto stavby jsou tzv. stavbami veřejně prospěšnými. Z uvedených důvodů má Ministerstvo dopravy tyto námitky za nedůvodné.

Odvolatelka

„... Podle § 86 odst. 1 písm. a) stavebního zákona musí žádost o vydání územního rozhodnutí obsahovat souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona, který stanoví následující: (1) „Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.“ (2) „Souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace.“

Účastnice řízení namítá, že Žadatel od ní dosud souhlas k uskutečnění stavebního záměru na jejích pozemcích neobdržel, ani jej nepožadoval. Jedná se přitom evidentně o novou stavbu, která bude vést jinou trasou a dojde i k dalším odchylkám oproti původní dráze umístěné na pozemcích Účastnice řízení, která již není mnoho let ze strany Žadatele vůbec užívána. ...“

Vypořádání odvolacích námitek ze strany Ministerstva dopravy:

Odvolatelka cituje výše uvedená ustanovení stavebního zákona, avšak s chybným, spíše neúplným výkladem. Přesné znění ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona (platnost do 31.12.2023) zní: „... Žádost o vydání územního rozhodnutí - (1) Žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno. ...“. Tedy není pravda co uvádí odvolatelka.

Až v dalším odstavci je odkaz na ustanovení § 184a stavebního zákona (platnost do 31.12.2023) viz ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kde je uvedeno, že: „... (2) K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí, a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, ...“. Zde je patrné, že odvolatelka citovala stavební zákon nepřesně. A zde právě s ohledem na uvedené ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona nebyla povinnost stavebníka dokládat souhlas vlastníka dotčených pozemků, a tedy nebyla ani dána povinnost stavebního úřadu požadovat doložení takového dokladu po stavebníkovi. V tomto ustanovení je uvedeno, že: „... HLAVA VII, SOUHLAS VLASTNÍKA A NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ, § 184a odst. (3) Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. ...“.

Pro stavbu „dráhy“ či její části zde dopadá ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, s platností do 31.12.2023, kde je v ustanovení § 5 Stavba dráhy a stavba na dráze v odst. 1 poslední souvětí uvedeno, že: „Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná“. Proto je jednoznačně právně podloženo, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou je ze zákona stanoven účel vyvlastnění zákonem. Zde je tedy jednoznačné, že se odvolatelka mylně domnívala, že bez jejího souhlasu nemůže být předmětná stavba na jejích pozemcích umístěna. Nadto je pro jakékoliv řízení podle stavebního zákona zcela nepodstatné, až irrelevantní, zda je současná stavba stavebníkem užívána či nikoliv. V tomto případě některá z částí „dráhy“. Jednou z právních

myšlenek analogicky souvisejících s projednávaným odvoláním proti umístění a povolení uvedeného záměru je i následující právní názor soudu:

[...Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ..], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze.

Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení. Pokud by se připustil opak tohoto právního názoru, došlo by k faktické „úplné stavební uzávěře“, a nebylo by možné povolit žádnou stavbu. Z uvedených důvodů má Ministerstvo dopravy tyto námitky za nedůvodné.

Odvolatelka

„... V Územním rozhodnutí byly námitky posouzeny jako nedůvodné. Stavební úřad uvedl, že podle § 184a stavebního zákona není třeba souhlas vlastníka pozemku dokládat, neboť jde o stavbu dopravní infrastruktury. Odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku není předmětem posuzování žádosti v územním řízení, ale bude řešeno v rámci samostatného vyvlastňovacího řízení. V územním řízení se má zkoumat pouze obecná otázka, zda lze pozemek nebo stavu teoreticky vyvlastnit.

Účastnice řízení s uvedeným závěrem nesouhlasí. Z pohledu Účastnice řízení musí být udělen souhlas podle § 184a stavebního zákona, neboť stavebník (tj. společnost České dráhy, a.s.) není vlastníkem Pozemků, přičemž zároveň nemá ani jiné oprávnění (např. služebnost), aby mohl Stavbu realizovat. Podle předmětného ustanovení by souhlas měl být dokonce v písemné formě, a to na situačním výkresu. V opačném případě se nejedná o souhlas ve smyslu § 184a stavebního zákona a stavební úřad jej nesmí akceptovat. ...“ .

Vypořádání odvolacích námitek ze strany Ministerstva dopravy:

Stavební úřad ve svém rozhodnutí v odůvodnění na straně 42 v odstavci označeném „Práva k pozemkům a stavbám“ přesně vyložil svou správní úvahu, proč stavebník nedokládal souhlasy dotčených vlastníků pozemků a staveb a z jakého důvodu je pro uvedenou stavbu stanoven účel vyvlastnění. Uvedl dále i ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, které dopadá na uvedený stavební záměr i s odkazem na zák. č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění (platnost do 31.12.2023).

Stavební úřad se námitkami odvolatelky řádně zabýval v odůvodnění jeho rozhodnutí, a to na straně 55 – 56. Řádně pak vyložil, proč ze zákona nebylo potřebné, aby stavebník dokládal souhlas vlastníků dotčených pozemků. Správně odkázal na znění stavebního zákona ustanovení § 184a odst. 3 (platnost do 31.12.2023) a na ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., (platnost do 31.12.2023) o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, zákon o vyvlastnění. Tedy stavební úřad řádně odůvodnil svou správní úvahu a podpořil ji přesnou aplikací příslušných ustanovení stavebního zákona. Více se k uvedenému vyjádřil i odvolací správní orgán výše v textu. Pro úplnost a v rámci rozsáhlosti vypořádání odvolacích námitek se dále Ministerstvo dopravy také odkazuje na judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2017 pod č. j. 4 As 118/2017 - 60, kde je mimo jiné uvedeno, že:

[...*Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení*]. Z uvedených důvodů má Ministerstvo dopravy tyto námitky za nedůvodné.

Odvolatelka

„... Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2010, č. j. 9 As 36/2009-78, platí: „Nepředloží-li žadatel o vydání rozhodnutí o umístění stavby doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona z roku 2006 ani po výzvě stavebního úřadu podle § 45 odst. 2 správního řádu z roku 2004, je tato skutečnost důvodem pro zastavení řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z roku 2004.“ ...“

Vypořádání odvolacích námitek ze strany Ministerstva dopravy:

Uvedený rozsudek nedopadá na tento případ, umístění „dráhy“ a nelze jej použít ani podpůrně při využití přípustné míry právní analogie. Jak bylo popsáno výše v textu, projednávaná stavba „Zdvoukolejňení odjezdu z SÚ Jih a vybavení sanitárních kolejí“ včetně povolení kácení, je stavbou veřejně prospěšnou, pro kterou je ze zákona dán účel vyvlastnění, a tak opět ze zákona, není potřeba aby stavebník předem dokládal stavebnímu úřadu souhlas se záměrem stavby – s umístěním stavby. Z uvedených důvodů má Ministerstvo dopravy tyto námitky za nedůvodné.

Odvolatelka

„... Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že odvoláním napadené územní rozhodnutí trpí závažnými právními vadami, přičemž zároveň připouští významný zásah do vlastnického práva účastnice řízení, aniž by měl Žadatel věcné či obligační právo, které by ho opravňovalo k provedení Stavby na Pozemcích, přičemž Účastnice řízení ani neudělila souhlas s umístěním stavby podle § 184a stavebního zákona. ...“

Vypořádání odvolacích námitek ze strany Ministerstva dopravy:

Jak bylo uvedeno výše k předešlým bodům odvolání, stavebník nemusel dokládat souhlas vlastníka dotčených pozemků stavebnímu úřadu spolu se žádostí o vydání územního rozhodnutí na uvedenou stavbu. Na tuto stavbu (soubor staveb) plně dopadají příslušná ustanovení správního řádu, stavebního zákona, liniového zákona, zákona o drahách (vše v platnosti do 31.12.2023) a Ministerstvo dopravy ze spisu nezjistilo, že by došlo k jejich porušení ze strany stavebního úřadu. Proto absence souhlasu odvolatelky (sama se zde označuje ve svém, textu jako účastnice řízení) k umístění stavby nezpůsobuje vadu řízení, jak se snaží předestřít odvolatelka. Odvolatelkou deklarovaný zásah do jejich vlastnických práv, je zde stavebním zákonem předpokládaný s tím, že pokud následně nedojde mezi stavebníkem a vlastníkem dotčených pozemků k vypořádání těchto vlastnických práv, může stavebník, zde již v postavení vyvlastnitel, požádat příslušný vyvlastňovací správní úřad o zahájení řízení o vyvlastnění (omezení, odejmutí vlastnických práv) k dotčeným pozemkům. Z uvedených důvodů má Ministerstvo dopravy tyto námitky za nedůvodné.

Hodnocení napadeného územního rozhodnutí a vedeného správního spisu:

Ministerstvo dopravy neshledalo ve vedení správního spisu v dané věci pochybení. Stavební úřad postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy (správní řád, stavební zákon, liniový zákon). Stavební úřad řádně vyzval stavebníka k doplnění podkladů a odstranění vad podání. Následně stavební úřad řádně oznámil zahájení územního řízení všem účastníkům tohoto územního řízení a dotčeným orgánům. V oznámení o zahájení územního řízení byli jeho účastníci řádně poučeni o všech podmínkách daných jak správním řádem (doručování veřejnou vyhláškou), stavebním zákonem (kdo je účastník řízení, jaké námitky může uplatnit a o koncentraci řízení), tak liniovým zákonem (dopad do doručování následných písemností podle liniového zákona). Účastníci územního řízení mohli do spisu a podkladů k vedenému územnímu řízení nahlédnout, čehož hojně využili. Následně po doplnění spisu byli účastníci řízení vyzváni k možnosti se s doplněným spisem seznámit. V napadeném územním rozhodnutí stavební úřad řádně popsal všechny stavby uvedené v žádosti, řádně rozhodl nejen o umístění projednávaných staveb, ale i o kácení kolizních dřevin a určené náhradní výsadbě. Řádně se vypořádal v odůvodnění jak s podanými námitkami, tak i popsal proč je územní řízení vedeno veřejnou vyhláškou a že na něj dopadá liniový zákon. Následně byli účastníci řízení seznámeni s podaným odvoláním. S ohledem na skutečnost, že námitek bylo podáno vícero, ale odvolání po vypořádání námitek jen jedno, již samo o sobě může svědčit o správném postupu stavebního úřadu při odůvodnění předmětné stavby a správném vypořádání podaných námitek, ke kterému nemá Ministerstvo dopravy žádné výhrady.

A dále Ministerstvo dopravy doplňuje k podpoře svých úvah o správnosti vedeného územního rozhodnutí i odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 03.06.2010 pod č. j. 9 As 70/2009 - 88, kde je mimo jiné uvedeno, že: *[..... Nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu; Soulad záměru žadatele s územně plánovací dokumentací; Vliv stavební činnosti na sousední pozemek, I. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. II. Posuzuje-li stavební úřad v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, jak vyžaduje § 90 písm. a) stavebního zákona, je nezbytné, aby výsledek tohoto posouzení byl přezkoumatelným způsobem uveden v odůvodnění správního rozhodnutí. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je pro územní řízení naprosto podstatný, neboť není-li stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, není možné vydat územní rozhodnutí a tím ani stavební povolení....]*, které dopadá na odůvodnění správních rozhodnutí, a proto Ministerstvo dopravy má uvedený postup MHMP za správný a napadené územní rozhodnutí za věcně i materiálně správné.

I s ohledem na uvedené má Ministerstvo dopravy za to, že byly všechny námitky odvolatele řádně vypořádány jak nalézacím stavebním úřadem, tak i nyní Ministerstvem dopravy. Nadto postupovalo Ministerstvo dopravy i s oporou v níže uvedeném nálezu ústavního soudu, kdy při posuzování celého spisu a napadeného územního rozhodnutí bylo vycházeno i z právního názoru vysloveného Ústavním soudem (nález č. II. ÚS 361/2000 ze dne 4. 10. 2000), kde je mimo jiné vysloven tento názor Ústavního soudu ohledně správní úvahy – zákonem povolené volné úvahy, když tento uvedl že: *[... Ústavní soud považuje za nutné zdůraznit, že současná právní úprava podrobuje soudnímu přezkumu po stránce jejich zákonnosti ta rozhodnutí správních orgánů, která správní orgán vydal na základě zákonem povolené volné úvahy (správního uvážení). U těchto správních rozhodnutí přezkoumává soud pouze, zda nevybočila z mezí a hledisek stanovených zákonem [§ 245 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen "o. s. ř.")]. Současně není povinností přezkumného soudu nahradit použité správní uvážení svým vlastním. Součástí přezkoumání soudu je i posouzení, zda správní uvážení*

je logickým vyústěním řádného hodnocení skutkových zjištění. Pokud byly výše uvedené podmínky splněny, soud nemůže ze stejných skutkových zjištění vyvodit jiné závěry (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 9. 2000 sp. zn. II. ÚS 156/2000). ...] Tedy i MHMP postupoval při svém posuzování vedeného spisu a vydávání rozhodnutí v rámci tohoto vysloveného názoru Ústavního soudu. A jak už bylo uvedeno výše, vyslovená správní úvaha MHMP je podepřena podklady ve spise a ustálenou správní a soudní praxí.

Zde si dovolí Ministerstvo dopravy závěrem odkázat i na judikát soudu podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, čj. 2 As 56/2007-71, kde je mimo jiné uvedeno, že: [„... k § 82 odst. 2 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). *Správní řád z roku 2004 zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být prvostupňové rozhodnutí přezkoumáváno (§ 82 odst. 2). Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat základním zásadám správního řízení, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu zjevné. Nelze proto vytýkat odvolacímu orgánu, že sám nezjistil, že v řízení před správním orgánem I. stupně nebyly účastníkovi řízení řádně doručovány písemnosti (včetně rozhodnutí), pokud na tuto skutečnost odvolatel ve včas podaném odvolání obsahujícím základní specifikaci a obsah tohoto rozhodnutí nijak neupozornil a ze spisu to jinak nebylo možno seznat. ...“].*

Dle názoru Ministerstva dopravy tento případ analogicky dopadá i na posuzovaný spis o povolení uvedeného záměru umístěného a povoleného ve společném řízení.

Z výše uvedeného jednoznačně plyne, proč Ministerstvo dopravy posoudilo odvolání jako neodůvodněné a tímto rozhodnutím jej zamítlo a napadené společné povolení naopak potvrdilo.

Doručení tohoto rozhodnutí Ministerstva dopravy je v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 zák. č. 416/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů s platností do 31.12.2023, provedeno veřejnou vyhláškou, tak jak byli všichni účastníci územního řízení poučeni v oznámení o zahájení územního řízení od nalézacího stavebního úřadu ze dne 23.05.2023 č.j. MHMP 1049967/2023.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Praze dne 4. dubna 2024

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Vyvěšení na úřední desce:

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách Ministerstva dopravy, Magistrátu hlavního města Prahy a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Doručí se:

I. účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu - žadatel:

1. České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1 - Nové Město
v zastoupení: AFRY CZ s.r.o., IDDS: ay4ur5q, sídlo: Magistrů č.p. 1275/13, 140 00 Praha 4 - Michle

II. účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu - obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn:

2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu, sídlo: Vyšehradská č. p. 2077/57, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28, zastoupení pro: HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

III. další účastníci řízení - účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona a účastníci podle § 27 odst. 3 správního řádu (osoby jsou identifikovány výše ve výroku a odůvodnění rozhodnutí). **Doručení veřejnou vyhláškou**

pro:

účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu - vlastníci pozemků nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

Naděžda Ulrichová, nar. 27.8.1953, Šonov u Nového Města nad Metují 149, 549 08 Provodov-Šonov

"MERCURY MARKET" SPOLKA AKCYJNA, id.č. 180343192, Czajkowskiego 51, 38-400 Krosno, Poland

BesTen s.r.o., Nad Vršovskou horou 88/4, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101

BKP Transport Group s.r.o., U plynárny 420/100, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101

BM LAND ČESKO s.r.o., Türkova 1272/7, Praha 4 - Chodov, 149 00 Praha 415

Bytové družstvo Nad Slávií 1345, Nad Slávií 1345, Praha 10 - Strašnice, 101 00 Praha 101
 CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň
 ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
 ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101
 České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Praha 6 - Břevnov, 169 00 Praha 69
 HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město
 JLV, a.s., Chodovská 228/3, Praha 4 - Michle, 141 00 Praha 41
 MERKURY MARKET SPOLKA Z OGRANICZONA, ODPOWIEDZIALNOSCIA SPOLKA KOMANDYTOWA, Czajkowskiego 51, Krosno, 38-400 Polská republika, Poland
 Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, Praha 10 - Vršovice, 101 00 Praha 101
 Městská část Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4 - Krč
 OPTILINE a.s., Mlýnská 22/4, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
 PEAL Real Estate s.r.o., U plynárny 412/101, Praha 10 -Michle, 101 00 Praha 101
 PKO BP S.A., Czech Branch, Powszechna Kasa Oszczednosci Bank Polski Spolka Akcyjna, id.č. 16298263, Pulawska 15, 02-515 Varšava, Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 - Nové Město
 Miroslav Kaštánek, nar. 14.1.1964, Zálesí 1075/3, Praha 4 - Braník, 142 00 Praha 411
 Ing. Ilona Kaštánková, nar. 27.9.1964, Zálesí 1075/3, Praha 4 - Braník, 142 00 Praha 411
 Přemysl Opletal, nar. 8.5.1965, Zapských 627, Praha 10 - Dubeč, 107 00 Praha 112
 Renata Opletalová, nar. 1.9.1965, Zapských 627, Praha 10 - Dubeč, 107 00 Praha 112
 Jan Turek, nar. 8.1.1960, Platónova 3281/14, Praha 4 - Modřany, 143 00 Praha 412
 Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov
 Powszechna Kasa Oszczednosci Bank, Polski Spolka Akcyjna, id.č. 16298236, Pulawska 15, 02-515 Varšava, Poland
 Pražská energetika, a.s., Na hroudě 1492/4, 100 00 Praha 10 - Vršovice
 Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4 - Michle
 Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7 - Holešovice
 PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 - Smíchov
 Quantcom, a.s., Křížíkova 237/36a, Praha 8 - Karlín, 186 00 Praha 86
 SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4 - Michle
 Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město
 T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414
 Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7 - Holešovice
 Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4 - Michle
 TTC TELEPORT, s.r.o., Tiskařská 257, 108 00 Praha 10 - Malešice
 Türk Telekom International CZ s.r.o., Mistrovská 597/29, Praha 10 - Malešice, 108 00 Praha 108
 UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 - Michle
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28
 Vegacom a.s., Novodvorská 1010/14, Praha 4 - Lhotka, 142 00 Praha 411
 Vodafone Czech Republic a.s., Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10 - Strašnice
 Wacker Neuson s.r.o., U plynárny 1456/103, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101

Osoby (dle ust. § 32 odst. 2 písm. d), e) správního řádu:

- spoluvlastníci pozemků parc.č. 2650/6 a 2650/7 vše v k.ú. Záběhllice:
 - Antonín Albert, Volákova 7, P10
 - Marie Albertová Volákova 7, P10
- vlastník pozemku parc.č. 2650/14 v k.ú. Záběhllice:
 - Jaroslava Černá, Podle Mlýna 181, Praha

- se zástavním právem pro:
- Gustav Karena, adresa neznámá
- Jiřina Karenová, adresa neznámá
- spoluvlastníci pozemků parc.č. 2650/8 a 2661/2 vše v k.ú. Záběhllice:
 - Jan Cieslar, nar. 13.6.1948, Podle Mlýna 119, Praha
 - Marie Cieslarová, nar. 17.4.1944, Podle Mlýna 119, Praha
- spoluvlastníci pozemků parc.č. 2662, 2663 a 2664 vše v k.ú. Záběhllice:
 - Rudolf Zeman, Podle Mlýna 113, P4
 - Marie Zemanová, Podle Mlýna 113, P4

IV. účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a podle § 27 odst. 2 správního řádu - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám, nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc.č. 2352/2, 2352/19, 2352/20, 2352/37, 2352/44, 2395/2, 2395/5, 2395/6, 2395/7, 2404/3, 2404/5, 2411/2, 2411/3, 2415/1, 2415/5, 2415/6, 2416, 2418/2, 2418/3, 2418/4, 2949/2, 3007/1, 3008, 3009/1, 3010, 3012/1, 3012/2, 3013, 3014/1, 3014/3, 3027/19, 3027/21, 3027/23, 3027/24, 3027/26, 3036/16, 3036/19, 3037/1, 3037/4, 3038/1, 3038/2, 3038/3, 3038/4, 3038/6, 3039/1, 3039/2, 3039/3, 3040, 3050/1, 3050/2, 3051/1, 3051/2, 3052/1, 3052/3, 3053/2, 3053/3, 3053/4, 3053/5, 3054/1, 3054/2, 3054/9, 3054/18, 3054/19, 3054/20, 3054/21, 3096/1, 3096/4, 3096/11, 3096/15, 3096/18, 3096/19, 3096/20, 3096/21, 3096/22, 3096/24, 3097/1, 3098/1, 3098/3, 3098/4, 3188/1, 3188/9, 3188/10, 3188/11, 3188/12, 3188/13, 3188/14, 3188/15, 3188/16, 3188/17, 3188/18, 3404/2, 3404/4, 3405/1, 3406/1, 3406/7, 3413/4, 3418/1, 3418/2, 3452 vše v k.ú. Michle; parc.č. 4441, 4442, 4501/28, 4501/29, 4501/30, 4501/141, 4508, 4509 vše v k.ú. Strašnice; parc.č. 146, 162, 2595/2, 2595/7, 2599/1, 2599/3, 2599/4, 2627, 2628, 2629, 2638, 2643/1, 2643/6, 2643/7, 2643/8, 2643/9, 2643/10, 2643/11, 2643/12, 2643/17, 2643/18, 2649/1, 2649/4, 2650/1, 2650/22, 2650/26, 2668, 2670, 2671/3, 2671/4, 2672, 2673/1, 2673/2, 2845/1, 2845/5, 2845/11, 2845/31, 2845/32, 2845/50, 2845/56, 2845/57, 2845/59, 2845/108, 2845/138, 2845/139, 2845/140, 5701/1, 5701/3, 5753/1, 5753/41, 5753/42, 5753/43, 5753/44, 5753/45, 5753/46, 5753/47, 5753/48, 5753/49, 5754/6, 5754/11, 5756/9, 5756/10, 5756/11, 5756/12, 5756/13, 5756/14, 5847/1, 5848/1, 5848/2, 5849/2, 5849/14, 5855/3, 5855/4, 5856/1, 5926/2, 5927/2, 5930/1, 5930/3 vše v k.ú. Záběhllice

V. účastníci řízení § 27 odst. 2) správního řádu ve spojení s ustanovením § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů – osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon:

- Městská část Praha 4, Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4 - Krč
- Městská část Praha 10, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10 - Vršovice, 101 00 Praha 101

VI. Dotčené orgány:

4. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i, sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1 - Staré Město

5. Magistrát hlavního města Prahy, odbor bezpečnosti, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město

6. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1 - Nové Město

- odbor ochrany prostředí,
- odbor památkové péče,
- odbor pozemních komunikací a drah,
- odbor územního rozvoje,

7. Úřad městské části Praha 10, odbor životního prostředí, IDDS: irnb7wg, sídlo: Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10 - Vršovice, 101 00 Praha 101
8. Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, IDDS: ergbrf7, sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4
9. Úřad městské části Praha 10, odbor dopravy, IDDS: irnb7wg, sídlo: Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10 - Vršovice, 101 00 Praha 101

VII. Na vědomí - Vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup a zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí:

- Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město

úřední deska – po dobu 15 dnů pouze pro informaci bez účinků doručení

- Úřad městské části Praha 4, IDDS: ergbrf7, sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4 - Krč

úřední deska – po dobu 15 dnů pouze pro informaci bez účinků doručení

- Úřad městské části Praha 10, IDDS: irnb7wg, sídlo: Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10 - Vršovice, 101 00 Praha 101

úřední deska – po dobu 15 dnů pouze pro informaci bez účinků doručení