



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

MHMP 2008478/2019

236 002 103

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **6/0**

S-MHMP 1920682/2019

Datum:

10.10.2019

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“ či „odvolatel“) ze dne 6. 9. 2019, proti rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 2, se sídlem náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2 (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 27. 8. 2019, č. j. MCP2/312073/2019, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 7. 6. 2019

t a k t o:

rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 2, se sídlem náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2, vedené pod č. j. MCP2/312073/2019 ze dne 27. 8. 2019, kterým byla odmítnuta žádost o informaci odvolatele [redacted] ze dne 7. 6. 2019, týkající se poskytnutí profesního životopisu vedoucího odboru správních agend [redacted], se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje a odvolání ze dne 6. 9. 2019 se zamítá.**

Odůvodnění

I.

Povinnému subjektu byla dne 14. 6. 2019 doručena žadatelova žádost o informaci ze dne 7. 6. 2019, ve které požadoval „poskytnutí profesního životopisu a podkladů, na jejichž základě byl vybrán k práci, kterou dělá, vedoucí odboru správních agend [REDACTED]“.

Povinný subjekt žadatelovu žádost o informaci odmítl rozhodnutím ze dne 20. 6. 2019, č. j. MCP2/234991/2019, které bylo žadateli doručeno 2. 7. 2019 do vlastních rukou. Povinný subjekt odmítl požadovanou informaci poskytnout s odkazem na princip zákazu zneužití práva.

Dne 8. 7. 2019 podal žadatel prostřednictvím povinného subjektu odvolání s odůvodněním, že „*utajování a ukryvání informací, které požaduje, je neslučitelné s principem fungování demokratického státu*“.

Nadřízený orgán obdržel odvolání spolu se spisovou dokumentací dne 16. 7. 2019 a dne 30. 7. 2019 vydal rozhodnutí, č. j. MHMP 1536986/2019, kterým rozhodnutí povinného subjektu pro procesní vady zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Následně vydal povinný subjekt dne 27. 8. 2019 rozhodnutí o odmítnutí žádosti, č. j. MCP2/312073/2019/OKT/Hru.

Dne 6. 9. 2019 obdržel povinný subjekt odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, v němž odvolatel upozorňuje na zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí, spočívající v nesprávném uvedení čísla měsíce v datu vyhotovení rozhodnutí a dále požaduje nadřízený orgán, aby rozhodnutí povinného subjektu „*neprodleně zrušil jako právně a fakticky zcela neudržitelné, ba zmatečné a nově rozhodnul, že MČ Praha 2 je povinna bez dalších průtahů a omezení tyto informace tazateli neprodleně poskytnout*“. Zároveň odvolatel žádá, aby nadřízený orgán v případě, že povinný subjekt „*nebude schopen požadované informace poskytnout, vyvodil personální opatření vůči současnému osazenstvu radnice na Praze 2, protože není dobře možné, aby lidé, neorientovaní v čase a současně popírající v praxi základní principy demokracie, vykonávali státní či městskou moc na úřadu s rozšířenou působností*“.

Nadřízený orgán obdržel odvolání spolu se spisovou dokumentací k přezkoumání dne 19. 9. 2019.

Přípisem ze dne 1 .10. 2019, č. j. MHMP 1965233/2019 informoval nadřízený orgán s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu žadatele o možnosti seznámení se s podklady pro budoucí rozhodnutí.

Svého práva ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu žadatel využil, když se dne 8. 10. 2019 dostavil k nadřízenému orgánu za účelem nahlížení do spisu. Žadatel v této souvislosti požádal oprávněnou úřední osobu o doplnění protokolu o nahlížení do spisu v tom smyslu, že žádá

nadřízený orgán, aby k vyjádření [REDACTED] nepřihlížel a rozhodl ve smyslu podaného odvolání.

II.

Věcná příslušnost Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného správního orgánu k řešení podaného odvolání vyplývá z ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy odvolatel. Odvolání bylo rovněž včasné ve smyslu ust. § 16 odst. 3 InfZ, neboť jej odvolatel podal ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Dle nadřízeného orgánu není odvolání důvodné.

Povinný subjekt se při opakovaném vyřizování žádosti řídil pokyny nadřízeného subjektu, kdy nadřízený orgán ve svém rozhodnutí ze dne 30. 7. 2019, č. j. MHMP 1534746/2019 uvedl, že *„pokud se požadované informace týkají třetí osoby, je tato osobou dotčenou, resp. posléze účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, a správní řád svým ust. § 4 odst. 4 výslovně správnímu orgánu (zde povinný subjekt) ukládá, aby umožnil dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy“*. Povinný subjekt tedy umožnil [REDACTED] [REDACTED] seznámit se s podanou žádostí a vyjádřit se k jejímu obsahu.

Svého práva jako dotčené osoby dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu [REDACTED] využil a připsal ze dne 6. 8. 2019 povinnému subjektu své stanovisko, ve kterém vyjádřil nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací. Svůj nesouhlas odůvodnil tím, že dle jeho názoru by informace personálního charakteru žadateli posloužily toliko jako podklad k dalším článkům obsahujících osobní útoky vůči jeho osobě, které byly již dříve publikovány na stránkách www.k213.cz v souvislosti s rozhodnutím v přestupkové věci žadatele.

Povinný subjekt následně žadatelovu žádost odmítl rozhodnutím o odmítnutí žádosti č. j. MCP2/312073/2019/OKT/Hru ze dne 27. 8. 2019 dle ust. § 15 odst. 1 InfZ s odkazem na princip zákazu zneužití práva.

Nadřízený orgán prostudoval spisový materiál postoupený povinným subjektem, jehož součástí byly i informace o přestupkovém řízení a v návaznosti na něj i články žadatele publikované na internetových stránkách www.k213.cz a konstatuje, že výše uvedený postup povinného subjektu při posuzování žádosti o informace shledává jako opodstatněný. Dle nadřízeného orgánu se povinný subjekt v odůvodnění zamítavého rozhodnutí náležitě vypořádal s důvody pro odepření požadované informace v kontextu s principem zákazu zneužití práva.

V návaznosti na rozhodnutí v přestupkovém řízení, kterým byla žadateli uložena pokuta, se žadatel obrátil na starostku MČ Praha 2 se žádostí „o vyjádření k jeho případu, k procesním postupům odboru správních agend ÚMČ Praha 2, k tomu, kým byl tento odbor obsazen a kdo a jak jeho zaměstnance vybíral“. Vyžádané vyjádření mělo být následně publikováno na internetových stránkách www.k213.cz.

Vzhledem ke skutečnosti, že starostka odmítla na žádost reagovat s tím, že nemůže zasahovat do přestupkového řízení a poučila žadatele o možnosti bránit se opravnými prostředky dle poučení v rozhodnutí o přestupku, uveřejnil žadatel na internetových stránkách www.k213-cz svoji reakci na toto vyjádření starostky, jejímž cílem bylo dle názoru povinného subjektu „mimo jiné zpochybnění profesionality a nestrannosti úředníků MČ Praha 2“. Zároveň v tomto článku žadatel zveřejnil bez souhlasu pořízenou fotografii [redacted] spolu s komentářem vztahujícím se k jeho zevnějšku: „Pokud se podíváte na [redacted] – a budete mít tu možnost – pak vás nutně napadne, jestli kromě přestupkového nezaložili na MČP-2 také rovnou popravčí oddělení, přičemž tenhle zaměstnanec byl, asi pro nedostatek práce, právě přesunut“. Ve zmíněném článku žadatel dále užívá urážlivá slova a poznámky na adresu [redacted] a připojuje i předmětnou žádost o informaci.

Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace uvádí, že „informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi svých zaměstnanců na základě podaných žádostí poskytuje, neboť u takových žádostí převažuje zájem na jejich poskytnutí nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob“ (s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, č. j. 8 As 12/2015-46 ze dne 25. 3. 2015). Nicméně v daném případě vzal povinný subjekt v úvahu dřívější jednání žadatele, jeho agresivní chování a vyjadřování nejen vůči [redacted], ale také obecně k zaměstnancům ÚMČ Praha 2 i k starostce MČ Praha 2. Povinný subjekt ve svém odůvodnění dále uvedl, že „vzhledem ke skutečnosti, že dosavadní judikatura již akceptovala jako faktický důvod pro neposkytnutí informace zneužití práva na informace ze strany žadatele, je možné žádost o poskytnutí informací, jež má za cíl poškodit osobu, již se informace týká, na základě principu zákazu zneužití práva odmítnout. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2019, č. j. 1 AS 359/2018-30 vyplývá, že pokud by se v jednotlivém případě ukázalo, že žádost o informace, které by jinak bylo důvodné vyhovět, má za cíl poškodit legitimní zájmy těch, o nichž se informace poskytuje (např. je šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči nim nenávisť apod.), lze právo na informace za striktně vymezených podmínek odeprít na základě principu zákazu zneužití práva“. Nadřízený orgán konstatuje, že se s úvahami, kterými se povinný subjekt nechal vést při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a následném odmítavém rozhodnutí, v daném případě ztotožňuje. Nadřízený orgán dále uvádí, že se ztotožňuje s argumentací povinného subjektu, že „v případě poskytnutí požadovaných informací, by následovalo jejich „využití“ žadatelem k dalšímu rozšíření agresivního a ponižujícího útoku směrem k [redacted] který vydal rozhodnutí v přestupkové věci žadatele“.

Žadatel ve svém odvolání mimo faktu, že nesouhlasí s odmítnutím poskytnutí požadované informace dále upozorňuje na zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí o odmítnutí, spočívající v nesprávném uvedení čísla měsíce v datu vyhotovení rozhodnutí. Tuto

nesprávnost povinný subjekt opravil postupem upraveným v § 70 správního řádu, kdy vydal opravné usnesení, č. j. MCP2/322473/2019/OKT/Hru, kterým číselnou chybu opravil tak, že chybné datum vyhotovení rozhodnutí z 27. 9. 2019 opravil na datum správné 27. 8. 2019.

Takovýto postup povinného subjektu v případě opravy zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí shledává nadřízený orgán jako adekvátní a v souladu se zákonem. Nadřízený orgán uvádí, že číselná chyba v datu vyhotovení rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí žádosti o informace, která byla následně řádně opravena usnesením, není co do závažnosti natolik zásadní, aby měla dopad na účastníky řízení při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Z dosavadního postupu povinného subjektu není ani zřejmé, že se z jeho strany jednalo o záměrné zamlžování data vystavení úředního dokumentu, jak žadatel ve svém odvolání uvádí.

Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán podotýká, že není kompetentní k přijímání jakýchkoliv personálních opatření vůči zaměstnancům ÚMČ Praha 2. Zaměstnancům úřadů městských částí je dle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, nadřízený vždy tajemník.

Vzhledem k tomu, že se povinný subjekt řídil při opětovném vyřizování žádosti postupem doporučeným nadřízeným orgánem a umožnil dotčené osobě vyjádřit se k předmětné žádosti o informace, zaslal jí nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti, včetně opravného usnesení, a v dalším řádně odůvodnil odmítnutí poskytnutí požadovaných informací s odkazem na princip zákazu zneužití práva, potvrzuje nadřízený orgán postup povinného subjektu a odvolání shledává jako nedůvodné.

IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu a jeho postup byl správný, takže nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

v z. Ing. Martina Hejtíková

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolateli do vlastních rukou prostřednictvím doručovatele poštovních služeb: [REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: **ID DS: y7yb44i, Úřad městské části Praha 2, se sídlem náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2.** Spisový materiál bude doručen povinnému subjektu prostřednictvím doručovatele poštovních služeb.
3. Stejnopis rozhodnutí bude, s vyznačením doložky nabytí právní moci, doručen povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 2, se sídlem náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2
4. Stejnopis rozhodnutí bude doručen dotčené osobě: [REDACTED] **vedoucí odboru správních agend ÚMČ Praha 2**
5. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u nadřízeného orgánu, MHMP, odbor kontrolních činností