

Váš dopis zn./ze dne:

23. 2. 2024

Č. j.:

MHMP 496518/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 345350/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Simona Greinerová

236 002 496

Počet listů/příloh: **-/0**

Datum:

18.03.2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní inženýrko,

hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 23. 2. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“). Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách povinného subjektu (MHMP) odlišných od odboru vyřizujícího danou Žádost, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 1. 3. 2024 pod č. j. MHMP 405562/2024.

V Žádosti konkrétně uvádíte:

„Žádám o zařazení bodu na základě zákona 106/1999 Sb., který se týká Rohanského mostu a seznámení se současnou situací.

1. Chceme vědět, kdo zadal posouzení variant mostu TSK a kterých a přesné zadání tohoto posuzování, protože varianty jsou v různém rozsahu a tedy nesrovnatelné, což jsme už několikrát namítali.

2. Pokud je mezi nimi i varianta docenta Kotase, upozorňujeme na fakt, že k ní má autorská práva a naše SVJV Háji I má práva majetková a že jste si od nás nejenom nevyžádali žádný souhlas s nakládáním s touto variantou, ale přes opakované požadavky a sliby se nikdo posuzování variant neúčastní.

3. Chceme vědět kdo vybíral firmy, které posuzují varianty. VUT Brno má jistě příslušné odborníky, ale upřesněte kvalifikaci firmy MAAUS také z Brna, protože já jsem nenašla žádné jejich zkušenosti se stavbou mostů. Je ještě někdo další, kdo projekty posuzuje?

4. a) trváme na předložení posuzovaných variant (stačí nám je ukázat)

b) trváme konkrétních jménech posuzovatelů neboť se snad za svá vyjádření postaví

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

- c) pokud zpráva ještě není hotová, chceme, aby se posuzování zúčastnili i naši zástupci,
- d) upozorňujeme, že původní informace zněla, že podklady posoudí, na základě desítek bodů komise, a následně budou osloveni architekti, aby se vyjádřili a případně podali námítky a pak teprve bude rozhodnutí, což se nestalo. My, jako majitelé jsme žádnou výzvu nedostali, takže jsme ani neoslovili našeho autora.
- e) žádáme o předložení okamžité informace zastupitelstvu a příslušných podkladů nám a doufáme, že nedojde k svévolnému definitivnímu výběru bez toho, abychom se mohli vyjádřit, což je ve vaší radě dost běžným postupem.
- f) žádáme také stanovisko EIA, vzhledem k tomu, že předpokládáme posvěcení úporné letité snahy vyřadit právě náš projekt. Pokud bude kladný pro mosty několik metrů od našich bytů, budeme chtít vědět, proč oblast pod trojskou lanovkou, kde nic není je vyřazena a v oblasti, kde žijí minimálně dva tisíce lidí a je tam ohrožení životního prostředí vaše varianty vyhovující.
- i) chceme vysvětlení, proč se tento most vůbec řeší, když aktuálnější je most z Podbaby a vydávají se zbytečné peníze, když se tento údajně stavět nebude a jakou roli v tom hrají developerské zájmy Sekyra Group a Nemce.
- j) dále chceme informaci o finančních dopadech a předpokládané ceně všech mostů samotných.
- k) dále chceme informaci, zda a od kdy probíhají jednání s uvedenými developery, protože se jedná o jejich pozemky a co za jejich postoupení mají slíbeno. V případě mostů z Komunardů žádné finanční úlitby nehrozí, není třeba žádné pozemky vyvlastnit.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám v součinnosti se sekretariátem náměstka primátora hl. m. Prahy MUDr. Zdeňka Hříba pro oblast dopravy a sekretariátem náměstka primátora hl. m. Prahy doc. Ing. arch Petra Hlaváčka pro oblast územního a strategického rozvoje poskytujeme následující informace.

Ad 1) Na základě společného výboru dopravy a územního rozvoje vznikl vůči Technické správě komunikací hl. m. Prahy (dále jen „TSK“) požadavek na zpracování multikriteriální studie za účelem prověření stopy Rohanského mostu. TSK tak dostala za úkol posoudit jednotlivé varianty a byla si od začátku vědoma různé rozpracovanosti. Tento fakt byl zohledněn při výběru expertů (týmu posuzovatelů) a při výběru postupu pro multikriteriální hodnocení. S ohledem na zvolený postup a erudici přizvaných expertů není různá rozpracovanost variant na překážku a jejich posouzení bylo možno odborně provést.

Ad 2) TSK byly předány dostupné dokumenty k variantám a s ohledem na způsob posouzení nebyla nijak využita ani zneužita práva k jednotlivým variantám. Tato námitka je nedůvodná.

Ad 3) Tým expertů byl sestaven institucí VUT Brno (Fakulta stavební – Ústav betonových a zděných konstrukcí) – zodpovědným řešitelem je doc. Ing. Miloš Zich, Ph.D. a garantem mostních konstrukcí prof. Ing. Jiří Stráský, DSc. (přední český odborník v oboru mostního stavitelství s mezinárodním renomé). Jakékoliv námítky proti odbornosti týmu posuzovatelů absolutně nejsou na místě. VUT Brno bylo zvoleno jako vysoce odborné akademické pracoviště, které není nijak zainteresované v posuzovaném prostředí, a tudíž je možné jej zodpovědně považovat za nezávislé. Společnost MAAUS s. r. o. doplňuje zpracovatelský tým z hlediska architektonické a urbanistické odbornosti. Tým dále doplňuje Pelčák a partner architekti, s. r. o. a další odborníci z Ústavu železničních konstrukcí a staveb VUT Brno.

Ad 4) V rámci multikriteriální studie byly posuzovány tři základní varianty, podrobněji prověřované vlastními studii a případně další varianty byly rámcově prověřeny. Jak již bylo zmíněno v bodě 3., posuzovatelský tým byl zvolen mj. z důvodu, že jej lze považovat za dostatečně nezávislý. Zainteresováním „vlastních“ zástupců do posuzování by tato nezávislost byla narušena. Co se týče zveřejnění studie a složení zpracovatelského týmu, předpokládáme jejich zveřejnění na společném výboru, kde předpokládáme rovněž účast autorů jednotlivých variant.

Za účelem realizace Rohanského mostu je aktuálně pořizována změna územního plánu, jejímž cílem je nalezení konkrétní stopy – mj. z tohoto důvodu je nezbytné vedení Rohanského mostu podrobněji prověřit. Lze předpokládat, že proces posouzení vlivů na životní prostředí tzv. EIA bude probíhat až po zvolení stopy Rohanského mostu a dopracování příslušné dokumentace k vybrané variantě.

Předpokládané finanční náklady nejsou součástí ani jedné z posuzovaných variant, tudíž je nelze z tohoto hlediska ani porovnávat. Finanční náklady na realizaci mostu budou známy v rámci budoucího dopracování studie na vybranou variantu. Závěrem je třeba uvést, že jednání s investory dotčených záměrů aktuálně neprobíhají. Díky důsledné koordinaci aktérů v území došlo v minulosti k přípravě části území záměru Rohan City na případné umístění Rohanského mostu.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností

pověřen řízením odboru právní podpory

podepsáno elektronicky