

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 38/26
ze dne 16.6.2022

k návrhu zadání změny ÚP - U 1331 (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledky projednání návrhu zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 7 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 8 tohoto usnesení

II. schvaluje

1. návrh zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 5 tohoto usnesení pro změny uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení
2. návrh zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy zkráceným způsobem, dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedený v příloze č. 5 tohoto usnesení pro změny uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení
3. přerušení návrhu zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedených v příloze č. 4 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení

III. neschvaluje

návrh zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedených v příloze č. 3 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP

1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 20.6.2022

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-7946
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

**Návrhy zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
doporučené ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/Délka [m ² /m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
1331	N	Snížení míry využití území	kód F v ploše SV	kód D v ploše SV	102702	Praha - Kolovraty	Návrh zadání změny vlny úprav byl projednán. Se změnou nesouhlasí 1 právnická osoba (p.č. 306) - vlastník jednoho z pozemků. Dle § 102 odst. 2. zákona č. 183/2006 Sb. - může požadovat náhrady za vynaložené náklady případně za znehodnocení majetku. Pořizovatel na základě výsledků projednání předkládá Zastupitelstvu hl.m. Prahy k rozhodnutí.		Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

ZADÁNÍ ZMĚN VLNY ÚPRAV 04 ÚZEMNÍHO PLÁNU SÍDELNÍHO ÚTVARU HL. M. PRAHY

Důvody pro pořízení změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a stanovení hlavních cílů rozvoje území

Pořízení změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP“) bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy („dále jen ZHMP“) č. 25/38 ze dne 30. 3. 2017, usnesením ZHMP č. 26/16 ze dne 27. 4. 2017, usnesením ZHMP č. 33/15 ze dne 25. 1. 2018 a usneseními ZHMP č. 38/79, č. 38/80, č. 38/81, č. 38/83, č. 38/84, č. 38/85, č. 38/86, č. 38/90, č. 38/91, č. 38/92 ze dne 14. 6. 2018.

Důvodem pro jejich pořizování je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ hl. m. Prahy v souladu s potřebami hl. m. Prahy a jeho městských částí a dále umožnění splnění záměrů investorů, odpovídajících koncepci rozvoje hl. m. Prahy. Kapacity většiny záměrů překračují limity (míry využití území), stanovené ÚP SÚ HMP, jen u úpravy č. U 1331/04 a č. U 1332/04 je požadavek na snížení míry využití území.

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP obsahují 25 dílčích úprav. Úpravy se týkají prostorové regulace (míry využití území) zastavitelného území, nemění stávající funkční využití ploch vymezených v ÚP SÚ HMP.

Součástí změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP jsou dvě úpravy č. U 1110/04 a č. U 1113/04, dříve zrušené rozhodnutím soudu.

Úprava č. U 1110/2013 byla zrušena rozhodnutím Městského soudu v Praze č. 3 A 133/2014 ze dne 14. 1. 2015. O jejím opětovném pořízení rozhodlo ZHMP usnesením č. 25/38 ze dne 30. 3. 2017 na základě žádosti navrhovatele.

Úprava č. U 1113/2012 byla zrušena rozhodnutím Městského soudu v Praze č. 10 A 95/2015 ze dne 29. 9. 2015. O jejím opětovném pořízení rozhodlo ZHMP usnesením č. 26/16 ze dne 27. 4. 2017 na základě žádosti navrhovatele.

číslo úpravy	Městská část	Katastrální území	Předmět změny
U 1110	Praha 22	Uhřetěves	Výstavba bytových domů UHŘETĚVES
U 1113	Praha 8	Karlín	Obchodní centrum Invalidovna
U 1236	Praha - Kunratice	Kunratice	Obytný soubor rodinných domů a přístupová komunikace
U 1327	Praha - Koloděje	Koloděje	Výstavba rodinného domu včetně bazénu a altánu
U 1328	Praha - Klánovice	Klánovice	Přístavba k rodinnému domu
U 1329	Praha 5	Hlubočepy	Výstavba rodinného domu
U 1330	Praha - Klánovice	Klánovice	Nástavba rodinného domu
U 1331	Praha - Kolovraty	Kolovraty	Snížení míry využití území
U 1332	Praha - Kolovraty	Kolovraty	Snížení míry využití území
U 1333	Praha - Kunratice	Kunratice	Výstavba rodinného domu
U 1334	Praha 13	Stodůlky	Stavební rozvoj stávajícího autosalonu

U 1335	Praha - Újezd	Újezd u Průhonic	Výstavba 2 rodinných domů
U 1336	Praha - Křeslice	Křeslice	Výstavba druhého malého rodinného domu
U 1337	Praha - Újezd	Újezd u Průhonic	Výstavba rodinného domu
U 1338	Praha - Lipence	Lipence	Výstavba rodinného domu
U 1339	Praha 6	Dejvice	Výstavba rodinného domu
U 1340	Praha - Klánovice	Klánovice	Využití podkroví jako obytné části RD
U 1341	Praha - Šeberov	Šeberov	Přístavba verandy (6 m ²) k rodinnému domu
U 1342	Praha 6	Ruzyně	Výstavba domu pro seniory (projekt "Domov seniorů Jiviny")
U 1343	Praha 6, Praha 17	Ruzyně, Řepy	Podpora projektu "Domov seniorů Jiviny", rozšíření požadavku na celou dotčenou funkční plochu
U 1344	Praha 6	Ruzyně	Realizace LDN s vlastním zázemím
U 1346	Praha - Klánovice	Klánovice	Realizace RD (přízemí, podkroví, garáž)
U 1347	Praha 4	Krč	Bytové domy Libušská/Jalodvorská
U 1348	Praha - Kunratice	Kunratice	Výstavba RD a zpevněných ploch
U 1349	Praha 12	Modřany	Výstavba rodinných domů

Požadavky na zpracování návrhů změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP

a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

Podmínkou pro realizaci záměrů bude nalezení odpovídajícího řešení v účelném využití a prostorovém uspořádání jednotlivých lokalit s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů v rámci koordinace rozvoje území hl. m. Prahy, a to za podmínek ochrany veřejných zájmů, chránících hodnoty území hl. m. Prahy.

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP nebudou mít vliv na celkovou koncepci ÚP SÚ HMP a strukturu legendy grafické části ÚP SÚ HMP.

Požadavky na řešení územně plánovací dokumentace pro území hl. m. Prahy, vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“), schválené vládou České republiky usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015, nebudou řešením změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP dotčeny.

Celé území hl. m. Prahy je v PÚR ČR vymezeno jako OB1 – Rozvojová oblast Praha.

Z PÚR ČR vyplývají pro úpravy vlny 04 ÚP SÚ HMP především požadavky:

- zohlednit vymezení celého území hl. m. Prahy jako rozvojové oblasti OB1 a z toho plynoucí podmínky a úkoly

Požadavky na řešení ÚP SÚ HMP, vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění aktualizace č. 2 (dále jen „ZÚR HMP“), vydané opatřením obecné povahy č. 52/2018 a schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením č. 38/68 ze dne 14. 6. 2018, jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace, nebudou řešením změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP dotčeny.

Ze ZÚR HMP vyplývají pro změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP především požadavky:

- vycházet z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území

Úkoly stanovené v ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci budou řešeny jednotlivými změnami vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP v rozsahu řešených území a v podrobnosti ÚP SÚ HMP.

Požadavky na respektování limitů využití území a rozboru udržitelného rozvoje území, vytvoření územních podmínek pro využití silných stránek a příležitostí a pro řešení slabých stránek a hrozeb, a ochranu zájmů vyplývajících z platných právních předpisů a správních rozhodnutí, z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016, ve znění Aktualizace č. 4. (dále jen „ÚAP“), budou řešením změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP respektovány.

Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území jsou podrobněji popsány v přílohách návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

Z hlediska širších vztahů se význam hl. m. Prahy, s ohledem na charakter a požadavky změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP, nemění.

1) požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Stávající urbanistická koncepce bude zachována – bude respektováno centrum hl. m. Prahy, budou respektovány dominanty a stávající charakter sídla. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby nejsou s ohledem na stanovený cíl a obsah změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP požadovány.

Principy trvale udržitelného rozvoje území a požadavky péče o životní prostředí a zdravé životní podmínky budou řešením změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP upřednostněny.

Řešená území jsou členěna na plochy s rozdílným způsobem využití v souladu se závaznou částí ÚP SÚ HMP. Jednotlivé dílčí změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP nemění stávající funkční využití, týkají se prostorové regulace a kódu míry využití území.

V návrhu řešení jednotlivých změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP bude prověřena případná potřeba stanovení podmíněnosti staveb, a to zejména ve vazbě na kapacity stávající dopravní technické a občanské vybavenosti.

Konkrétní požadavky na plošné a prostorové uspořádání území hl. m. Prahy jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

2) požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn

Dopravní infrastruktura

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP neřeší dopravní infrastrukturu.

Technická infrastruktura

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP neřeší technickou infrastrukturu.

Občanské vybavení

Záměrem úpravy č. U 1113/04 je umožnění realizace projektu „Obchodní centrum Invalidovna“) v k.ú. Karlín.

Záměrem úpravy č. U 1342/04 je umožnění realizace domu pro seniory (projekt „Domov seniorů Jiviny“) v k.ú. Ruzyně.

Záměrem úpravy č. U 1343/04 je podpora projektu „Domov seniorů Jiviny“ v k.ú. Ruzyně, rozšíření požadavku na celou dotčenou funkční plochu.

Záměrem úpravy č. U 1344/04 je realizace LDN s vlastním zázemím v k.ú. Ruzyně.

Veřejné prostranství

Případné požadavky na veřejná prostranství budou doplněny na základě výsledků projednání návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

3) požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP se netýkají nezastavěného území (ve smyslu § 2 odst. 2 písmeno f), týkají se prostorového uspořádání (míry využití území) zastavitelného území.

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP budou respektovat a chránit stávající krajinný ráz a vytvářet podmínky pro zachování a ochranu hodnot, které se v řešeném území nachází nebo jimi mohou být dotčeny.

Konkrétní požadavky na rozvoj území hl. m. Prahy jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Vymezení ploch a koridorů územních rezerv není předmětem změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP. Požadavky na jejich vymezení nejsou vzneseny.

Z nadřazené územně plánovací dokumentace pro řešené území žádné požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití nevyplývají.

Plochy a koridory územních rezerv stanovené v ÚP SÚ HMP nebudou řešením změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP dotčeny.

c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Předmětem změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP není vymezení veřejně prospěšných staveb (dále jen „VPS“) a veřejně prospěšných opatření (dále jen „VPO“) a asanací. Požadavky na jejich vymezení nejsou vzneseny.

Konkrétní výčet pozemků, zahrnutých do VPS, VPO, popř. asanací, pro které bude možné uplatnit předkupní právo, bude případně obsažen v návrzích úprav pořizovaných v rámci změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačních plánů, zpracováním územních studií nebo uzavřením dohod o parcelaci

Prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačních plánů, zpracováním územních studií nebo uzavřením dohod o parcelaci, nebylo žádným z žadatelů požadováno. Předmětem změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP není vymezení ploch a koridorů.

Z výsledků projednání návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP nevyplýval požadavek na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačních plánů, zpracováním územních studií nebo uzavřením dohod o parcelaci

e) případný požadavek na zpracování variant řešení

U změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP není žádným z žadatelů požadováno variantní řešení. Z projednávání návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP nevyšel požadavek na zpracování variant řešení.

f) požadavky na uspořádání obsahů návrhů změn územního plánu a na uspořádání obsahů jejich odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Dokumentace návrhů změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP bude zpracována v souladu s platným zněním stavebního zákona a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Textové části návrhů změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP vymezí konkrétní změny ve výrokových částech příslušných úprav oproti ÚP SÚ HMP formou popisů koncepce uspořádání území řešených úpravami, prostorové regulace dotčených ploch s rozdílným způsobem využití na základě předpokladu zachování krajinného rázu a rozvoje hodnot vymezeného zastavitelného a nezastavitelného území. Z vyhodnocení projednání návrhu zadání vyplynou případně požadavky na doplnění seznamu navrhovaných VPS, VPO, veřejných prostranství a asanačních opatření, a na zpracování vyhodnocení vlivů pořizovaných jednotlivých změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP na udržitelný rozvoj území a na možné zpracování variant řešení u jednotlivých změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

Grafické části návrhů změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP budou odpovídat metodice platného ÚP SÚ HMP, v souladu s § 188 odst. (3) stavebního zákona. V grafických částech návrhů změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP budou pořizované změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP zpracovány v příslušných výřezech následujících výkresů:

- výkres č. 4 Plán využití ploch v měřítku 1:10 000
- výkres č. 31 Podrobné členění ploch zeleně v měřítku 1:10 000

V případě potřeby budou návrhy změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP zakresleny v příslušném měřítku i do výřezů dalších příslušných výkresů ÚP SÚ HMP aktualizovaných platnou změnou Z 1000/00 ÚP SÚ HMP.

Odůvodnění návrhů změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP (textová a grafická část) bude zpracováno na podkladu platného ÚP SÚ HMP v souladu s platným zněním stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Grafické části odůvodnění změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP budou odpovídat metodice platného ÚP SÚ HMP, v souladu s § 188 odst. (3) stavebního zákona. Budou obsahovat příslušné výřezy následujících výkresů se zobrazením a) platného stavu ÚP SÚ HMP

řešeného území, b) promítnutí pořizovaných změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP do příslušných výkresů:

- výkres č. 4 Plán využití ploch v měřítku 1:10 000
- výkres č. 31 Podrobné členění ploch zeleně v měřítku 1:10 000

V případě potřeby budou návrhy změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP zakresleny v příslušném měřítku i do výřezů dalších příslušných výkresů ÚP SÚ HMP aktualizovaných platnou změnou Z 1000/00 ÚP SÚ HMP.

Požadovaný počet kompletních materiálů návrhů jednotlivých změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP je 3 paré.

g) vymezení řešeného území

Změnami vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP jsou dotčena tato katastrální území hl. m. Prahy:

Dejvice, Hlubočepy, Karlín, Klánovice, Koloděje, Kolovraty, Krč, Křeslice, Kunratice, Lipence, Modřany, Ruzyně, Řepy, Stodůlky, Šeberov, Uhřetěves, Újezd u Průhonice.

Vymezení území řešených jednotlivými úpravami je součástí příloh návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP.

h) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změn územního plánu na udržitelný rozvoj území

Dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP posoudil vlivy jednotlivých pořizovaných úprav na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a zároveň posoudil, zda mají být návrhy změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí. Dotčený orgán nestanovil podrobnější požadavky podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „OCP MHMP“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vyloučil významný vliv změn vlny úprav 04 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

OCP MHMP, jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále též „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále též „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko:

Návrhy změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy: č. U 1110/04, č. U 1113/04, č. U 1236/04, č. U 1327/04, č. U 1328/04, č. U 1329/04, č. U 1330/04, č. U 1331/04, č. U 1332/04, č. U 1333/04, č. U 1334/04, č. U 1335/04, č. U 1336/04, č. U 1337/04, č. U 1338/04, č. U 1339/04, č. U 1340/04, č. U 1341/04, č. U 1342/04, č. U 1343/04, č. U 1344/04, č. U 1346/04, č. U 1347/04, č. U 1348/04 a č. U 1349/04 není třeba posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Předmět jednotlivých změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP nespadá do koncepcí územního plánování stanoveného rámce pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 kategorie I. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

U změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP budou upřednostněny principy trvale udržitelného rozvoje území a požadavky péče o životní prostředí a zdravé životní podmínky.

U 1331 / 04

LOKALITA - městská část:	Praha - Kolovraty
- katastrální území:	Kolovraty
- parc. číslo:	179/1, 179/4, 736/1, 736/2, 736/3, 743/1, 744/7, 1263/222, 1263/24, 1263/26, 1263/30, 1263/340, 1263/518, 1263/519, 1263/733, 1263/734, 1263/737, 1263/746, 1263/747, 1263/748, 1263/749, 1263/750, 1263/751, 1263/752, 1263/753, 1263/754
DRUH:	změna prostorového uspořádání
PŘEDMĚT:	Snížení míry využití území
PLATNÝ STAV V ÚP:	kód F v ploše SV
NAVRHOVANÁ ZMĚNA:	kód D v ploše SV
PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH:	102702 m ²

U 1331 / 04

MĚŘÍTKO 1 : 10 000

ORTOFOTOMAPA



Vyhodnocení stanovisek a připomínek k zadání úprav ÚP SÚ HMP

DATUM: 26.8.2019

Z 1331 / 04

Místa

Praha - Kolovraty , k.ú. Kolovraty , , 179/1, 179/4, 736/1, 736/2, 736/3, 743/1, 744/7, 1263/24, 1263/26, 1263/30, 1263/222, 1263/340, 1263/518, 1263/519, 1263/733, 1263/734, 1263/737, 1263/746, 1263/747, 1263/748, 1263/749, 1263/750, 1263/751, 1263/752, 1263/753, 1263/754

Předmět:

Snížení míry využití území

Z:

kód F v ploše SV

Na:

kód D v ploše SV

	název org.	shmutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
2) Dotčené orgány						
15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR					
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy					
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Bez připomínek	2911667	V rámci předložených návrhů změn je úprava vlny 04 akceptovatelná.		Po Termínu. Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	2911692	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícímu záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace).		Po Termínu. Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.

V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle § 77 zákona.

Jedná se především o následující dokumenty:

- 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.
- 2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).
- 3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.
- 4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícímu záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru.

Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.

14 Městská veterinární správa
v Praze Státní veterinární správa

19 MHMP odbor dopravních agend

18 MHMP odbor ochrany prostředí Jiné

2913188

Uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.
Odůvodnění: OCP MHMP jako dotčený orgán ochrany přírody uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání změn ÚP SÚ hl. m. Prahy v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti OCP MHMP.
Do působnosti OCP MHMP náleží evropsky významné lokality CZ0110142 – Blatov a Xaverovský háj, CZ0213779 - Břežanské údolí, CZ0110049 - Havránka a Salabka, CZ0110040 - Chuchelské háje, CZ0110154 -

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. EVL a PO nemohou být významně ovlivněny.

Kaňon Vltavy u Sedlce CZ0113002 - Milíčovský les, CZ0113001 - Obora Hvězda, CZ0110050 - Prokopské údolí, CZ0114001 - Radotínské údolí, CZ0113773 - Praha - Petřín. Ptačí oblasti nejsou na území hlavního města Prahy vymezeny.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocené návrh změn se nachází zcela mimo území evropsky významných lokalit a změny mohou mít pouze lokální vliv dotýkající se vlastního území dotčeného změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy a jeho nejbližšího okolí. Návrh předložených změn ÚP SÚ hl. m. Prahy tedy nemůže mít vliv na chemismus půdy, obsah živin či vláhové poměry či způsob hospodaření na území evropsky významných lokalit. Návrh změn ÚP SÚ hl. m. Prahy neovlivní porosty dřevin na území evropsky významných lokalit, jejich druhové složení bude zachováno.

Jako podklad pro vydání tohoto stanoviska sloužila OCP MHMP žádost o vydání tohoto stanoviska, Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000, Pravidla hospodaření pro typy lesních přírodních stanovišť v EVL (zdroj

https://www.mzp.cz/cz/evropsky_vyznamne_lokality) a plány péče pro jednotlivá zvláště chráněná území, mapy lokalit. Z těchto podkladů lze učinit kvalifikovaný závěr o možném vlivu na EVL v působnosti OCP MHMP.

Toto je vyjádření ve smyslu ust. § 154 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2913213	Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění: Bez připomínek.	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2913256	Všechny změny jsou navrženy mimo stanovené záplavové území s výjimkou změn U 1131 a U 1338. V případě této změny U 1131 se jedná o zvýšení míry využití území pro potřeby výstavby Obchodního centra Invalidovna v lokalitě, která leží v záplavovém území Vltavy, chráněném protipovodňovou ochranou zajišťovanou Městem. Na tuto skutečnost pouze upozorňujeme.	Pořizovatel bere dané upozornění na vědomí. Bude s ním seznámen zpracovatel návrhu změny.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2913276	Z hlediska ochrany ovzduší Podkladem pro toto sdělení je oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. S návrhy změn U 1110, U 1113, U 1236, U 1327, U 1328, U 1329, U 1330, U 1331, U 1332, U 1333, U 1334, U 1335, U 1336, U 1337, U 1338, U 1339, U 1340, U 1341, U 1346, U 1347, U 1348 a U 1349 z hlediska námi chráněných zájmů souhlasíme bez připomínek.	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2913301	<p>Navrhované změny se týkají prostorového uspořádání rodinných a bytových domů ve stávající obytné zástavbě, nacházející se na pražské poměry v nevýrazně imisně zatížených oblastech.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon):</p> <p>Návrh zadání změny vlny úprav 04 ÚP SÚ hl. m. Prahy je z hlediska námi hájených zájmů přijatelný bez připomínek.</p>	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2913326	<p>Návrhy změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy není třeba posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Není třeba zpracovat dokumentaci VVURÚ.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2913351	<p>Ve smyslu § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný úřad vyloučil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Úpravy vlny 04 jsou zpracovány a předloženy v jedné variantě. Z hlediska cíle a předmětu změny koncepce je invariantní řešení považováno jako dostačující.</p> <p>ÚPn je závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Prostřednictvím ÚPn je bezesporu stanovován rámec pro budoucí povolení záměrů. Úpravy vlny 04 však v porovnání se stávajícím ÚPn nestanovují významnou změnu rámce v území.</p> <p>Předmětem úprav vlny 04 je změna prostorového uspořádání. Úpravami nedojde ke změně funkčního uspořádání. Změny vlny úprav nebudou mít vliv na celkovou koncepci ÚPn. Požadavky na řešení územně plánovací dokumentace pro území hl. m. Prahy, vyplývající z Politiky územního rozvoje a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy nebudou rovněž řešením úprav vlny 04 dotčeny. V souvislosti s předmětem a rozsahem úprav vlny 04 není také očekáváno významně negativní ovlivnění jiných strategických dokumentů.</p> <p>S ohledem na předmět úprav vlny 04 je rovněž vyloučen také významný potenciál pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví ve vztahu k podpoře udržitelného rozvoje.</p> <p>Dle zadání úprav vlny 04 ÚPn budou upřednostněny principy trvale udržitelného rozvoje území a požadavky péče o životní prostředí a zdravé životní podmínky.</p>	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.

				<p>S ohledem na umístění a charakter jednotlivých úprav vlny 04 příslušný úřad neidentifikoval významně negativní problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které by mohly být závažné pro předmětnou změnu koncepce.</p> <p>V souvislosti s předmětem úprav vlny 04 nejsou očekávány také významné dopady na oblast uplatňování práva životního prostředí EU.</p> <p>V následujícím textu je u jednotlivých dílčích úprav vlny 04 popsán předmět a případná charakteristika vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p>	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2913372	<p>V souvislosti s předmětem územní skupiny se předpokládají nižší nároky na dopravní infrastrukturu a pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a akustickou situaci v dotčeném území.</p>	Poživatel bere dané vyjádření na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2913382	<p>Jednotlivé úpravy vlny 04 nepředstavují významné navýšení míry využití území v dotčené lokalitě. Rovněž se tyto úpravy nacházejí v již urbanizovaném prostředí. Jednotlivé dílčí změny vlny úprav 04 nemění stávající funkční využití, týkají se prostorové regulace a kódu míry využití území. Předmětné úpravy svým předmětem a rozsahem nenarušují urbanistickou koncepci v dotčeném území. Úpravy vlny 04 zejména z těchto důvodů nepředstavují negativnímu ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví v souvislosti s pravděpodobností, dobou trvání, četností a vratností vlivu.</p> <p>Příslušnému úřadu nejsou z úřední činnosti známy v dotčeném území záměry, které by s předmětnou změnou koncepce měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu.</p> <p>Rovněž přeshraniční vlivy vzhledem ke vzdálenosti dotčeného území od okolních států nejsou v souvislosti s předloženými úpravami předpokládány.</p> <p>Úpravy vlny 04 se netýkají zranitelných oblastí, které by vyžadovaly zvýšenou pozornost, resp. s ohledem na jejich velikost a charakter nevzniká obava ze vzniku významných rizik či závažných a rozsáhlých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>Příslušný úřad s ohledem na lokalizaci a předmět úprav vlny 04 vyloučil negativní vliv na přírodní charakteristiky s uznávaným statutem ochrany.</p> <p>Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významné ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

(viz stanovisko OCP MHMP č. j. MHMP 1513699/2018 ze dne 26. 9. 2018).

Se zřetelem k výše uvedenému je předpokládán přínos posouzení úprav vlny 04 ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovaných na odlišných úrovních v téže oblasti nulový až zanedbatelný.

17 MHMP odbor památkové péče

20 MHMP odbor RED – oddělení krizového managementu

Bez připomínek

2912287

Oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Upozornění:

Toto vyjádření není závazným stanoviskem dotčeného orgánu z hlediska ochrany obyvatelstva ve smyslu 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Oddělení krizového managementu odboru "Kancelář ředitele Magistrátu" Magistrátu hl. m. Prahy posoudilo výše uvedenou žádost a vydává k ní následující stanovisko.

Z hlediska ochrany obyvatelstva a požadavků vyplývajících z havarijních a krizových plánů nemáme v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, k návrhu zadání změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, žádné připomínky či požadavky.

Upozornění:

Podle § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se nesmí v aktivní zóně záplavových území umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

Aktivní zónou, podle § 6 odst. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 79/2018 Sb., o

Po Termínu. Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.

				způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, účinné od 1. června 2018, je území mezi břehovými čarami a linií stavby vodního díla na ochranu před povodněmi podél vodního toku. Vzhledem k tomu je umístování, povolování a provádění staveb v této zóně nepřípustné.	
4	Ministerstvo dopravy ČR	Jiné	2912478	Z hlediska silniční, železniční a vodní dopravy nemáme připomínky, jelikož dílčí úpravy řešené předmětnou změnou jsou situovány mimo námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.
2	Ministerstvo kultury ČR	Bez připomínek	2911751	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Podrobněji, viz http://www.pamatkovykatalog.cz/ a https://geoportal.npu.cz/web .	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.
2	Ministerstvo kultury ČR	Jiné	2911778	Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu zadání změn vlny 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury Praha	Jiné	2912752	Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany: - <u>jev 082 (vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby)</u> , které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.. Vymezené území je rozčleněno výškově	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí. Požadavky se týkají až následných řízení.

následujícím způsobem:

* Vymezené území Ministerstva obrany pro veškerou nadzemní výstavbu (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany);

V tomto vymezeném území může dojít k výškovému omezení staveb, popřípadě požadavku na úpravy projektové dokumentace (jako jsou střešní nástavby včetně anténních nosičů, komínů apod., materiál střešní krytiny, opláštění atiky a další). Tato omezení budou požadována pouze u konkrétních staveb v rámci územního a stavebního řízení dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., a to pouze v rozsahu nezbytném pro ochranu zájmů AČR v hájených územích.

* Vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany);

* Vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 100 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 100 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany).

* Vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 150 m nad terénem (v tomto vymezeném území umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 150 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany).

* Vymezené území ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 200 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 200 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany).

iev 082 - vymezené území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce

práce, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

iev 102 (Vzdušný prostor MO ČR), které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto vymezeném území – vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách lze umístit a povolit výstavbu

vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb vertikální ochranou (např. stělnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovní vedení VN a VNN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

-jev 103 (Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany),

které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Vzhledem k tomu, že ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany (MO) a vzdušný prostor Ministerstva obrany (MO) se dotýkají celého správního území zpracujte tyto limity do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu. "Celé správní území je situováno v ochranném pásmu leteckých zabezpečovacích zařízení MO a ve vzdušném prostoru MO".

-jev 107 - objekt důležitý pro obranu státu, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. - týká celého území hl.m.Praha.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové i grafické části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování

obranu a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Uvedená vymezená území Ministerstva obrany (příloha č.1) tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Rozsah a průběh tohoto vymezeného území byl předán v rámci dat pro ÚAP. Je nutné dodržet ustanovení § 175, zákona č. 183/2006 Sb., viz příloha “Vyjmenované druhy staveb”.

16 Ministerstvo obrany - Odbor Jiné
ochrany územních zájmů a řízení
programů nemovité infrastruktury
Praha

2912816

**VYJMENOVANÉ DRUHY STAVEB
pro které je k vydání územního rozhodnutí,
stavebního povolení, v souladu s
ustanovením
§ 175 zákona č.183/2006 Sb., o územním
plánování a stavebním řádu, ve znění
pozdějších předpisů, (dále jen „stavební
zákon“) vždy nutné souhlasné stanovisko SNM
Praha.**

Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení.

- 1) Návrhy ÚPD a návrhy na vydání územního rozhodnutí o chráněném území nebo o ochranném pásmu.
- 2) Výstavba, rekonstrukce a likvidace železničních tratí, vleček a nakládacích ramp.
Výstavba a rekonstrukce dálnic, silniční sítě I.-II. třídy.
- 3) Výstavba, rekonstrukce, likvidace letišť všech druhů, včetně jejich ochranných pásem a přidružených objektů a zařízení.
- 4) Výstavba a rekonstrukce rozvodů elektrické energie od 22 kV výše.
- 5) Trhací práce, výstavba, rekonstrukce dolů, lomů s použitím elektrického roznětu.
- 6) Výstavba radioelektronických a telekomunikačních zařízení vyzařující elektromagnetickou energii všeho druhu (radiové vysílače, TV, TVP základnové stanice radiotelekomunikačních sítí, radioreléová stanice, radiolokační, radionavigační, telemetrická zařízení) včetně jejich anténních systémů a nosičů (i těch, jejich stavba je povolována na základě oznámení) a požadovaných ochranných pásem.
- 7) Výstavba a rekonstrukce objektů, konstrukcí a zařízení vyšších než 30 metrů nad terénem a staveb jevících se jako dominanty v otevřeném terénu. 8) Výstavba větrných a fotovoltaických elektráren.

			MO		
			ČR si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy AČR.		
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Souhlas	2911558	Po prošetření vám sdělujeme, že VLsÚ nemá k návrhu zadání změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy žádné námitky a s návrhy pořizovatele souhlasím.	Poživatel bere dané vyjádření na vědomí.
6	Ministerstvo obrany ČR				
1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	Bez připomínek	2911805	<p>vyjádření: Ministerstvo neuplatňuje žádné požadavky na obsah změn vlny úprav 04 ÚPSÚHMP z hlediska stavebního zákona jeho prováděcích předpisů a územně plánovacích podkladů.</p> <p>Zdůvodnění Zadání změn vlny úprav 04 ÚPSÚHMP , včetně vymezení území řešených jednotlivými změnami, bylo ministerstvu doručeno dne 12. 9. 2018. K uplatnění vyjádření je ministerstvo příslušné ze zákona. Vyjádření je poskytováno pořizovateli ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu stanovené v § 47 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona, že nadřízený orgán územního plánování může uplatnit u pořizovatele vyjádření, ve kterém uvede požadavky na obsah územního plánu (zde ve smyslu § 55 odst. 2 stavebního zákona na obsah změny územního plánu) vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů a s přihlédnutím k ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, který požaduje, aby nadřízený orgán územního plánování zaslal pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu (zde k návrhu změn vlny úprav 04 ÚPSÚHMP) z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s výjimkou územního plánu pro území hlavního města Prahy souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, využilo ministerstvo pro stanovení případných požadavků na obsah změn vlny úprav 04 ÚPSÚHMP následující podklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> · příloha č. 6 prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, · Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015 (dále jen „PÚR ČR“). Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění 2. Aktualizace, vydané dne 26. 4. 2018 usnesením Zastupitelstva 	Poživatel bere dané vyjádření na vědomí.

Jako podklad pro stanovení požadavků na obsah změn vlny úprav 04 ÚPSÚHMP nebyly využity:

- územně plánovací podklady, vzhledem k tomu, že územně plánovací podklady pořízené ministerstvem neřeší území hl. m. Prahy a pražského regionu,
- nařízení č.10/2016 Sb. HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), neboť neobsahují ustanovení, z něhož by vyplýval požadavek na obsah změn ÚPSÚHMP, jehož struktura a obsah odpovídá zákonu č. 50/1976 Sb. a jeho prováděcím předpisům.

Do předmětné vlny úprav 04 ÚPSÚHMP pořizovatel zařadil 25 jednotlivých změn. Ministerstvo předložený návrh zadání porovnálo s uvedenými podklady a konstatuje, že z jejich hlediska není důvodné uplatnit požadavky na obsah změn vlny úprav 04 ÚPSÚHMP.

5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Jiné	2913028	<p><u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Veškeré plochy změn vlny 4 ÚPSÚ hlavního města Prahy leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Ochrana nerostného bohatství na území hlavního města Prahy tak nebude v důsledku změn vlny 4 nijak omezena.</p>	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí.
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Jiné	2913052	<p><u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> S výjimkou změn U 1329/04 a U 1338/04, které leží v neplynofikovaných lokalitách, se dotčené pozemky nacházejí v bezprostředním či blízkém dosahu kapacitní distribuční plynárenské soustavy. Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a plynovodních přípojek) pro plánované záměry budou nadále společností Pražská plynárenská a.s. jednotlivým investorům stanovovány na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu. Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci změn vlny 4 ÚPSÚ požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Energetický zákon), zvláště § 68 a 69 s upřesněním dle § 98, odst. 3, a zákona č.131/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů, č. II,</p>	Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení.

				odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů, především ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410), a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02. Pražská plynárenská distribuce, a.s. uplatnila své vyjádření samostatně dopisem odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy dne 24. září 2018.	
7	Ministerstvo vnitra ČR	Bez připomínek	2913078	V souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR k projednávanému návrhu zadání změny vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné námítky a připomínky.	Po Termínu. Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR	Jiné	2913104	Z hlediska ochrany ZPF požadujeme, aby při zpracování návrhu zadání změn vlny úprav bylo postupováno v souladu se zásadami ochrany ZPF, tj. především dle § 4 a § 5 odst. 1 zákona. Ve veškerých případech, kdy je vyžadováno odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro nezemědělské účely, je třeba doložit nezbytnost tohoto odnětí. U zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany je, v případě požadavku na jejich odnětí, nezbytné doložit výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF za předpokladu, že se nejedná o zábory v plochách, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace musí navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Zároveň musí být dodrženy postupy dle § 3 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.	Po Termínu. Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.
3	Ministerstvo životního prostředí ČR	Nesouhlas	2913129	Vzhledem k tomu, že výše zmíněné požadavky vyplývající ze zákona a jeho prováděcí vyhlášky nejsou v návrhu zadání změn vlny úprav zpracovány, nesouhlasíme s předloženou dokumentací a upozorňujeme na nutnost zpracování těchto požadavků.	Po Termínu. Dle § 47 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách nepřihlíží.
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje				

- 13 Státní energetická inspekce ČR,
územní inspektorát pro hl.m.
Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský
pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou
bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2911837	<p>Po prostudování podkladů textové a grafické části dostupné na: http://www.praha.eu/jnp/cz/0_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/upravy/uzemniho_planu/aktualne_porizovane_upravy/index.html; příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů (přístupných na internetové adrese http://www.geology.cz/extranet/sluzby/aplikace/) ČGS konstatuje, že:</p> <p>1) Z pohledu ložiskového geologa nemá ČGS k tomuto materiálu připomínky. 2) Významné geologické lokality nebudou vlnou úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zasaženy.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2911918	<p>Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci projednání návrhu zadání změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy další připomínky.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
130	MHMP odbor rozvoje a financování dopravy	Bez připomínek	2911720	Odbor rozvoje a financování dopravy nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením souhlasí.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
126	MHMP odbor strategických investic	Bez připomínek	2912514	K předložené vlně úprav 04 nemá OSI připomínky.	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Jiné	2911587	<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon):</p> <p>V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené 	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

				<p>Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. <p>Podrobněji, viz http://www.pamatkovykatalog.cz/ a https://geoportal.npu.cz/web.</p>	
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Bez připomínek	2911617	<p>Z hlediska ochrany kulturních hodnot v posuzovaných lokalitách nemáme k návrhům zadání vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP další zásadní požadavky na zpracování návrhu těchto změn.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
133	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Jiné	2911642	<p>Předkládané písemné vyjádření bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska vašeho ministerstva, dotčeného orgánu v dané věci.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
				<p>Závěrem Vás žádáme o zaslání stanoviska Vašeho ministerstva NPÚ, generálnímu ředitelství na vědomí po jeho vydání, a to z důvodu nezbytné znalosti jeho výroku pro další sledování věci v souladu s § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p>	
134	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl.m. Praze	Jiné	2912620	<p>Odůvodnění: K návrhu zadání změn úprav vlny 04 ÚP SÚ HMP se vyjádřil shodně, v rámci podkladu pro rozhodnutí MK, NPÚ GnŘ pod čj. NPÚ-310/73492/2017, z l. 10. 2018. K návrhu zadání změn úprav vlny 04 ÚP SÚ HMP se NPÚ ÚOP PR vyjádřil k dané věci, která se dotýká zájmů státní památkové péče a ochrany, včetně péče o archeologický fond, podle zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon č. 20/1987). <u>Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace:</u> Dle rozhodnutí bývalého odboru kultury Národního výboru hlavního města Prahy čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, kterým bylo určeno ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, je na území ochranného pásma mj. nutno dbát při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do terénních útvarů a městské zeleně, aby nebyla změnami půdorysné hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a silueta PPR. Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů na</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Některé požadavky se týkají až následných řízení.

			<p>terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Pražské památkové rezervaci.</p> <p><u>Ochrana archeologického dědictví (část třetí Zákona č. 20/1987):</u></p> <p>Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu 22 Zákona č. 20/1987 považovat za „území s archeologickými nálezy“. Pro případné stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení blíže specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu.</p>		
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2912538	<p>Spolehlivě kapacitní distribuční plynárenská soustava k zajištění potřeby využití zemního plynu pro novou zástavbu se v naprosté většině předkládaných úprav nachází v podstatě v bezprostředním či blízkém dosahu dotčených pozemků (s výjimkou úpravy U 1329/04 — rodinný dům v lokalitě Praha 5 — Holyně, která v současnosti není plynofikovaná, a úpravy U 1338/04 — rodinný dům v západní oblasti MČ Praha — Lipence, kde jsou vzhledem k jeho umístění provozovaná plynárenská zařízení rovněž značně vzdálená).</p> <p>Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a plynovodních přípojek) pro plánované záměry dle Návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP Slj HMP budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší a.s. stanovovány na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí).</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2912563	<p>Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v rámci navrhovaných změn vlny úprav 04 ÚP požadujeme nadále zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění (Energetický zákon), zvl. S 68, 69 (s upřesněním dle S 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04,</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení.

				905 OI, 605 O2). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2912589	V případě, že tento stupeň projednávání Návrhu zadání změn vlny úprav 04 ÚP Slj HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/poživateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2912337	<p><u>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme k návrhu zadání úprav vlny 04 Územního plánu následující připomínky a upozornění:</u></p> <p><u>Obecné připomínky:</u></p> <p>1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské vodovodní sítě, je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy.</p> <p>2. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené vodovodní řady. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.</p> <p>3. Kolaudace staveb, které leží v tlakovém pásmu VDJ Kozinec nebo VDJ Rohožník a Uhřetěves zásobovaných z VDJ Kozinec, je podmíněna nabytím právní moci územního rozhodnutí na stavbu vodovodního řádu DN 800, DN 1000 „Č. stavby 40555 Zaokružování vodovodního řádu PRAHA VÝCHOD“ (všech etap stavby), která je podmiňující pro obnovu vodovodního řádu DN 1200 Chodová — Kyjský uzel, ze kterého je zásobován VDJ Kozinec. PVS výslovně upozorňuje na skutečnost, že získání pravomocného územního rozhodnutí závisí mimo jiné na výsledcích stavebních řízení a PVS tedy nemůže jeho vydání zaručit.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek se týká až následných řízení.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2912360	Lokalita leží v tlakovém pásmu vodojemu Uhřetěves a platí pro ni shora uvedená obecná připomínka č. 3.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek se týká až následných řízení.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2912369	<p><u>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k návrhu zadání úprav vlny 04 Územního plánu následující připomínky a upozornění:</u></p> <p><u>Obecné připomínky:</u></p> <p>1. U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.</p> <p>2. Při řešení problematiky dešťových vod je nutno přednostně navrhovat v souladu s požadavky zákona č.254/2001 Sb., o vodách (S5), jejich využívání v místě dopadu, před jejich rychlým</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek se týká až následných řízení.

odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok dešťových vod. I v souladu s připravovanou strategií adaptace pro změnu klimatu je třeba srážkovou vodu v maximálně možné míře využívat v místě spadu a využít její potenciál k zajištění vhodného klimatu. Je nutno navrhnout takové řešení, které umožní využití vod např. k zálivce zeleně, oplachu, atd.

3. V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2912389	Lokalita leží v povodí PČOV Kolovraty, vzhledem k její omezené kapacitě bude napojení možné až po dokončení jejího zkapacitnění a po zahájení zkušebního provozu.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek se týká až následných řízení.
148	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2912400	V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U řadů do DN 500 včetně přípojek - 1,5 m od vnějšího líce potrubí U řadů nad DN 500 - 2,5 m od vnějšího líce potrubí U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů - 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Požadavek se týká až následných řízení.
141	Technická správa komunikací hl.m. Prahy - příspěvková organizace	Jiné	2912429	U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují 0 1 m. Ve výše uvedených připomínkách jsou popsány pouze nadřazené vodovodní a kanalizační sítě. Upozorňujeme na to, že se zde nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.	Připomínka nebude zapracována. Návrh změny bude zpracován v souladu s právními předpisy.
306	ACRIA reality s.r.o.	Nesouhlas	2950595	Připomínkující je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 1263/748, v katastrálním území Kolovraty, II. Změnou má dojít ke změně prostorového uspořádání zastavitelného území, jehož součástí je i Pozemek, a to přeměnou z kódu F na kód D.	Připomínce nebude vyhověno. Na případnou možnost uplatnění náhrad - dle § 102 odst. 2. zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavebního zákona), (vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na

4) Ostatní podněty

				<p>Tímto postupem dojde k výraznému omezení míry využití Pozemku. Koeficient podlažních ploch bude snížen z 1,4 na pouhých 0,8. Pro tuto změnu není dle stěžovatele žádný legitimní důvod. Dle stěžovatele daná Změna zasahuje nadměrně do jeho vlastnického práva k Pozemku a omezuje jej ve výkonu jeho vlastnického práva.</p> <p>Do ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. I Listiny základních práv a svobod), které je jedním ze základních kamenů demokratické společnosti a právního státu, by mělo být zasahováno jen v legitimních případech a pouze v nezbytné míře, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Dle stěžovatele není tato Změna absolutně důvodná. V návrhu zadání úprav vlny 04 není příčina Změny nikterak blíže odůvodněna a jedná se pouze o obecné odůvodnění. Stěžovatel plánuje do budoucna výstavbu na Pozemku a to v souladu se zpracovávaným projektem a Změna tento záměr stěžovatele výrazně ovlivňuje a narušuje.</p> <p>III.</p> <p>Připomínající, jakožto osoba dotčená navrhovanou změnou, namítá nedůvodnost navrhované změny U 1331/04 a navrhuje vyjmutí pozemku parc. č. 1263/748, v katastrálním území Kolovraty, vedené u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, zapsané na LV č. 1849, z navrhové změny U 1331/04.</p>	<p>základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku, pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma) bude informováno ZHMP.</p> <p>Jedná se žádost MČ na řešení komplexní řešení daného území. Podrobné odůvodnění pro snížení kódu míry využití území v této fázi pořizování změny/úpravy se nezpracovává. Je součástí případného návrhu změny/úpravy územního plánu dle přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bude-li zadání změny schváleno. Součástí odůvodnění návrhu územního plánu je dle § 53 odst. 5 stavebního zákona mj. komplexní zdůvodnění přijatého řešení či vyhodnocení účelného využití zastavěného území.</p>
180	GasNet, s. r. o.	Jiné	2912645	<p>V uvedených oblastech se nenachází zařízení GasNet s.r.o. Nemáme připomínek.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.
180	GasNet, s. r. o.	Jiné	2912670	<p>Požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Zároveň však požadujeme respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu.</p> <p>Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v ÚP nebo ZUR (stavbách, opatřeních apod.) zajistit si u GasNet s.r.o. vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst bude odsouhlasena GasNet s.r.o.</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínky se týkají až následných řízení.
180	GasNet, s. r. o.	Jiné	2912695	<p>Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí všeobecných dat o plynárenském zařízení ve správě GasNet, s.r.o., jsou Vám k dispozici na e-mailové příp. internetové adrese: http://www.gasnet.cz/cs/distribuce-plynu-online/, nebo http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-vektorova-data/</p>	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

78	Krajský úřad Středočeského kraje Jiné	2912792	<p>plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činností v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu. Žádost je dostupná na internetové adrese: http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-stanovisko/ Pozn.</p>	Pořizovatel bere daný podnět na vědomí.
			<p>Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí Gasnet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.</p> <p>Jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje, že z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, jakož i vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability nemá k projednávanému návrhu zadání změny 04 ÚPSÚ žádné připomínky. Krajský úřad dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje k předložené koncepci podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., že lze vyloučit významný vliv změny 04 ÚPSÚ samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními.</p> <p>Všechny lokality změny 04 ÚPSÚ se nacházejí mimo správní obvod Krajského úřadu. Nejbližší relevantní součástí soustavy Natura 2000 vzhledem k projednávaným plochám je EVL Břežanské údolí (kód CZ0213779, vzdálenost přibližně 2,7 km), jejímž předmětem ochrany je populace motýla přástevníka kostivalového. Vzhledem k charakteru a rozsahu navrhovaných změn, povaze předmětu ochrany a vzdálenosti od této EVL, není možno předpokládat žádné ovlivnění uvedené lokality, ani jiné součásti soustavy Natura 2000. Toto stanovisko se vztahuje pouze na správní obvod Krajského úřadu, na území hlavního města je příslušným orgánem ochrany přírody Magistrát hlavního města Prahy.</p>	
78	Krajský úřad Středočeského kraje Jiné	2912846	<p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že z hlediska zákonů č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,</p>	Pořizovatel bere daný podnět na vědomí.

č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **č. 201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a **č. 224/2015 Sb.**, o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, **neuplatňuje** k předloženému návrhu zadání změn **žádné podněty**.

2. Odbor dopravy

Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předloženému návrhu zadání **nemá připomínky**.

3. Odbor kultury a památkové péče

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, **nemá** k předloženému návrhu zadání změn **připomínky**, lze vyloučit vliv na území v zájmu památkové péče ve Středočeském kraji.

32	MČ Praha 12, starosta	Bez připomínek	2911864	Bere na vědomí oznámení o projednání návrhu zadání změn vlny úprav 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy,	Pořizovatel bere daný podnět na vědomí.
----	-----------------------	----------------	---------	---	---

5) Návrh pořizovatele

Návrh zadání změny vlny úprav byl projednán. Se změnou nesouhlasí 1 právnická osoba (p.č. 306) - vlastníkem jednoho z pozemků. Dle § 102 odst. 2. zákona č. 183/2006 Sb. - může požadovat náhrady za vynaložené náklady případně za znehodnocení majetku. Pořizovatel na základě výsledků projednání předkládá Zastupitelstvu hl.m. Prahy k rozhodnutí.

6) Doplněk návrhu

9. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 10. 9. 2019

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 9. jednání
2. *Usnesení Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči*
3. *Informace o pořizování aktualizace ZÚR SÚ HMP*
 - podnět na aktualizaci ZÚR č. 7 - /MO v úseku Pelc-Tyrolka – Balabenka/
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - Z 1411/07 ÚP SÚ HMP (MČ Praha-Petrovice, vybudování sportovišť pro místní obyvatele) - /obnovení pořizování změny/
 - Z 1830/07 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 5, výstavba polyfunkčních objektů) - /obnovení pořizování změny/
 - Z 1275/06 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 10, odstranění velkého rozvojového území) - /zpětvzetí návrhu změny/
 - přerušené změny vlny 15 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - změny ÚP SÚ HMP doporučené určeným zastupitelem k ukončení pořizování
5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - U 1345/00 ÚP SÚ HMP (území hl. m. Prahy, analýza naplněnosti rozvojových a transformačních ploch) - /projednaný návrh zadání/
 - změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - změny/úpravy doporučené ke schválení
 - změny/úpravy doporučené k neschválení
 - změny vlny úprav 06 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
 - změny/úpravy doporučené ke schválení
 - změny/úpravy doporučené ke schválení zkráceně
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) nové podněty
 - standardní způsob pořizování
 - i. podněty doporučené ke schválení
 - ii. podněty doporučené k neschválení
 - zkrácený způsob pořizování
 - i. podněty doporučené ke schválení
 - b) podnět č. 10/2018 (MČ Praha 5, změna funkčního využití ploch, rozvoj obytné lokality Podbělohorská) – znovuprojednání ve VURM
 - c) podněty na změny závazných částí ÚP - /regulativy funkčního a prostorového uspořádání území HMP a korekce nezávazných částí ÚP/ - přerušené na minulém jednání
7. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 9. jednání

Petr Zeman: Ověřovatelem navrhuji Tomáše Murňáka. Dále navrhuji doplnit program výboru o hlasování o usnesení Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči k pozastavení přijímání změn. Text vznikl dlouhou dobu, je v souladu s kanceláří náměstka Petra Hlaváčka, projednaný byl s MHMP i IPR. Včera byl posuzován na radě.

Martin Čemus: Omylem se nám do programu dostal bod 3 e), změna 3239/15, tato změna byla již ovšem kladně projednána na minulém výboru a projednávat se dnes nemá. Omlouvám se, tento bod se na program dostal nedopatřením.

Petr Zeman: Prosím všechny o vyškrtnutí tohoto bodu, který dnes nebude vůbec posuzován.

Petr Zeman: Dávám hlasovat o ověřovateli i programu jednání.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem a o programu jednání:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Usnesení k pozastavení přijímání změn

Petr Zeman: Usnesení Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ze dne 10. 9. 2019 zní takto:

Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči (dále jen Výbor) přijímá ve shodě s Odborem územního rozvoje MHMP (dále jen Pořizovatel) a Určeným zastupitelem – doc. Ing. arch. Petrem Hlaváčkem, I. náměstkem primátora hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu – následující doporučující Usnesení.

Výbor doporučuje Zastupitelstvu hl. m. Prahy neschvalovat další nové návrhy na pořízení změn Územního plánu SÚ hl. m. Prahy (dále jen Podněty), podané Pořizovateli po datu 30. 9. 2019. Výbor dále doporučuje Zastupitelstvu hl. m. Prahy schvalovat Podněty podané Pořizovateli po datu 30. 9. 2019 jen zcela výjimečně, mezi které mohou ve zvlášť odůvodněných případech patřit např.:

1. změny zajišťující soulad s nadřazenou dokumentací (PÚR a ZÚR),
2. změny ve veřejném zájmu týkající se veřejné infrastruktury (dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) nebo rozsáhlých území podložených územní studií,
3. nápravy chyb a opravy metodiky územního plánu (grafické i textové),
4. změny časových horizontů zastavitelnosti v územních rezervách, tj. změny budoucího využití území (výhledového) na návrhové využití území.

Odůvodnění Usnesení:

Dle § 46 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, má každý právo, za splnění zákonem daným podmínek, podat návrh na pořízení změny územního plánu (Podnět). Toto právo nelze lidem odeprít. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy jakožto Pořizovatel dle stavebního zákona tedy Podněty nemůže odmítat, budou-li naplňovat zákonné podmínky.

Pořízení změny územního plánu od fáze rozhodnutí o pořízení Podnětu do vydání změny trvá, za použití zkráceného postupu pořizování změny (§ 55a,b stavebního zákona) a optimálního průběhu, dle odhadu Pořizovatele cca rok a půl. Pokud se nejedná o zkrácený postup pořizování změny, je tato doba dle odhadu Pořizovatele minimálně dva a půl roku.

V současné době probíhá vyhodnocování stanovisek a připomínek obdržných ke společnému jednání, dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), o návrhu nového územního plánu (Metropolitního plánu). V závislosti na harmonogramu, vypořádání těchto stanovisek a připomínek a doby úprav dokumentace zpracovatelem pro veřejné projednání vyplývá, že nejzazší termín pro schválení Podnětů na změnu platného územního plánu by měl být do konce roku 2019. Poslední Podněty, o kterých se bude v ZHMP rozhodovat, musí být proto doručeny do konce září 2019 Pořizovateli, přičemž o tomto datu byly předběžně městské části i zastupitelé hl. m. Prahy informováni již v průběhu června 2019. Podněty doručené Pořizovateli po datu 30. 9. 2019 již nebude možné projednat a do návrhu nového územního plánu pro veřejné projednání zpracovat.

Pořizování nových Podnětů, podaných po 30. 9. 2019 se jeví jako neekonomické projednávat vzhledem k přípravám nového územního plánu; jednalo by se o neefektivní vynakládání veřejných prostředků.

Dalším důležitým důvodem pro toto Usnesení Výboru je skutečnost, že v současné době je již pořizováno tolik změn a úprav územního plánu (ve všech fázích se jedná o více než 1000 změn), že

další množství nově pořizovaných Podnětů by mohlo zásadně zpomalit všechny aktuálně procesované změny. Je velmi pravděpodobné, že by mohlo dojít k dosažení kapacitního stropu při pořizování, zpracování i schvalování všech změn územního plánu, což by výrazně tyto procesy zbrzdilo a zkomplikovalo.

Petr Zeman: Prosím výbor o komentář, jestli mají členové k něčemu výhrady.

Radomír Nepil: Navrhoval jsem, ať se do výjimek dají i podněty na změnu územního plánu, které vzniknou z iniciativy přímo městských částí. Předseda Zeman argumentoval tím, že toto již splňuje kritérium veřejného zájmu, byl bych rád, kdyby mi to zde znovu potvrdil. Pokud by to tak nebylo, budu dávat jako doplňující návrh, aby tyto podněty iniciované městskými částmi ve výjimkách zahrnuty byly.

Petr Zeman: Toto potvrzují. Rád bych doplnil, že nové podněty nejsou zastavené, budou se dále vyřizovat, nicméně třídění bude takové, že tyto podněty budou v balíčku, který nevyhovuje usnesení výboru, ale samozřejmě výbor bude moci posuzovat každý návrh zvlášť.

Ondřej Martan: Rád bych se připojil k tomu, co říká kolega Nepil. Pro starosty městských částí je toto spíše o důvěře, tzv. na podání ruky, protože ve chvíli, kdy MČ s podnětem přijde, bude proti ní použito usnesení, které tuto výjimku explicitně neobsahuje. Je zároveň důležité, aby o tom byly MČ dostatečně informovány. Je tedy zásadní, aby naše dohoda nezůstala pouze v této síni, ale byla postoupena dále.

Petr Zeman: Potvrzují to podáním ruky. Neznamena to, že jakmile MČ něco navrhne, rovnou to schválíme – pouze to, že to bude posuzováno.

Petra Rejchrtová: Na programu jsem nenašla to, co se teď probírá. Proč to tam nebylo zařazeno? Je to strašně důležitá věc, která by měla být účastníky promyšlena.

Petr Zeman: Na programu nebyla, ale byla v harmonogramu toho, jak bude MP posuzován. Neměli jsme definitivní znění. MČ ale byly obeslány. Potřebovali jsme to detailně probrat, proto se to zdrželo.

Paní Pakostová: Jsem tu za SVJ v Háji. Jak se to dotkne přemístění Rohanského mostu? Už tu bylo mnoho pokusů to někam schovat. Tak aby se to nestalo.

Martin Čemus: Tento návrh by neměl mít vliv na přemístění Rohanského mostu. Pokud by přišly podněty po termínu, stále se jedná o celoměstskou akci, takže by to bylo na programu dne. Tento návrh usnesení by neměl mít vliv na pozdější změny celoměstského významu.

Petra Rejchrtová: Děkuje, že to bylo zasláno všem MČ. Ne všichni zastupitelé byli v okruhu automaticky informovaných. Všichni neinformovaní by si ale zasloužili to vědět. Proto bych poprosila, aby tam všechny věci byly uvedené, i když nejsou hotové.

Petr Zeman: Opravdu se snažíme, aby tam vše bylo. Občas se ale stane, že se něco podaří dojednat až na poslední chvíli.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o pořizování aktualizace ZÚR SÚ HLMP ZUR č. 7

Předseda navrhuje souhlas s aktualizací ZÚR.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Rád bych požádal Marka Zděradičku o podrobnější komentář k tomuto podnětu. Projednáváme změnu, která je v grafickém podkladu vidět červeně. Budu navrhopvat souhlas.

Marek Zděradička: Jedná se o podnět na aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy z důvodu nutnosti korigovat koridor pro městský okruh v souladu s jeho aktualizovanou podobou. Proces EIA doporučil vedení tunelem pod Bílou skálou. To nebylo zapracováno do současných ZÚR. V současné době je finalizována studie na aktualizaci průběhu městského okruhu, na jejíž základě má být pořizována i celoměstsky významná změna 3125 na úpravu ploch v platném územním plánu na městský okruh a do doby vydávání této změny je zapotřebí je nutné zajistit soulad s nadřazenou dokumentací. Z toho důvodu na základě jednání s Odborem investičním jako oprávněným investorem městského okruhu byla přijata dohoda, že Odbor investiční požádá o aktualizaci ZÚR, aby koridor pro městský okruh byl v nadřazené dokumentaci aktuální a odpovídal připravované podobě stavby tak, jak vyplývá z posledních materiálů.

Martin Čemus: Navrhujeme změnu pro zkrácený postup pořizování. Čekáme na stanovisko MŽP. Následně bude materiál v kompletní podobě předložen do Rady.

Jaroslav Zima: Může se v průběhu projednávání přesná trasa červené linky ještě upřesnit? Nebo jde o závaznou a definitivní podobu trasy?

Martin Čemus: Ano, může se kdykoli měnit na základě stanovisek a připomínek, nicméně vyvolá to opakované projednání.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Informace o postupu pořizování změn ÚP SÚ HMP

Z 1411/07

Petr Zeman: Obdržel jsem stanovisko MČ Praha – Petrovice, která tuto změnu velmi vítá.

Martin Čemus: Jde o starší změnu, jde o změnu zeleně městské a krajinné na sportovní plochu o rozloze cca 11 500 m². Změna byla projednávána na výboru v roce 2015, následovalo na dlouhé čekání na vyjádření z hlediska ochranných pásem, protože se změna nachází v ochranném pásmu plynovodu, po složitých jednáních bylo 26. 6. 2018 v RHMP odsouhlaseno přerušení. 6. 9. 2018 byla změna přerušena rozhodnutím ZHMP do projednání mezi HMP, IPR a MČ. Následně byl proces projednávání otevřen a změna znovu k projednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči. Z původního projednání změny vyplynulo, že změnu lze vydat s upozorněním, že pozemek by byl vzhledem k poloze využit pouze pro nestavební sportovní činnost. MČ s tímto souhlasila.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Kateřina Szentesiová, IPR Praha: My jsme tuto změnu nedoporučovali. Vzhledem k poloze a uvedeným důvodům je pro nás změna na SP nepřijatelná, souhlasili bychom s nezastavitelnou rekreační funkcí. Pokud se máme vyjádřit k předloženému návrhu, nezbývá než potvrdit nesouhlas.

Olga Hromasová, starostka MČ Praha - Petrovice: Tímto stanoviskem jsem naprosto zaskočena. Byli jsme na IPR a nějaký soulad jsme našli. Změna vyplynula z územní studie schválené ZHMP a všude bylo deklarováno, že to bude veřejně přístupné hřiště. Když se podíváme na tu lokalitu MČ Praha 15,

kde se to kvapně zastavuje, není tam jedno jediné veřejně přístupné sportoviště. Nejedná se o záměr stavět tam arénu. Jde o otevřenou plochu pro všechny, kteří tam bydlí.

Petr Zeman: IPR se může vyjadřovat pouze k územnímu průmětu, nikoli vaší dohodě.

Martin Čemus: Funkce oddechu by možná byla vhodnější, my ale v procesu projednání můžeme reagovat pouze na zákonně zaslané připomínky. Proto můžeme v tuto chvíli hlasovat pouze o tom "nezastavitelném" SP.

Hromasová, starostka MČ Praha - Petrovice: Jaký bude další postup, pokud se to nyní neodhlasuje?

Petr Zeman: Já budu navrhopvat souhlas, jelikož důvěřuji vaší dohodě.

Filip Foglar: Rád bych potvrdil slova paní starostky. Záměr více odpovídá funkci SO. Bohužel vyplynulo z projednání, že změna je ve funkci SP. Pokud by překážkou bylo pouze toto, lze to ošetřit formou memoranda nebo dohody s MČ, aby záměr skutečně více odpovídal sportovišti se zázemím, tedy SO. Za Petra Hlaváčka prosíme o shovívavost.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1830/07

Petr Zeman: Máme souhlas MČ a OCP.

Martin Čemus: Jde o změnu ZMK na SV o rozloze cca 4000 m². V procesu projednání z roku 2015 se změnou nesouhlasilo 1 občanské sdružení a 15 fyzických osob, nesouhlas byl se změnou na SV. Z procesu projednání vyplynulo, že změnu lze vydat. Změna byla projednána na výboru v únoru 2015 s doporučením změnu vydat, RHMP souhlasila v září 2015 s přerušením a ZHMP v listopadu 2015 změnu přerušilo. Důvody přerušení uplynuly, změna je tedy znovu předkládána k projednání výboru.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Zdeněk Doležal, radní pro územní rozvoj MČ Praha 5: Městská část s touto změnou souhlasí.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1275/06

Martin Čemus: MČ Praha 10 požádala o odstranění velkého území, to bylo schváleno s podmínkou dodání podrobnější územní studie. MČ dlouhou dobu pracovala na vypracování studie, na jejímž základě by zpracovatel mohl zpracovat návrh změny. V lokalitě probíhá řada změn územního plánu a MČ hledá nové řešení, v květnu 2019 jsme od MČ obdrželi žádost o zpětvzetí této změny.

Předseda doporučuje souhlas se zpětvzetím.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se zpětvzetím:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 2932/00

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Martin Čemus: Změna územního plánu 2932 spočívá v změně z izolační zeleně na všeobecně smíšenou, je to podíl ulice Plzeňská, rozsah je přibližně 3000 m². V procesu projednání, který probíhal v roce 2016, vyplynul nesouhlas sedmi občanů, čtyř občanských sdružení a nedoporučení MČ Praha 5, která doporučovala většinu změn na svém území řešit až v rámci Metropolitního plánu. Dále z procesu projednání vyplynul požadavek na posouzení vyhodnocení vlivu a na odůvodnění paragrafu 55. Daná změna byla 15. 8. 2016 projednána v komisi územního plánu, která doporučila změnu přerušit, v říjnu 2016 doporučil přerušit danou změnu výbor územního rozvoje města. V březnu 2017 souhlasila s přerušением rada a na závěr jí přerušilo zastupitelstvo hl. m. Prahy. Představení této změny znovu je na základě žádosti MČ Praha 5 a změna by neměla být v rozporu s danou studií.

Předseda otevírá diskusi.

Zdeněk Doležal: Městská část prověřila soulad se studií Motolského údolí, proto dala kladné stanovisko.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Informace o pořizování změn ÚP SÚ MHMP, změny přerušené na jednání 8. výboru Změny doporučené k neschválení

3223/15

Předseda navrhuje přerušit změnu do následujícího jednání z důvodu probíhajících jednání.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Jste si jisti, že jsme schopni do příště mít názorový posun? Je to skutečně velká lokalita. Týká se to východu Prahy, který je již nyní velmi přetížený dopravou.

Petr Zeman: Nejsou to planá slova, předložíme to příště.

Filip Foglar: Jsme v intenzivním jednání s panem starostou i architektem, který tuto změnu připravuje již od roku 2013. Návrh neznámá, že celá plocha bude zastavěná. Kupříkladu se tam orná půda mění na zeleň. Nechceme, aby změna padla proto, že byla podána poněkud megalomansky. Aktuální návrh dáme výboru k dispozici.

Hlasování o souhlasu s přerušením:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Změny doporučené ke schválení zkráceným způsobem

Z 3232

Petr Zeman: Jedná se o změnu v Kolovratech, je zde nesouhlas IPRu a nesouhlas OCP. Městská část změnu podporuje. Původně jsme se lekli prázdného prostoru pod posuzovaným územím, nelíbila se nám šachovnice, která tam je, nicméně území patří stejnému majiteli a tam už je zastavitelná plocha.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Iveta Holá, žadatel: Již posledně jsem se k tomuto podnětu vyjadřovala a předpokládala jsem, že na tomto jednání již nebudu vystupovat, přesto děkuji za možnost vystoupit. Dlouhodobě nás podporuje

městská část a v zásadě považujeme tuto změnu a tento podnět za území, které nebude narušovat vzhled sídla. Jedná se zastavěné území a toto je poslední proluka v Lipanech, která by rozšiřovala toto sídlo. S MČ intenzivně jednáme o budoucí spolupráci a různých výhodách pro MČ. Budu vám velice zavazaná, když zvážíte tuto možnost, ráda zodpovím případné dotazy.

Hlasování o souhlasu se schválením:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Změny doporučené ke schválení

Z 3226

Petr Zeman: Jedná se opět o přerušenu změnu, kterou jsme již na výboru měli. Jedná se o přestavbu areálu ubytoven na obytnou funkci.

Martin Čemus: Jedná se o transformaci ubytoven na funkci smíšenou s kapacitou G, rozsah je zhruba 34 000 m². S procesem nesouhlasí jedna právnická osoba, MČ Praha 4 a dvě právnické osoby požadují přerušit do doby zpracování daného území územní studií. Změnu je potřeba korigovat se změnou 2440, což je přesun trasy metra D.

Petr Zeman: Snažili jsme se získat vyjádření MČ, nicméně to se nám nepodařilo.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Starosta MČ Zdeněk Kovářik mi sdělil, že stále nesouhlasí.

Petra Rejchrtová: Ráda bych poprosila výbor, aby veškeré změny v této oblasti podmínil zpracováním ÚS. Nestačí to jen koordinovat se změnou 2440, ta nám přináší zástavbu na pozemcích Vojta + Sklenka, ale samozřejmě jsou tam další pozemky, které budou jejich majitelé chtít intenzivně vytěžit. Musí se dopravní studií prověřit, jestli to to území snese. Je dopravně velice exponované místo, Vídeňská ulice je katastrofální a pokud by tam měla přibývat výstavba bez prověření, zda to dané území snese, MČ by to velice poškodilo.

Petr Zeman: Co se na daném území v současnosti nachází?

Petra Rajchrtová: Do detailu Vám to neřeknu, ale je tam ubytovna, jsou tam kanceláře, jsou tam drobné provozovny, prodejna elektrokol atd.

Jaroslava Eismannová, předsedkyně Komise územního rozvoje MČ Praha 4: Z důvodu nedostatku času na projednání návrhu radou trváme na nesouhlasném stanovisku. Doplnila bych, že na toto území již existuje podkladová studie, která byla podkladem pro smlouvy o spolupráci mezi hlavním městem Prahou a rozhodujícími majiteli daných pozemků. V ní je naznačená určitá hustota zástavby v této lokalitě a já jsem přesvědčená, že se nejedná o koeficient G. Bylo by potřeba dopočítat přiměřenou dostavbu v rámci studie, která je součástí dohody Prahy s majiteli pozemku.

Syrový: O aktualizované stanovisko jsme byli požádáni minulé úterý, nemohli jsme to stihnout projednat v Radě, a tak platí naše staré usnesení.

Petr Zeman: Chtěl bych jen poznamenat, že na výboru to bylo v červnu, protože je to přerušená záležitost. Stanovisko městské části máme, jedná se o stanovisko minulého vedení. My bychom si aktualizované stanovisko vyžadovat nemuseli, přesto to tak děláme.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat zástupců MČ Praha 4: Jakou máte představu o využití tohoto území? Co by tam podle vás mělo být?

Jaroslava Eismannová: V tomto území to není specifikováno, nicméně myslím si, že městotvornou funkci bychom tam snesli, avšak v měřítku, které odpovídá naznačené zástavbě. Nejsme z toho nadšeni, jak už kolegyně pravila, vede tudy jedna z přetížených komunikací, a rádi bychom nějakou dopravní studii. Nicméně ano, myslím si, že bydlení nebo smíšená funkce tam může být, nikoli však v koeficientu G.

Vít Janoušek: Děkuji za možnost zde vznést dotaz, zda se k vám dostala tisková zpráva z tiskové konference Komise životního prostředí o měření znečištění ovzduší oxidem dusíku, které provádělo Centrum pro životní prostředí a zdraví.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 6

Změna bude projednávána na dalším jednání.

Z 3231

Petr Zeman: Jedná se o vybudování polyfunkčního areálu s bydlením na Praze 4. MČ nesouhlasí, OCP taktéž nesouhlasí.

Předseda doporučuje souhlas se změnou s podmínkou, že se území zmenší o plochu zeleně.

Martin Čemus: Změna se nachází v katastrálním území Praha-Michle, je to transformace nerušící výroby na funkci smíšenou s parametrem H. Městská část požaduje přerušit změnu do doby, než se dané území prověří připravovanou územní studií a z hlediska projednání vyplynul požadavek danou změnu posoudit na vyhodnocení vlivu udržitelného rozvoje a koordinovat se změnami v okolí 3071 a 3123. Z procesu projednání je doporučeno ve změně pokračovat.

Předseda otevírá diskusi.

Petra Rejchrtová: Prosím změnu nepožítovat, než bude zpracována územní studie. Dokud nebude zpracována územní studie, není jasné, jak se v tomto území bude dále rozhodovat. V Michli je přes 30 stavebních záměrů, které ještě nejsou realizovány, bude tu velký rozvoj. Kód H je velké zatížení území.

Jaroslava Eismannová: Územní studie je již zpracovaná, už se začala interně projednávat a dokonce i veřejnost se s ní na participativním setkání seznámila. Vyhodnocujeme podmínky a do konce roku by se snad do konce roku měly vrátit na odbor pořizování a tuto územní studii bychom měli řádně projednat a založit do podkladů. V této změně určitě není zahrnuta zeleň. Připojuji se ke kolegyni s žádostí, aby se změna přerušila.

Martin Čemus: Studie se zatím neprojednává, je teprve ve fázi přípravy, ve fázi kontroly před přebráním. Dokud nebude souhlas MČ pořizovatele, tak se nemůže regulérně projednávat. Pokud bude projednána a projednání dopadne, může být brána jako podklad ke změně územního plánu.

Petr Zeman: Chtěl bych se zeptat, zda v této fázi vůbec lze zmenšit posuzovanou zeleň.

Martin Čemus: V této fázi to možné není, je možné pouze reagovat na připomínky, které přišly v procesu projednání. Zeleň se dá zmenšit až v procesu projednání samotného návrhu.

Jaroslav Zima: Chtěl bych se zeptat pana Čemuse, jestli to není protismyslné, že projednáváme tuto změnu a zároveň se připravuje územní studie. Když se změna pustí do projednávání, může ji ovlivnit nebo překrýt územní studie?

Martin Čemus: Může se stát, že studie změnu totálně přemaluje, z hlediska legislativy. Dokud studie není uznaná jako právoplatný podklad, jako by de facto neexistovala. Podle zákona o změnu územního plánu může požádat každý, a pokud zastupitelstvo rozhodne, že změna se má projednat v režimu zákona, musí se projednat v režimu zákona. Může se proto stát, že mohou běžet dvě věci přes sebe i proti sobě, ale zákon hovoří jasně. Zastupitelstvo může rozhodnout o přerušení změny nebo může rozhodnout o zamítnutí změny. To je ale na základě rozhodnutí zastupitelstva. Teď jsme v zadání a poběží ještě společný a veřejný návrh, to znamená minimálně rok a půl procesu. „Zatáhnout za brzdu“ se ale může i teď.

Petr Zeman: Podobný případ jsme řešili na zastupitelstvu. Pana Hlaváčka jsme vyzvali, aby přímo do usnesení zapracoval, aby se počkalo na vypracování studie a aby to bylo v souladu.

Martin Čemus: To byly akce ve smyslu Modřany Komořany a tam studie teď byla vypořádána a rozhodlo se, že se stane podkladem. Změny, které zastupitelstvo přerušilo do doby ukončení studie jsou teď postupně ožívány. Nebylo to přímo zavázání pana náměstka o zapracování a bylo to přerušeno a v uvozovkách koordinováno s tou studií a pokud se v procesu ukázalo, že změn nejsou v rozporu s tou studií, tak budou otevírány. Jedná se asi o dvě změny v rámci Komořan.

Filip Foglar: S dovolením bych doplnil pana předsedu. Tato možnost, kterou zastupitelstvo na jaře a v létě zvolilo byla taková, že zastupitelstvo uložilo určenému zastupiteli, aby v procesu společného jednání či veřejného projednání podal připomínku v tomto směru dle usnesení výboru, které by tu plochu zeleně a ÚSES vyňalo z celého řešeného území, tudíž potvrzují co říká pan ředitel Čemus, že v tuto chvíli výbor nemůže podnět odsouhlasit, ale rozhodně si myslím, že výbor může dát takové usnesení, že doporučí zastupitelstvu, aby svým usnesením uložilo určenému zastupiteli, aby v procesu projednávání návrhu změny bylo toto řešené území zmenšeno.

Jaroslava Eismannová: S návrhem na přerušení do doby pořízení studie se ztotožňuji.

Miroslava Fischerová: Dobrý den, chtěla bych vystoupit za veřejnost, jsem obyvatelka nedalekého okolí této změny. Chtěla jsem jen zrekapitulovat, že územní studie Michle se zpracovává jako územní studie pro změnu územního plánu, nikoli jako studie pro rozhodování v území. Pořizuje tuto studii odbor územního rozvoje. Ten samý odbor zpracovává podklady nebo řeší tuto změnu. Připadalo by mi naprosto logické, kdyby i tento odbor jako pořizovatele napadlo, že pokud se zpracovává studie pro změnu územního plánu, tak na tuto studii počkat a vlastně celé to řešení udělat podle výsledku studie po vložení do evidence územně plánovací činnosti. Navrhuji, aby změna nebyla vůbec projednávána ve výboru do té doby, než bude jasné, co bude v územní studii, a teprve potom aby se výbor, popřípadě další orány hl. m. Prahy touto změnou začaly teprve zabývat.

Jana Plamínková: Ztotožňuji se s návrhem na přerušení do doby pořízení studie.

Petra Rejchrtová: To podporuji.

Vít Janoušek: Do území, kde jsou překročeny limity, podle judikatury ústavního soudu nelze umísťovat další záměry. Bylo by to v rozporu s judikaturou Nejvyššího a Ústavního soudu. Zahušťování zástavby je v rozporu s plánem zlepšování kvality ovzduší a snižování hlukové zátěže. Tyto strategie je potřeba uvést do souladu.

Hlasování o přerušení do doby zpracování studie:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

Výbor doporučuje změnu k přerušení.

3239 Změna byla stažena z jednání.

Z 3241

Petr Zeman: Mluvili jsme o tom, že přímo u tohoto záměru bychom měli znát nějaký návrh. Zazněl návrh, aby se tomu pan Zima a paní Burgrová věnovali. Na IPRu jsou dvě studie – jedna se týká hradebního okruhu a počítá i s tímto územím. Druhou studii vypracovává architekt Císler a ta se týká nábřeží. Z debat vyplynulo, že by bylo nešťastné, abychom řešili toto území, protože by se měla řešit celá oblast včetně křižovatky. Změnou bychom narušili možnost přeřešit dané území. Praha 1 podporuje, abychom změnu zastavili.

Předseda doporučuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Kateřina Szentesiová: Doporučujeme, zda by se dalo zamyslet nad navrhovanou funkcí a místo smíšeného městského jádra navrhnout plochu pro kulturu ZKC.

Tomáš Portlík: Jsem teď v napětí, zda jste na tom pracovali a pokud ano, tak s jakým výsledkem.

Jaroslav Zima: Souhlasím s tím, co říkal pan předseda. Byla kvůli tomu schůzka na IPR. Viděli jsme studii, kterou zpracovával tým pana architekta Císlera. Jsou tam problémy a je třeba hledat čas k jejich řešení. Bylo by nevhodné teď činit jednotlivé rozhodnutí.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 3251

Petr Zeman: Jedná se o přemístění plochy sportu na Praze 5. Žadatel se rozhodl, že bude realizovat studii podle původního návrhu.

Zdeněk Doležal: Domluvili jsme se s investorem, že bude postupovat dle současného ÚP.

Předseda doporučuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 3254

Martin Čemus: Jedná se o malou změnu v Kunraticích o velikosti 317 m² ze zeleně na funkci OV, případně funkci OB. Městská část nesouhlasí.

Petr Zeman: Městská část nechce blokovat výstavbu, ale sama chce řešit celé území a chce si nechat vypracovat studii.

Předseda doporučuje nesouhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka Kunratic: Souhlasím s tím, co bylo řečeno. Nechceme blokovat výstavbu, ale je potřeba zpracovat územní studii, protože kdyby se povolilo zastavit tento pozemek, tak tam zůstane třímetrový průchod a všechny ostatní parcely k sobě nedostanou inženýrské sítě ani komunikaci. Je potřeba provést reparcelaci území.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Změny k rozhodnutí ZHMP

Z 3233

Petr Zeman: Čakovice – změna funkčního využití staveb z dočasných na trvalé. Na pozemku stojí výrobná na výrobu dopravních značek, nicméně IPR nesouhlasí – omezili by se blízko bydlící nájemci. Majitel se obává, že by nemohl dále provozovat svoji výrobu a neplánuje stavět nic jiného.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Alexander Lochman, starosta MČ Praha Čakovice: MČ dlouhodobě podporuje nápravu současného stavu. Rodinná výrobná je tam přes 25 let. Chceme, aby zůstali výrobnou, ne aby se rozšiřovali. Od žadatele máme záruky, že části pozemku nabídne sousedům, aby tam mohly vzniknout komunitní zahrady. Tento postup se mi zdá naprosto konsenzuální. Chceme, aby tam ekonomická aktivita zůstala. Byla tam dříve, než tam byly ty domy. Stejně tak dlouho jsou tam žádosti o změny.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se podívat, proč si žadatel nežadá o změnu na nerušící výrobu, ale o změnu na SV? Co když to povolíme a vznikne tam něco horšího?

Radek Šmerák: Zastupuji zde svého otce, který je žadatelem o změnu. Majetek je ve vlastnictví rodiny od roku 1933. Výstavba proběhla před platností tohoto ÚP, 1994–98. MČ s tím souhlasila, nevěděli o záměru jiných obytných budov vedle našeho pozemku. Toto území bylo v rezervě. Byla to orná půda. Čekalo se, že v roce 2000 se rezerva přemění na průmysl, ale to se nestalo. V tu chvíli nám tam ÚP nakreslil zeleň. 2007 jsme podávali první žádost na nerušící výrobu. To nebylo nikdy projednáno. Sousedé se nastěhovali až v roce 2009, stav již tam byl takový. MČ se změnou již tehdy souhlasila. Vždycky jsme usilovali o to tam s výrobou zůstat. Podle architekta je to v souladu s Metropolitním plánem. Potřebujeme teď jen mít právní konformitu. Proč žádáme o SV? Je to schválně, jelikož asi 60 % pozemku chceme využít pro nerušící výrobu. 40 % pozemku bychom rádi využili komunitně. Není k tomu přístup, proto to můžeme využít pouze jako vnitroblok. MČ s tím souhlasí. Vyjádření IPR respektujeme, ale vychází podle nás z chybných podkladů.

Ondřej Martan: Děkuji za toto vystoupení. Z geneze je jasné, že stav není uměle vytvořen. Chtěl jsem jen korigovat – jedná se o změnu na SV. Tam není rušící výroba. Je to jen náprava staré křivdy.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

Změny ÚP SÚ HMP doporučené určeným zastupitelem k ukončení pořizování

Petr Zeman: Chtěl bych navrhnout, abychom veškeré změny v tomto odstavci projednali sloučeně.

Hlasování o sloučení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

61	2000
177	2000
178	2000
262	2000
326	2001
328	2001
387	2001
424	2001
436	2001
444	2001
448	2001
452	2001
459	2001
460	2001
479	2001
489	2002
490	2002
502	2002
542	2002
550	2002
567	2002
588	2002
589	2002
591	2002
596	2002
619	2002
640	2002
668	2002
699	2002
701	2002
717	2002
753	2003
766	2003
789	2003
810	2003
825	2003
875	2003
936	2003
941	2003
951	2003
1060	2004
1083	2004
1116	2004
1133	2004
1145	2004
1234	2004
1275	2004
1300	2004

1301	2004
1302	2004
1304	2004
1338	2004
1339	2004
1340	2004
1341	2004
1350	2004
1401	2004
1449	2004
1466	2004
1470	2004
1473	2004
1495	2004
1509	2004
1527	2005
1529	2004
1540	2004
1560	2004
1568	2004
1578	2005
1622	2004
1628	2005
1629	2005
1630	2005
1632	2005
1657	2005
1670	2005
1678	2005
1738	2005
1744	2005
1775	2005
1780	2005
1788	2005
1796	2005
1797	2005
1798	2005
1799	2005
1800	2005
1801	2005
1802	2005
1803	2005
1811	2005
1843	2002
1845	2005
1860	2005
1861	2005
1867	2005

1913 2005
2764 2011
2815 2011
2830 2011

Předseda navrhuje ukončení pořizování změn.

Předseda otevírá diskusi.

Paní Pakostová: Je v tom Rohanský most?

Petr Zeman: Není.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

5. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

U 1345/00 ÚP SÚ HMP (analýza naplněnosti rozvojových a transformačních ploch)

Martin Čemus: Změna se týká celého území Prahy a předmětem změny bylo prověřit naplnění transformačních rozvojových oblastí, to znamená, že mnoho lokalit v Praze už je z větší části zastavěno a dá se označit jako stabilizované území, naopak spoustu rozvojových a transformačních území je rozdrobeno malinkatými úpravami na jednotlivé pozemky, což měla tato změna sjednotit. Z procesu projednání nevyplývala žádná z připomínek, která by vedla ke kategorickému zamítnutí, ale vedli jsme dlouhou debatu s IPRem ve smyslu rozpracovanosti metropolitního plánu, protože z hlediska fáze pořizování metropolitního plánu se může jevit tato změna zbytečnou z toho důvodu, že vzniká v uvozovkách nový územní plán nebo nějaká nová aktualizovaná podoba a bylo by v této době mnoho zbytečně vynaložených finančních prostředků z toho důvodu to my jako pořizovatelé předkládáme zastupitelstvu k rozhodnutí, protože změna má určitě smysl, ale vzhledem k pokročilé fázi metropolitního plánu se může jevit jako zbytečná.

Kateřina Szentesiová: Pan inženýr Čemus hlavní důvody v podstatě shrnul. Je zde přítomný i důvod organizační nebo vztah organizace k zadání té změny, ta změna v podstatě má vycházet z územně-analytických podkladů, z analýzy, kterou územně-analytické podklady v území přinášejí. Všichni víme, že frekvence územně-analytických podkladů se z dvouletého cyklu změnila na čtyřletý cyklus, a v tuto chvíli nemáme k dispozici aktuální podklady pro tuto změnu, což by znamenalo buďto tuto změnu časově oddálit, což se dostává už do situace, kdy se může zpochybnit vůbec smysluplnost takové změny ohledně časové souslednosti s metropolitním plánem a nebo by se musely vynaložit neobvyklé a nečekané personální náklady na rychlé zpracování podkladů pro tuto změnu, což nám v dané situaci, kdy pracujeme v prostředí dožívajícího metropolitního plánu, připadá neekonomické.

Tomáš Portlík: Nemůže se stát chyba tím, že tomu nevěnujeme péči? Analýzy vždy mají svůj význam, máme hlubší poznání území.

Martin Čemus: Může se zdát, že je to neekonomické, vzhledem k pokročilým pracím na MP. Tato změna by roztříštila síly na práci na novém ÚP. Zároveň byl důvod, proč tuto změnu pořizovat. Proto to skutečně necháme na rozhodnutí zastupitelstva, zda na to město má vydávat náklady.

Radomír Nepil: Jak moc věříte tomu, že bude harmonogram MP dodržen? Na tom hodně záleží.

Tomáš Portlík: Součástí analytické práce je vypočítávat, což je tlak i na nás politiky a tlak na rozpočet, kdy musíme upřednostňovat některé aktivity před jinými. Co když se stane, že se metropolitní plán nepřijme? Tady si umím představit, že na odboru územního plánování IPRu, u pana Čemuse a v této části posílíme zaměstnance.

Ondřej Martan: Jsem skeptičtější ohledně metropolitního plánu ne snad tím, že by nebyl vůbec přijat, ale v tom, že stihneme zákonný termín. Tato situace vytváří jakési vakuum a já bych pro rozhodnutí potřeboval slyšet, podle čeho se dnes bude rozhodovat, kde budou vodítka, když nebude přijít metropolitní plán v daném termínu a když dnes učiníme navržený krok.

Tomáš Portlík: Myslím si, že ekonomičtější je více investovat.

Martin Čemus: Když se metropolitní plán posune, tak za současné legislativy by koncem roku 2022 přestal platit současný územní plán a dále by zůstaly platit pouze nadřazené zásady. Pokud proběhne rekonstrukce stavebního práva, bude termín odsunut, tak bude nadále platit územní plán, který bude nahrazen novým územním plánem.

Ondřej Martan: Bude to ale územní plán bez územně-analytických podkladů.

Martin Čemus: Ne, územně-analytické podklady jsou stále podklady pro aplikaci územního plánu, to znamená, že územně-analytické podklady by byly i nadále, ale není to dokumentace, je to podklad, je to jenom vodítko, které může pomáhat v rozhodování, ale není povinně závazné.

Vít Janoušek: Kancelář tvorby územního plánu má dvanáct lidí, kancelář současného územního plánu má také dvanáct lidí a pak je na IPRu ještě rešeršní oddělení, které má devět lidí, a proto si myslím, že jednou rešeršní analýzou se z toho nezhroutí. Klidně bych je to nechal udělat.

Tomáš Portlík: Dávám návrh na úplné přerušení změny.

Hlasování o přerušení změny:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

Změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP Změny/úpravy doporučené ke schválení

Z 1110

Petr Zeman: Uhříněves, navrhuje se kód G. Na základě vyhodnocení připomínek bude s ohledem na řešení koncepce efektivního využití území navýšen návrhový kód míry využití území pouze o jeden stupeň, tedy na kód míry využití F. Mluvil jsem s MČ a ti by byli nejraději, kdyby míra využití zůstala stejná, tj. E.

Předseda navrhuje souhlas se změnou o jeden stupeň.

Martin Čemus: Rozloha je zhruba 12 000 m², z procesu projednání doporučujeme pokračovat s tím, že koeficient bude zvednut na parametr F.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Nevím, proč by se to vůbec mělo zvyšovat, Uhříněves je ohromně přetížená jak dopravně, tak zástavbou.

Vojtěch Zelenka, starosta MČ Praha Uhříněves: Jsme skutečně přetížení, máme tam i jiné záměry. Neradi bychom, aby pozemky byly vytěžovány více, než je vhodné. Prosím o zamítnutí.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 10

Změna bude projednána na příštím jednání výboru.

Z 1113

Petr Zeman: Jedná se o oblast nad stanicí metra Invalidovna. Při projednávání jsem vyslovil přání, že bych rád viděl, jak by daná zástavba měla vypadat.

Předseda otevírá diskusi.

Radomír Nepil: Rád bych požádal o přerušení podnětu do dalšího jednání výboru. Tento záměr s městskou částí nikdo neprobíral. Neříkáme apriori ne, ale chceme se o tom bavit, zda se investor nechce například podlet na podpoření infrastruktury v okolí.

Předseda navrhuje přerušit pořizování.

Hlasování o přerušení změny:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1236

Petr Zeman: Jedná se o území v Praze-Kunraticích o změnu z A na C.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka Kunratic: Naše zastupitelstvo se změnou souhlasilo. Byla vypracována architektonická studie a máme uzavřenou smlouvu na výstavbu komunikace a předání do majetku městské části a další infrastruktury do majetku síťářů, jako jsou PRE a další.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Navrhuji sloučit debatu a hlasování o změnách 1327, 1328, 1329, 1330.

Hlasování o sloučení:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1327, 1328, 1329, 1330

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Proč o tomto zde jednáme, když jsme o podobném navýšení jindy nehlasovali a odvolávali se na Z2832?

Martin Čemus: U těchto změn byly schváleny podněty podmínky v době, kdy ještě neplatila změna 2832, to znamená, že my v rámci těchto změn nemáme v obsahu těchto žádostí informace, abychom mohli vyloučit, že změna 2832 tuto skutečnost vyřešila a ti žadatelé o tuto změnu nemusejí žádat. Skutečnost je taková, že změna 2832 neříká automaticky, že tam z A na B a z B na C, ale pokud je změna v památkově chráněném území, pak toto navýšení není vůbec možné. Pokud se jedná o objekty, které ještě nejsou v rámci zástavby, která by udávala nějaký charakter, pak toto navýšení také není možné, protože se musí zdůvodnit, že navýšení odpovídá okolním objektům. Další věcí, je, že mnohdy stavebníci chtějí atypický dům, nejen klasický rodinný domek se sedlovou střechou, a v tomto případě musí koeficient respektovat také. Navýšení je možné za určitých podmínek a mnohdy už ty záměry a zamýšlené projekty máme a můžeme rozhodnout. To u starších věcí nemáme a z tohoto důvodu tady jsou.

Z 1331

Petr Zeman: Jedná se o snížení koeficientu. Nemáme soulad mezi mým návrhem a stanoviskem Petra Hlaváčka. Ten zásadně nesouhlasí, protože se jedná o „snížení hodnoty pozemků již garantovaného právního stavu, jedná se o zcela nepřijatelný precedens zásahu do vlastnických práv na kontinuitu území.“ Od pořizovatele máme doporučený souhlas. MČ je žadatelem.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Martin Čemus: Městská část navrhuje snížený koeficientu z F na D v rozsahu cca 103 000 m². Problém může být v tom, že městu mohou vzniknout škody, za které městská část není odpovědná, to je město, které změny schvaluje a vydává. Dále může být diskuze o tom, zda škody náleží nebo nenáleží, protože jedno je škodná událost podle stavebního zákona, kdy ze zastavitelného vzniká nezastavitelné. V tomto případě by odškodné vlastníkům nenáleželo. Podle ústavy musí být zachována ochrana majetku a zde dochází k snížení hmoty zátěže a vlastně potenciálně slíbených výnosů z daného území, to znamená, že dané pozemky by zůstaly zastavitelné, ale zůstala by tam daleko jiná hmota a varuji, že tento potenciální investor odškodnění pravděpodobně bude požadovat.

Petr Zeman: K tomu určitě může dojít. Nemám zde vyjádření IPRu, tak bych o něj požádal.

Předseda otevírá diskusi.

Kateřina Szentesiová: Naše hodnocení k této úpravě bylo neutrální s tím, že připouštíme úpravu neboli změnu kódu, jelikož stávající míra využití území v okolí je obdobná.

Antonín Klecanda, starosta MČ Praha Kolovraty: Městská část dlouhodobě nesouhlasila se snížením z D na F, takže my pouze chceme to, co jsme vždy chtěli, to znamená, aby tam D bylo. Navíc jsme ani nesouhlasili s tím, že je tam smíšenka, nicméně tu už jsme tam nechali, aby vlastníci neříkali, že jim degradujeme hodnotu. Když se podíváme na jihovýchod území, jsme tam velmi blízko 511. Kdyby tam vznikla velká zástavba, majitelé by se odvolávali proti hluku. Navíc se potýkáme s naprostým nedostatkem občanského vybavení. Nemáme místo ve školách a školkách. Nedostatek je i v kapacitě čističky, nejsme napojeni na centrální čističku.

Vojtěch Zelenka: Rád bych podpořil kolegu Klecandu. Je to směrem na Uhříněves. Zatížení je tam naprosto enormní a když se tam stanou dopravní nehody, Uhříněves je zcela neprůjezdná.

Ondřej Martan: Kde je ta míra, která je pro nás ještě únosná, a kdy již přetěžujeme město? Doprava by se mohla rozprostřít na přilehlou dálnici, nicméně když tady slyším, že to odpovídá přilehlé zástavbě, tak když si promítnete stávající územní plán, tak se pohybujeme v C a ne v SV F. Může dojít k totálnímu vytěžení lokality bez příspěvku městské části. Náklady na občanskou vybavenost města by pravděpodobně převýšila to, co developer bude uplatňovat.

Petr Zeman: Díky za toto vyjádření.

Vít Janoušek: Dovolím si upozornit na územně-analytické podklady pro toto území. Pro metropolitní plán byla provedena analýza objemu staveb na jednotlivých územních lokalit. Když už se bavíme o tom, zda analýzu je v předchozím bodě dělat nebo ne, tak de facto už teď by měla být k dispozici, protože na základě těchto podkladů byla právě provedena konstrukce metropolitního plánu. Byť metropolitní plán neplatí, v debatách se k němu vztahujeme, a proto bych se zeptal, zda se budeme držet toho, co máme v územním plánu, nebo se budeme vztahovat k metropolitnímu plánu? To e netýká jen této lokality, ale obecně. IPR se ve svých stanoviscích k metropolitnímu plánu vztahuje již teď, když má vydat stanovisko podle územního plánu, takže pro tuto lokalitu, když se bavíme o tom, jestli toto území bude

přetížené navýšením koeficientu, tak bych se rád zeptal? Co je v tomto případě v územním plánu a co je v tomto případě v metropolitním plánu? Podle čeho posoudíme rozumné snesitelné překročení, když si developeři vymohli změnu metodiky v metropolitním plánu a navýšení podlažnosti?

Miroslav Marinčič, zástupce starosty MČ Praha Kolovraty: Nedokážu si představit, že bychom to před občany obhájili. Chtěl bych apelovat k tomu, aby ke snížení koeficientu skutečně došlo.

Filip Foglar: Diskutovali jsme to velmi podrobně v týmu Petra Hlaváčka a konzultovali s bývalou ředitelkou odboru územního rozvoje Jitkou Cvetlerovou, která je s námi ve shodě. Snížení koeficientu se nám obecně zdá velmi nešťastné. V této situaci nemáme zájem na tom ničit Kolovraty a přivádět tam výrazné množství dalších lidí, ale přišlo nám, že stávající koeficient F umožní velmi dobrou diskuzi nad velmi citlivým propracovaným urbanismem, který by primárně měl odclonit od okruhu co nejlépe Kolovraty, s tím, že právě mix těch funkcí by mohl znamenat i pracovní příležitosti a dle dohody s městskou částí na základě memoranda dojít k příspěvku investora do veřejné vybavenosti městské části typu čistička či školství. Tak, jako to děláme u spousty změn územního plánu s mnoha městskými částmi skutečně investoři už nepředpokládají to, že by přišli a pouze si budovali svůj projekt, ale automaticky počítají s tím, že bude potřeba příspěvek do infrastruktury. My nabízíme moderaci té dohody s týmem pana náměstka a pouze upozorňujeme na to, že názor zastupitele, máme-li se na to místo dívat v kontextu budoucího okruhu, který by mě dopravu převést z ulice Přátelství, na to jen upozorňujeme, ale ctíme názor zastupitele a městské části.

Antonín Klecanda: Měli jsme jednání se čtyřmi investory, jelikož ta plocha je dlouhá. S jedním jednáme intenzivně, který to už připravuje v nižším koeficientu a se třídou školky, ale jsou tam dva velcí investoři, kteří nám řekli, že s ničím takovým nepočítají. Nechtěli jednat o školách, školkách a ani o autobusových zastávkách. S mnohými investory máme velmi špatné investory.

Pavel Richter: Zcela rozumím snaze snížit koeficient. Podkladem našich diskusí by ale měl být podrobnější právní názor. Víím, o jakého investora se jedná, a byl bych dvakrát opatrný.

Ondřej Martan: Pokud jsou Kolovraty hraniční a mohou mít koeficient F, a neplatí tu doložka o dostřednosti metropolitního plánu a přípravě změn tady neplatí, bude to precedens pro všechny okrajové městské části. Všem to doporučím. Tohle není žádný brownfield, je to výstavba na zeleném poli. Žádná myšlenka o dostřednosti pak neobstojí.

Vít Janoušek: Platí pravidla jen pro někoho nebo pro všechny?

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1332

Petr Zeman: Jen jsme se posunuli, ale je zde stejný návrh z koeficientu F na D. Žadatelem je opět městská část.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1333

Petr Zeman: Praha Kunratice, změna z A na C.

Martin Čemus: Jedná se o změnu z A na C na pozemku o rozloze 568m². Bylo to kladně projednáno a doporučujeme dále. Je to sice o dva stupně, ale v okolí se vyskytují stavby "céčkového" charakteru, takže by tam měla vzniknout stavba, která je podobná sousedním objektům.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka Kunratic: Praha-Kunratice kód C odsouhlasila z důvodu, že všechny okolní pozemky jsme do céčka postupně pustili rovněž.

Petr Zeman: Zvažovali jste, že se jedná o území v okolí rybníka?

Lenka Alinčová: Ano, je to nad rybníkem, kde byl původně zelený pás, ale my jsme souhlasili s tím, že první pás pozemků podél komunikace a veškeré sítě jsme povolili do céčka, ale dole už nesouhlasíme.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1334

Petr Zeman: Odstranění kódu míry využití území na Praze 13. Stanovisko městské části nemáme. Budu navrhopat souhlas z C na SV. Potřeboval bych stanovisko městské části.

Martin Čemus: Předmětem změny je odstranění koeficientu. K danému území přiléhá další s koeficientem SV, takže by se jednalo o přiřazení této části do stabilizovaného území, to znamená že pokud by tam vznikla nějaká výstavba, musela by odpovídat souvislému charakteru, který na místě je. Rozloha je cca 5300 m², změna byla kladně projednána, doporučujeme do další fáze.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Chtěl bych navrhnout, abychom veškeré změny v tomto odstavci projednali sloučeně, jedná se o změny z A na B.

1335

1336

1337

1338

1339

1340

1341

1342

1343

Hlasování o sloučení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda navrhuje souhlas se změnou u všech těchto sloučených změn.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1344

Petr Zeman: Jedná se o žádost MČ Praha 6, kteří chtějí stavět LDN, jedná se o území Dědiny. Místostarosta MČ telefonoval, že se nestihne dostavit, ale že se změnou souhlasí, protože MČ má LDN v současnosti na cizím pozemku.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Martin Čemus: Jedná se o navýšení z D na F, rozloha je přibližně 5000m². Z procesu projednání se změnou nedoporučuje odbor ochrany prostředí a dopravní podnik, ale s odůvodněním ke konkrétnímu záměru, nikoli ke změně územního plánu. Na základě procesu projednání změnu doporučujeme.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1346

Petr Zeman: Jedná se opět o změnu z A na B, v podstatě se jedná o realizace přízemí, podkrovní, garáž, máme nesouhlas MČ, ale navrhuji souhlas jako v předchozích případech.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Je to spíše systémová poznámka – v Praze není prakticky možné realizovat zástavbu v kódu A, nebylo by zajímavější, aby IPR plošně změnil A na B? Lokalita je totiž jinak prakticky paralyzovaná a my se budeme neustále setkávat s tím, že budou jednotlivci při plánu jakékoli stavby žádat o změnu na B a budou na to čekat roky.

Petr Zeman: Souhlasím.

Jana Plamínková: Souhlasím a chtěla bych požádat o totéž.

Kateřina Szentesiová: IPR by přivítal, kdyby bylo možné vše sjednotit na B.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1348

Petr Zeman: Jedná se o změnu z A na C, MČ souhlasí, dokonce je tam nějaká plánovací smlouva.

Předseda otevírá diskusi.

Lenka Alinčová, starostka Kunratic: Se změnou souhlasíme a máme složené i peníze na výstavbu komunikace. Změn již proběhlo několik. Souhlasíme s individuálními rodinnými domy, s řadovými domy nesouhlasíme. Plánovací smlouva už je dva roky vytvořena.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1349

Petr Zeman: Jedná se o změnu z A na B.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1347

Petr Zeman: Praha 4, MČ nesouhlasí, ale i tak si myslím, že bychom to měli schválit. Změna z kódu D na kód E.

Předseda navrhuje souhlas se změnou, tj. nesouhlas s neschválením.

Martin Čemus: Zde je návrh navýšení o jeden stupeň, rozloha pozemku je cca 4200m², se změnou nesouhlasí rada MČ P4 a jedna právnická osoba. Pokud má být realizováno, co nám bylo předloženo, záměr by byl realizovatelný s odkazem na změnu 2832.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Po konzultaci s kolegy z MČ P4 se jedná o území blízké Novým Dvorem a MČ by toto prostředí ráda řešila jednotnou studií a koncepcí, proto s touto dílčí změnou nesouhlasí – mohlo by to narušit budoucí podobu tohoto prostoru. Nesouhlasíme s nesouhlasem s neschválením.

Kateřina Szentesiová: Vyjádření IPRu je nesouhlasné. Doplňuji okolnosti: jedná se o lokalitu s typem struktury vesnické a s typickým podložím 2. Změna by přivodila výraznou změnu charakteru.

Petra Rejchrtová: Rozhodně nesouhlasíme se změnou, protože se jedná o vesnickou strukturu. To, že žadatel nás upozorňoval na jiné domy je jiná věc. Podle toho, co jsme viděli na změnách zítra, bude asi realizovat něco jiného a v tomto případě žádnou změnu nyní nepotřebuje. Chtěla bych se zeptat pana kolegy, co navrhoval.

Jaroslava Eismannová: Doporučujeme nesouhlas s touto změnou.

Jiří Koubek, starosta MČ Praha - Libuš: Jakkoliv nechceme zasahovat do rozhodování MČ P4, chtěl bych požádat, zda bych mohl být přítomen rozhodování, velmi se nás to dotýká, máme domy blízko a případná výstavba by se nás dotkla. Rádi bychom proto byli informováni.

Vít Janoušek: Když paní ministryně Šlechtová vyškrtla spolky z projednávání, řekla, že se budou projednávat pouze věci, které jsou nesporné. Proč v tomto případě je nesouhlas a žadatel si nezajistil souhlas?

Předseda navrhuje přerušení do dalšího jednání.

Hlasování o přerušení do dalšího jednání:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Změny vlny úprav 06 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ Změny doporučené ke schválení

Z 1359

Petr Zeman: Praha 8, vyjádření městské části jsme nedostali, jedná se o kód S. Dostali jsme studii. Poprosil bych pana Nepila, aby nám sdělil stanovisko městské části.

Předseda otevírá diskusi.

Radomír Nepil: Jedná se o podobné území, jaké jsme tu již dnes měli. S investorem se sejdeme a projednáme žádost, která byla původně na nižší koeficient. Teď se to znásobilo, tak chceme pochopit myšlenkový posun a projektový záměr.

Petra Rejchrtová: Kód S je tak výjimečný, že bych chtěla požádat o vysvětlení. Je možné zveřejnění projektu?

Radomír Nepil: To bude zajímat nás všechny. Bude se jednat o historicky první koeficient S na území Prahy 8.

Vít Janoušek: Kód S je z definice pro proluky, toto ale proluka není. Je v metropolitním plánu toto území v tabulce míst hladiny věží? Bod H?

Martin Čemus: Z procesu projednání bylo rozšířeno území na základě připomínky IPRu. Z toho důvodu tam byly zahrnuty i městské pozemky, aby nevznikla zbytková plocha. Co se týká koeficientu S, tak to neznámá jen mrakodrapy nebo výraznou hmotu, ale jedná se o specifické koeficienty, které se zamykají na koeficient podlažní plochy a koeficient zeleně. Pokud není schopno z hlediska parametrů územního plánu splnění třeba viz koeficient zeleně, jako je to v tomto případě, navrhuje se specifický koeficient. Záměr prodiskutován být může.

Radomír Nepil: Připomínám, že na tomto místě bylo původně navrženo SVI a najednou se nám tu objevilo S.

Věroslav Machuta: Záměr byl projednán s předchozím vedením Prahy 8. Koeficient S neznámá, že se jedná o výstavbu prvního mrakodrapu na Praze 8, ale proto, že blok má výšku sedmi nadzemních podlaží a směrem k ulici Sokolovská jedno ustupující. Jedná se o doplnění bloku tak, aby odpovídalo karlínské zástavbě a aby nevzniklo půl bloku. K dnešnímu dni je rozhodnuto územní rozhodnutí na kancelářskou budovu a počítá se s tím, že navazovat na ni bude rezidenční výstavba jako doplnění toho bloku. Máme územní rozhodnutí a studii rezidenční části, která je nižší než povolená administrativní část. Přejde mi proto zbytečné čekat na další projednání, z našeho pohledu jsme to projednávali ze všech stran.

Petr Zeman: Nikdo se nestavěl proti záměru. Výbor bude dodávat doporučení pro zastupitelstvo a chce být informován o tom, jak to vypadá. Studii jsme dostali před chvílí a debaty budou trvat dál.

Tomáš Portlík: Jsme k dispozici k jakékoliv debatě.

Ondřej Martan: Souhlasím s tím, aby se do příštího jednání se záměrem každý podrobně seznámil. Podobnou situaci jsme řešili na MČ P9 a přestože byl předložený projekt relativně dobrý, pro externality, které přinášel, jsme s návrhem nakonec nesouhlasili.

Ondřej Martan se omluvil.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat investora: Pokud stavíte sedm nadzemních podlaží, proč žádáte o S? V H by to přece mělo vyjít, nebo ne?

Věroslav Machuta: Sedm nadzemních podlaží má kancelářská část, která se nachází zhruba na půlce bloku. Jedná se o doplnění bloku, který by měl směrem k Rohanskému nábřeží sedm a směrem k Sokolovské ulici šest nadzemních podlaží. Vznikl by blok s průchozím atriem. Dnešní koeficient H nám to bohužel neumožňuje.

Předseda navrhuje přerušení do dalšího jednání.

Hlasování o přerušení do dalšího jednání:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 1360

Petr Zeman: Změna kódu využití území, výstavba dvoupodlažního domu. Zarazilo mě, že záměr již stojí.

Předseda otevírá diskusi.

Jiří Koubek, starosta Praha - Libuš: My s tím souhlasíme, v okolí stojí domy vyššího koeficientu. Rozpor musí mířit na stavební řad Prahy 12.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Změny doporučené ke schválení zkráceným způsobem

Z 1361

Petr Zeman: Praha Libuš, jedná se o další situaci změny z A na B.

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Martin Čemus: Doplnil bych, že v tomto případě je zde malý rozdíl – tato změna by pokračovala ve zkráceném režimu pořizování. IPR vydal připomínku na rozšíření celého území, což je logické, ale nelze to řešit v rámci této jedné změny územního plánu, bylo by to na nový podnět.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Podněty na změny ÚP

10/2018 opětovné projednání

Předseda navrhuje v opětovném projednání vyslovit s podnětem souhlas, důvodem bylo představení podrobnější studie v mezičase.

Rozsah území byl zmenšen. ÚZR doporučuje souhlas, je zde souhlas IPR i MČ.

Martin Čemus: Tento podnět byl sloučen s podnětem sousedního zbytkového území a na základě reakcí byl zmenšen, v současnosti má celkovou rozlohu cca 7 000 m². Změna by byla ze sady-zahrady-vinice na OB. Akceptujeme změnu i vzhledem k tomu, že je v souladu s koncepcí Metropolitního plánu, IPR přehodnotil své stanovisko, MČ souhlasí.

Předseda otevírá diskusi.

Kateřina Szentesiová: Zde zřejmě došlo k omylu. IPR sice přehodnotil vyjádření, ale nikoli ke změně, nýbrž k záměru. Původně jsme dali souhlasné stanovisko k záměru, nesouhlasné ke změně. Když jsme si uvědomili rozpor, pan ředitel podepsal změnu stanoviska k záměru na nesouhlasné. Všechny podklady jsem odesílala pořizovateli.

Petr Zeman: Teď se v tom ztrácíme.

Kateřina Szentesiová: My i nadále s touto změnou nesouhlasíme. Souhlasné vyjádření k záměru, které bylo vydané v létě, jsme změnili na nesouhlasné.

Radomír Nepil: Když se na to podívám, je tam velké množství vzrostlých stromů. Přitom se nyní o každý strom bojuje. Bude to tedy hodně bolet. Bude bolet i diskuse, pokud to schválíme. Doporučuji zůstat na nesouhlasném stanovisku. Máte tu ten projekt mimochodem?

Filip Foglar promítá vizualizace.

Jana Plamínková: Jsem konsternovaná z toho, že by to mělo být projednáno kladně. Je to pohledově exponovaný sad. Nevím, proč by se tento svah měl uvolňovat pro zástavbu. Je to nesmyslné. Je to v rozporu se všemi koncepčními dokumenty. Budu zásadně proti.

Tomáš Portlík: Mohl by se vyjádřit pan architekt Zima ze svého odborného pohledu a pan místostarosta pro územní rozvoj z Prahy 5?

Jaroslav Zima: Měl jsem možnost vidět část toho projektu. Představoval ji kolega architekt Hájek. Viděl jsem jinou fázi projektu, věc se pohybuje ve vývojových fázích, je to jiný projekt, než je zde nyní promítán. Argumentace architekta Petra Hájka mě přesvědčila. Vlastníci jednotlivých pozemků se domluvili a měli by zájem využít hranu při komunikaci a zavázali by se, že zahrady by zůstaly součástí stále zeleného pruhu území. Myslím si, že záměr by bylo dobré potvrdit územní studií s regulačními prvky, pokud ne přímo maličkým regulačním plánem. Aby ta podoba projektu byla garantovaná a nešlo o bianco šek. Prezentovaná varianta mi přišla pochopitelná.

Radomír Nepil: Má to další rozměr. Zástavbou této části to začíná, ale mohlo by to pokračovat dál. Nevím, jak jsou majetkově vypořádané pozemky nalevo. Jde o prolomení území, kdyby přišli další, museli bychom jim to také schválit. I s tímhle vědomím to musíme schvalovat.

Petr Zeman: My jsme to začali znovu zvažovat i proto, že Metropolitní plán počítá s tímto územím k zástavbě. Pak už žádná studie nebude třeba. My bychom nyní studii mohli požadovat, třeba formou memoranda. Je to ale k diskusi. Osobně říkám, že mě to přesvědčilo. Můžeme debatu vést dál. Jednání probírá ve spolupráci s Petrem Hlaváčkem. Uvidíme, kam se dostaneme.

Pavel Richter: My jsme to projednávali na Praze 5 asi dva roky. Má to historii, kterou si možná přesně nevybavím. Dlouhou dobu tam byl nesoulad mezi vlastníky, všichni chtěli to samé, ale každý po své linii. Pak se to sjednocovalo, aby to dostalo štábní kulturu, aby projednávání šlo efektivně dopředu. Kolega možná zná historii lépe.

Zdeněk Doležal: Pokud si to dobře pamatuji, ty parcely byly určeny ke stavbě rodinných domů. Pak se to změnou územního plánu změnilo na parky a sady. MČ se k tomu vyjadřovalo i v rámci připomínek k Metropolitnímu plánu. MČ souhlasila s tím, aby tam rodinné domky byly, ale ne o čtyřech podlažích, jak je v návrhu Metropolitního plánu. Nová rada se k tomu nevyjadřovala, jelikož tam bylo platné stanovisko předchozího vedení. Nyní jsem nevěděl, že se to bude opět projednávat.

Pavel Richter: Já si to pamatuji podobně jako pan Doležal. Ti lidé to nabyli dávno jako zastavitelné území, časem se stalo nezastavitelné a teď by se to pouze vracelo zpět.

Jana Plamínková: Měli jsme tu desítky případů, kdy si vlastníci nabývali vlastníci v dobré víře, že jde o zastavitelné území, pak se ukázalo, že tomu tak není. A přesto jsme jim to zamítli. Budu hlasovat proti a chci, aby to bylo jmenovitě uvedeno v záznamu.

Jaroslav Zima: Mohli bychom to prosím přerušit do příště? Viděl jsem jinou dokumentaci, než tu byla dnes ukazována. Bylo řečeno, že domy jsou investovány rozdílnými osobami, že nejde o opakovaný projekt, jak to vypadá nyní. Kdo by měl zájem o vysvětlení projektu, můžeme se nad tím potkat a hovořit s autorem projektu.

Ondřej Prokop: Já poslouchám tu diskusi a chtěl bych připomenout, že když jsme v minulém funkčním období podobné věci schvalovali, pan Michálek či pan Záborský nás nařkl, že jde o zločin za bílého dne. Mně se to nelíbí. Dávám návrh na zamítnutí.

Kateřina Szentesiová: Chci sdělit některá fakta. Velice důležité je každý návrh na změnu posoudit dle ZÚR. Tento návrh s nimi v souladu s není. Další věc je, že s velkou pravděpodobností za dobu

existence tohoto plánu nedošlo ke změně ze zastavitelného území na nezastavitelné. Pozemky byly rozparcelovány ještě před rokem 2000. Včera plán oslavil 20 let, proto to muselo být více než před 20 lety. To znamená nelze říct, že územní plán jim dal a pak vzal možnost stavět.

Tomáš Portlík: Debatu jsme otevřeli ze všech stran. Pokud pan architekt říkal, že viděl projekt, který má hlubší smysl, zajímal by mě. Nechme si čas do příště. Ta změna je pozoruhodná, otevírá případně další precedenty, příště si to tu můžeme promítnout, Praha 5 může dát jasné stanovisko. Můžeme to shodit ze stolu či naopak potvrdit.

Filip Foglar: Je zvláštní, že IPR se vyjadřuje kladně k záměru, ale zároveň nesouhlasí s tou změnou. Je to dvojkolejnost a je třeba to zkoordinovat a lépe poradit s výborem i s určeným zastupitelem. Vy máte v podkladech k dispozici vyjádření IPR, které je třeba doplnit či okomentovat. Dovolte mi tedy komentář za pana náměstka Hlaváčka. Je tam řečeno, že je třeba zkoordinovat s podnětem 69. To se podařilo. Území je řešeno jako celek a nevzniká tam podměrečná plocha. Dále bylo území zmenšeno o plochu ZMK v pravé části a o exponovaný svah na severu. Zmenšený záměr již nezasahuje do ochranného pásma plynovodu. Co říkali kolegové z opozice, téma odblokování precedentu pro celou lokalitu by mohlo být blokováno nepřekročitelností ÚSES. Nedá se hovořit o tom, že odblokováním tohoto pruhu ulice Pod Stadiony dojde k odblokování ZMK na levé straně. Za náš tým je pak zásadní okomentovat stanovisko IPR k nesouladu se ZÚR, podle nás to takto nelze vykládat. Může dojít k částečnému nesouladu s tzv. zelenou osou významného propojení zeleně. Je to ale diskutabilní, vede to nespojitou tečkovanou trasou. Jak víme z projednávání Metropolitního plánu, výklad pořizovatele u nespojitých tečkovaných čar je často potřeba prodiskutovat. Tyto tečky se zde spíše vyhýbají. V ZÚR je uvedeno: úkoly pro podrobnější ÚPD - zde požaduje podrobněji ověřit zelené osy, zejména s požadavkem na posílení zeleně v severní části města, což podle nás není sever města. Dále koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu města podpořily zakládání nových zelených ploch. Toto není obvod Prahy. Za tým náměstka Hlaváčka se tedy domlouváme, že v ohledu souladu se ZÚR je výklad diskutabilní a že citlivou nízkou zástavbou neděláme zásadní chybu.

Tomáš Portlík: Souhlasně mi to tedy neznělo, ale budu si to pečlivě pamatovat. Když jsme mluvili o tom prolomení, nemyslel jsem prolomení jen v tomto území. Je třeba citlivě přistupovat ke všem exponovaným změnám, jiní by je mohli požadovat jinde. Je potřeba umět takovou výjimku zdůvodnit.

Vít Janoušek: Ty domy vypadají úplně stejně. Je hezké, že se vlastníci domluvili, že budou bydlet ve stejných domech. Mate mě benevolence ve výkladu pojmů. Na Praze 4 teď zamítli komunitní centrum, protože by tam mohli vybourat příčky. Co se bude dodržovat? Územní plán nebo Metropolitní plán? Platí v tomto případě odvolání ne Metropolitní plán?

Zdeněk Doležal: Rád bych požádal IPR, aby vysvětlil rozpor mezi stanoviskem k záměru a změně územního plánu a jejich návrhem na čtyřpodlažní zástavbu v Metropolitním plánu.

Kateřina Szentesiová: Není to omluva, udělali jsme chybu. V tom množství vyjádření se to občas stane. Předtím, než jsme se vyjadřovali k podnětu na změnu, vydalo jiné oddělení, kancelář podpory plánu, vyjádření k záměru, který tu byl promítán, aniž by byly zkoumány dopady takového vyjádření. Toto podmíněčně kladné vyjádření konstatovalo nesoulad s územním plánem. V případě, že změna ÚP bude kladně projednána, že se záměrem můžeme souhlasit. Toto vyjádření, když se ukázal rozpor s vyjádřením k podnětu, bylo nahrazeno novým vyjádřením. To je jednoznačně negativní.

Petr Zeman: Beru zpět návrh na schválení, budu navrhovat přerušení.

Pavel Richter: Kolega se ptal na něco jiného. Nikoli na historii těchto dvou vyjádření, ale rozpor s návrhem Metropolitního plánu.

Kateřina Szentesiová: Míst, kde naše vyjádření nekryje Metropolitní plán, je velké množství. MP je ve fázi, kdy se do diskuse dávají různá řešení. Souhlas stanovisek a vyjádření ne vždy kryje návrh Metropolitního plánu.

Radomír Nepil: Poprosil bych, abychom si jednou provždy odpustili „soulad s Metropolitním plánem“. To nám přeci může být úplně jedno, je to nepřijatý dokument, může být ještě čtyřikrát jiný. Měli bychom změny posuzovat podle platné ÚPD. Metropolitní plán pro nás zatím není relevantní.

Petr Zeman: Technicky s tím souhlasím, nicméně jde o politické rozhodování, můžeme brát do úvahy různé věci. Kupříkladu různé historické křivdy a podobně. Metropolitní plán je jen jedno z hledisek.

Filip Foglar: Souhlasím s tím, co říká pan Nepil. Rád bych ale připomněl jednu věc k souladu se ZÚR. Pokud je Metropolitní plán projednáván podle paragrafu 50 stavebního zákona, je pořizovatelem v souladu se ZÚR, znamená to, že pořizovatel v tomto místě posoudil, že návrh je v souladu se ZÚR. Jistě, plán se nemusí přijmout, nemusí tu být čtyřpatrové domy, ale lze spolehlivě vydedukovat, že v tomto místě je zástavba v souladu se ZÚR.

Petr Zeman: Jsem rád, že to šlo znovu do projednání, jinak bychom to řešili opět až na zastupitelstvu. Je v pořádku, že jsme se nyní neshodli.

Hlasování o nesouhlasu se změnou:

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o přerušení do příštího výboru:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 3

Z 69 2019

Petr Zeman: Jedná se o přerušenou textovou změnu.

Martin Čemus: Toto je poslední změna z balíku, který jsme projednávali na červencovém řádném výboru, která nebyla prohlášována. Je to změna, která upravuje odkazy k územně-analytickým podkladům a asi podrobněji by se k tomu mohla vyjádřit paní Szentesiová jako žadatel.

Kateřina Szentesiová: Tato změna je navržena z důvodu předběžné opatrnosti. Hledali jsme cestu, jak předejít riziku, že by se ÚAP protizákonně staly závaznými. Převodli jsme proto tuto část do poznámky pod čarou. Návod pro posuzování zůstane stejný, tento odkaz se ovšem nestane součástí této závazné části.

Předseda otevírá diskusi.

Vít Janoušek: Bylo to součástí změn projednávaných na červencovém výboru. Jde tu jen o informaci, že to bude pod čarou, nebo dochází i k určité přeformulaci odkazů na výškové limity? Je to jen a pouze přesunutí poznámky pod čáru, nebo se mění textová část někde jinde?

Tomáš Murňák: Studoval jsem to a nová formulace bude odkazovat na Pražské stavební předpisy. Stále se počítá s tím, že se bude přihlížet k ÚAP. Nevidím tam žádný problém.

Tomáš Portlík: I kdybychom to nehlasovali, bude to platit tak jako tak, nemusíme o tom vůbec hlasovat. Změna by byla zbytečná, pokud to platí stejně.

Tomáš Murňák: Změna je předběžná, snaží se předejít možným budoucím soudním sporům.

Martin Čemus: Je to tak, změny 2832 se v této části dostaly přímo do výrokové závazné části s odkazy na ÚAP, což je pouze podklad, který by neměl být závazný. Z toho důvodu je navrhováno, aby se předešlo různým výkladům a případným soudním tahanicím, to z pevného textu výrokové části přesunout do poznámek pod čarou, tak, jak ÚAP mají fungovat a sloužit. V této části se to z textu ve výrokové části přesouvá do pod čarou. Bude to vodítko, bude se k němu přihlížet, ale nemůže dojít k dvojímu výkladu, že ÚAP jsou závazným podkladem vydaným „proti zákonu“ v rámci územního plánu. Tato změna se projednává samostatně proto, protože minulých dvanáct změn bylo schváleno, tato jediná byla neprohlasována.

Tomáš Portlík: V dialogu je vše vyjádřeno, není potřeba to dále projednávat.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1

7. Různé

Petra Špačková: Příští jednání bude 24. října od 13 hodin.

Předseda:



Ověřovatel: Tomáš Portlík



Důvodová zpráva

Obsahem tohoto tisku je návrh zadání změny ÚP – U 1331 (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

číslo úpravy	Předmět změny	Městská část
U 1331	Snížení míry využití území	Praha - Kolovraty

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/38 ze dne 30. 3. 2017, usnesením ZHMP č. 26/16 ze dne 27. 4. 2017, usnesením ZHMP č. 33/15 ze dne 25. 1. 2018 a usneseními ZHMP č. 38/79, č. 38/80, č.38/81, č. 38/83, č. 38/84, č. 38/85, č. 38/86, č. 38/90, č. 38/91, č. 38/92 ze dne 14. 6. 2018 bylo schváleno pořízení změn vlny 04 úprav Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Změny“).

Pořizování probíhalo dle § 44 – 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Veřejná vyhláška – oznámení o projednání návrhu zadání Změn bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 24. 9. 2018 do 24. 10 2018 včetně. Kompletní dokumentace návrhu zadání Změn byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky. Oznámení o projednání návrhu zadání Změn bylo vyvěšeno rovněž na úředních deskách jednotlivých městských částí.

V souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona mohl každý po dobu 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení o vystavení a projednání návrhu zadání Změn uplatnit své připomínky. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a dotčené orgány mohly uplatnit v rámci projednání návrhu zadání Změn svá vyjádření a stanoviska s požadavky na obsah zadání změny vyplývající z právních předpisů. Městské části mohly uplatnit své připomínky a sousední obce své podněty.

Dokumentace projednávaného návrhu zadání Změn byla po celou dobu projednávání vystavena k veřejnému nahlédnutí na Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy a rovněž byla vystavena v elektronické podobě na internetové adrese www.praha.eu v sekci Územní plánování a rozvoj města.

http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/upravy_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_upravy/index.html

Připomínky, vyjádření, stanoviska a podněty vznesené v průběhu projednávání návrhu zadání Změn byly pořizovatelem vyhodnoceny (viz příloha č. 7 k usnesení). Dle § 47 odst. (4) stavebního zákona byl návrh zadání Změn ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven dle výsledků projednání.

Seznam změn ke schválení je uveden v příloze č. 1 k usnesení.

Seznam změn ke schválení zkráceným způsobem je uveden v příloze č. 2 k usnesení.

Seznam změn k neschválení je uveden v příloze č. 3 k usnesení.

Seznam změn k přerušení je uveden v příloze č. 4 k usnesení.

Návrh zadání změn upravený na základě projednání, je obsažen v příloze č. 5 k usnesení.

Podrobnější textové a grafické vymezení návrhu zadání změn je obsaženo v příloze č. 6 usnesení.

Pro volební období 2018 – 2022 není ustavena Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu. Změny v tomto volebním období jsou tedy projednávány pouze ve Výboru

pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen „VURM“).

S návrhem zadání změn byl seznámen VURM. Závěry z jednání VURM jsou uvedeny v příloze č. 8 k usnesení.

Návrh zadání Změn byl poté projednán Radou hl. m. Prahy, která k němu přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Změna ÚP- U 1331 vlny 04 úprav byla součástí tisku Z – 7887 do ZHMP, byla z něj však před jeho projednáním stažena.

Pořizování Změn bude probíhat dle § 47 – 54, resp. § 55b a § 188 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. Seznam žadatelů
2. Usnesení Rady HMP

Seznam žadatelů k návrhu zadání změny ÚP – U 1331 (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

číslo změny	předmět změny	žadatelé
1331	Snížení míry využití území	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2634
ze dne 2.12.2019

k návrhu zadání změn ÚP - 1. skupina (fáze "zadání", vlna 04 úprav)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledky projednání návrhu zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 7 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 8 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 5 tohoto usnesení pro změny uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení
2. s návrhem zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy zkráceným způsobem, dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedeným v příloze č. 5 tohoto usnesení pro změny uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení
3. s přerušením návrhu zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedených v příloze č. 4 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení

III. nesouhlasí

s návrhem zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedených v příloze č. 3 tohoto usnesení včetně jejich podrobnějšího textového a grafického vymezení, uvedeného v příloze č. 6 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi

1. předložit návrh zadání změn vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 12.12.2019

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Tisk: R-35227

Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Na vědomí: odborům MHMP