

- Dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 495973/2023**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1868189/2022**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Dana Dobrovodská**

**236 002 905**

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

**29.03.2023**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti – Českobratrská církev evangelická, Jungmannova 22/9, Praha 1, IČO 445223, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **osazení fotovoltaické elektrárny na nemovitosti č. p. 22, k.ú. Nové Město, Jungmannova 9, Praha 1,**

kteřá je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 39841/1085 a je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

### **spočívající v osazení fotovoltaické elektrárny na plochou stře chu dvorního traktu:**

- revize asfaltových pásů střechy,
- osazení FVE panelů s černým podkladem, panely vybaveny antireflexní vrstvou,
- panely umístěny na nosné konstrukci s orientací východ-západ pod sklonem cca 10°, výška vrcholu nosné konstrukce cca 35 cm nad povrchem střechy,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 1 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

**Provedení** navrhovaných prací v rozsahu předloženého návrhu „Vizualizace FVE 20,8 kWp – Českobratrská církev evangelická, Jungmannova 2/9, 110 00 Praha 1 – Nové Město“, kterou zpracovala společnost Energoklima, s.r.o., IČO 06163726, v 10/2022 je z hlediska zájmů státní památkové péče **nepřípustné**.

#### **Odůvodnění:**

Podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 13.10.2022 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených úprav předmětné kulturní památky v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního rejstříku
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 17.10.2022 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. 311/86127/2022 ze dne 21.11.2022, které MHMP OPP obdržel dne 22.11.2022. Ve svém vyjádření tato odborná organizace shledala navrhované práce v nesouladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot z důvodu narušení historického vzhledu objektu.

Účastníkovi řízení byla v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřípustné.

Nemovitost č. p. 22, k.ú. Nové Město, Jungmannova 9, Praha 1, je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 39841/1085 a je v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Řadový nájemní dům gotického původu s renesančními doplňky byl zásadně přestaven a nastaven o tři patra a provedena nová uliční fasáda v roce 1923 podle návrhu Bohumíra Kozáka pro Synodní radu Československé církve evangelické. Uliční průčelí je provedeno v kubizujícím tvarosloví architektonických detailů, které se zachovaly v malé míře i v interiéru objektu. Fasádě vévodí plastika Mistra Jana Husa signovaná sochařem Ladislavem Kofránkem. Kubistická uliční fasáda představuje ukázkou dobového stylu. Dům se složitým stavebně historickým vývojem (gotické sklepy, renesanční klenby, barokní prvky) je hodnotnou součástí urbanistického utváření dané části Nového Města.

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé nosné konstrukce, ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové. Předměty památkové ochrany v tomto konkrétním případě jsou především střešní krajina objektu i PPR.

Architektonický výraz staveb je zásadním způsobem spoluutvářen hmotově prostorovým uspořádáním spolu s materiálovým pojetím fasád a střešního pláště se všemi jejich detaily. V památkově chráněných územích je proto exteriér objektu a podoba střešní krajiny předmětem ochrany z hlediska zájmu chráněných státní památkovou péčí. Způsob a rozsah možných zásahů do objektu je dán nejen jeho stářím, ale i funkcí, architektonickým slohem, památkovou hodnotou a prostředím, ve kterém se nachází, tvarem střechy a mírou požadovaného zásahu do konstrukcí objektu. Možnost osazování fotovoltaických systémů (dále také FVS) je v památkově chráněném území předurčena architektonickými a pohledovými vazbami. Při posuzování vhodnosti jejich umístění na objekt je nezbytné posoudit navrhovaný rozsah systému, umístění, barevnost, odrazivost, reverzibilitu, stavební integraci, viditelnost FVS v blízkých a dálkových pohledech a panoramatech památkové rezervace, viditelnost systémů z veřejného prostoru a další kritéria. Fotovoltaická zařízení patří mezi moderní technické prvky a v obecné rovině lze konstatovat, že materiál, barevnost i celková atypičnost těchto zařízení má potenciál negativně vstoupit do plošně chráněných území a nepříznivě ovlivnit jejich vnější obraz.

Vzhledem k rozdílům v památkové hodnotě objektů i prostředí není možné stanovit zcela konkrétní a jednotné modelové řešení, které by bylo plošně aplikovatelné v celém památkově chráněném území nebo pro všechny kulturní památky stejného nebo podobného typu. Posouzení každého návrhu proto vychází jak z hodnot památkově chráněného území, tak z faktické památkové hodnoty nemovitosti a zůstává do určité míry individuální, v závislosti na konkrétní urbanistické situaci, charakteru střechy a materiálovém řešení střešního pláště.

Nyní posuzovaný objekt, je kulturní památkou v samém centru PPR a i při úpravách jednotlivých křídel či dvorních objektů, je nutno památku posuzovat jako kompaktní celek. Instalace fotovoltaických panelů na střeše dvorního křídla nelze posuzovat odděleně jako záležitost pouze na méně nápadném dvorním objektu. Instalace zařízení zde pokrývá nezanedbatelnou plochu střechy objektu, čímž zásadně vizuálně mění architektonický i materiálový charakter střechy - panely jsou upevněny v mírném sklonu, jejich povrch způsobuje odlesky ve střešní krajině a vizuálně se chová jinak než stávající asfaltový povrch lepenky. Současně je nutné upřesnit všechny náležitosti možnosti osazení, např. způsob uchycení na střechu, tj. míru zásahů do střešního pláště, způsob připojení panelů do elektrické sítě (rozděč, kabeláž). Rovněž nebyla

staticky ověřena možnost značného zatížení střechy. Celková váha panelů představuje velké přetížení střechy. Nadměrné zatížení střechy může vést k jejímu poškození, případně k následnému poškození celého objektu. Dalším důležitým faktorem je zajištění požární bezpečnosti střešního pláště, což v případě asfaltové lepenky lze řešit umístěním plechových van pod rozvaděče. Z výše uvedeného vyplývá mnoho nevyjasněných faktů, které musí být při návrhu dořešeny.

Z hlediska zájmů státní památkové péče je rovněž prioritní především skutečnost, jak realizace předloženého záměru osazení fotovoltaického systému (dále FVS) na střechu předmětné kulturní památky na území PPR ovlivní či naopak neovlivní její památkové hodnoty, které je nezbytné zachovat. Zásadní je pro posouzení vstup FVS do celkových i dílčích pohledů, a to jak dálkových, tak i blízkých a vyhlídkových bodů – zde Novoměstská radnice.

MHMP OPP se ztotožňuje s vyjádřením odborné organizace (citace): *„Poslední výrazná přestavba Husova domu pochází z roku 1923. Objekt tak náleží k základnímu domovnímu fondu PPR a je kromě toho též prohlášenou kulturní památkou... Osazení fotovoltaických panelů na plochou asfaltovou střechu kulturní památky – Husova domu by historický vzhled budovy narušilo. Střecha budovy je nedílnou součástí jejího architektonického ztvárnění, a to i střecha dvorního objektu, která je také součástí kulturní památky a je rovnocenná všem ostatním částem. Z hlediska architektonického je nutné, aby si střecha zachovala svou celistvost ve všech pohledech.“*

U historických zástaveb v památkově chráněném území musí být veškeré druhy přídavných konstrukcí staveb svými rozměry, materiálem, provedením a také rozsahem přizpůsobeny architektuře objektu a okolnímu prostředí, protože jejich umístění na střechách představuje významný zásah do vzhledu objektů i obrazu města, v daném případě prioritně střešní krajiny. Nelze připustit další narušení a zkreslení výrazu střešní krajiny prvky, které jsou pro daný objekt cizorodé a zásadně vstupují do prostorového vnímání objektu jako celku a tím snižují jeho autenticitu. Prioritou veřejných zájmů památkové péče je rehabilitace veřejného prostoru včetně obrazu střešní krajiny.

FVS v kontextu kulturních památek představují nežádoucí ahistorický a cizorodý prvek.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem

stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastížen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst.1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání). Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

**v z. Ing. Ivana Síbrtová**  
vedoucí oddělení státní správy památkové péče

**Mgr. Jiří Skalič**  
ředitel odboru

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

Doručuje se do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky



Na vědomí  
OVýs ÚMČ Praha 1  
NPÚ ÚOP PR

