

Uliční objekt

- navýšení hřebene uličního objektu z 20,650=233,840 m n. m. BPV nově na +22,000=235,190 m n. m. BPV, posunutí polohy hřebene směrem do dvora a úprava sklonu uliční střešní roviny z 34° na 36°
- nově v úrovni 7. NP uliční objekt: nově 2 bytové jednotky 2+kk a 3+kk
- uliční střešní rovina nově se 4 ks ateliérových oken (dříve 3 ks) o rozměrech 1100 x 1900 mm, členění na 6 tabulek, (detaily nedoloženy)
- změna tvaru přistavovaného dvorního traktu k uličnímu objektu – 1. NP nově rovná fasáda, od 2. do 6. NP pět odskakujících zalomení, okna nárožní (původně 2+2 zalomené hmoty od 1. NP do 6. NP a okna orientována pouze na východ v kratších stranách ozubů), vybourání reziduí nosných zdí dvorního traktu a fasády, západní částí fasády je přístavba dorovnána na úroveň sousední štítové stěny objektu Ječná 548/7, na východním konci fasáda zachována rovná a změna typu výplní na soudobé,
- sendvičová konstrukce fasády s hladkou omítkou v barvě šedo okrové, lanková treláž a truhlíky na parapetech s popínavou zelení (výkresové detaily fasády nedoloženy)
- výška dostavby dvorního traktu 20,900=234,090 m n. m. BPV, resp. z +18,350 na 20,940 (okap), výška ozubeného ustoupení fasády z 18,780=231,970 m n. m. BPV na 18,680=231,390 m n. m. BPV
- střecha 6. NP nepochozí – kačírek
- 7. NP mírně okosená „mansardová“ fasáda – pásový vikýř se sklonem střechy 3°, fasáda a střecha oplechovány předzvětralým titanzínkem, pod hřebenem zachován vrchlík
- změna pozice vjezdu do objektu: nově v západní uliční straně fasády, vjezdová designová AL vrata s ocelovými plechy, dle PD (detaily nedoloženy)
- technické řešení chodníkového přejezdu nedoloženo (dlažba, obrubníky, změna sklonu chodníku)
- vstup do dvorního objektu v 1. východní ose uliční fasády – dřevěné kazetové dveře, (detaily nedoloženy)
- zesílení stávajících základů uličního objektu pilíři tryskové injektáže, snížení úrovně 1. PP
- snížení úrovně podlahy 1. PP uličního traktu z -3,550 na -3,900
- změna pozice schodiště ve vstupní hale – dál od vstupních dveří oproti dříve odsouhlasené změně pozice, (detaily nedoloženy)
- povrchové úpravy stěn veřejného interiéru domu (nedoloženy)
- vybourání reziduí obvodového zdiva dvorní fasády a zdí uličního traktu (odstranění stropů povoleno dříve vydanými ZS), nové zdivo monolitická ŽB konstrukce
- demontáž domovního tříramenného schodiště a nosných stěn náhradou za nové ŽB z důvodu statických poruch, zábradlí repliky litinových sloupků vč. Kotvení (detaily konstrukcí, povrchů a výplní nedoloženy)
- vestavba dvou schodišť v uličním traktu mezi 1. NP a 2. NP, ve 2. NP hlavní domovní schodiště bez vstupu do chodeb
- úprava dispozic dle PD: v uličním traktu navýšení počtu místností mezi 2. NP a 4. NP z 5 na 6, ve 3. NP a 4. NP zalomená příčka v prostoru arkýře uliční fasády, v 5. NP vestavba příčky/ dělicí zdi dvou jednotek na osu balkonových dveří (technické provedení přístupu na balkon nedoloženo)
- detaily řešení skladby, resp. dlažby balkonu do ulice nedoloženy
- podlahy chodeb keramická dlažba tl. 10 mm dle výběru investora (detaily nedoloženy)
- výměna okenních výplní uliční fasády za autentické dřevěné špaletové výplně (detaily nedoloženy)
- stávající původní dekorativní kazetové deštění neřešeno
- okna dvorních fasád Al s trojskly (detaily nedoloženy)

- centrální vstupní dveře do objektu repasovány (detaily nedoloženy)
- nové dveře odděleně pro bytovou a hotelovou funkci, (detaily nedoloženy)
- kování dle výběru investora, závěsy standard TZK Polná
- u všech historických povrchů a prvků v rámci uliční fasády navrženy konkrétní barevnosti (sondažní průzkumy nedoloženy)
- zrušení venkovních technologií na střeš uličního objektu, nově technologie většinou v 1. PP a venkovní chladicí jednotky pod střechou uličního objektu – odvod tepla přes komínová tělesa
- odvětrání nad rovinu střechy kapotováno do formy komínových těles bez nátěru
- veškeré technické prvky na střeše do barvy krytiny vč. oplechování oken
- klempířské prvky měď

Dvorní objekt

- změna tvaru dvorní fasády dvorního objektu – 1. NP rovná fasáda vyjma západní části s jedním zalomením, od 2. do 6. NP čtyři odskakující zalomení v západní cca polovině půdorysu (původně fasáda rovná ve všech NP), zalomení prosklená s okny s folií zamezující průhledu (bez upřesnění), sendvičová konstrukce fasády s hladkou omítkou v barvě šedo okrové, (detaily fasády ve výkresové části nedoloženy)
- výška hřebene z 19,650 nově na 20,500 = 233,690 m n. m. BPV, změna vnitřního členění oken vikýřů, eliminace středního prosklení střechy zadní fasády

Dvůr

- stavební jáma zajištěna mikrozáporovou stěnou a rozepřenými pilíři tryskové injektáže, konstrukce „bílé vany“
- v 1. PP (pod dvorem a dvorním objektem) 2 parkovací zakladače pro 8 vozidel, nově navíc sklepní kóje
- nové oplocení dle stávajícího, povrchová úprava štukovou omítkou, hlava zakončena ostře pálenými plnými cihlami
- dlažba dvora detailně neřešena (materiál, velikost, způsob kladení, spárořez)

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987, Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

Provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Stavební úpravy, přístavba, nástavba a dostavba objektu Ječná 9, č. p. 1433, kat. území Nové Město, č. kat. 1919 v souvislosti se změnou užívání na hotel **** a bytový dům“, kterou zpracoval: Ing. Jan Javůrek, ČKAIT 0004934, Atelier JL, IČO 160 754 63, U lípy 21, 150 21, Praha 5 v 01/2020 **pro změnu územního rozhodnutí a změnu stavby před dokončením**, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é za těchto základních podmínek:**

1. Bude zpracována a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložena detailní dokumentace dvorních fasád obou objektů (konkrétní reference na materiály a barevnosti, detaily oken a dveří, detaily umístění a konstrukcí balkonů, truhlíků a konstrukce pro treláže). V místě osy původního schodišťového rizalitu bude dvorní fasáda uličního objektu akcentována vertikálními prvky. Plechová střecha dvorní přístavby v 7. NP bude mít sklon 7 až 10° a bude řešena v barvě pálené střešní krytiny.
2. Bude zpracována a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložena detailní dokumentace nového domovního tříramenného schodiště: schodiště bude řešeno jako tvarová replika původního, a to včetně dimenzí obvodového nosného zdiva, schodnice budou kamenné či povrchově upravené do imitace kamene včetně opracování a detailů.

Povrchy mezipodest budou obnoveny dle dochovaných relikvů či archivní dokumentace. Podhledy budou omítané, bez použití SDK konstrukcí, štuky obnoveny. Budou doloženy detailní výkresy nového zábradlí včetně madla. Dále budou doloženy detaily řešení schodiště a povrchové úpravy stěn a ve vstupní hale.

3. Ve 2. NP uličního objektu nebude prostor podesty domovního schodiště řešen jako půdorysně uzavřený od zbytku podlaží, bude zde ponechán princip průchodu do chodeb středního traktu. Upravené řešení bude předloženo MHP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
4. Socha sv. Jana Nepomuckého bude zachována, opravena a pevně ukotvena v interiéru domovního schodiště, pozice sochy bude doložena v půdorysech schodiště, viz podmínka č. 2. Bude zpracován a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložen detailní technologický postup obnovy sochy (průzkum stávajícího stavu včetně fotodokumentace, konkrétní položky postupu prací včetně uvedení technologické posloupnosti a použitých materiálů).
5. Ve 3. a 4. NP nebude do prostoru arkýře vestavěna kolmá přička, arkýř jako celek bude součástí jedné místnosti a stěny budou rovné bez zalomení. Upravené řešení bude předloženo MHP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
6. V 5. NP nebude realizována přička na osu dvoukřídlých dveří na balkón. Vstup na balkón bude pouze z jedné místnosti, stěny budou rovné bez zalomení. Upravené řešení bude předloženo MHP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
7. Bude zpracována a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložena detailní dokumentace ateliérových oken, okna budou subtilní konstrukce s velikostí jednotlivých polí cca 600 x 800 mm, otevíravá pole budou umístěna ve spodní řadě a nebudou umístěna vedle sebe. Rámy ateliérových oken budou vystupovat nad střešní rovinu max. 70–100 mm a budou v barvě střešní krytiny. Rámy pevného zasklení budou mít šířku do 55 mm. Bude zpracována detailní výkresová dokumentace ateliérových oken v měř. 1:10 (pohled a řezy včetně návaznosti na střešní plášť, konstrukce rámu a barevnosti). Detailní dokumentace bude zpracována i pro střešní okna.
8. Bude zpracován a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložen pasport zachovaných truhlářských prvků (okna vč. parapetního deštění, parapetní resp. špaletové deštění oken a arkýře, dveře a dveřní obložky, resp. deštění dveří) a detailní dokumentace navržených špaletových oken uliční fasády vč. deštění (v pozicích, kde je doloženo), deštění arkýře a nových dveří ve veřejném interiéru domu v měřítku 1:20 resp. 1:10 dle typu a velikosti výplně (pohled a řezy), detaily 1:5 a včetně jejich předloh (historická fotodokumentace, archivní fotodokumentace). Nové výplně budou vyrobeny tradičními truhlářskými postupy jako stylové kopie, či u nových prvků analogie prvků původních a to z masivního dřeva bez užití typových europrofilů a eurodetailů (spoje provedeny na sraz, tzn. bez drážky ve spojích profilů, eliminace kovových okapnic a pákových kování u oken), u dveří včetně kazetových výplní a profilované obložky res. deštění špalety. Kování bude mosazné stylové dle dochovaných vzorů či analogií (olovy, půloly, kliky), panty s bambulovou krytkou dle dochovaných vzorů. Distanční pásky izolačního zasklení oken budou v barvě vnitřních rámu. Osazení izolačního dvojskla je možné při posílení profilu rámu do hloubky, distanční pásek izolačního zasklení všech výplní bude v barvě vnitřního rámu výplně. Zasklení bude čiré, bez zbarvení a pokovení.
9. Bude zpracována a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložena detailní dokumentace navržených vjezdových vrat a nových dveří na fasádě uličního domu v měřítku 1:20 (pohled a řezy) a detaily 1:5 včetně přesné specifikace tvarového řešení a způsobu osazení (úpravy štukových prvků a ostění fasády v návaznosti na změnu typu otvoru). Pouteč nových vstupních dveří bude oproti návrhu zúžen a kazety upraveny, vše

dle historických analogií. Povrchová úprav vjezdových vrat nebude lesklá a volbou designu materiálu a barevnosti bude nerušivě korespondovat s fasádou. Dále bude doložen návrh krycích plechů sklepních okének, plechy budou řešeny v barvě okolních povrchů fasády, tzn., nebudou černé.

10. Bude zpracována a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložena detailní dokumentace dlažeb ve veřejných interiérech uličního objektu, dlažby balkónu do ulice a dlažby dvora (spároveň, detail kladečského plánu, materiál, barevnost, resp. vzor, řešení soklů). Dlažby v uličním objektu budou stylové slynuté ve střepe, odvozené od dlažeb v domě dochovaných či analogických dle slohového zařazení domu.
11. Barevné řešení všech stavbou dotčených původních povrchů stěn, resp. stropů veřejného interiéru domu (vstupní hala a schodišťová hala) bude určeno na základě sondážního průzkumu provedeného na površích původních. Průzkum povrchů s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
12. Bude zpracována a MHMP OPP v samostatném správním řízení předložena detailní dokumentace chodníkového přejezdu mezi vozovkou a vjezdem do domu. Obrubníky budou žulové se zámkem, dlažba kamenná.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 1. 4. 2020 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedené změny stavby předmětných nemovitostí v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- kopie výpisu z obchodního rejstříku
- kopie živnostenského listu
- plné moci
- projekt identifikovaný.

MHMP OPP požádal dne 9. 4. 2020 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Dne 12. 5. 2020 žadatel doplnil plnou moc k zastupování účastníka řízení pro parc. č. 2501, k. ú. Nové Město.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. NPÚ-311/29720/2020 ze dne 21. 5. 2020, které MHMP OPP obdržel dne 21. 5. 2020. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za vyloučené, m. j. s tímto odůvodněním, cit.: „ V již vydaném písemném vyjádření (čj. NPÚ-311/41268/2019) byla uvedena kontinuita v rozhodování v dané věci ze strany NPÚ ÚOP PR. Zároveň v něm byla řádně zdůvodněna hodnota objektu a zpochybněny závěry přiložených posudků i nedostatečnost Stavebně historického posouzení objektu (Miroslav Kroulík, Josef Holeček), které bylo vypracované v dubnu a květnu roku 2019. Současná žádost nepřináší v dané věci žádné nové podklady...Návrh na přestavbu a novostavbu se neopírá o žádné objektivní nedostatky objektu. Toto zdůvodnění vychází z již vydaného vyjádření, jehož závěry jsou stále platné.

Žádost podána již dne 24. 5. 2017 byla podána stejným žadatelem jako aktuální žádost... Na konci roku 2016 či počátkem roku 2017 došlo k demolici dvorního objektu. V roce 2017 nebyl dle žádosti stav schodiště havarijní a bylo předpokládáno jeho zachování... současná žádost vůbec neřeší stav řemeslných a uměleckořemeslných prvků v interiéru (zábradlí) či výplňových prvků (okna, dveře), které jsou místy torzálně, ale s dostatečnou vypovídající uměleckou hodnotou, zachovány.... Stav, který byl zaznamenán místním šetřením dne 11. 6. 2019, zastihl objekt po recentních snahách poškození interiéru. Od léta roku 2017, kdy je objekt průběžně památkově monitorován, nebylo zaznamenáno žádné násilné vniknutí do domu, nebyly poškozeny vstupní ani dvorní dveře. V objektu se pouze pohybovali pracovníci, kteří se do objektu dostali legálním způsobem. Jejich činnost v interiéru nebyla zmapována... NPÚ ÚOP PR se domnívá, že zanedbání péče o objekt v památkově chráněném území a jeho případné nedostatečné zabezpečení, není důvodem pro jeho odstranění. Jedná se objektivně o důvody, které jsou žadateli k přítěži.

Realizovatelnost navrhovaných prací s podmínkami v roce 2008 byla maximálním ústupkem památkové péče, aby mohl být objekt transformován na hotel, ale přitom byla zachována jeho památková hodnota, neboť prvotní úvahy směřovaly k celkové demolici objektu a novostavbě na jeho místě. V odůvodnění NPÚ ÚOP PR z 22. 4. a 3. 9. 2008 a v závazném stanovisku MHMP OPP ze dne 30. 4. 2008 bylo mimo jiné uvedeno: „V domě jsou zachovány původní stavební konstrukce, např. konstrukce krovu nad uličním i dvorním křídlem, historické prvky v interiérech a samozřejmě celá architektura průčelí. Stavbu dotvářejí původní kvalitní řemeslné prvky v interiéru včetně výplňových prvků na uličních i dvorních fasádách. Pouze zanedbatelné množství prvků je novodobých. Smyslem památkové ochrany je zachovat nejen původní stavební konstrukce, ale i většinu kvalitních řemeslných detailů jak v jejich materiálovém provedení, tak v původním detailním i barevném zpracování. Současnému stupni poznání kulturního dědictví odpovídá jeho ochrana. Daný objekt svými výškovými, hmotovými a architektonickými parametry odpovídá době svého vzniku, 2. polovině 19. století. Právě střet různých slohových období a jejich architektonického a tvaroslovného výrazu, kontrast hmotový i výškový, je základním a charakteristickým znakem Pražské památkové rezervace a těžištěm památkových hodnot, pro které byla zapsána na seznam památek UNESCO“. Z výše uvedeného je zřejmé, že toto zamítavé stanovisko NPÚ ÚOP PR je v názorové linii shodné jak s již vydanými vyjádřeními NPÚ ÚOP PR, tak se závaznými stanovisky MHMP OPP, které schválily jen stavební úpravy, při kterých měly být zachovány původní stavební konstrukce i většina řemeslných detailů.

Nově navržená přestavba interiérů likviduje většinu historických konstrukcí i autentických řemeslných prvků. Mění se zásadním způsobem objem i tvar objektu, zvláště do dvora. Zcela zničeno má být původní architektonické pojetí vnitřní dispoziční struktury a provozních vazeb. Negativním způsobem se záměr promítá i do parteru symetricky řešeného plasticky členěného uličního průčelí dochovaného v původní podobě. Navrženými úpravami dojde k architektonickému narušení autentické podoby fasády, která se dochovala z doby výstavby objektu. Veškeré navrhované změny již nejsou řádně odůvodněny. Nejsou uvedeny žádné výpočty či relevantní podklady statického charakteru, nejsou v plánu zakresleny poškozené části schodiště... Veškeré nosné konstrukce nevykazují poškození. Případný technicky špatný stav schodiště není důvodem kompletní změny dispozic, přesunu schodiště do nové pozice a celkového odstranění dvorního traktu uliční budovy. Schodiště může být opraveno, případně nově vystaveno ve stávající pozici. Na území PPR u objektů, které nejsou nemovitými kulturními památkami, je zvláště chráněna dispozice, podoba vnějšího pláště, střecha a hodnotné umělecké a uměleckořemeslné interiérové prvky... V dlouhodobě neutěšeném stavu je jedině fasáda, jejíž opadané (i kamenné) prvky lze doplnit či nahradit. Dvorní objekt, který byl odstraněn bez

vědomy památkové péče, může být znovu vystaven, pokud bude zachována jeho vnější podoba, tedy sklon střechy a umístění okenních otvorů.“

A s tímto upozorněním, cit.:

„Upozorňujeme, že dotčené území můžeme klasifikovat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proto je povinností stavebníka již v době přípravy stavby tento záměr oznámit archeologickému ústavu AV ČR (<http://api.archeologickamapa.cz/oznameni/0/>) a umožnit jemu nebo oprávněnou organizaci provést v dostatečném předstihu veškerých zemních prací záchranný archeologický výzkum, jehož náklady hradí stavebník. Archeologické pracoviště vhodné pro tuto práci doporučí Pražská archeologická komise. O jejím názoru je možno se informovat v archeologickém odboru Národního památkového ústavu v Praze, Na Perštýně 12, Praha 1, tel.: 234 653 307 (Dr. Lochmann). O podmínkách archeologického výzkumu bude v dostatečném předstihu uzavřena dohoda mezi stavebníkem a oprávněnou organizací (viz § 21–22 zák. 20/1987 Sb.). Stavebnímu úřadu bude předloženo písemné potvrzení o provedení archeologického výzkumu.“

Žadatelé byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska.

Žadatel této možnosti využil dne 10. 6. 2020. K podkladům uplatnil námitku, cit.: *„...S vyjádřením Národního památkového ústavu jsme byli správním orgánem řádně seznámeni, zevrubně jsme jej prostudovali a konstatujeme, že s jeho obsahem v celém rozsahu nesouhlasíme, a to jak s názorem, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot předmětného objektu, tak i s odůvodněním, respektive s celou strukturou vyjádření. Úvodem účastník řízení konstatuje, že nadepsané písemné vyjádření Národního památkového ústavu postrádá náležitosti řádného pokladu do správního řízení a že je konstruováno tak, že jej ze správního pohledu za plnohodnotný podklad ani považovat nelze. Vyjádření sice obsahuje výrok, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot předmětného objektu, avšak téměř postrádá odůvodnění. NPÚ zde totiž především odkazuje na své starší písemné vyjádření čj. NPÚ 311/41268/2019 ze dne 27. 6. 2019, které bylo vypracováno k odlišné žádosti, jež však byla účastníkem z řízení stažena, a to mimo jiné i na základě některých výtek NPÚ a MHMP OPP k tehdy předloženému a posuzovanému záměru. Toto minulé vyjádření bylo vypracováno k žádosti s odlišným obsahem a pro nyní již ukončené správní řízení a nemůže být v tomto řízení tedy použito. Účastník řízení na ně nemůže reagovat a ani správní orgán je nemůže při svém posuzování zohlednit. I pokud by se tento obsah nelišil, byl by přesto NPÚ povinen argumentaci z minulých písemných vyjádření do vyjádření k aktuální žádosti znovu zahrnout, jinak by zůstala mimo dosah správního posouzení. NPÚ přitom dokonce ani nepopisuje rozdíl mezi obsahem současné a minulé žádosti, obě žádosti nikterak neporovnal a nevyhodnotil tedy objektivně. Účastník řízení se proto může a hodlá vyjádřit pouze k argumentaci v nadepsaném vyjádření skutečně obsažené. Vzhledem k tomu, že vyjádření není správním rozhodnutím, nemá ani obligatorní strukturu a jasně zřetelné grafické rozlišení na část výroku a odůvodnění, proto účastník řízení odkazuje na nadpisy zde obsažené.*

V části nadepsané Technický stav objektu a dotčených konstrukcí na s. 3 nahoře NPÚ uvádí: „Objekt je dlouhodobě neobýván, ale jeho stav není havarijní. Základní dispozice je zachována. Poškozené konstrukce (např. schodiště) se dají opravit (doplnit). Výplňové prvky lze zachovat, případně vytvořit jejich kopie. Objekt není extrémně zvlhčen.“ Takto zjednodušující charakteristika technického stavu objektu je zjednodušená, zavádějící a laická, konstatovaná zjevně na základě prohlídky objektu, nikoli však na základě odborného prozkoumání skutečného

stavu objektu. Výplňové prvky v interiérech zachovat nelze, kromě jediného případu, pozdně barokní sochy v nice ve dvorní stěně schodišťového tělesa, která byla pro vandalské řádění nedostupná. Jinak většina prvků byla z objektu odnesena nebo natolik poškozena, že je jejich zachování v původním materiálu, tedy oprava, neproveditelná. Tuto skutečnost na fotografické dokumentaci dokládá i stavebně historické posouzení (Holeček, Kroulík 2019) a in situ si je může ověřit i správní orgán. Uvedené posouzení je v nadepsaném vyjádření NPÚ na s. 3 dole napadnuto, avšak bez argumentace. Ta je dle vyjádření obsažena ve vyjádření minulém (čj. NPÚ 311/41268/2019), jež však není podkladem v tomto řízení. K tomu účastník podotýká, že dotčený elaborát je nazván stavebně historickým posouzením, což je redukováná forma stavebně historického průzkumu bez některých náležitostí. Účastník řízení ani zpracovatelé tento elaborát za stavebně historický průzkum nevydávali. Ti zároveň v úvodu jeho formát zdůvodnili: „Vyjma zboření dvorního domu až do dnešní doby nebyly v objektu provedeny žádné rozsáhlejší stavební zásahy. Dům je ovšem velmi těžce poškozen následkem letité neúdržby a devastačního působení bezdomovců, v jehož důsledku téměř zcela zaniklo vnitřní vybavení a byly poškozeny i některé nosné konstrukce. Pro zřetelnou vypovídací hodnotu byl modifikován standardní formát stavebně historického průzkumu. Plány vyhodnocení vývoje stavebních konstrukcí nebyly vypracovány, neboť zkoumaný objekt neprošel významnými přestavbami; tyto plány by zároveň nedokázaly zachytit nynější stav jeho devastace. Naopak témata historického urbanismu a stavebního vývoje jsou zpracována velice podrobně a spíše nadstandardně, podobně jako zevrubná fotodokumentace objektu.“ Vzhledem k předmětu žádosti je tento elaborát dostatečný, skutečnost, že nebyla vypracována například archivní rešerše k předchozímu zaniklému objektu, nahrazenému novostavbou, je legitimní: v objektu nezůstaly žádné pozůstatky konstrukcí z tohoto objektu.

Konstatování v části Zdůvodnění na s. 3 dole: „Nebyl zpracován ani ... stavebně historický průzkum ...“, nelze chápat jako nedostatek žádosti: žadatel nemá ze zákona povinnost stavebně historický průzkum, zejména u stavby, která není kulturní památkou, vypracovat. Bylo však z iniciativy žadatele zpracováno dostatečné stavebně historické posouzení, a to za situace, kdy správní orgán zpracování stavebně historického průzkumu při žádném z předchozích řízení nevyžadoval. Zjevně nepravdivý je i v textu vyjádření následující výrok: „Návrh na přestavbu a novostavbu se neopírá o žádné objektivní nedostatky objektu“. Úplný zánik uměleckořemeslných prvků, těžké poškození domovního schodiště (jak dokládá statické posouzení stavu konstrukcí schodiště, vypracované společností ALSTON spol. s.r.o., ze dne 22. 11. 2018, které je přílohou tohoto dopisu) a plošný zánik podlahových krytů je objektivním nedostatkem zcela zjevným. Dochovaná okna jsou povětšinou nepůvodní, se systémem otevírání odlišným od původního řešení, přičemž jejich nejvýznamnější součástí, dnešní vnější okna do ulice pocházejí evidentně až ze 2. poloviny 20. století, jsou to průměrné dobové repliky a žádné hodnoty nejeví. K původnímu řešení vně otevíravých oken se mimochodem účastník v posuzovaném návrhu vrací.

V části Zdůvodnění na s. 4 NPÚ dále vyvozuje závěry o době poškození interiéru objektu v nedávné době i o tom, kdo kdy do domu vnikl. Takové posouzení mu však nepřísluší. Účastník řízení se k této části vyjádření vyjadřovat nehodlá, pouze trvá na tom, že nese břemeno velké devastace domu z dob předchozích majitelů.

K následující citaci písemného vyjádření NPÚ a závazného stanoviska OPP MHMP z roku 2008 účastník řízení dodává, že zde uváděné předmětné hodnoty v období cca 12 let zanikly, a to nikoliv jeho přičiněním. Je zjevné, že stav kulturně historických hodnot bude muset být vyhodnocen znovu v souvislosti s předmětnou žádostí, která je mimo jiné reakcí na tento stav. Účastník dále dodává, že je vlastníkem objektu od konce roku 2016. Od té doby provedl nezbytné udržovací práce na základě opakovaných výzev od stavebního úřadu Praha 2 (zejména provedená opatření proti zatékání – provizorní oprava střechy, fixace a odstranění

nesoudržných částí fasády a říms, zabezpečení proti vniknutí neoprávněných osob ad.) a začal připravovat finální projekt využití projektu pro konkrétního nájemce, který se bohužel opakovaně změnil. Nynější varianta je finální, předpokládá se, že její realizace započne ještě v tomto roce.

V dalším textu v předposledním odstavci Zdůvodnění na s. 4 se NPÚ vyjadřuje k dopadům posuzované žádosti na dotčený objekt. Ke zde uvedené argumentaci účastník řízení namítá následující: Tvar objektu směrem do dvora je modifikován do klidnějšího řešení, jak je zjevné z porovnání této žádosti a schváleného předchozího řešení, které má již i platné stavební povolení. Asymetrie uličního průčelí na úrovni přízemí daná vybudováním vjezdu do garáží byla již součástí všech předchozích řešení schválených správním orgánem na úseku památkové péče v roce 2008 a 2009. Tyto návrhy jsou správním orgánem ze spisové dokumentace k čp. 1433 známy. Novostavba domu čp. 1433 nebyla v 60. letech 19. století stavěna s průjezdem, neboť v době výstavby byl projektovaný dům součástí společné majetkové držby se sousedním domem čp. 548, který měl vlastní vjezd do dvora, jež byl pro oba objekty společný. Po zbourání tohoto domu na počátku 20. století vznikla na jeho místě novostavba a dvůr byl rozdělen. Dotčený dům čp. 1433 tím ztratil možnost obsluhy dvora. Asymetrizace uličního parteru je tedy odůvodněně schváleným řešením, které není žádným novým rysem projektu. Účastník řízení je přesvědčen, že nyní navržený posun vjezdu do krajní osy pod rizalit, je spíše řešením kompozičně vhodnějším, které navíc přináší méně invazivní vstup do parteru objektu a zachovává o jednu okenní osu navíc, oproti již povolenému řešení. Nepravdivé je rovněž tvrzení, „že navrženými úpravami dojde k architektonickému narušení autentické podoby fasády, která se dochovala z doby výstavby objektu.“ Tato fasáda byla výrazně proměněna na počátku 20. století, kdy byl před původní průčelí přistavěn centrální rizalit, jak je doloženo v dodaném stavebně historickém posouzení.

Další část vyjádření NPÚ na s. 5 nahoře se týká umělecko-historického zhodnocení vlivů na řešení dotčeného objektu. Cílem vyjádření účastníka není vést umělecko-historickou polemiku, zejména pokud nesouvisí s obsahem žádosti. Nicméně slohem historizujícího domu je tudorská neogotika, slohový projev příznačný pro dobové erární stavby rakouského mocnářství. Je přímým inspiračním zdrojem jistě silnějším než ve vyjádření uváděné studium pražské středověké gotické produkce. Dispoziční řešení domu vyplývalo rovněž spíše ze skutečnosti, že zde nebylo potřebné osadit průjezd, a tudíž bylo možné postavit trojtrakt se střední chodbou. Uváděný druhý Kudláčkův dům v ulici Na Poříčí je pavlačový.

Účastník řízení však odmítá následující tvrzení ve vyjádření NPÚ: „Objekt čp. 1433 patří mezi ojediněle intaktně dochované doklady novogotického typu řadové architektury.“ Dům, v němž chybí uměleckořemeslné prvky, který má zničené domovní schodiště natolik, že nemůže být v materiálu zachováno, není ojediněle intaktním dokladem. Tím je jiný Kudláčkův dům: čp. 1061 v ulici Na Poříčí. Účastník řízení se pozastavuje i nad tvrzením či slovním spojením ve vztahu k předmětnému domu: „I když není výslovně uveden v seznamu kulturních památek ...“. Dům/stavba je buď prohlášenou kulturní památkou, anebo není. Prohlášení či (v předchozím historickém období zápis) předcházelo správní řízení, v němž se o hodnotách domu ve vztahu k institutu kulturní památky rozhodovalo, výslovné uvádění seznamu je tak ve věci zcela nepodstatné a matoucí. A dům kulturní památkou fakticky nikdy prohlášen nebyl. Reálně se na dům z hlediska památkové péče vztahuje tedy pouze plošná památková ochrana v rámci památkové rezervace hlavního města Prahy, nikoli adresná ochrana objektu, prohlášeného za kulturní památku. Pokud se týká ve vyjádření NPÚ dále uváděného zachování sporých zbytků detailů, účastník řízení je samozřejmě připraven ve věci přijmout podmínky správního orgánu. **SHRNUTÍ VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ:** Účastník řízení se domnívá, že ve věci nedostatků písemného vyjádření NPÚ argumentoval již dostatečně a přechází k závěrečnému shrnutí.

Účastník řízení má za to, že prokázal, že vyjádření Národního památkového ústavu v rámci zákonem mu stanovených povinností ve skutečnosti neposoudilo projednávanou věc z pohledu odborné složky státní památkové péče adekvátně. Neseznámilo se dostatečně se skutečnou historickou vrstevnatostí i skutečným stavem objektu. Dále má účastník za to, že prokázal, že odmítnutí návrhu nebylo náležitě odůvodněno. Změnové úpravy od posledního závazného stanoviska nebyly konkrétně vyhodnoceny. Odborné vyjádření dále záměrně pomínulo, respektive „eufemicky opsalo“ velmi neutěšený stav objektu, který je správním orgánům znám, a který byl důvodem schválení řady úprav orgány památkové péče od roku 2008 (závazná stanoviska čj. 232147/2008, čj. 444280/2008 a čj. 242872/2009). Tyto nedostatky argumentace NPÚ jsou zřejmé z jeho textace samé i ze skutečného stavu objektu, který je zdokumentován a je ověřitelný. Z výše uvedených argumentací účastníka jakožto i z předložené dokumentace samé a z dosavadních správních řízení je zřejmé, že předložený návrh není v rozporu s režimem ochrany PPR. Pouze dotváří již schválené projektové řešení, a to při rehabilitaci vnějšího vzhledu jeho uličního pláště. Ze všech výše uvedených důvodů má účastník řízení rovněž za to, že doložil návrhem samotným i tímto vyjádřením, že předmětný návrh odpovídá parametrům plošné památkové ochrany v rámci Památkové rezervace v hlavním městě Praze a napomůže pozitivně rehabilitovat zchátralý, a především dlouhodobě velmi poničený objekt. Břemeno nápravy tohoto stavu nese žadatel, který ovšem stav objektu nezapříčinil letitou neúdržbou. Správní orgán by měl dbát na rovnováhu veřejného a soukromého zájmu a v daném případě by takovou rovnováhu nepředstavovala doslovná rekonstrukce stavu objektu ke stavu po roce 1860, kdy byl postaven, jak NPÚ naznačuje v textaci výroky o možnosti pořízení například kopií výplňových prvků. Přesto si žadatel troufá tvrdit, že alespoň jejich část, zejména oken do ulice, bude po realizaci návrhu vhodnější nežli současné řešení. Proto žádá správní orgán, OPP MHMP, aby ve věci zpracované a výše oponované odborné vyjádření NPÚ neakceptoval, vydal kladné závazné stanovisko a stanovil v souladu s ustanovením památkového zákona podmínky pro realizaci stavby. Účastník řízení je připraven je přijmout.“

Jako přílohu doložil žadatel: Statické posouzení stavu konstrukcí schodiště budovy č.p. 1433, Ječná 9, Praha 2 – Nové Město, Stanovisko projektanta statické části, vypracované společností ALSTON spol. s r. o., ze dne 22.11.2018.

Dne 22. 9. 2020 žadatel upřesnil podání o vizualizaci fasád dvorních částí staveb.

Uplatněné námítky a návrhy MHMP OPP akceptuje. Předmětem předložené projektové dokumentace (dále jen PD) je změna stavby před dokončením, kdy k přestavbě objektu bylo vydáno několik závazných stanovisek MHMP OPP od roku 2008 do roku 2017, viz jejich úplný výčet v textu níže, která obsahovala i dostavbu dvorní fasády a nástavbu domu, stavební úpravy dvorního objektu, prohloubení dvora, výměnu všech stropů za železobetonové a zřízení nového vjezdu do domu z uliční fasády, resp. zřízení nového vstupu na uliční fasádě a další dispoziční úpravy stavby jako celku. Dále k témuž a novostavbě dvorního objektu (na místě dříve zaniklého) bylo jako poslední vydáno závazné stanovisko MHMP OPP sp. zn. S-MHMP 843661/2017 ze dne 22. 8. 2017, kde MHMP OPP v upraveném projektu akceptoval stavební úpravy uličního objektu spojené, m. j. s vybouráním některých nosných zdí či jejich částí, výměně krovu, redesignem dvorní fasády uličního domu a novostavbu konstrukčně železobetonového dvorního objektu v upravené formě se sedlovou střechou a vikýři (namísto dříve odsouhlaseného plochostropého řešení). K tomuto projektu bylo vydáno stavební povolení Odboru výstavby Prahy 2 čj. OV/178969/2018/Mach ze dne 20. 11. 2018. Nyní je předkládána změna stavby před dokončením, která obsahuje redesign fasád a navýšení hřebenů střech a další stavební úpravy dle výčtu v popisu prací viz výše.

Ve věci tvrzení NPÚ ÚOP PR, že dodržuje kontinuitu resp. cit.: „*názorovou linii*“ svého rozhodování i rozhodování MHMP OPP, uvádí MHMP OPP, že výše uvedené zásadní stavební práce na objektu byly v letech 2008 a 2009 akceptovány na základě kladných písemných vyjádření NPÚ ÚOP PR, která návrhy hodnotila vždy za podmínek. Negativní stanovisko NPÚ ÚOP PR bylo až k návrhu z roku 2017, MHMP OPP práce akceptoval za podmínek. Písemné vyjádření, na které ve svém odůvodnění odkazuje NPÚ ÚOP PR, konkrétně č.j. NPÚ-311/41268/2019 ze dne 27. 6. 2019, bylo vydáno pro potřeby správního řízení vedeného pod sp. zn. S-MHMP 917563/2019 a závazné stanovisko nebylo k tomuto podání (ve stupni studie) vydáno, protože žadatel vzal svou žádost zpět. K takovému podkladu tedy nelze v aktuálním správním řízení ze strany MHMP OPP přihlížet. V souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán, tedy MHMP OPP, dbá, aby závazné stanovisko v každém jednotlivém konkrétním případě bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Z takto vyjádřené zásady legitimního očekávání musí MHMP OPP vycházet při rozhodování konkrétních věcí. Při posuzování zásahů na konkrétní nemovitosti musí vždy brát MHMP OPP v úvahu i její kulturní hodnoty, historický vývoj a umístění (kulturní památka, památková rezervace, památková zóna, ochranné pásmo), z čehož pak vyplývá i stupeň a předmět ochrany v daném konkrétním případě, a tedy i posouzení MHMP OPP v závazném stanovisku.

Ve věci výhrady NPÚ ÚOP PR k nedoložení stavebně historického průzkumu MHMP OPP uvádí, že v rámci změny stavby před dokončením není tento požadavek již relevantní, protože směrodatné zásahy do objemu a obsahu stavby již byly projednány v minulých správních řízeních a vyhotovení úplného SHP by na posuzování nyní navržených prací již nemělo vliv, nicméně dále MHMP OPP uvádí, že doložené stavebně historickým posouzení, což je redukováná forma stavebně historického průzkumu bez některých náležitostí, a které jak žadatel uvádí ani zpracovatelé za stavebně historický průzkum nevydávali, je pro posouzení návrhu svým obsahem zcela dostatečné až nadstandardní. Posouzení uvádí veškerá relevantní data k objektu, osvětluje urbanismus místa i důvod vzniku řešení domu bez vjezdu, je doložena archivní plánová dokumentace i fotografická dokumentace zachycující dům před přestavbou v roce 1911, fotodokumentace stávajícího stavu a vyhodnocení. Toto posouzení je tedy pro potřeby posouzení záměru více než dostačující a MHMP OPP k němu nemá námitek.

Ve věci výhrady k výměně oken NPÚ ÚOP PR pravděpodobně opomenul fakta uváděná v doloženém stavebněhistorickém posouzení a to, že okna byla již na objektu v minulosti již částečně měněna, nyní je navržen návrat k původnímu tvarosloví prvků, což MHMP OPP naopak vítá a dále výměna oken byla akceptována i v již dříve vydaných závazných stanoviscích MHMP OPP. Část okenních výplní je již novodobých, většina je technicky dožilá.

Ve věci výhrady NPÚ ÚOP PR k odstranění dvorního objektu MHMP OPP uvádí, že k provedení novostavby (na místě původního dvorního objektu) vydal MHMP OPP výše uváděné závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 843661/2017, v němž vyjádřil přípustnost této stavby z hlediska zájmů státní památkové péče. Podkladem tohoto závazného stanoviska bylo písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. NPÚ-311/46009/2017 ze dne 30. 6. 2017 (doručené MHMP OPP dne 3. 7. 2017), v němž je na straně 2 uvedeno, že historický dvorní objekt byl v minulosti zbořen a navržena je výstavba moderního železobetonového objektu. Je tedy zřejmé, že NPÚ ÚOP PR je tento fakt znám a měl by k němu tedy objektivně přihlížet v rámci posuzování nyní řešené PD. MHMP OPP ve věci odstranění objektu informoval NPÚ ÚOP PR o skutkové podstatě sdělením sp. zn. S-MHMP 303829/2019 ze dne 17. 7. 2020.

MHMP OPP dále akceptuje námítky účastníka řízení na obsah a formu písemného vyjádření NPÚ-311/29720/2020, protože toto neobsahuje řádný popis zamýšlených stavebních úprav, popis je zkratkový, nestrukturovaný a bez uvedení explicitního výčtu stavebních prací, kterými

je řešena změna stavby před dokončením, popis je ukončen, cit.: „*Stručně: Ze stávajícího uličního novogotického domu zůstane zachována v podstatě jen jeho fasáda. Dvorní objekt již zbourán. Na jeho místě novostavba.*“ Dále odůvodnění, i přes fixní modul písemných vyjádření NPÚ, postrádá přehlednou strukturu, de facto se stále opakuje popis objektu a jeho poškození se subjektivním vyhodnocením stavu konstrukcí, především z hlediska statiky objektu a ničím nepodloženými invektivami vůči žadateli. Dále je uveden popis vývoje vedených správních řízení z minulých let jak ze stany NPÚ ÚOP PR, tak i MHMP OPP, ovšem zde se zavádějícími informacemi k jejich obsahu (opomenutí faktu, že MHMP OPP již většinu nyní navržených resp. nyní přepracovaných stavebních prací v minulosti již akceptoval).

NPÚ ÚOP PR uvádí, že nejsou uvedeny žádné výpočty či relevantní podklady statického charakteru a nejsou zakresleny poškozené části schodiště, ale součástí předložené PD je i konstrukčně stavební řešení s veškerými výkresy a výměna stropů byla již MHMP OPP akceptována v rámci minulých správních řízení. Zde MHMP OPP na vrub žadatele upozorňuje, že při výměně stropů bylo v minulých PD dokladováno zachování příček uličního traktu, což je ovšem technicky ne zcela reálné provést, pokud bylo schváleno odstranění všech podlah, nyní předložená PD již tento bod dokládá evidentně. K námitce NPÚ ÚOP PR na zakreslení poškození schodiště MHMP OPP uvádí, že takovýto podklad není v rámci projednávaného stupně standardním podkladem a MHMP OPP je technický stav konstrukcí domu jako celku, a to i včetně dotčeného schodiště znám z prohlídky objektu, které se účastnil i NPÚ ÚOP PR v roce 2019 a MHMP OPP dále v roce 2020 v rámci nyní podané žádosti. Schodiště je zcela zbvaveno zábradlí a vykazuje vysokou míru mechanického poškození včetně statických trhlin na lícové (stupnice schodnic) a především rubové straně, což potvrdil i žadatelem doložený statický posudek vypracovaný Ing. Janem Šulcekem, autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, ČKA 0005043, kde bylo konstatováno, že schodiště nesplňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu. MHMP OPP tento odborný názor akceptuje a k náhradě schodiště stanovil příslušnou podmínku včetně zachování barokní sochy v jeho prostoru.

Dále NPÚ ÚOP PR nepopsal, ani nevyhodnotil reálné změny výšek stavby, změny designu fasád, ani nepopsal další (změnové) práce, které jsou nově navrhovány oproti dříve vydaným, resp. poslednímu vydanému závaznému stanovisku sp. zn. S-MHMP 843661/2017 ze dne 22. 8. 2017. V popisu NPÚ ÚOP PR uvádí, že objekt má 5 NP, ve skutečnosti má objekt ale jen 4 NP. MHMP OPP konstatuje, že nedostatečné odůvodnění ve věci konkrétního popisu návrhu prací a konkrétního odůvodnění k nim představuje vážnou vadu písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky Liberec, sp. zn. 59 Ca 59/2005-32 ze dne 20. 6. 2006. „*Vyjádření organizace státní památkové péče by mělo být ve svých závěrech odůvodněno tak, aby bylo zjevné, jak je naplněn smysl zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Lze v tomto směru analogicky poukázat na ust. §§ 34 a 36 správního řádu o znaleckém dokazování, ale i na ust. § 13 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., neboť znalecký posudek (tedy i odborné vyjádření) musí obsahovat pasáž o tom, jak k daným závěrům příslušný odborník dospěl, je-li to s přihlédnutím k povaze věci odůvodněné.*“ MHMP OPP je ze zákona povinen si před vydáním závazného stanoviska opatřit jako obligatorní podklad pro rozhodnutí písemné vyjádření příslušné odborné organizace státní památkové péče, tedy NPÚ ÚOP PR. Toto písemné vyjádření musí být součástí spisu jako důkaz. MHMP OPP s tímto důkazem nakládá jako s jakýmkoliv jiným podkladem pro vydání závazného stanoviska a při hodnocení těchto podkladů je povinen řídit se zásadou volného hodnocení důkazů. Aby však písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče bylo spolehlivým podkladem pro vydání závazného stanoviska, musí v něm odborná organizace dostatečně pojednat o tom, jak se zamýšlené práce dotknou hodnot, jež je třeba zachovat, a své závěry musí náležitě

odůvodnit ve vztahu k navrhovaným pracím. MHMP OPP shledal, že písemné vyjádření nevyhovuje uvedeným kritériím a plně se s ním neztotožnil.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Na práce uvedené ve všech podmínkách je třeba nahlížet jako na práce dále připravované, které budou posouzeny z hlediska zájmů státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 2, 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP v samostatném správním řízení. Výběr vhodného a kvalitního tvarového, materiálového a barevného řešení je důležitým a sledovaným předmětem zájmu státní památkové péče, který se spolupodílí na výrazu architektury nemovitosti. Řešení, jehož posouzení MHMP OPP vyžaduje, je významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí, nemusí však být významné z hlediska zájmů chráněných stavebními předpisy a proto, za účelem zajištění náležitého posouzení, stanovil MHMP OPP výše uvedené základní podmínky.

Nemovitosti č. p. 1433 na parc. č. 1919, k. ú. Nové Město, Ječná 9 a parc. č. 2501, Praha 2, se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1992 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (dále jen PPR).

Předmětem památkové ochrany jsou na území PPR, kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury. Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR.

Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „*musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí*“.

Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v PPR se v § 3, odst. 1. písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „*musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby*“.

Pro provádění veškerých terénních úprav i staveb dopravních, vodohospodářských, energetických, telekomunikačních, podzemních a inženýrských sítí v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno c) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „*nesmí narušovat její prostředí a ohrožovat jednotlivé kulturní památky*.“

Řadový nájemní dům se 4 NP a 1 PP a sedlovou střechou byl postaven v roce 1863 stavitelem J. Kudláčkem na místě demolovaného staršího barokního objektu. Novostavba domu nebyla stavěna s průjezdem, neboť v době výstavby byl projektovaný dům součástí společné majetkové držby se sousedním domem dnešní č. p. 548, který měl vlastní vjezd do dvora, jenž byl pro oba objekty společný. Po zbourání tohoto domu na počátku 20. století vznikla na jeho místě novostavba a dvůr byl rozdělen.

Sedmiosá uliční fasáda ve stylu tudorské neogotiky má po stranách rizality ukončené štíty, v hlavní ose je v rozsahu 2. až 3. NP arkýř zakončený ve 4. NP balkonem, který byl k původní fasádě aditivně přidán až po dokončení fasády v následujících letech – v roce 1911 došlo

k rekonstrukci objektu (změna typu výplní uliční fasády z tabulkových ven otvíravých oken na okna členěna do T a otvíravá dovnitř, výměna povrchů veřejných interiérů, menší dispoziční úpravy, redesign dvorní fasády). Při hranici pozemku stával slohově mladší dvorní objekt, který byl odstraněn v minulých letech bez vědomí památkové péče (viz text odůvodnění výše), 1. PP je zachováno pod úrovní dvora. Mezi objekty byl menší dvůr. Uliční objekt je podélný trojtakt se sedlovou střechou, schodiště je zbaveno zábradlí a vykazuje statické poruchy, v nice posledního podlaží nad mezipodestou je umístěna pozdně barokní socha sv. Jana Nepomuckého, pravděpodobně z dřívě zde stojícího domu, který byl zbořen v rámci výstavby stávajícího č. p. 1433. Podesty jsou kryty slohově mladším teracem (1911), zachována jsou stylová okna místy s deštěním (místy 1863, místy 1911, místy novodobá – uliční fasáda vnější špaletová okna), místy kazetové deštění špalet dveřních výplní, podlahy jsou většinou vytrhány, místy jsou rezidua parketových vzorů či vlýsů a oktogonálních, resp. kobercových dlažeb z roku 1911.

K úpravám předmětného domu již byla vydána tato závazná stanoviska MHMP OPP:

č. j. MHMP 232147/2008 ze dne 23. 6. 2008 (nová hmota dvorní fasády vč. dostavby 2 NP nad římsou uličního domu, odtěžení celé plochy dvora, výměna oken, nahrazení všech stropů železobetonovými)

č. j. MHMP 444280/2008 ze dne 10. 10. 2008 (zřízení vjezdu do parkliftu v levé uliční straně fasády, dispoziční změny uličního objektu, prostupy klenbami 1. PP a výše pro výtah)

č.j. MHMP 242872/2009 ze dne 30. 4. 2009 (zřízení vjezdu do parkliftu v pravé uliční straně fasády, vestavba garáže ve dvoře, 3 ks ateliérových oken v uliční střešní rovině)

sp. zn. S-MHMP 843661/2017 ze dne 22. 8. 2017 (novostavba a redesign dvorního objektu na místě odstraněného, redesign fasády dvorní fasády uličního objektu, snížení nivelety dvora o 0,7 m, parklift a točna uvnitř uličního objektu), realizovatelné za těchto podmínek, které, pokud nejsou dotčeny nyní řešenou změnou stavby i nadále zůstávají v platnosti, na což MHMP OPP upozorňuje, cit.:

- 1. Ateliérová okna budou subtilní konstrukce s velikostí jednotlivých polí cca. 600 x 800 mm, otvíravá pole budou umístěna ve spodní řadě a dvě otvíravá pole nebudou umístěna vedle sebe. Rámy ateliérových oken budou vystupovat nad střešní rovinu max. 100 mm. Bude zpracována detailní výkresová dokumentace ateliérových oken v měř. 1:10 (pohled a řez včetně návaznosti na střešní plášť), která bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 2. Bude zpracována detailní kótovaná dokumentace navržených prosklení za štíty uliční fasády (měř. 1:10), včetně jejich zákresu do výkresu střechy. Dokumentace bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 3. Bude zpracována detailní kótovaná dokumentace navržených špaletových oken uliční fasády v měř. 1:10 (pohled a řezy), včetně zaměření stávajících špaletových oken, která budou složiti jako vzor pro okna nová. Dokumentace bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 4. Bude zpracována detailní kótovaná dokumentace navržených vjezdových vrat uliční fasády v měř. 1:10 (pohled a řezy), včetně specifikace jejich materiálů. Dokumentace bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*
- 5. V rámci oprav uliční fasády objektu bude zachován stávající materiál fasády, narušené části budou odborně doplněny ve stávajícím materiálu. Plochy fasády budou před nátěrem vyčištěny. K obnově barevnosti bude použit fasádní nátěr na minerální bázi s minimem disperze (max. 3 – 4 %).*
- 6. Barevné řešení uliční fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci MHMP OPP vzorky barevnosti fasády, které budou nanášeny*

přímo na fasádu. Průzkum fasády s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.

7. *Vzorky fasádních nátěrů všech fasád objektu (uliční a dvorní uličního objektu a dvorní fasáda dvorního objektu) o velikosti cca 50 x 50 cm budou aplikovány přímo na fasády na dobře osvětlené místo. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky vyhotoveny, informuje vlastník písemně MHMP, aby byl umožněn řádný výkon dozorových pravomocí MHMP. Do doby odsouhlasení shody vzorku s výše uvedenými požadavky nelze práce provést jako celek.*
8. *Barevné řešení oken a dveří uliční fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. Průzkum truhlářských prvků s barevným řešením bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.*

Při posouzení žádosti byl zvážen předmět ochrany dotčené stavby na území Pražské památkové rezervace, ve vazbě na specifickou urbanistickou situaci v místě, technický stav objektu a navržené objemové a tvaroslovné řešení vzhledem k historickému kontextu. Dotčený blok vymezený ulicemi Ječná, Karlovo náměstí, Malá Štěpánská a Štěpánská charakterizuje specifická urbanistická struktura. Původní středověká a mladší novověká zástavba zde během 19. a první poloviny 20. století zanikla a byla nahrazena zástavbou novou. Ta v západní části bloku nevytváří volný prostor vnitrobloku se zástavbou po obvodu anebo dvorními křídly, ale urbánní strukturu s paralelními dvorními objekty osazenými rovnoběžně s ulicí Ječnou v jižní části bloku, k níž měly původně obdobně přimykát dvorní objekty v severní části bloku. V této severní části starší zástavba zanikla a podstatnou část lokality zaujímá funkcionalistická budova polikliniky Všeobecné fakultní nemocnice č. p. 554 s charakteristickými příčnými dvorními křídly. Jedná se o heterogenní, atypickou urbánní strukturu.

Předložený návrh upravuje tvarové řešení dvorních fasád zástavby parcely. Konceptně se jedná, shodně jako u dříve schválených návrhů, o architektonické dílo současného tvarosloví, v předkládaném návrhu ovšem s větším podílem zalomených ploch dvorní fasády dvorního objektu. V prostoru dvora je navržena kamenná dlažba a zeleň, vhodně dotvářející dvůr jako ucelený architektonicky řešený prostor. Dvorní objekt byl již v PD z roku 2017 viz výše, mírně zapuštěn a spolu s ním byla snížena i niveleta dvora cca o 0,7 m. Toto řešení je i nadále respektováno, výška dvorního objektu je mírně navýšena z důvodu prosvětlení interiéru podkroví a z důvodu osvětlení je nově upravena i dvorní fasáda, výška hřebene je nižší než u uličního domu, proto MHMP OPP tento návrh akceptuje. Dále je zvyšován hřeben uličního objektu a nově je upraveno prosvětlení střešní roviny do ulice navýšením počtu ateliérových oken o 1 ks, vzhledem k faktu, že oba sousední domy jsou vyšší a hřeben č. p. 1433 bude i po úpravě pozice stále nižší než hřebeny sousedních domů č. p. 548 (+ 22,910) a č. p. 1434 (+24,450) a střecha je řešena v tradičním tvarosloví, MHMP OPP navržený záměr akceptuje, změnou výšky nebudou negativně dotčeny hodnoty uliční fasády, ani daného bloku či dálkového pohledu na něj. V rámci vnitřních úprav jsou navrženy nové dispozice uličního objektu při zachování nosných konstrukcí uličního traktu, zde MHMP OPP stanovil omezující podmínky k některým bodům návrhu, které se neslučují s principy přestavby historického objektu, viz podmínky k úpravám dispozic. Nově je navrženo snesení domovního schodiště z důvodu špatného technického stavu náhradou za nové, což MHMP OPP akceptuje z důvodu statického narušení konstrukcí a k obnově schodiště stanovil příslušnou podmínku, dtto k novému schodišti v průchodu. V neposlední řadě je navržena změna pozice vjezdu do objektu, kdy je oproti dříve schválenému řešení ponechávána 1 okenní osa uliční fasády navíc. Využití objektu bylo, a i nadále je pro hotel a byty, nově jsou navrhovány bytové jednotky i v podkroví uličního objektu.

K podmínkám, kterými MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele MHMP OPP uvádí následující odůvodnění:

Ad 1)

Obě dvorní fasády jsou navrženy jako atypické soudobé hmoty, ovšem předložená PD neobsahuje, v rámci stupně podání, jejich detailní řešení, což MHMP OPP neposkytuje dostatečné podklady pro zevrubné posouzení návrhu. Detaily je nutno doložit v náležitém měřítku výkresů a s doložením konkrétních konstrukčních prvků výplní a ploch, které budou pro celkové architektonické vyznění návrhu zásadní (viz výčet v podmínce). MHMP OPP dále požaduje, z důvodu zachování náznaku historické stopy prvku i rozčlenění homogenosti pláště fasády, architektonickou, resp. výtvarnou akcentaci střední části dvorní fasády uličního objektu, kde byl ve všech předchozích návrzích vždy zdůrazněn prvek schodiště, nyní předložený návrh tento akcent postrádá. I v případě že navržená zeleň nebude prosperovat, bude mít fasáda pohledový akcent, a především vizuálně nosné téma, což je u novostavby v památkově chráněném území zásadní bod pro akceptaci návrhu. Dále MHMP OPP požaduje provedení sklonu střešní roviny vikýře tak, aby na něm mohla být položena plně funkční falcovaná plechová krytina. Minimální sklon pro toto technické řešení je 7° až 8°, optimální je řešit sklon samozřejmě co největší. Vzhledem k průhledovým osám uvnitř vnitrobloku, a i z důvodu dálkových pohledů na střechu, MHMP OPP stanovil sklon s větším rozmezím. Střecha vikýře dále musí být řešena v barvě shodné se zbytkem střechy (cihlová červená) opět pro potlačení nevhodných pohledových akcentů (odlišnost barvy).

Ad 2)

MHMP OPP vzhledem ke statickému narušení konstrukcí schodiště a souvisejícím stavebním úpravám výjimečně akceptuje náhradu této konstrukce za repliku, nicméně požaduje půdorysné zachování nosných konstrukcí v dimenzích stávajících a obnovu povrchů konstrukcí a výplní dle stávajícího stavu (případně fotograficky doloženého stavu z minulých let před poškozením) a to včetně uměleckořemeslného zpracování jednotlivých součástí. Technologie povrchové obnovy všech částí schodiště musí být tradiční pro zachování, resp. navrácení charakteru této významné části veřejného interiéru domu do věrohodné podoby, která je nositelem památkových hodnot domu. Obdobně bude doložen i návrh nového posunutého schodiště ve vstupní hale, které je taktéž nedílnou součástí veřejné vstupní části domu.

Ad 3)

Z hlediska zachování funkčnosti domovního schodiště a jeho obecného účelu – komunikační spojnice propojující jednotlivá podlaží je MHMP OPP požadováno zachování tohoto principu i ve 2. NP. Uzavření průchodů do bočních chodeb daného podlaží nelze z hlediska MHMP OPP akceptovat, nejedná se o novostavbu.

Ad 4)

Zachování sochy bylo požadováno již v závazném stanovisku č. j. MHMP 232147/2008 a MHMP OPP na tomto trvá i nadále. Vzhledem ke stavebním úpravám schodiště, kdy socha musí být demontována, bude nutná i její následná obnova, která je, i vzhledem ke stupni stávajícího poškození, nevyhnutelná. I přesto, že se nejedná o kulturní památku MHMP OPP a MHMP OPP tedy nemůže požadovat provádění prací v restaurátorském režimu, je MHMP OPP apelováno na odborné a profesionální provádění tohoto typu prací, optimálně v režimu restaurování. Dále by mělo být známo místo uložení sochy v průběhu rekonstrukce domu.

Ad 5 a 6)

Navržené rozložení přiček se zalomením v případě arkýře a umístěním stěny do osy dvoukřídlých dveří na balkon není možno z hlediska zachování tradičních principů dispozičního řešení akceptovat. V případě arkýře dochází k popření smyslu daného prostoru prosvětlujícího místnost a v případě 5. NP by nebylo možno vstoupit na balkon, zde MHMP OPP upozorňuje, že dveře musí být obnoveny jako funkční prvek. Řešení dispozic v daných částech podlaží musí

být přešeno dle standardů běžných pro tento typ objektu i povolovací praxe MHMP OPP, která zalomení příček v uličních traktech domů či architektonicky nelogické umístování příček do středu výplní ve fasádách neakceptuje.

Ad 7)

MHMP OPP požadavek na doložení detailů ateliérových oken již stanovil v rámci předchozích projednání, nicméně nyní je přidáváno řešení nové (nové okno a všechna okna osazena do nové střechy, resp. střech u střešních oken dvorního objektu), a tedy se změnil předmět žádosti, a proto je podmínka opakována, resp. upřesňována dle aktuálních standardů MHMP OPP. Nevhodně velká, nevhodně dělená či konstruovaná či nevhodně osazená ateliérová (střešní) okna by byla rušivým zásahem do plochy střešní roviny daných střech a dále i rušivým elementem při dálkových pohledech na objekt, proto MHMP OPP požaduje doložení konkrétních velikostí a způsobu osazení všech oken. Projektová dokumentace tyto detaily blíže nedefinuje, což MHMP OPP neposkytuje informace nutné k posouzení dopadu na vzhled střešních rovin. Doložení konstrukčních detailů platí pro všechna střešní okna na obou objektech. Jedná se o standardní požadavek MHMP OPP. Barevnost nejen oplechování, ale i rámu oken by měla být shodná s barevností střešní krytiny. Požadavek MHMP OPP na doložení detailů prosklení světlíků za štíty, požadovaný v předchozím závazném stanovisku sp. zn. S-MHMP 843661/2017 (podm. č. 2) platí i nadále.

Ad 8, 9)

Ve věci návrhu výplní otvorů uliční fasády a výplní dveří ve veřejném interiéru domu stanovil MHMP OPP podmínky 8 a 9, které pokrývají jak výměny a doplnění prvků chyběných, tak i prvky zcela nové. Z hlediska MHMP OPP je zcela zásadní konstrukční řešení truhlářských prvků dle tradičních postupů a u prvků nových, především nového vjezdu tak, aby byl nerušivým doplněním harmonického celku fasády po obnově. Vzhledem ke změně pozice vrat ve fasádě MHMP OPP opakuje, resp. upřesňuje podmínku k doložení jejich detailů, jedná se o novou skutečnost. Kovový materiál vjezdových vrat MHMP OPP připustil již v předchozích závazných stanoviscích, tedy nyní je tato kontinuita rozhodování ze stany MHMP OPP dodržena, ale musí být kladen důraz na kvalitní řešení detailu výplně (materiál, povrchová úprava, detail, barevnost, přejezdový práh apod.). Totéž se týká výplní okenních otvorů navržených do suterénu, kde nelze akceptovat barevně kontrastní černý plech. Ve věci výměny oken je v PD navrhován návrat k původnímu vnitřnímu členění pře přestavbou v roce 1911, tedy okna vícetabulkové korespondující s architekturou fasády, toto MHMP OPP akceptuje. Ve věci dveří veřejného interiéru jsou dochována pouze rezidua výplní, většina byla v průběhu let zničena, ale výplně jsou fotograficky zachyceny částečně v SHP, tak i dokumentaci uložené na MHMP OPP a NPÚ ÚOP PR. MHMP OPP trvá na obnově výplní dle těchto podkladů, resp. historických analogií. Součástí předložené dokumentace nebyly detailní výkresy výplňových prvků otvorů, což MHMP OPP neposkytuje dostatečné podklady pro posouzení záměru, proto je požadováno doložení detailní výkresové dokumentace nových výplní s veškerými náležitostmi (pohledy M 1:20 resp. 1:10 dle typu výplně, svislý a vodorovný řez M 1:5, okótování viditelných prvků, plošné členění, velikost zasklených ploch, výkres původních či vzorových prvků, které poslouží jako vzory pro výrobu nových či aditivně přidávaných výplní – okna uliční fasády, vstupní dveře do domu či dveře veřejného interiéru uličního domu). Nová okna a dveře v uličním objektu by měly být vyrobeny z masivního dřeva tradičními postupy a technologiemi a s detaily bez užití typových europrofilů a eurodetailů, bez novodobých prvků kupř. drážek ve spojích při napojování jednotlivých rámu či kazet, tzn., že spoje musí být řešeny tradičně na sraz, a to pro obnovení historického charakteru budovy, proto MHMP OPP stanovil tuto podmínku k materiálu a konstrukčním detailům prvků. Užití dvojskla je možné, pokud budou profily posíleny do hloubky, nikoli do šířky a nebude užit stříbrný distanční pásek izolačního zasklení, proto MHMP OPP stanovil barvu dle vnitřního nátěru rámu (barevnost

vnějších oken byla původně tmavá), do interiéru akceptuje MHMP OPP užití světlých barev – slonová kost). Užití typového stříbrného rámečku je esteticky i památkově nevhodné (reflexní plocha při přímém dopadu světla). Typ skla návrh nedefinuje, proto MHMP OPP stanovil užití čirého skla bez barevných efektů způsobených kupř. pokovením jeho plochy. Kování je požadováno tradiční mosazné, závěsy byly historicky řešeny pod krycí nátěr v barvě rámu, což MHMP OPP požaduje provést taktéž, pro zachování pohledových kvalit výplně. U nových dveří uliční fasády je nutno upravit návrh tak, aby byl proporčně vyvážený (eliminace silného poutce a úprava dimenze kazet výplně). Práh nových dveří by měl být z pískovce či broušené žuly. Dále MHMP OPP požaduje doložení detailní dokumentace pro nové výplně dvorní fasády uličního objektu a fasády novostavby ve dvoře, nyní je předkládána revize fasád, z čehož plyne i tento požadavek MHMP OPP.

Ad 10)

Detailní dokumentace nových náslapných povrchů veřejných prostor a v exteriéru nebyla součástí předložené projektové dokumentace, což MHMP OPP neposkytuje dostatečné podklady k posouzení záměru, a proto MHMP OPP požaduje doložení detailních návrhů a výkresů (kladečské plány) těchto povrchů. Dlažba balkonu by měla být maloformátová tradičního charakteru a nerušivé barvy, dlažby a povrchy v chodbách je nutné řešit dle vzoru stávajících povrchů případně analogií, dlažby do dvora kamenné.

Ad 11)

Rozsah a charakter navrhovaných prací odpovídá údržbě a opravě za účelem udržení kvality užívání a dlouhodobé péče o nemovitost; účelem je prodloužení životnosti díla jako celku, zachování jeho dobrého stavu a uchování jeho památkových a dokumentačních hodnot včetně barevných povrchových úprav povrchů a výplní. Provedení sondážních průzkumů na původních prvcích je legitimním podkladem pro následnou zdařilou obnovu povrchů a výplňových prvků, a proto MHMP OPP stanovil příslušnou podmínku k jejich doložení. Podmínku k doložení průzkumů na fasádách a výplňových prvcích oken stanovil MHMP OPP již v předchozím závazném stanovisku.

Ad 12)

MHMP OPP požadovaný detailní návrh upravované části dlažby chodníku – přejezd, musí obsahovat dokumentaci stávajícího stavu a detailní dokumentaci stavu navrženého, a to včetně typu, velikosti a vzoru kamene dlažby, obrubníky by měly zůstat původní, byť sklopené.

Předložený návrh není v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro dané území, neboť realizace předloženého záměru neohrozí hodnoty předmětného domu a PPR, tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu a z hlediska památkové péče je tedy návrh akceptovatelný za výše stanovených podmínek.

MHMP OPP upozorňuje žadatele, že závazná stanoviska vydaná MHMP OPP jsou platná, pokud se nezmění předmět žádosti a navrhovaných prací. Ke všem novým požadavkům či úpravám řešení a novým skutečnostem zjištěným během stavby si musí vlastník (správce, uživatel) nemovitosti dle § 14 odst. 2 zákona předem vyžádat závazné stanovisko MHMP OPP.

Zamýšlená stavební činnost se má provádět na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 památkového zákona, § 136 odst. 1 a § 149 správního řádu je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Doručuje se do vlastních rukou

2. Na vědomí
OVýs ÚMČ Praha 2
NPÚ ÚOP PR

